//.

Акт № 2

Индекс	М.2		Шифр хранения
Авторский знак	З- М.34-Мин-1		Инв. №

ЧИТАЛЬНИЙ ЗАЛ

Возвратите книгу не позже указанного здесь срока

					V

Картотип. ГУРКВМФ. Зак. 1453—150000

ПРОВЕРЕНА
1952 г.

Проверена 58 г.

ПРОВЕРЕНО 58

-95

II 44531
13724

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ

ГЕОГРАФІИ И СТАТИСТИКИ

РОССІИ,

СОБРАННЫЕ ОФИЦЕРАМИ ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА.

МИНСКАЯ

ГУБЕРНІЯ.

Часть I.

СОСТАВИЛЪ

ГЕНЕРАЛЬНАГО ШТАБА ПОДПОЛКОВНИКЪ

П. Зеленский.

Центральная В-Морская
Библиотека РИВМФ СССР

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ПЕЧАТАНО ВЪ ВОЕННОЙ ТИПОГРАФІИ.

1864.

399956

КЪ ПЕЧАТИ ДОЗВОЛЕНО.

С.-Петербургъ, 25 Ноября 1863 года.

Главный редакторъ военно-статистическихъ изданій
Главнаго Управленія Генеральнаго Штаба,
Генералъ-Лейтенантъ *Князь Голицынъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ . . . . . 1.

I. ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ И ТОПОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ГУБЕРНІИ.

А. *Краткое обозрѣніе астрономическихъ, геодезическихъ, топографическихъ и межевыхъ работъ. Инвентари* . . . . . 45.

Списокъ мѣстъ Минской губерніи, географическое положеніе которыхъ опредѣлено астрономическими и тригонометрическими наблюденіями . . . . . 50.

Б. *Географическое положеніе, границы и пространство губерніи.*

1) Общія свѣдѣнія.—Изслѣдованія о пространствѣ . . . . . 61.
2) Хозяйственное распредѣленіе земель въ губерніи и уѣздахъ . . . . . 68.
3) О пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ лицамъ и вѣдомствамъ . . . . . 74.
   а) Земли казенныя . . . . . 76.
   б) — помѣщичьи . . . . . 79.
   в) — принадлежащія дворянамъ не владѣвшимъ крѣпостными людьми и свободнымъ сельскимъ обывателямъ; земли городскія и земли принадлежащія купцамъ, мѣщанамъ и привилегированнымъ мѣстечкамъ. . . . . 83.
4) Общіе выводы о распредѣленіи земель въ губерніи и оцѣнка этихъ выводовъ 84.
   а) Пахатныя поля . . . . . 85.
   б) Луга . . . . . 88.
   в) Лѣса и кустарники . . . . . 92.
   г) Земли непроизводительныя . . . . . 95.

Общее заключеніе . . . . . 97.

В. *Краткій геологическій и геогностическій очеркъ.*

Нѣчто о Полѣсьѣ . . . . . 99.

Г. *Орографія и краткій топографическій взглядъ на Полѣсье (съ чертежемъ)* . 109.

Д. *Гидрографія.*

1) Общій очеркъ . . . . . 119.

Стран.

2) Топографическое описаніе главнѣйшихъ рѣкъ, съ приложеніемъ общихъ свѣдѣній о судоходствѣ.
а) Бассейнъ р. Днѣпра.
аа) Р. Днѣпръ . . . . . 129.
бб) Р. Березина . . . . . 135.
вв) Притоки Березины: 1) Поня; 2) Сергучъ; 3) Гайна, 4) Сха, 5) Плисса, 6) Рова, 7) Бобръ, 8) Уша, 9) Брусята, 10) Клева. 11) Усса, 12) Свислочь, 13) Ольса, 14) Подсвинка и 15) Ола. 146.
гг) Р. Припеть . . . . . 155.
дд) Притоки Припети: 1) Выжва, 2) Турія, 3) Стоходъ, 4) Струмень, 5) Ясельда, 6) Пина, 7) Стырь, 8 Бобрикъ, 9) Цна, 10) Лань, 11) Горынь, 12) Случь, 13) Ствига, 14) Уборть, 15) Птичь и 16) Словечна . . . . . 173.
б) Бассейнъ р. Нѣмана.
аа) Р. Нѣманъ . . . . . 212.
бб) Притоки Нѣмана: 1) Лоша; 2) Усса, 3) Сула, 4) Уша, 5) Сервечъ, 6) Березина или Березна, 7) Гавія, 8) Щара или Шара, 9) Вилія съ притоками . . . . . 220.
в) Бассейнъ р. западной Двины.
аа) Р. Эсса или Есса. . . . . 228.
3) Описаніе искусственныхъ водяныхъ системъ, съ приложеніемъ свѣдѣній о судоходствѣ по нимъ.
а) Березинская система . . . . . 229.
б) Огинская система . . . . . 237.
в) Днѣпровско-Бугская система . . . . . 248.
4) Озера . . . . . 250.
5) Болота.
а) Общій очеркъ . . . . . 256.
б) Замѣчательнѣйшія болота . . . . . 264.
6) Качество водъ . . . . . 271.

Е. *Пути сообщенія.*

1) Сухопутные.
А. Замѣтки о состояніи сухопутныхъ путей сообщенія . . . . . 274.
Б. Краткое топографическое описаніе важнѣйшихъ дорогъ, съ приложеніемъ свѣдѣній о разгонѣ лошадей на почтовыхъ трактахъ . . . 283.
В. Разстояніе между городами . . . . . 301.
2) Водяные пути сообщенія. . . . . 303.

Ж. *Климатъ.*

Общій взглядъ.—Положеніе губерніи.—Источники свѣдѣній о средней температурѣ въ г. Минскѣ.—Среднія температуры. . . . . 309.
2) Время года.—Время замерзанія и вскрытія рѣкъ . . . . . 333.
3) Вѣтры и дожди . . . . . 347.

З. *Естественныя произведенія.*

1) Обозрѣніе мѣстныхъ растеній . . . . . 359.
А. Хлѣбныя и огородныя растенія . . . . . 365.
Б. Растенія маслянистыя и волокнистыя . . . . . 368.

Стран.

В. Растенія кормовыя . . . . . 368.
Г. Растенія, употребляемыя въ медицинѣ (аптекарскія) или оффициальныя. . . . . 369.
Д. Растенія, извѣстныя въ простонародіи по своимъ цѣлебнымъ свойствамъ. . . . . 371.
Е. Растенія неоффициальныя . . . . . 379.
Ж. Травы и кустарники, ягоды которыхъ употребляются въ пищу и на приготовленіе соковъ. . . . . 380.
З. Грибы . . . . . —
И. Лѣсныя породы. 381

2) Обозрѣніе мѣстныхъ животныхъ.

А. Млекопитающія . . . . . 385.
Б. Птицы. . . . . 388.
В. Пресмыкающія . . . . . 391.
Г. Рыбы . . . . . 392.
Д. Животныя безпозвоночныя. . . . . —

II. ЖИТЕЛИ.

А. *Замѣтки о племенахъ* . . . . . 400.

Б. *Обозрѣніе источниковъ свѣдѣній о населеніи края* . . . . . 430.

В. *Число жителей.*

1) Общее по губерніи и уѣздамъ . . . . . 458.
2) По состояніямъ (сословіямъ) . . . . . 462.
3) По вѣроисповѣданіямъ. . . . . 465.
4) По поламъ . . . . . 468.
5) По возрастамъ . . . . . 472.
6) Исчисленіе семействъ и приблизительное опредѣленіе числа лицъ, состоящихъ въ бракѣ, вдовствующихъ и холостыхъ . . . . . 478.

Г. *Движеніе народонаселенія.*

1) О матеріалахъ къ исчисленію прибыли и убыли населенія . . . . . 479.
2) Исчисленіе родившихся: а) общее, б) по уѣздамъ, в) по поламъ и г) исчисленіе незаконнорожденныхъ . . . . . 487.
3) Исчисленіе умершихъ: а) общее, б) по уѣздамъ, в) по поламъ и г) по возрастамъ . . . . . 492.
4) Средняя продолжительность жизни . . . . . 497.
5) Теорія о возрастахъ. Приблизительное опредѣленіе состава народонаселенія по возрастамъ . . . . . 498.
6) Сравненіе числа родившихся съ числомъ умершихъ (движеніе народонаселенія въ тѣсномъ смыслѣ слова): а) общее, б) по уѣздамъ и в) по поламъ 507.
7) Исчисленіе браковъ. . . . . 510.
8) Сравненіе результатовъ 8, 9, и 10-й переписей . . . . . 512.
9) Приложенія . . . . . 519.

Д. *Частныя обозрѣнія сословій и классовъ народонаселенія.*

1) Дворянство.

А. Историческій очеркъ дворянскаго сословія . . . . . 532.
Б. Число дворянъ; земли и имѣнія, принадлежащія имъ. . . . . 544.

Стран.

2) Духовенство.

а) Православное и римско-католическое духовенство. — Имѣнія, принадлежавшія ему и нынѣшнія средства его содержанія.—Число приходовъ и состояніе православныхъ церквей . . . . . 552.

б) Протестантское духовенство . . . . . 578.

в) Духовенство у раскольниковъ . . . . . 579.

г) Духовенство у евреевъ . . . . . 581.

д) Духовенство у магометанъ . . . . . 584.

3) Городскія сословія.

А. Почетные граждане . . . . . 588.

Б. Купечество . . . . . —

В. Граждане . . . . . 590.

Г. Мѣщане и цеховые . . . . . 591.

4) Сословія сельскія.

А. Историческій очеркъ . . . . . 597.

Б. Раздѣленіе и числительность сельскихъ сословій въ 1857 г.; распредѣленіе ихъ по уѣздамъ . . . . . 604.

аа) О сельскихъ обывателяхъ свободныхъ состояній вообще: . 606.

ааа) Однодворцы . . . . . 607.

ббб) Вольные люди . . . . . 610.

ввв) Колонисты . . . . . 613.

ггг) Евреи-земледѣльцы . . . . . —

бб) Государственные крестьяне . . . . . 618.

вв) Крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ . . 627.

гг) Помѣщичьи крестьяне и дворовые люди . . . . . 631.

5) Евреи . . . . . 650.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Вѣдомость о числѣ грузившихся судовъ и плотовъ, а также о цѣнности ихъ клади, на Пинской пристани, съ 1844-го по 1857 годъ.

Сравнительная таблица среднихъ температуръ нѣкоторыхъ пунктовъ Россійской Имперіи, лежашихъ близъ одной широты съ г. Минскомъ.

Таблица о замерзаніи и вскрытіи рѣкъ и каналовъ Минской губерніи.

Подробная вѣдомость о народонаселеніи Минской губерніи въ концѣ 1857 года.

Вѣдомость о народонаселеніи Минской губерніи по 8, 9 и 10-й ревизіямъ, съ показаніемъ прибыли и убыли отъ одной ревизіи до другой.

Вѣдомость о числѣ душъ мужескаго пола по сословіямъ и по возрастамъ, въ городахъ и уѣздахъ Минской губерніи, писанныхъ по сказкамъ 10-й ревизіи.

Вѣдомость о народонаселеніи Минской губерніи по 10-й переписи.

Вѣдомость о числѣ дворянъ, владѣющихъ населенными имѣніями, и о распредѣленіи между ними бывшихъ крѣпостныхъ людей.

Вѣдомость о надѣлѣ крестьянъ землею и о количествѣ платимаго ими оброка, по первой и повѣрочной люстраціямъ.

Вѣдомость о количествѣ коробочнаго и свѣчнаго сборовъ съ евреевъ Минской губерніи, количествѣ состоящихъ на нихъ недоимокъ, количествѣ податей и земскихъ сборовъ и количествѣ расходовъ на общественныя надобности.

Къ этомй части приложена карта губерніи.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

Минская губернія принадлежитъ къ числу тѣхъ губерній Россійской Имперіи, которыя, во времена владычества Литвы и Польши, составляли такъ называемую *Литовскую Русь*.

Разсматривая административное раздѣленіе Литовской Руси, существовавшее до времени присоединенія западнаго края къ Россіи, и сравнивая это раздѣленіе съ нынѣшними предѣлами Минской губерніи, видимъ, что въ составъ послѣдней вошли:

а.) Часть *Новогрудскаго воеводства*, раздѣлявшагося на три повѣта: *Новогрудскій* съ княжествомъ *Слуцкимъ*, *Слонимскій* и *Волковыскій* (1).

б.) Часть *Витебскаго* воеводства, состоявшаго изъ 2-хъ повѣтовъ: *Витебскаго* и *Оршанскаго* (2). Къ послѣднему принадлежалъ г. Борисовъ и, кажется, вся восточная половина нынѣшняго Борисовскаго уѣзда, до р. Березины.

в.) Часть *Брестъ-Литовскаго* воеводства, заключавшаго 2 повѣта: *Брестскій* и *Пинскій* (3). Къ послѣднему принадлежалъ и г. Туровъ — нынѣшнее мѣстечко Мозырскаго уѣзда.

г.) Почти все *Минское* воеводство, которое состояло изъ 3-хъ повѣтовъ: *Минскаго*, *Мозырскаго* и *Рѣчицкаго* (4). Минскій повѣтъ заключалъ,

---

(1) Starożytna Polska T. III, стр. 612. До 1500 г. воеводство это управлялось намѣстниками.

(2) Тамъ же, стр. 702. Воеводство учреждено около 1506 года.

(3) Тамъ же, стр. 723. Это воеводство образовалось въ 1569 г., въ слѣдствіе раздѣленія бывшаго *Троцкаго* воеводства на два: *Брестъ-Литовское* и *Подляское*.

(4) Тамъ же, стр. 812. Минское воеводство первоначально учреждено на Городельскомъ сеймѣ въ 1413 г.; окончательно же было устроено и раздѣлено на 3 повѣта въ 1500 году.

кромѣ нынѣшняго Минскаго уѣзда, остальную часть Борисовскаго, почти весь Игуменскій уѣздъ (1) и прилегавшія части Виленской губерніи. Рѣчицкій повѣтъ простирался по обоимъ берегамъ р. Днѣпра и заключалъ: г. Рѣчицу, г. Бобруйскъ, м. Свислочь, м. Глускъ (оба Бобруйскаго уѣзда), м. Лоевъ, м. Горваль (оба Рѣчицкаго уѣзда) и другіе, кромѣ городовъ и мѣстечекъ, находящихся на лѣвой сторонѣ Днѣпра и отошедшихъ къ Могилевской губерніи.

Эти замѣчанія о составѣ четырехъ воеводствъ, части которыхъ вошли въ предѣлы нынѣшней Минской губерніи, необходимы для того, чтобы уяснить до нѣкоторой степени сбивчивость въ приурочиваніи названій Бѣлой и Черной Россіи къ различнымъ частямъ западнаго края. Дѣйствительно, рядомъ съ политическимъ или административнымъ раздѣленіемъ Литовскаго государства на воеводства, существовало другое дѣленіе, сохранившееся въ общенародномъ употребленіи и происшедшее, вѣроятно, отъ мѣстнаго положенія странъ, племеннаго различія обитателей, ихъ обычаевъ и проч. Въ слѣдствіе такого различія, однѣ провинціи бывшаго великаго княжества Литовскаго получаютъ названіе *Верхней* и *Нижней Литвы* или *Жмуди*, другія называются *Бѣлоруссіею* и *Черною Русью;* часть воеводства Троцкаго, между Нѣманомъ, Августовскою пущею и Прусскою границею, удерживаетъ названіе *тракта Запущанскаго;* наконецъ южная часть Минскаго и Брестъ-Литовскаго воеводствъ зовется *Полѣсьемъ*.

Указать точныя границы между всѣми поименованными частями невозможно; достовѣрно только то, что нынѣшняя Минская губернія лежитъ на рубежѣ Бѣлоруссіи, Черноруссіи и Полѣсья. Въ сочиненіи «Starożytna Polska» Балинскій говоритъ, что воеводства Полоцкое, Витебское, Мстиславское и *часть Минскаго* назывались Бѣлоруссіею; что *Новогрудское* воеводство, съ частями *Троцкаго* (около Гродно) и *Минскаго*, образовало *Черную Русь*, и что, наконецъ, *южная часть Минскаго* и *Брестъ-Литовскаго* воеводствъ называлась *Полѣсьемъ* (2). Значитъ, по мнѣнію Балинскаго, одна часть бывшаго Минскаго воеводства принадлежала къ Бѣлоруссіи, другая къ Черноруссіи, а третья къ Полѣсью. Между тѣмъ, въ географическомъ словарѣ Каршинскаго, изданномъ въ 1766 году, на польскомъ языкѣ, *все* Минское воеводство (съ Новогрудскимъ) отчислено къ Черной Руси, такъ что, слѣдовательно, только восточная половина нынѣшняго Борисовскаго уѣзда, входившая въ составъ Витебскаго воеводства, лежала въ

(1) Впрочемъ, навѣрно не можемъ сказать, принадлежалъ-ли весь Игуменскій уѣздъ къ Минскому повѣту. Въ сочиненіи Балинскаго (Starożytna Polska) объ Игуменѣ совсѣмъ не упоминается, но за то говорится о мѣстечкѣ Дукорѣ, находившемся въ Минскомъ повѣтѣ.

(2) Starożytna Polska. T. III, стр. 117.

предѣлахъ Бѣлоруссіи. Можно было бы указать еще на нѣсколько сочиненій и статей, въ которыхъ говорится о Черноруссахъ и Бѣлоруссахъ; но вездѣ, при опредѣленіи границъ между этими двумя племенами, замѣтна какая-то сбивчивость, весьма впрочемъ понятная и объясняющаяся невозможностью провести точную пограничную черту между двумя вѣтвями одного и того же племени. Весьма легко допустить, что названія Бѣлоруссовъ, Черноруссовъ и Полѣсянъ мало-по-малу замѣнили древнія названія Кривичей, Дреговичей и Ятвяговъ, утратившихъ свои старинныя прозванія уже въ XII столѣтіи, когда, на пространствѣ нынѣшней Минской губерніи, возникаетъ нѣсколько удѣльныхъ княжествъ, то признающихъ верховную власть князей полоцкихъ, то подчиняющихся великимъ князьямъ кіевскимъ, то, наконецъ, изнемогающихъ въ междуусобной борьбѣ и подвергающихся опустошительнымъ набѣгамъ дикаго, дотолѣ почти неизвѣстнаго народа—Литовцевъ.

Въ статьѣ «Замѣтки о племенахъ», населяющихъ Минскую губернію, мы снова обратимся къ вопросу о Кривичахъ и Дреговичахъ, Бѣлоруссахъ и Черноруссахъ, причемъ приведемъ также нѣсколько чужихъ замѣчаній относительно племени Ятвяговъ, происхожденіе которыхъ было предметомъ длинныхъ изслѣдованій и замѣчательныхъ несогласій русскихъ и особенно польскихъ историковъ; теперь же сдѣлаемъ краткій перечень тѣхъ историческихъ событій и фактовъ, которые относятся къ описываемой губерніи и которые намъ удалось собрать. Разсказъ нашъ, состоя изъ отрывочныхъ свѣдѣній, будетъ, конечно, несвязенъ, точно также, какъ несвязны и неполны всѣ наши историческіе матеріалы, разработанные наукою и относящіеся къ запутанному періоду удѣловъ.

На обширномъ пространствѣ между Припетью, Двиною и Нѣманомъ, занятомъ въ IX вѣкѣ Дреговичами, Кривичами и Полочанами, господствовалъ, около 980 г., какой-то пришлецъ Варяжскій или Нормандскій *Рингвальдъ* или *Рогволодъ*, прибывшій изъ-за моря (1) съ товарищемъ своимъ *Туромъ* (2). Когда они явились въ славянской землѣ — это вопросъ, кажется, нерѣшенный; извѣстно только, что первый поселился въ *Полоцкѣ*, второй—въ *Туровѣ* (нынѣшнее мѣстечко Мозырскаго уѣзда), быть можетъ имъ самимъ и основанномъ (3). Не знаемъ также, владѣли-ли они упомянутыми городами, какъ удѣлами, данными имъ отъ князей Рюрикова дома, или же утвердились въ нихъ силою собственнаго оружія.... Какъ-бы то

(1) Обозрѣніе исторіи Бѣлоруссіи. Турчиновича. Стр. 6.

(2) Starożytna Polska. T. III, стр. 797.

(3) Тамъ же. См. также «*Замѣтки о племенахъ*», гдѣ помѣщено преданіе о крещеніи Тура и Ятвяговъ.

ни было, но знаемъ, что Ярополкъ, а потомъ и Владиміръ Святый, пребывая еще въ язычествѣ, овладѣли сосѣдними землями. Княжество Рогволода, столица котораго была въ Полоцкѣ, простираясь отъ Нѣмана далеко за правый берегъ Двины (1), представляло слишкомъ значительное владѣніе, чтобы не обратить на себя вниманіе Владиміра, столь склоннаго къ завоеваніямъ.

Рогволодъ имѣлъ прекрасную дочь, именемъ Рогнѣду, къ которой женолюбивый Владиміръ, слышавшій о красотѣ ея, отправилъ пословъ для сватовства. «*Не хочу разути рабынича*», отвѣчала гордая норманка, «*но Ярополка хочу*» (2), напоминая тѣмъ рожденіе Владиміра отъ простой подданной (3). Этого отказа достаточно было Владиміру для начатія войны: Полоцкъ взятъ приступомъ, Рогволодъ и его два сына умерщвлены, земли его присоединены къ Новгороду, а Рогнѣда угрозами принуждена вступить въ бракъ съ Владиміромъ. Плодомъ этого брака былъ *Изяславъ*, старшій изъ 12 сыновей, которыхъ имѣлъ Владиміръ отъ нѣсколькихъ своихъ женъ.

Въ послѣдствіи Рогнѣда съ своимъ сыномъ была отвержена Владиміромъ и, прозванная, по горестямъ своимъ, *Гориславою*, жила въ уединеніи близъ Кіева. Отсюда, уличенная въ посягательствѣ на жизнь Владиміра, была удалена, вмѣстѣ съ Изяславомъ, въ построенный Владиміромъ, въ нынѣшней Минской губерніи, городъ, названный *Изяславлемъ* (4). Городъ этотъ находился въ то время въ предѣлахъ Полоцкаго княжества и сдѣлался столицею удѣла, потому что Владиміръ, удаляя Рогнѣду, отдалъ ей и сыну Изяславу наслѣдіе Рогволода (5).

И такъ, въ предѣлахъ нынѣшней Минской губерніи, уже въ концѣ X вѣка является второй городъ, о которомъ, замѣтимъ, упоминается въ лѣтописяхъ нѣсколько обстоятельнѣе, чѣмъ о первомъ по основанію—Туровѣ. Быть можетъ послѣдній подчинился еще раньше Полоцкаго княжества оружію великихъ князей кіевскихъ, но, во всякомъ случаѣ, въ началѣ XI вѣка онъ находился въ полной зависимости отъ Кіева, потому что Владиміръ, раздѣляя свое государство, отдалъ Туровское княжество въ удѣлъ усынов-

---

(1) **Kronika miasta Minska.** См. **Teka Wileńska.** 1857 г. № 1, стр. 201.

(2) Исторія Бѣлоруссіи, стр. 27.

(3) Владиміръ былъ сынъ князя Святослава и дочери Марка Любечанина, бывшей ключницы у бабки Владиміра, Ольги.

(4) Нынѣ мѣстечко Минскаго уѣзда, въ 24 верстахъ къ сѣверу отъ Минска, извѣстное подъ именемъ *Заслава* и принадлежащее помѣщику Прушинскому.

(5) **Starożytna Polska.** Т. III, стр. 823. Исторія Бѣлоруссіи стр. 28. **Kronika miasta Minska,** стр. 203. Въ «**Starożytna Polska**» сказано, что г. Изяславль былъ построенъ около 986 года, но не Владиміромъ, а самимъ Изяславомъ.

ленному племяннику своему *Святополку* (1), который и княжилъ въ Туровѣ до 1015 года. Позднѣе (именно въ 1078 г.) Туровъ былъ отданъ великимъ княземъ Всеволодомъ племяннику его Ярополку, получившему вмѣстѣ съ тѣмъ и г. Володимеръ, какъ главный удѣлъ (2).

Въ концѣ XI столѣтія Туровъ достался Святополку, при которомъ упоминается въ первый разъ о г. *Пинскѣ*, принадлежавшемъ къ Туровской области: «*Узришь*», говоритъ Давидъ Святополку въ 1097 г., «*аще ти не займеть градъ твоихъ: Турова и Пиньска*» (3). Между тѣмъ, зависимость Туровскаго удѣла отъ г. Володимера вѣроятно продолжалась, потому что въ томъ же 1097 году Мстиславъ, сынъ Святополка, пошелъ съ «*Пинянами*» и Брестянами на защиту этого города (т. е. Володимера) (4).

Таковы первоначальныя извѣстія о Пинскѣ.... Еще прежде упоминается въ лѣтописяхъ о другихъ двухъ городахъ: *Минскѣ* и *Логожскѣ* (5), находившихся въ предѣлахъ Полоцко-Изяславскаго княжества, въ которомъ господствовалъ родъ Изяслава Владиміровича.

О жизни и дѣяніяхъ Изяслава нѣтъ никакихъ извѣстій. Ему въ 1001 году наслѣдовалъ сынъ его *Брячиславъ*, извѣстный въ норманскихъ лѣтописяхъ подъ именемъ *Вротислава* (6). Желая утвердить свою независимость отъ Кіева, юный князь, нападеніемъ на Новгородъ и взятіемъ его въ 1021 году, началъ войну съ дядею своимъ, великимъ княземъ Ярославомъ, третьимъ сыномъ Владиміра; но, разбитый имъ, долженъ былъ примириться, причемъ, однакожъ, удержалъ за собою удѣлъ.

Война эта была началомъ непримиримой вражды, питаемой потомками Изяслава къ великимъ князьямъ кіевскимъ, происходившимъ отъ Ярослава. Сынъ Брячислава *Всеславъ*, наслѣдовавшій отцу въ 1044 г., извѣстенъ злымъ, кровожаднымъ и властолюбивымъ своимъ нравомъ. Не довольствуясь княжествомъ Полоцкимъ и имѣя въ виду, что дѣдъ его былъ старшимъ сыномъ Владиміра, онъ вознамѣрился изгнать изъ великокняжеской столицы младшую линію, въ лицѣ Изяслава Ярославича. Начавъ войну безуспѣшнымъ обложеніемъ Пскова, Всеславъ неожиданно взялъ Новгородъ и, ограбивъ его, жителей забралъ въ неволю. Испуганные сыновья Ярослава, за-

---

(1) Starożytna Polska T. III, стр. 797. Акты Минской губерніи, стр. II. Святополкъ былъ сынъ Ярополка, Владимірова брата, на вдовѣ котораго женился Владиміръ.

(2) Въ Лаврентьевскомъ спискѣ Несторовой лѣтописи, подъ г. 1078, сказано: «*Посади* (Всеволодъ) *Ярополка*» въ «*Володимери, придавъ ему Туровъ.*»

(3) Лавр. сп. Нест. лѣтописи.

(4) Starożytna Polska. T. III, стр. 782. Obraz Litwy. Jaroszewicza, T. I, стр. 36.

(5) Логожскъ—нынѣшнее мѣстечко Борисовскаго уѣзда (Логойскъ).

(6) Kronika miasta Minska. Teka Wil. 1857 г. № 1, стр. 203.

бывъ о взаимныхъ распряхъ, примирились, чтобы отмстить Всеславу опустошеніемъ его княжества, и, не смотря на суровую зиму, осадили принадлежавшій полоцкому князю г. Минскъ (1).

Здѣсь-то въ первый разъ упоминается исторіею объ этомъ городѣ. Небольшой, вѣроятно деревянный, лежавшій на берегахъ Свислочи, городокъ этотъ, конечно не могъ устоять противъ соединенныхъ силъ Ярославичей: онъ былъ взятъ, сожженъ, жители умерщвлены, а жены и дѣти отданы въ плѣнъ воинамъ. Отсюда союзники направились къ «*Немизѣ*»(2). Всеславъ же, не бывши тогда въ городѣ, «*пойде противу*» (Нест. лѣтопись) и, «*скочи вълкомъ до Немеги съ Дудутокъ*» (Слово о полку Игоревѣ—см. выноску 22), сошелся съ непріятелемъ близъ «Немеги», гдѣ, въ 1067 г., произошла кровопролитнѣйшая битва. Разбитый Всеславъ, съ остатками войска, отступилъ, но все-таки, желая овладѣть столицею тогдашней Руси, направился къ сторонѣ Кіева. Устрашенный этимъ, Изяславъ вступилъ въ переговоры, въ продолженіе которыхъ измѣнически захватилъ Всеслава, вмѣстѣ съ двумя его сыновьями, и всѣхъ трехъ заключилъ въ темницу. Здѣсь-то судьба страннымъ образомъ осуществила мечты Всеслава: Кіевляне, во гнѣвѣ на своего князя за проигранную битву съ По-

---

(1) «Ярославичи тріе.... идоша на Всеслава.... и придоша ко Мѣньску.... взяша.... и пойдоша къ Немизѣ» говоритъ Несторъ подъ г. 1066.

(2) Слово это сдѣлалось предметомъ весьма разнорѣчивыхъ толкованій. Карамзинъ (Т. III стр. 43), Татищевъ (Т. II, стр. 119) и Арцыбашевъ (Т. II, стр. 143) принимаютъ «*Немизу*», или «*Немегу*» (какъ названо мѣсто въ Словѣ о Полку Игоревѣ), за р. Нѣманъ, что допустить невозможно, потому что, по прямому направленію, Нѣманъ протекаетъ въ 70 верстахъ *къ юго-западу* отъ Минска. М. П. Погодинъ, замѣтивъ, что «городъ *Немиза* упоминается въ древнемъ географическомъ отрывкѣ» и что Ярославичи, по взятіи Минска, должны были направиться къ Смоленску, говоритъ, что и *Немизу* слѣдуетъ искать между этимъ городомъ и Минскомъ (Жур Мин. Внут. Д.-1848 г., ноябрь, стр. 191). Другіе (между прочимъ и г. Сырокомля) полагаютъ, что здѣсь дѣло идетъ о высохшей рѣкѣ *Немизѣ*, впадавшей въ Свислочь съ правой стороны, въ г. Минскѣ, гдѣ и теперь существуетъ Нѣмизская улица. Въ сухое время въ этой улицѣ воды не бываетъ, но при дождяхъ, или весною, образуется здѣсь огромнѣйшій потокъ, затрудняющій даже сообщенія. Какъ ни соблазнительно сходство названій, но если Всеславъ шелъ изъ Полоцка, то на этой Немигѣ встрѣчи быть не могло, хотя бы нынѣшняя Нѣмизская улица была дѣйствительно русломъ высохшей рѣки. Это потому, что потокъ, образующійся весною въ улицѣ, начинается почти въ самомъ городѣ, притомъ *въ южной его оконечности, имѣетъ направленіе съ юго-запада или даже съ юга на сѣверъ и впадаетъ въ Свислочь съ правой стороны*, близъ того мѣста, гдѣ, какъ говорятъ, существовалъ древній замокъ. Слѣдовательно, если рѣка Нѣмиза и существовала, то начало оной необходимо должно было находиться *южнѣе* Минска. На этой Нѣмизѣ могла быть встрѣча только тогда, когда «*Дудутки*» соотвѣтствуютъ нынѣшнему м. *Дудичи*, Игуменскаго уѣзда, и когда, слѣдовательно, Всеславъ шелъ къ Минску *не изъ Полоцка*, т. е. не съ сѣвера, а съ юга.

ловцами, свергли Изяслава и принудили его бѣжать въ Польшу; на мѣсто же его въ 1068 г. провозглашенъ освобожденный изъ темницы Всеславъ, который, впрочемъ, пользовался великокняжескимъ титуломъ не болѣе 8-ми мѣсяцевъ: подступивъ вскорѣ къ Кіеву съ войсками, Польскій король Болеславъ II заставилъ Всеслава удалиться изъ Кіева въ Полоцкъ. Изяславъ же, возстановленный въ великокняжескомъ достоинствѣ, спѣшилъ отмстить Всеславу и, взявъ Полоцкъ (1070 г.), отдалъ его со всѣмъ удѣломъ сыну своему Мстиславу. Но и тогда Всеславъ не успокоился и, не смотря на двукратное пораженіе, снова овладѣлъ Полоцкимъ княжествомъ.

Въ 1084 году Всеславъ, разореніемъ Смоленска, накликалъ на Минскъ новую бѣду, со стороны Владиміра Всеволодовича, названнаго въ послѣдствіи Мономахомъ. Послѣдній, преслѣдуя Всеслава, разорилъ между прочимъ «Логожьскъ» (1), подступилъ къ Минску и опустошилъ его такъ, что въ городѣ не осталось, по выраженію Владиміра, ни дѣтей, ни скотовъ. Такъ Минскъ вторично пострадалъ за своего князя.

Наконецъ въ 1101 году скончался въ Полоцкѣ Всеславъ, княжившій 57 лѣтъ и оставившій Полоцкое княжество съ весьма обширными предѣлами. Г. Турчиновичъ замѣчаетъ (2), что въ это время оно заключало, «кромѣ Ливоніи, всю нынѣшнюю Витебскую губернію, Оршанскій, Сѣнскій, Копыскій, Могилевскій и Быховскій уѣзды Могилевской губерніи, Борисовскій, Минскій, Игуменскій и, какъ кажется, Слуцкій уѣзды Минской губерніи и Дисненскій уѣздъ—Виленской.» Впрочемъ нельзя, кажется, допустить, что нынѣшній Слуцкій уѣздъ принадлежалъ къ Полоцкому княжеству, потому что въ 1116 г. Глѣбъ Всеславовичъ, князь Минскій, сжегъ Слуцкъ, а это показываетъ, что городъ этотъ не принадлежалъ къ удѣлу Глѣба.

«По смерти Всеслава исторія князей Полоцкаго дома становится неразрѣшимо-темною; ибо лѣтописи упоминая объ нихъ случайно, называютъ однимъ именемъ, не сказывая ихъ отечества, и наконецъ нѣкоторые изъ нихъ имѣли по два имени.» (3)

Всеславъ оставилъ семь сыновей: Рогволода, Святослава, Романа, Давида, Глѣба, Ростислава и Бориса; но раздѣлилъ-ли онъ между ними Полоцкое княжество—это достовѣрно неизвѣстно. Явственно же замѣтны только два удѣла: Полоцкій и Минскій, изъ которыхъ первый достался Роману, а второй Глѣбу.

---

(1) Логойскъ, м. Борисовскаго уѣзда.

(2) Обозрѣніе исторіи Бѣлоруссіи, стр. 35.

(3) Тамъ же, стр. 35.

Глѣбъ былъ нрава жестокаго и безпокойнаго; своими изувѣрными поступками онъ навлекъ на себя гнѣвъ великаго князя Святополка-Михаила, которому онъ не только отказалъ въ повиновеніи, но даже безпокоилъ набѣгами собственныя его земли. Ополчился наконецъ великій князь на Глѣба. Шутята, воевода Святополковъ, Олегъ, Ярополкъ, сынъ Владиміровъ, и даже родной братъ Глѣбовъ Давидъ ходили, въ 1104 г., осаждать Глѣба въ Минскѣ, его столицѣ; но осада была безуспѣшна. Ободренный этимъ, Глѣбъ угнѣталъ своихъ подданныхъ всевозможными мѣрами и не давалъ покоя сосѣдямъ. Владѣнія его опустѣли: народъ бѣжалъ въ сосѣднія земли и особенно въ Литву Завилейскую, въ которой господствовалъ тогда Зывибундъ. Князь Минскій часто вторгался во владѣнія Литовскаго князя и бралъ въ неволю его подданныхъ. Выведенный изъ терпѣнія, Зывибундъ въ свою очередь напалъ на Минское княжество, опустошилъ его, дошелъ до самой столицы, взялъ ее приступомъ, сжегъ и этимъ до того устрашилъ Глѣба, что онъ на долгое время оставилъ его владѣнія въ покоѣ. Но, оставивъ Литву, Глѣбъ обратился въ другую сторону, на земли братнія, опустошалъ ихъ волости и уводилъ въ плѣнъ земледѣльцевъ. Отъ Припети до Днѣпра, отъ верховьевъ Нѣмана до Двины дымились лучшія деревни и волости подъ его лютыми набѣгами; онъ увлекалъ несчастный народъ въ неволю, продавалъ его въ рабство въ дальнія стороны и даже за море, или же селилъ въ пустынныхъ окрестностяхъ Березины. Глѣбъ до того пріучилъ бояръ своихъ къ этому изувѣрному промыслу, что они сдѣлались истыми торговцами невольниковъ. Владиміръ Мономахъ усовѣщивалъ, грозилъ Минскому князю, заставилъ даже кіевскаго митрополита предать анаѳемѣ Глѣба и его сподвижниковъ. Наконецъ, когда и это не образумило ихъ, когда Глѣбъ «*воевалъ Дреговичи* и *Случескъ пожегъ*» (*), великій князь, соединясь съ Давидомъ Черниговскимъ и Ольговичами, взялъ Вячеславль (1116 г.) Оршу и Копысъ—города, какъ видно, принадлежавшіе къ Минскому княжеству,—смирилъ Глѣба и простилъ его, но вновь имъ оскорбленный, поручилъ, въ 1119 г., сыну своему Ярополку наказать Глѣба и его преступныхъ бояръ. Явилось множество охотниковъ для этого, какъ бы крестоваго, похода, ибо Глѣбъ и его бояре были прокляты; даже Зывибундъ принялъ въ немъ участіе. Разбивъ на голову Миньчанъ на берегахъ Березины, Ярополкъ пошелъ къ Друцку—удѣлу Минскаго княжества, главному мѣстопребыванію торговцевъ невольниками, взялъ приступомъ крѣпость и, сравнявъ

(*) «*Приходи Володимеръ на Глѣба: Глѣбъ бо бяше воевалъ Дреговичи и Случескъ пожегъ.*» Это—первое извѣстіе о существованіи Слуцка, который, слѣдовательно, находился въ землѣ Дреговичей.

городъ съ землею, жителей переселилъ на новое мѣсто, гдѣ основалъ новый городъ Новогрудокъ Желній (1). Глѣбъ отведенъ плѣнникомъ въ Кіевъ, гдѣ и скончался въ томъ же году, оставивъ трехъ сыновей: Ростислава, Володаря и Всеволода. Черезъ три года былъ взятъ и Минскъ, который, по смерти Мономаха, перешелъ къ сыну его Мстиславу.

Между тѣмъ въ прочихъ удѣлахъ Полоцкаго княжества, какъ-то: въ Борисовѣ, Логойскѣ, Изяславлѣ и Полоцкѣ господствовали еще дѣти Всеслава, независимые, какъ бы отдѣленные отъ Россіи и непризнававшіе власти князей кіевскихъ. Мстиславъ рѣшился положить конецъ ихъ самобытности и направилъ противъ Всеславичей силы многихъ русскихъ князей (2), съ разныхъ сторонъ. Въ 1127 году силы эти разомъ ударили на главные города полоцкихъ удѣловъ, взяли Борисовъ, Изяславль и Логойскъ и плѣнили пять князей съ женами и дѣтьми, которыхъ отправили сначала въ Кіевъ, а потомъ въ Константинополь. Затѣмъ, Минское княжество отдано сыну Мстислава, *Изяславу*, въ 1129 году, а въ Полоцкѣ оставленъ братъ Глѣба, *Рогволодъ*. По смерти Мстислава и по вступленіи на великокняжескій престолъ брата его Ярополка, владѣнія Изяслава Мстиславича далеко распространились къ югу, посредствомъ присоединенія къ Минскому княжеству Турова и Пинска, данныхъ Изяславу въ 1133 г., въ замѣнъ Переяслава (3).

Такимъ образомъ, около 1133 года, почти все пространство нынѣшней Минской губерніи находилось въ составѣ одного удѣла, князю котораго принадлежали города: *Минскъ*, *Изяславъ*, *Логойскъ*, *Борисовъ*, *Слуцкъ*, *Клецкъ*, *Туровъ*, *Пинскъ* и *Городокъ*. Нѣтъ сомнѣнія, что тогда уже существовалъ и *Мозырь*, не смотря на то, что первое извѣстіе объ этомъ го-

---

(1) См. Обозрѣніе исторіи Бѣлоруссіи, ст. 38. Нарбутъ (Т. III, стр. 271—274) дознался, что нынѣшній Новогрудокъ назывался прежде *Желно*. Нарбутъ имѣлъ въ рукахъ крѣпостной актъ 1589 г. между дворянами Богдѣвичами, гдѣ сказано: «писанъ въ Новогрудку на Желненьскомъ подзамчу въ лѣто Божего народзенія 1589 августа 5 дня.» Въ слѣдствіе этого, годомъ построенія Новогрудка Нарбутъ (стр. 273) считаетъ 1116 г. «Starożytna Polska» (Т. III, стр. 613) и «Obraz Litwy» (Т. I, стр. 36) полагаютъ если не 1044 г., то 1116. Въ Военно-Энциклопедическомъ Лексиконѣ (Т. IX, стр. 410) годъ основанія Новогрудка отнесенъ къ 1123 г. Этотъ Новогрудокъ слѣдуетъ отличать отъ другаго Новогрудка, чисто литовскаго, называемаго *Nauenpille*, *Лишковымъ* или *Керновомъ* (Нарбутъ).

(2) Между прочими Вячеславъ, братъ Мстиславовъ, шелъ изъ *Турова*, Всеволодъ, зять Мономаха—изъ *Городка* (нынѣшнее мѣстечко Пинскаго уѣзда—Городно), а Вячеславъ Ярославичъ, внукъ Святополка-Михаила—изъ *Клеческа* (Клецкъ, мѣст. Слуцкаго уѣзда). Однимъ изъ ополчившихся князей «*Мстиславъ повель ити къ Изяславлю*», а другимъ—«*на Стрежевъ къ Борисову.*»

(3) Kronika miasta Minska, стр. 211. Сестренцевичъ, въ книгѣ о Rossyi Zachodniej именуетъ Изяслава княземъ Минскимъ, Туровскимъ и Пинскимъ.

родѣ относится только къ 1155 году, когда великій князь кіевскій Юрій Долгорукій отдалъ его, съ нѣкоторыми другими городами, Святославу Олеговичу Черниговскому (1).

Что было въ это время съ *Новогрудкомъ?* Составлялъ-ли онъ особенный удѣлъ, независимый отъ Изяслава Мстиславича, или приписанъ былъ къ какому-нибудь сосѣднему удѣлу?—Объ этомъ рѣшительно не оставлено никакихъ свѣдѣній ... Если первоначальное извѣстіе объ основаніи Новогрудка Ярополкомъ (см. выше) справедливо, то по всей вѣроятности городъ этотъ, вмѣстѣ съ Минскомъ, отданъ былъ Владиміромъ Мономахомъ сыну его Мстиславу, отъ котораго онъ перешелъ и къ Изяславу. Между тѣмъ, Сестренцевичъ называетъ Изяслава только княземъ *Минскимъ, Туровскимъ* и *Пинскимъ*, не упоминая при этомъ о Новогрудкѣ; а въ «Военно-Энциклопедическомъ Лексиконѣ» (Т. IX, стр. 410), относящемъ основаніе Новогрудка не къ 1116, а къ 1123 году, сказано: «Первоначально Новгородъ, или Новогрудокъ, входилъ въ составъ русскаго княжества Гродненскаго; послѣ образовалось въ немъ особое удѣльное княжество. Около 1140 г., литовскіе князья Куковойтисъ и Монтевилъ, отмщая кіевскому князю Мстиславу Владиміровичу за нападенія на земли литовскія (2), предприняли походъ на Южную Русь, опустошили окрестности Новогрудка, ограбили окрестности Луцка и княжество Туровское, и возвращались обремененные добычею; но русскіе князья Ольговичи, сдѣлавъ засаду, ждали ихъ близъ Новогрудка. Узнавъ объ этомъ, Литовцы уклонились отъ своего пути; Ольговичи догнали ихъ близъ Слонима и разбили на голову...» Вообще недостатокъ свѣдѣній о первоначальномъ существованіи Новогрудка до того ощутителенъ, что авторъ «*Краткаго Историческаго Обозрѣнія Русско-Литовскаго Новогрудка*», г. М. Дмитріевъ (3), пользовавшійся, какъ видно, множествомъ матеріаловъ, упомянувъ объ основаніи Новогрудка Ярополкомъ въ 1116 г., прямо переходитъ къ 1217 году, когда литовскій князь Ердзвиллъ овладѣлъ этимъ городомъ и началъ именоваться великимъ княземъ русско-новогрудскимъ.

Еще по смерти Мстислава, послѣдовавшей въ 1132 году, нѣкоторые изъ полоцкихъ князей, сосланныхъ имъ въ Константинополь, поспѣшили возвратиться въ Россію. Въ числѣ возвратившихся находился и внукъ Все-

---

(1) Въ тоже почти время Туровъ былъ отданъ Борису Юрьевичу (акты Минской губерніи).

(2) Въ 1140 г. Мстиславъ уже не жилъ: онъ умеръ въ 1132 году.

(3) Вѣстн. Имп. Рус. Геогр. Общества. 1858 г., кн. 12.

слава, именемъ ***Василько Рогволодовичь*** (1), котораго Полочане признали въ послѣдствіи своимъ княземъ, вмѣсто изгнаннаго ими ***Святополка Мстиславича.*** Въ 1146 году, когда Изяславъ Мстиславичь былъ призванъ на великокняжескій престолъ въ Кіевѣ, выходятъ снова на сцену и дѣти Глѣба Всеславича: ***Ростиславъ***, ***Володарь*** и ***Всеволодъ***, которыхъ видимъ господствующими въ Минскѣ почти одновременно съ признаніемъ Изяслава великимъ княземъ. Такимъ образомъ, въ 1151 году Полочане, свергнувъ съ престола князя Рогволода Борисовича (2) и заточивъ его въ Минскѣ, избираютъ на его мѣсто Ростислава Глѣбовича, князя минскаго, а Святославу Черниговскому предлагаютъ быть покровителемъ ихъ области (3). Рогволодъ вскорѣ бѣжалъ въ Слуцкъ и, получивъ здѣсь помощь отъ Святослава Черниговскаго, съ презрѣніемъ отвергшаго предложеніе своевольныхъ гражданъ Полоцка, направился, въ 1158 году, къ Друцку, гдѣ въ то время княжилъ сынъ Ростислава Полоцкаго, Глѣбъ. Дручане провозгласили своимъ княземъ Рогволода и изгнали Глѣба, отецъ котораго, «видя опасное волненіе и въ самомъ Полоцкѣ, старался задобрить гражданъ ласками, дарами, и, взявъ съ нихъ новую присягу, осадилъ Друцкъ. Сильный отпоръ жителей заставилъ его искать мира: Рогволодъ далъ клятву жить съ нимъ въ дружбѣ и нарушилъ ее вмѣстѣ съ вѣроломными Полочанами, которые, думая загладить измѣну измѣною, послали сказать ему: «Князь добрый! мы виновны свергнувъ тебя съ престола и разграбивъ твое имѣніе. Не помни зла и возвратися къ намъ: выдадимъ тебѣ Ростислава Глѣбовича.» Онъ согласился съ ними; но Ростиславъ, увѣдомленный объ ихъ замыслѣ, ходилъ вооруженный, носилъ латы подъ одеждою и смѣлостью вселялъ боязнь въ злодѣевъ. Наконецъ они устыдились своей робости и звали князя, жившаго въ трехъ верстахъ отъ города, въ загородномъ помѣстьѣ Бѣлчицахъ, въ собраніе народное, будто-бы для дѣлъ государственныхъ, наканунѣ праздника Св. Петра и Павла, т. е. 28 іюня. «Вчера я былъ у васъ, отвѣчалъ Ростиславъ, для чего же вы не говорили о дѣлахъ?» Однакожъ поѣхалъ въ городъ. Вѣрный отрокъ княжескій остановилъ его, ибо народъ уже снялъ съ себя личину, грозно вопилъ на вѣчѣ

---

(1) Во время похода 1127 года, Мстиславъ далъ Полоцкъ Рогволоду Всеславичу (брату Глѣба), а чрезъ два года, въ 1129 г. отправилъ почти всѣхъ полоцкихъ князей въ ссылку. Въ числѣ сосланныхъ былъ и сынъ Рогволода, по имени Василько. Полоцкъ же вскорѣ былъ отданъ сыну Мстислава, Святополку (слѣдовательно—брату Изяслава).

(2) Этотъ Рогволодъ Борисовичь вѣроятно получилъ Полоцкъ послѣ Василька Рогволодовича, о которомъ было уже упомянуто. Рогволодъ Борисовичь былъ также внукъ Всеслава, подобно Васильку.

(3) Обозр. Истор. Бѣлоруссіи. Стр. 41.

и лилъ кровь бояръ, преданныхъ Глѣбовичамъ. Ростиславъ, соединивъ дружину въ Бѣлчицахъ, удалился въ Минскъ, къ брату Володарю, опустошая огнемъ и мечемъ на пути своемъ и грабя жителей Полоцкой области» (1). Володарь Глѣбовичъ, уступивъ Минскъ Ростиславу, занялъ опредѣленный ему удѣлъ въ Городкѣ (2); а между тѣмъ Рогволодъ, по прибытіи въ Полоцкъ и считая необходимымъ смирить Глѣбовичей, отнялъ Пзяславль у Всеволода и хотя простоялъ десять дней безъ успѣха подъ Минскомъ, однакоже предписалъ миръ Ростиславу, самъ остался въ Полоцкѣ, Всеволоду далъ Стрежевъ, а Пзяславль—*Володжъ* и *Брячиславу Васильковичамъ* (3).

Вѣроятно Минскъ былъ тогда сильно укрѣпленъ, потому что черезъ годъ послѣ этого, т. е. въ 1159 году, когда Глѣбовичи взяли Пзяславль и заключили оставленныхъ тамъ Рогволодомъ князей Володжу и Брячислава въ оковы, то Рогволодъ снова явился подъ Минскомъ и снова долженъ былъ отступить безъ успѣха. Въ слѣдующемъ 1160 году онъ опять пошелъ къ Минску и, вступивъ въ переговоры съ Ростиславомъ, успѣлъ освободить Васильковичей.

Но, усмиряя Глѣбовичей, Рогволодъ самъ утратилъ Полоцкъ. Въ 1161 г. отправился онъ на Володаря Глѣбовича, къ Городку; ночью встрѣтилъ его Володарь съ *Литвою*, Полочане не устояли: много ихъ было убито, много взято въ плѣнъ. Рогволодъ, потерявъ много войска, убоялся показаться въ мятежный Полоцкъ и бѣжалъ въ Слуцкъ, а оттуда въ Друцкъ, принадлежавшій или ему или его сыну. Полочане признали своимъ княземъ его роднаго племянника *Всеслава Васильковича*. Но Володарь не оставилъ въ покоѣ и Всеслава: въ 1166 г. онъ выгналъ его изъ Полоцка, откуда Всеславъ бѣжалъ въ Витебскъ, къ Давиду Ростиславичу, княжившему здѣсь съ 1165 года. Володарь пошелъ и на Витебскъ; оба войска расположились по обѣимъ сторонамъ Двины; Давидъ не рѣшался дать битвы и ждалъ помощи отъ брата Романа Смоленскаго. Странный случай помогъ ему побѣдить Володаря. Въ полночь послышался шумъ, какъ бы отъ войска, переходившаго черезъ рѣку; Володарь, объятый страхомъ (ему показалось, что съ одной стороны идетъ на него Давидъ, а съ другой Романъ), обратился въ бѣгство. Тогда Давидъ въ самомъ дѣлѣ началъ преслѣдовать бѣ-

---

(1) Обозр. истор. Бѣлоруссіи стр. 41—42.

(2) Арцыбашевъ (II, стр. 1081) несправедливо принимаетъ его за нынѣшній уѣздный городъ Витебской губ. Городокъ. Городковъ есть множество по всей Бѣлоруссіи, и между Полоцкомъ и Слуцкомъ въ особенности; упоминаемый городокъ долженъ находиться между этими городами (Обозр. ист. Бѣл., стр. 266).

(3) Дѣти Василька Рогволодовича, внука Всеславова (см. 1-ю и 2-ю выноски на стр. 11-й)

жавшихъ, полонилъ многихъ заблудшихъ въ лѣсу и снова ввелъ Всеслава въ Полоцкъ къ удовольствію народа (1).

Съ этого времени судьба Минскаго княжества покрывается мракомъ неизвѣстности. Не знаемъ, когда умеръ Ростиславъ Глѣбовичъ, но въ 1070 и 1183 годахъ видимъ на престолѣ Минскомъ брата Ростиславова *Володаря*, а въ 1186 году въ Логойскѣ (слѣдовательно можетъ быть и въ Минскѣ) княжилъ сынъ Володаря *Василько*, о которомъ еще разъ упоминается въ хроникахъ около 1195 года (2).

Но въ то время, когда внуки Всеславовы вели безпрерывныя междуусобныя войны за удѣлы Полоцкаго княжества, что̀ дѣлалось въ другихъ городахъ нынѣшней Минской губерніи, какъ-то: въ Туровѣ, Пинскѣ, Мозырѣ и Слуцкѣ? Мы видѣли уже, что въ 1133 г. Изяславъ Мстиславичъ владѣлъ, кромѣ Минска, *Туровомъ* и *Пинскомъ*, что въ 1140 г. литовскіе князья Куковойтисъ и Монтивиллъ, *въ отмщеніе великому князю кіевскому*, ограбили Туровъ, Новогрудокъ и Луцкъ; что въ 1155 году великій князь Георгій (или Юрій Долгорукій) отдалъ *Мозырь, съ нѣкоторыми другими городами* (?), Святославу Олеговичу Черниговскому, тому самому, который оказалъ помощь изгнанному (въ первый разъ) полоцкому князю Рогволоду Борисовичу (3) и который помогъ послѣднему снова овладѣть Полоцкимъ удѣломъ; и что наконецъ, въ 1158 г. Туровъ (значитъ и Пинскъ?) былъ отданъ великимъ княземъ сыну Борису Юрьевичу (см. 1-ю вып.).... Вотъ почти всѣ извѣстія о Туровѣ, Пинскѣ и Мозырѣ, относящіяся къ сказанному періоду. Тѣмъ не менѣе извѣстія эти доказываютъ, что во время междуусобныхъ войнъ между удѣльными князьями бывшаго Полоцкаго княжества, южные города нынѣшней Минской губерніи находились въ полномъ распоряженіи великихъ князей кіевскихъ. Это лучше всего видно изъ слѣдующаго мѣста Несторовой лѣтописи (по Лаврентьевскому списку), относящагося къ 1142 г., когда Всеволодъ II Олеговичъ занялъ Кіевъ и когда Вячеславъ, оставившій Кіевъ, занялъ Туровъ: «*Сѣдѣши въ Кіевской волости*», (говоритъ Всеволодъ Вячеславу).... «*а мнѣ достоитъ*», и, въ

---

(1) Обозрѣніе исторіи Бѣлоруссіи. Стр. 43—44.

(2) Kronika miasta Minska. стр. 214.

(3) Мы уже сказали, что изгнанный изъ Полоцка въ 1151 г. Рогволодъ Борисовичъ былъ первоначально заточенъ въ Минскѣ, откуда онъ вскорѣ бѣжалъ въ Слуцкъ, а потомъ въ Друцкъ (въ 1158 г.). Такъ какъ въ Слуцкѣ Рогволодъ получилъ помощь отъ Святослава Ольговича, то не слѣдуетъ ли отсюда, что городъ этотъ (т. е. Слуцкъ) принадлежалъ князю Черниговскому? При вторичномъ изгнаніи изъ Полоцка въ 1161 г., Рогволодъ также укрылся въ Слуцкѣ.

слѣдствіе сего, Всеволодъ «*Святославу сынови своему да Туровъ*» (1). Слуцкъ вѣроятно также принадлежалъ къ великому княжеству Кіевскому, о чемъ уже замѣчено въ выноскѣ 3-й, на стран. 13-й. Кому принадлежалъ въ это время Новогрудокъ—неизвѣстно (см. выше).

Такимъ образомъ въ XI и XII столѣтіяхъ нынѣшняя Минская губернія представляла два ряда удѣловъ: одни находились въ родѣ Изяслава Владиміровича, входили въ составъ бывшаго Полоцкаго княжества и занимали сѣверовосточную часть губерніи, а другіе, заключавшіе нынѣшніе Рѣчицкій, Мозырскій, Пинскій, Слуцкій и—пожалуй—Новогрудскій удѣлы (быть можетъ также и часть Бобруйскаго), постоянно находились въ зависимости отъ великихъ князей кіевскихъ. Первые три наслѣдника Изяслава Полоцкаго, какъ-то: Брячиславъ (1001—1044), Всеславъ (1044—1101) и Глѣбъ (1101—1119) съ братьями, вели безпрерывную войну съ великими князьями кіевскими то за свою независимость, то даже за обладаніе Кіевомъ. Война эта, какъ извѣстно, кончилась въ 1127 году, когда пять полоцкихъ удѣльныхъ князей, съ женами и дѣтьми, были взяты въ плѣнъ и отправлены въ Константинополь, и когда могучій сынъ Мономаха Мстиславъ подчинилъ своей верховной власти всѣ полоцкіе удѣлы. Но торжество великихъ князей продолжалось недолго: со смертію Мстислава, послѣдовавшею въ 1132 году, сосланные князья возвращаются изъ Константинополя и замышляютъ уже о завладѣніи прежнимъ своимъ достояніемъ, а со вступленіемъ Изяслава Мстиславича на велико-княжескій престолъ въ 1146 году, мы уже видимъ ихъ сидящими въ разныхъ удѣлахъ и ведущими безпрерывныя междуусобныя войны за обладаніе тѣмъ или другимъ городомъ,—войны, въ которыхъ великіе князья не принимаютъ уже никакого участія. Бывшіе удѣльные князья дѣлаются какъ бы независимыми, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, распри не прекращаются и доводятъ князей до изнеможенія, при которомъ Литовцы, болѣе и болѣе учащающіе свои набѣги, подготовляютъ будущимъ своимъ князьямъ легкія завоеванія. Ничтожность и раздробительность удѣловъ была такова, что, по словамъ игумена Анатолія (2), въ концѣ XII и началѣ XIII вѣка, число удѣльныхъ княжествъ въ предѣлахъ нынѣшней Минской губерніи доходитъ до 14-ти: ***Изяславское, Соломерецкое, Минское, Туровское, Пинское, Мозырское,***

(1) Жур. Мин. Внутр. Дѣлъ. 1843 г., мартъ. стр. 408.

(2) Анатолій—бывшій инспекторъ минской православной семинаріи. Онъ оставилъ мнѣ свою рукопись: «О составѣ древней Туровской епархіи.» Къ числу 14 княжествъ, упоминаемыхъ Анатоліемъ, слѣдуетъ отнести еще ***Несвижское***, первое извѣстіе о которомъ относится къ 1224 году, когда князь Несвижскій Юрій палъ въ битвѣ съ Монголами. (Staroż. Polska. III. 623.)

Клецкое, Новогрудское, Пересопецкое (?), Свислочское, Логойское, Степанское (?), Борисовское и *Слуцкое*. Одни изъ этихъ княжествъ (Туровское, Пинское, Мозырское, Клецкое, Слуцкое, а быть можетъ и Новогрудское) зависѣли въ XII столѣтіи отъ князей кіевскихъ, а въ другихъ господствовали потомки Всеслава Полоцкаго, внука Изяславова. Впрочемъ, границу между кіевскими и полоцкими удѣлами опредѣлить чрезвычайно трудно. М. П. Погодинъ, въ своихъ «*Розысканіяхъ о городахъ и предѣлахъ древнихъ русскихъ княжествъ, съ 1054 по 1240 годъ*» (1), говоритъ: «Самые дальніе кіевскіе города на сѣверъ, были слѣдующіе, начиная съ сѣверо-востока: *Рогачевъ, Слуцкъ*, сооруженный 1116 года Полоцкимъ княземъ Глѣбомъ, приходившимъ на Мономаха; *Клецескъ*, откуда въ 1118 году великій князь Мстиславъ посылалъ на Полоцкъ; *Несвижъ*. Выше на сѣверъ начинаются владѣнія Полоцкаго княжества, коего крайніе города къ югу, т. е. къ Кіевскому княжеству, упоминаются: *Друцкъ, Борисовъ* и *Минскъ*. Слѣдовательно границею Кіевскаго княжества на сѣверъ было княжество Полоцкое, которое отдѣлялось чертою въ нынѣшней Минской губерніи, между городами: Рогачевомъ, Слуцкомъ, Клецкомъ и Несвижемъ—съ одной и Друцкомъ, Борисовомъ и Минскомъ—съ другой стороны» (2).

Уже замѣчено, что со второй половины XII столѣтія исторія удѣловъ Полоцкаго княжества покрывается мракомъ неизвѣстности. Крайній недостатокъ историческихъ свѣдѣній объ окончательной судьбѣ потомковъ Всеслава, быть можетъ, происходитъ и отъ того, что съ этого времени обращаетъ на себя особенное вниманіе племя, непохожее, по языку, религіи и нравамъ, ни на Славянъ, ни на Германцевъ, ни на Финновъ, своихъ сосѣдей. Племя это извѣстно подъ именемъ *Литвиновъ* или *Литовцевъ*... Весьма естественно, что набѣги были любимѣйшимъ занятіемъ этого дикаго народа и что состояніе сосѣдней Руси, ослабляемой непримиримою враждою удѣльныхъ князей, немало способствовало къ развитію его силъ. Уже въ 1114 году Литовцы, подъ предводительствомъ *Зывибунда*, опустошили Минское княжество и сожгли Минскъ, а въ половинѣ XII вѣка они простираютъ свои набѣги до Мозыря, Турова, Пинска, Владиміра и Луцка (3). Такъ, около 1140 года, литовскіе князья *Куковойтисъ* и *Мон-*

(1) См. Жур. Мин. Вн. Дѣлъ. 1848. Іюль, Сентябрь, Октябрь и Ноябрь.

(2) Тамъ же. Іюль. Стр. 143—144.

(3) Obraz Litwy. Jaroszewicza. T. I, стр. 36. Еще въ 1063 или 1065 г. внукъ Гимбутовъ *Ердзивиллъ* освободилъ изъ подъ власти русскихъ князей *Перому* и *Пелузію* (нынѣшнія околицы Ейшишекъ и Ошмянъ) и основалъ изъ нихъ и еще изъ земель литов-

тивиллъ, въ отмщеніе кіевскому князю за нападенія его на земли литовскія, опустошили окрестности Новогрудка, Луцка и Турова, и только на возвратномъ пути, близъ Слонима, были разбиты русскими князьями *Ольговичами*. Около 1160 г. Литовскій князь *Скирмунтъ* одержалъ значительную побѣду при р. Ясельдѣ, надъ *Мстиславомъ*, княземъ волынскимъ и туровскимъ (?), и присоединилъ Туровское княжество къ своему государству (1). Въ этотъ же походъ былъ взятъ Литовцами и Пинскъ, принадлежавшій также потомкамъ Владиміра Мономаха (2).

Нѣкоторыя лѣтописи замѣчаютъ, будто бы Скирмунтъ отдалъ Туровъ сыну своему *Писсимунту* (3), а Балинскій прямо говоритъ, что въ 1160 году въ Пинскѣ господствовали потомки Владиміра Мономаха, наслѣдники которыхъ удержали, однакожъ, свой удѣлъ, подчиняясь то Литвѣ, то сильнѣйшимъ противъ нихъ князьямъ волынскимъ.... На сколько справедливы эти извѣстія не знаемъ; знаемъ однакожъ, что въ 1188 году *Ростиславъ Рюриковичъ* собираетъ въ Туровѣ 20 удѣльныхъ князей, на свадьбу своей дочери; что въ 1241 г. Туровъ, вмѣстѣ съ другими городами, падаетъ подъ ударами Монголовъ, засѣвшихъ въ Давидгородкѣ (4), и что Балинскій упоминаетъ о какихъ-то Пинскихъ князьяхъ *Ѳеодорѣ*, *Даніилѣ* и *Юріѣ*, жившихъ около 1260 года, и вѣроятно тѣхъ самыхъ, которые въ 1275 году «шли войною на Литву съ другими русскими князьями» (5).

Какъ бы то ни было, но господство Скирмунта было непрочно и вѣроятно недолговременно, да и самые походы Литовцевъ въ то время имѣли цѣлью не столько завоеваніе страны, сколько удовлетвореніе необходимѣйшихъ своихъ потребностей, посредствомъ добычи. Лошади, одежда, военные доспѣхи—вотъ главные предметы, которыхъ искалъ литовскій наѣздникъ (6). Ярошевичъ даже говоритъ (7), что трудно услѣдить, имѣли Литовцы князей или кунигасовъ до начала XIII вѣка, потому что до этого времени предводительствованіе имѣло характеръ кратковременной,

---

скихъ на правомъ берегу Вилін второе Литовское государство, назвавшееся *Верхнею Литвою* (Auxtete Lietua), для отличія отъ *Литвы Нижней* или *Жмуди* (Žomaiten). (Обозр. Ист. Бѣлор. Турчиновича. Стр. 48.)

(1) Starożytna Polska. T. III, стр. 797.

(2) Тамъ же. Стр. 782.

(3) Тамъ же. Стр. 797.

(4) Рукописныя изслѣдованія Игумена Анатолія.

(5) Акты Минской губерніи; стр. III. Карамзинъ, ч. IV, примѣчаніе 149. Narbutt. T. IV, стр. 179.

(6) Obraz Litwy, Jaroszewicza F. I, № 36.

(7) Тамъ же. Стр. 37.

мѣстной власти и не распространялось на весь народъ и край литовскій.

Въ 1190 году одинъ изъ предводителей литовскихъ, по имени *Мингайло*, завоевалъ Полоцкъ (сдѣлавшійся, по замѣчанію Турчиновича, вольнымъ городомъ въ 1181 году) и, утвердивъ въ немъ свою власть, передалъ его сыну своему *Гинвиллу*, принявшему въ православіи имя *Георгія* и умершему въ 1199 году. Послѣ него на полоцкій престолъ вступилъ сынъ его *Борисъ*, которому, въ 1206 году, наслѣдовалъ *Рогволодъ*, въ православіи *Василій* (1). Что̀ въ это время происходило въ Минскомъ княжествѣ?—Г. Сырокомля говоритъ (2), что подъ 1195 годомъ въ лѣтописяхъ упоминается о минскомъ князѣ *Василькѣ Володаревичѣ* (3), и что въ то самое время является владѣтелемъ Минска Мингайло. Если это такъ, то, значитъ, Минскъ подпалъ впервые подъ власть Литовцевъ въ послѣднихъ годахъ XII столѣтія. Между тѣмъ, по предположенію г. Турчиновича (4), удѣльные князья бывшаго Полоцкаго княжества (за исключеніемъ тѣхъ, которые владѣли самимъ Полоцкомъ, утратившимъ самостоятельность еще въ 1190 году), «низшедшіе на степень мелкихъ владѣтелей, еще нѣкоторое время сохраняли тѣнь самостоятельности, по крайней мѣрѣ до Рингольда, при которомъ почти весь Бѣлорусскій край, кажется, уже принадлежалъ Литвѣ. Одинъ лишь удѣлъ Витебскій еще долго, до Ольгерда, сохранялъ какъ-то свою независимость, но независимость, имѣвшую лишь тѣнь самобытности».

Грозно возраставшее могущество Литвы устрашило сосѣдственныхъ русскихъ князей. Братъ великаго князя Рюрика—Святославъ Всеволодовичъ, Левъ Даніиловичъ Волынскій и Димитрій Друцкій, подъ вліяніемъ Давида Луцкаго, рѣшились соединенными силами положить предѣлъ распространенію новаго государства. Но *Рингольдъ* разбилъ союзниковъ на голову, въ 1235 г., на правомъ берегу Нѣмана, у деревни Могильны (5); слѣдствіемъ побѣды было упроченіе власти Рингольда въ Минскомъ княжествѣ, князья котораго съ этихъ поръ находились въ ленной зависимости отъ Литвы. Зависимость эта, конечно, могла ослабнуть при безпорядкахъ, от-

(1) Обозрѣніе исторіи Бѣлоруссіи, Турчиновича. Стр. 49—51.

(2) Kronika miasta Minska. стр. 215.

(3) Въ приведенномъ мѣстѣ сказано, вѣроятно по ошибкѣ, что въ 1195 г. упоминается о *Володарѣ*, сынѣ *Василька*. Лицо, о которомъ идетъ рѣчь, есть сынъ Володаря Глѣбовича, котораго Сырокомля называетъ ошибочно Васильковъ. Стр. 214. См. выноску 2-ю на стр. 13-й и текстъ къ ней.

(4) Обозр. истор. Бѣлорус. Стр. 51.

(5) Село Игуменскаго уѣзда.

Библиотека РКВМФ СССР

крывшихся въ Литвѣ по убіеніи Миндовга (сына Рингольда); однакожъ вѣрно то, что со временъ *Литовскаго великаго князя Витенеса* (1293—1315 г.), княжество Минское безпрерывно уже принадлежало Литовцамъ (1).

Трудно было русскимъ князьямъ, уже ослабленнымъ собственными несогласіями и междуусобными войнами, устоять противъ возраставшихъ силъ литовскихъ, тѣмъ болѣе, что въ первой половинѣ XIII вѣка Русь была поражена вторженіемъ Монголовъ, разорившихъ ее изъ конца въ конецъ. Въ 1241 году монгольскія орды появились въ окрестностяхъ Мозыря, Турова, Пинска, Клецка, Слуцка и Новогрудка, означая, по обыкновенію, шествіе свое опустошеніемъ и огнемъ (2).

Періодъ завоеваній Литовцевъ и совпадающаго съ нимъ нашествія Монголовъ, до такой степени не разработанъ исторіею, что невозможно услѣдить хода событій, въ хронологической ихъ послѣдовательности Имена князей литовскихъ перемѣшиваются до крайности и битвы Литовцевъ съ Монголами относятся не рѣдко къ такимъ годамъ, когда Монголы не появлялись еще и въ Россіи. Въ этой путаницѣ именъ и событій можно, однакожъ, подмѣтить два обстоятельства:

1) Что монгольскія орды, подъ предводительствомъ Гаюка и Кайдгана, впервые появились въ нынѣшней Минской губерніи въ 1240 или 1241 году, причемъ, разоривъ Мозырь, Туровъ, Пинскъ, Клецкъ, Слуцкъ и Новогрудокъ, они, какъ говоритъ Игуменъ Анатолій, засѣли въ Давидгородкѣ (мѣст. Мозырскаго уѣзда), откуда требовали дани со всѣхъ удѣльныхъ княжествъ. Весьма вѣроятно также, что отъ Новогрудка Монголы пробирались и къ Минску, но что на этомъ пути они были встрѣчены Скирмундомъ, при *Койдановѣ*, гдѣ и произошла битва, заставившая Монголовъ отказаться отъ своего намѣренія ограбить Минскъ. Черезъ 8 или 9 лѣтъ (въ 1249 г.), на томъ же самомъ мѣстѣ, славный великій князь Миндовгъ вторично разбилъ Монголовъ, съ которыми соединились было и князья южной Россіи Даніилъ и Василько (3).

---

(1) Starożytna Polska. T. III, стр. 812.

(2) Тамъ же, стр. 611 и 613. — Игуменъ Анатолій въ упомянутомъ уже изслѣдованіи говоритъ, что «въ 1235 или 1241 году падаетъ Туровъ подъ ударами Татаръ, предводители которыхъ *Гаюкъ* и *Кайданъ* завоевываютъ всѣ 14 княжествъ, входившихъ въ составъ Туровской епархіи, и требуютъ дани отъ князей, засѣвшихъ въ Давидгородкѣ.» При этомъ Анатолій дѣлаетъ такого рода выноску: «По хронологіи князей Литовскихъ выходитъ, что Туровъ палъ раньше Кіева пятью годами. Впрочемъ, это вопросъ еще спорный».

(3) Впрочемъ, о битвѣ подъ *Койдановымъ* показанія чрезвычайно сбивчивы. Балинскій Starożytna Polska, III, 835) говоритъ: «въ 1241 г., в. к. лит. Скирмундъ отразилъ при Койдановѣ грозное нашествіе Татаръ, а въ 1249 г. одинъ изъ сильнѣйшихъ князей литов-

2) Что въ періодъ нашествія Монголовъ на Западную Русь нѣтъ почти и помину о русскихъ удѣльныхъ князьяхъ, вмѣсто которыхъ выступаютъ князья литовскіе. Такъ, въ битвахъ подъ *Койдановымъ* (1241 и 1249 гг.), подъ *Лидою* (1241 г.), надъ р. *Окуневкою* (1250 г.), при впаденіи Припети въ Днѣпръ (?)—вездѣ видимъ однихъ Литовцевъ, которые не ограничиваются уже охраненіемъ предѣловъ собственной Литвы, а преслѣдуютъ монгольскія полчища даже и за Припетью. Отсюда слѣдуетъ, что при нашествіи Монголовъ бо̀льшая часть нынѣшней Минской губерніи была уже, если не въ полной, то въ нѣкоторой зависимости отъ князей литовскихъ. Только смуты и междуусобныя войны, сопровождавшія княженіе *Миндовга* (1242 — 1263) и продолжавшіяся до вступленія на литовскій престолъ *Витенеса* (1291), были вѣроятно причиною, что зависимость эта не обращалась въ полную подчиненность.

Дѣйствительно, еще въ началѣ своего правленія, Миндовгъ поручилъ племянникамъ охраненіе границъ своихъ владѣній: *Товцивилла* поставилъ въ Полоцкѣ; *Арвида* или *Довмунда*, получившаго въ удѣлъ Оршу, утвердилъ въ Рогачевѣ, откуда онъ долженъ былъ наблюдать за князьями черниговскимъ и смоленскимъ; наконецъ *Тройната* (иначе Викунду или Вискинду) поручилъ охраненіе границъ со стороны Подлясья, Мазовіи и Пруссіи (1). Но самовластіе Миндовга и особенно неограниченное его распоряженіе Литвою и Жмудью пришлись не по вкусу племянникамъ, которые, придерживаясь началъ семейнаго права (2), считали себя обиженными, а дядю похитителемъ ихъ достоянія. Это была главнѣйшая причина недоброжелательства, обратившагося вскорѣ въ ненависть къ Миндовгу. Товци-

---

скихъ Мендогъ одержалъ побѣду надъ Татарами, которые, соединившись съ князьями южной Россіи, Даніиломъ и Василькомъ, хотѣли принудить и Литовцевъ къ платежу дани». Это прямо указываетъ на то, что при Койдановѣ было двѣ битвы. Между тѣмъ, Ярошевичъ (Obr. Lit., I. 39) упоминаетъ только объ одной, происшедшей въ 1249 г. Игуменъ Анатолій, весьма добросовѣстно занимавшійся разработкою исторіи «Древней Туровской Епархіи», въ своихъ запискахъ пишетъ: «Между тѣмъ (т. е. послѣ того, какъ появились Монголы) князь Жмудскій Скирмундъ переходитъ р. Вилію, занимаетъ города Заславъ, Минскъ и Пинскъ. Въ Пинскѣ Скирмундъ основываетъ свой замокъ. Гаюкъ и Кайданъ, изъ своего Давидгородецкаго лагеря, требуютъ дани отъ жителей завоеванныхъ ими княжествъ между Припетью и Нѣманомъ. Литовскіе князья объ этомъ и слушать не хотятъ. Тогда Гаюкъ и Кайданъ, съ Татарами, предпринимаютъ второй походъ. *Племянникъ Ердзвилла, храбрый Миндовгъ, и князь кревскій Рингольдъ бьютъ Татаръ въ 1241 г. на голову подъ Койдановымъ* и прогоняютъ ихъ обратно въ Давидгородокъ».

(1) Обозр. ист. Бѣлоруссіи. Ст. 75.

(2) Миндовгъ наслѣдовалъ власть послѣ брата своего Ердзвилла. По этому дѣти послѣдняго, вѣроятно, приписывая себѣ болѣе права на литовскій престолъ, не хотѣли признавать верховной власти дяди—Миндовга.

виллъ и Арвидъ принимаютъ православіе, женятся на русскихъ княжнахъ и не исполняютъ приказаній Миндовга, за что послѣдній лишаетъ ихъ удѣловъ. Изгнанные племянники обращаются къ князю Даніилу Романовичу галицкому и брату его Василько, входятъ въ сношеніе съ третьимъ своимъ братомъ Тройнатомъ, набирающимъ войско между Ятвягами, и возбуждаютъ противъ дяди крестоносцевъ, которые берутъ Полоцкъ (1), разбиваютъ Миндовга подъ Вилькомиромъ (въ концѣ 1251 или въ началѣ 1252 г.), опустошаютъ Жмудь, Семигалію и даже окрестности Кернова. Между тѣмъ Даніилъ завоевываетъ Волковискъ и Слонимъ и поднимаетъ на литовскаго князя Ятвяговъ, Половцевъ, Монголовъ и короля польскаго Болеслава Стыдливаго (1).

Тогда Миндовгъ (язычникъ) рѣшается на мѣру, изумившую его враговъ: это было согласіе на принятіе римско-католической вѣры. И вотъ, 8-го сентября 1252 г., въ столицѣ Литвы—Новогрудкѣ, «совершился обрядъ св. крещенія и коронованія, среди необыкновеннаго торжества и стеченія духовныхъ и свѣтскихъ знаменитостей изъ окрестныхъ странъ Европы. Миндовгъ возведенъ на степень короля, а Литва—на степень королевства» (2).

Чрезъ два или три года, оставивъ въ Новогрудкѣ сына своего Войшелга (въ язычествѣ Вольстыникъ), съ титуломъ *Короля Русскаго*, Миндовгъ обратился противъ прежнихъ своихъ враговъ. Въ слѣдствіе открывшейся войны, князь галицкій отказался отъ своихъ завоеваній во владѣніяхъ Миндовговыхъ и, въ доказательство дружбы, женилъ сына своего Шварна на дочери Миндовга; въ землѣ крестоносцевъ разрушено множество городовъ и замковъ, а племянники, убѣдившись рядомъ неудачъ въ невозможности бороться съ дядею, смирились и были прощены. Довмундъ получилъ въ удѣлъ княжество Нальщанское, Товцивиллу возвращенъ Полоцкъ, а Тройнату досталась Жмудь.

За великодушіе свое къ племянникамъ Миндовгъ поплатился жизнію: въ 1263 году, въ лѣсахъ Семигаліи, онъ палъ подъ ножами Довмунда и Тройната, напавшихъ на него во время сна. При этомъ погибли и два малолѣтніе его сына.

По убіеніи Миндовга наступило для Литвы время еще бо́льшихъ смутъ и безпорядковъ, обуревавшихъ ее въ продолженіе 20 лѣтъ. *Тройнатъ, Шварнъ, Войшелкъ, Свинторогъ, Гермундъ, Ромундъ, Трабусъ, Нари-*

(1) Обозр. ист. Бѣлоруссіи, стр. 79.

(2) Тамъ же. Въ 1255 или 1260 году Миндовгъ снова обратился къ идолопоклонству.

мундъ, *Тройденъ* и другіе князья и предводители быстро слѣдовали другъ за другомъ и дѣлили между собою Литву, Жмудь, Подлясье и русскія княжества (1). Безпорядками этими пользовались Монголы, съ которыми соединялись иногда и князья русскіе. Такъ въ 1275 г., подъ предводительствомъ *Яруна*, соединившись съ Глѣбомъ Смоленскимъ, Романомъ Брянскимъ и *князьями Пинскими* (2), Монголы осаждали Новогрудокъ, впрочемъ безуспѣшно. Такія вторженія, вѣроятно, повторялись неоднократно, при существовавшемъ въ то время безначаліи. Тишина и спокойствіе водворяются только при *Лютаворѣ* и особенно при сынѣ его *Витенесѣ*, который управлялъ литовскимъ государствомъ съ 1291 по 1315 годъ.

При Витенесѣ литовское государство заключало уже: Жмудь, княжество Завилейское, значительную часть Семигаліи, княжества Туровское и Пинское до р. Буга, Брестъ, Слонимъ, Волковискъ, Гродно и, наконецъ, всю страну Кривичей отъ Двины подъ Полоцкомъ до Новогрудка (3).

Сынъ и преемникъ Витенеса, Гедиминъ (1315—1340), не только сохранилъ предѣлы наслѣдованнаго имъ государства, но и значительно распространилъ ихъ. Главное свое вниманіе онъ обратилъ на южную Русь, князья которой, при всей своей слабости, всегда однакоже были готовы соединиться съ Монголами и не теряли надежды на разширеніе своихъ владѣній на счетъ Руси, завоеванной уже Литвою. Слѣдствіемъ такихъ видовъ Гедимина было завоеваніе Кіевскаго (1320), Владимірскаго и Черниговскаго княжествъ и распространеніе восточной границы до Торжка, Вязьмы, Козельска и Мценска. Гедиминъ именуетъ себя *Великимъ Княземъ Литовскимъ и Русскимъ*, а князья Западной Руси, видя въ немъ грознаго защитника противъ Монголовъ, охотно ему подчиняются, тѣмъ болѣе, что Гедиминъ не выгонялъ ихъ изъ удѣловъ и довольствовался только ихъ покорностью. Такъ въ 1326 году, говоритъ Карамзинъ (Т. IV, гл. VIII), «пріѣзжали изъ Литвы въ Новгородъ, для заключенія мира, князь *Полоцкій* Василій и *Минскій* Ѳеодоръ Святославичь, вѣроятно потомки Св. Владиміра отъ племени Рогнѣдина сына, Изяслава».

Это есть послѣднее извѣстіе о князьяхъ изъ дома Владиміра Св., въ удѣлахъ и городахъ, вошедшихъ въ составъ Минской губерніи. Быть мо-

---

(1) Obraz Litwy. I. 41.

(2) Акты Минской губерніи.

(3) Obr. Litwy. I. 42. Впрочемъ Балинскій говоритъ (Т. III, стр. 783 и 797), что Туровъ и Пинскъ были окончательно присоединены къ Литвѣ при *Гедиминѣ* въ 1320 г., и что изъ этихъ городовъ (съ присоединеніемъ къ нимъ Мозыря и значительной части волынскаго Подлѣсья) образовано особое княжество, отданное второму сыну Гедимина, Наримунду, имѣвшему столицу въ Пинскѣ.

жетъ потомки его и долго еще не угасали, пользуясь титуломъ князей; но, безъ всякаго сомнѣнія, они низошли на степень мелкихъ владѣтелей, безпрекословно повиновавшихся потомкамъ Гедимина, которые одни уже являются дѣятелями на поприщѣ управленія различными частями обширнаго *великаго княжества Литовскаго*. Такимъ образомъ въ *Минскомъ княжествѣ* мы видимъ *Явнута*, одного изъ сыновей Гедиминовыхъ, княжившаго до 1345 года въ Вильнѣ и получившаго удѣлъ въ Минской области при посредствѣ великаго князя Симеона Гордаго (1); *Новогрудское княжество*, по смерти Гедимина, достается пятому сыну его *Коріату*, которому наслѣдовалъ сынъ *Ѳеодоръ*, владѣвшій княжествомъ до 1352 г.; затѣмъ Новогрудокъ перешелъ къ *Димитрію Корибуту*, десятому сыну Ольгерда, князю Друцкому (2). *Пинское княжество* отдано еще Гедиминомъ *Наримунду* (второму сыну), а изъ рукъ Наримундовичей перешло къ Ярославичамъ, *потомкамъ Димитрія Донскаго* (3), которые существовали еще въ началѣ XVI столѣтія. Въ *Туровѣ* и *Мозырѣ* видимъ сначала того же самаго Наримунда, а потомъ—какого-то князя *Льва*, потомка Василька Галицкаго и родоначальника князей *Острожскихъ* (4). Затѣмъ, одинъ изъ 12 сыновей Ольгерда, Ягайло или Ягелло (вступившій на великокняжескій престолъ въ 1377 году, послѣ Ольгерда) отдаетъ *Минскъ*, «съ людьми, доходами и *служебными князьями*», брату своему Скиргайлѣ и утверждаетъ это грамотою, въ силу которой достаются также Скиргайлѣ: княжество Троцкое, Свислочь, Бобруйскъ, Рѣчица, Пгуменъ, Логойскъ, Лебедевъ, Меречь и много другихъ (78).—Племянникъ Ольгерда *Витовтъ Кейстутовичъ* (1394—1430), удаливъ изъ Кіева двоюроднаго брата своего Владиміра Ольгердовича, назначаетъ ему въ удѣлъ или луч-

---

(1) По смерти Гедимина, сыновья его *Ольгердъ* и *Кейстутъ* изгнали своихъ братьевъ изъ данныхъ имъ Гедиминомъ удѣловъ. Одинъ изъ нихъ, *Евнутій* или *Явнутъ*, княжившій въ Вильнѣ съ титуломъ великаго князя, удалился въ 1345 г. въ Смоленскъ, крестился въ Москвѣ, гдѣ и пріобрѣлъ покровительство Симеона Гордаго (Карамзинъ, Т. IV, гл. X.)

(2) Обозр. ист. Бѣлоруссіи, ст. 92. Starożytna Polska, III. 616.

(3) См. выноску 3-ю на стр. 21-й. Рукопись игумена Анатолія. Балинскій говоритъ (Starož. Polska III., 783), что въ концѣ XIV столѣтія княземъ Пинскимъ былъ другой Наримундъ, братъ Ягайлы, въ крещеніи извѣстный подъ именемъ Василія. Въ 1509 г. король Сигизмундъ I грамотою, данною въ Вильнѣ, оставилъ Пинское княжество въ пожизненное владѣніе какому-то князю Ѳедору, сыну Ивана, «Jaroslawowiczowi», владѣвшему этимъ княжествомъ какъ наградою, данною его предкамъ предшественниками Сигизмунда. Въ этой грамотѣ сказано, что король принимаетъ князя подъ свое покровительство и утверждаетъ прежде данную имъ грамоту на Пинскъ, Клецкъ, Давидъ-Городъ, Рогачевъ и Вядо (Starož. Pol., III. 783—784).

(4) Kronika miasta Minska стр. 220.

ше сказать въ ленъ, замокъ *Копыль* съ окружающею страною, заключающею и г. *Слуцкъ*, и такимъ образомъ кладетъ основаніе *Копыльско-Слуцкому* княжеству (1395 г.), находившемуся въ родѣ *Олельковъ* (1) до 1617 года, когда послѣдняя въ родѣ, извѣстная Софія Олельковичь, передала его духовнымъ завѣщаніемъ мужу своему Янушу Радзивиллу. Наконецъ слѣдуетъ еще упомянуть о *Несвижскомъ княжествѣ*, первое извѣстіе о которомъ относится къ 1224 г. и князья котораго *Григорій* и *Янъ* зависѣли, при Ягайлѣ, отъ Димитрія Корибута, господствовавшаго въ Новогрудкѣ (2).

Словомъ, хотя Гедиминъ и не выгонялъ князей изъ ихъ удѣловъ, но удѣльная система, существовавшая въ Западной Руси до завоеванія ея Литвою, мало-по-малу переходитъ, такъ сказать, въ систему феодовъ. Великіе князья литовскіе начинаютъ раздавать, *«подъ хоругвью своею»*, значительнѣйшія области своего государства родственникамъ—князьямъ и боярамъ, которые, въ свою очередь, сохраняя за собою сеніоріальную власть, раздаютъ меньшія части въ лены низшему «рыцерству» (3). Затѣмъ бывшіе русскіе удѣльные князья, снизойдя на степень второстепенныхъ владѣльцевъ, вѣроятно получали уже свои удѣлы или лены не отъ великихъ князей непосредственно, а изъ вторыхъ или третьихъ рукъ, принимая при этомъ на себя обязанности военной службы, соразмѣрно съ величиною даннаго имъ лена. Такимъ образомъ, напримѣръ, Ягайло отдаетъ Минскъ *«съ людьми, доходами и служебными князьями»* брату своему Скиргайлѣ (4); точно также въ битвѣ Витовта съ Монголами, на берегахъ р. Ворсклы, падаетъ 30 литовско-русскихъ князей (5), которые, конечно, участвовали въ походѣ не какъ предводители, а какъ начальники дружинъ или небольшихъ отрядовъ, выставляемыхъ леновладѣльцами,

Какъ бы то ни было, но главный и существенный фактъ заключается въ томъ, что во второй четверти XIV столѣтія вся Западная Русь, съ

---

(1) Сынъ Владиміра Ольгердовича Александръ извѣстенъ былъ подъ именемъ *Олельки*, отчего и все потомство его называется *Олельковичами*.

(2) Около 1430 года Несвижскимъ княжествомъ владѣлъ какой-то *Федько* или *Ѳеодоръ*, происходившій отъ Литовскихъ князей. Въ томъ же столѣтіи Несвижъ достался знаменитой литовской фамиліи Кишковъ, отъ которой въ 1533 году, по смерти Анны Кишки, третьей супруги Яна Бородача Радзивилла, онъ перешелъ въ домъ Радзивилловъ (Starož. Polska, III, 623—624).

(3) Obraz Litwy I. 124.

(4) Kronika miasta Minska, стр. 220.

(5) Записки игумена Анатолія.—Авторъ записокъ при этомъ замѣчаетъ, что изъ числа князей, участвовавшихъ въ битвѣ, остались въ живыхъ только Ѳеодоръ кн. *Заславскій*, кн. *Свислочскій* и кн. *Степанскій*.

Волынью, Кіевомъ и Черниговомъ, находилась уже въ неограниченномъ распоряженіи великихъ князей литовскихъ, владѣнія которыхъ распространялись на востокъ до Торжка, Вязьмы, Козельска и Мценска Тѣмъ не менѣе Гедиминъ, главнѣйшій виновникъ такихъ завоеваній и поставившій великое княжество литовское на степень могущественнаго и сильнаго государства, не только не искоренялъ въ покоренныхъ областяхъ древнихъ уставовъ, чисто русскихъ, но старался даже упрочить и въ собственной Литвѣ три главныя условія русскаго быта: *вѣру православную, языкъ и внутреннее управленіе* (1). Православная вѣра, сохранившаяся на Руси во всей ея первобытной чистотѣ и неприкосновенности, зародилась мирнымъ путемъ и въ самой Литвѣ, и хотя Гедиминъ отъ колыбели былъ язычникъ, но не препятствовалъ ни дѣтямъ своимъ, ни вельможамъ принимать и исповѣдывать христіанскую вѣру по обряду грекороссійской церкви. Сынъ и преемникъ Гедимина Ольгердъ (1340—1377), равно какъ и сыновья послѣдняго, за исключеніемъ Ягайлы, отреклись отъ язычества и крестились въ православную вѣру, считавшуюся по преимуществу «*вѣрою русскою*». Языкъ русскій или *руській*, т. е. бѣлорусскій, сдѣлался оффиціальнымъ языкомъ правительства литовскаго и былъ господствующимъ, живымъ при Виленскомъ дворѣ, въ высшемъ сословіи народа, въ судопроизводствѣ и въ богослуженіи. Самъ Ягайло, вступившій въ 1386 году на польскій престолъ и крестившійся въ католическую вѣру, говорилъ *только по-русски* (2), и хотя дѣти его и внуки, получившіе воспитаніе въ Польшѣ, привыкли къ языку этой страны, но въ Литвѣ «издавна распространившійся русскій языкъ еще долго имѣлъ преимущество передъ польскимъ», такъ что до временъ Сигизмунда-Августа (1548—1574) преимущественно употреблялось здѣсь русское нарѣчіе (3). Доказательствомъ того, какъ языкъ этотъ былъ распространенъ въ Литвѣ, служитъ еще и то обстоятельство, что типографія Якова Бабича, находившаяся въ Вильнѣ, еще въ 1525 году печатала только однѣ славянскія книги (4). Наконецъ порядокъ внутренняго управленія въ литовскомъ княжествѣ былъ сходенъ съ русскимъ и выражался въ существованіи, какъ и въ восточной Руси, монархической власти и въ безусловной покорности народа князьямъ. Должностныя лица, назначавшіяся въ разные города и области, носили въ Литвѣ тѣ же, какъ и въ русскихъ княжествахъ, названія намѣстниковъ, воеводъ, тіуновъ и т. п.

---

(1) Историческій разсказъ о Литовскомъ дворянствѣ. Порай-Кошица. Стр. 16.
(2) Obraz Litwy. II. 121.
(3) Тамъ же.
(4) Тамъ же.

Бояре въ Литвѣ, какъ и на Руси, составляли высшій классъ жителей— древнее дворянство, обязанное за данныя ему и находившіяся въ ленной зависимости отъ князей земли, служить на войнѣ, отправлять лично, съ назначеннымъ числомъ ратныхъ людей, конную и пѣшую службу (1).... Словомъ, всѣ обстоятельства указываютъ на то, что собственная Литва, находившаяся на низшей степени гражданскаго развитія, сравнительно съ завоеванными ею русскими княжествами, съ самаго начала подверглась вліянію послѣднихъ и быстро начала усвоивать коренные русскіе элементы.

Но вотъ, въ концѣ XIV столѣтія происходитъ событіе, которое полагаетъ первую преграду дальнѣйшему развитію русскаго начала въ Литвѣ и ставитъ послѣднюю подъ непосредственное вліяніе Польши,—вліяніе, распространившееся въ послѣдствіи, конечно, и на соединенную съ Литвою Русь. Въ 1386 году великій князь литовскій Ягайло или Ягелло, получивъ руку Ядвиги, послѣдней изъ дома Пястовъ, принимаетъ католическую вѣру и становится королемъ польскимъ.

Хотя вступленіе Ягелла на польскій престолъ и не уничтожило самостоятельности великаго княжества Литовскаго, но сліяніе двухъ народовъ въ одно цѣлое сдѣлалось теперь предметомъ важныхъ заботъ и любимою мечтою польскихъ королей. Въ стремленіи къ осуществленію этой мечты, Ягелло, получившій польскую корону съ условіемъ введенія католической вѣры и въ наслѣдственныхъ своихъ областяхъ, полагаетъ начало стѣсненію гражданскихъ правъ православнаго населенія. Распространяя католицизмъ въ собственной Литвѣ, бо́льшая часть населенія которой находилась еще въ язычествѣ, Ягелло вмѣстѣ съ тѣмъ издаетъ указы, если не прямо направленные противъ православія, то косвеннымъ образомъ стѣсняющіе его. И какъ, въ слѣдствіе развившагося тогда въ Литовскомъ государствѣ леннаго начала, надъ землевладѣльцами-боярами всего болѣе тяготѣла зависимость ихъ отъ великаго князя, при которой они не имѣли права распоряжаться владѣемою землею по произволу, безъ согласія государя, то весьма понятно, что Ягелло, неприбѣгавшій къ открытому преслѣдованію, прежде всего подѣйствовалъ на эту сторону. И вотъ грамотою, данною въ Вильнѣ 20 февраля 1387 года, объявивъ римско-католическую вѣру господствующею, король польскій, какъ великій князь литовскій, постановилъ: 1) что бояре, принявшіе римско-католическую вѣру, получаютъ, по примѣру *польской шляхты*, право распоряжаться своимъ наслѣдственнымъ имѣніемъ и освобождаются отъ всѣхъ публичныхъ работъ, за исключеніемъ постройки и починки зàмковъ,—и 2) что тѣ изъ бояръ, кото-

(1) Истор. разсказъ о Лит. дворянствѣ. Порай-Кошица. Стр. 19.

рые не захотятъ принять католическаго исповѣданія, сказанными преимуществами не пользуются. Въ слѣдствіе этихъ, вѣроятно, постановленій, подтвержденныхъ и на Городельскомъ съѣздѣ въ 1413 г., въ Литвѣ, а потомъ и на Руси появился привилегированный классъ *шляхты*, образовавшейся частію изъ туземцевъ, а частію изъ польскихъ выходцевъ, пріобрѣвшей политическое значеніе и занявшей высшую въ сравненіи съ литовскими боярами степень. Прежніе же бояре литовскіе, которые въ началѣ не хотѣли, а потомъ, можетъ быть, уже и не могли пріобрѣсти правъ шляхетства, мало-по-малу стали переходить въ низшій классъ народа, неразъ, быть можетъ, теряя свою свободу, въ слѣдствіе измѣнчивости судьбы и преобладанія «феодальныхъ пановъ.» Вѣроятно въ это же время,— когда шляхта, какъ бы изъ презрѣнія, начала давать названіе бояръ своимъ дворовымъ слугамъ,—произошло и раздѣленіе бояръ на *вотчинныхъ* (ojczyce) и *вольныхъ*, *панцырныхъ*, *путныхъ* и *служковъ* (1), упоминаемыхъ въ старинныхъ актахъ и статутахъ литовскихъ. Само собою разумѣется, что мало-по-малу шляхта начала замѣнять бояръ и въ литовско-русскихъ областяхъ, гдѣ, впрочемъ, по замѣчанію Чацкаго, бояре удерживали свое значеніе гораздо дольше, такъ что даже въ началѣ XVI вѣка подъ именемъ бояръ разумѣлась здѣсь и польско-русская шляхта.

Права и преимущества, данныя Ягелломъ боярамъ, исповѣдовавшимъ христіанскую вѣру по римскому обряду, еще съ большею точностію были опредѣлены и распространены на *всѣхъ дворянъ католическаго исповѣданія* грамотою Казиміра Ягелловича, изданною 2 мая 1457 года (2)

Такое положеніе дѣлъ продолжалось до временъ Сигизмунда-Августа. Государю этому, замѣчательному по добрымъ своимъ чувствамъ и образованію, православные литовскіе и русскіе дворяне обязаны предоставленіемъ имъ тѣхъ правъ, которыми они не пользовались въ продолженіе 177 лѣтъ потому только, что преданы были наслѣдственному отъ своихъ предковъ православію, крѣпко держались его, вопреки усиліямъ Ягелла обратить ихъ въ католичество. Грамота Сигизмунда II Августа, состоявшаяся 7-го іюня 1563 года и отличающаяся высказанною въ ней чистою истиною и

---

(1) Obraz Litwy. I. 119.

(2) Грамотою этою, между прочимъ, запрещено частнымъ владѣльцамъ принимать къ себѣ крестьянъ великаго князя, который съ своей стороны, далъ обѣщаніе не принимать въ свои помѣстья чужихъ крестьянъ. Распоряженіемъ этимъ крестьяне навсегда прикрѣплены къ помѣщичьимъ имѣніямъ. Здѣсь же постановлено: 1) что земли, принадлежащія королю, будутъ отдаваться во владѣніе или содержаніе однимъ только туземцамъ, т. е. коренным жителямъ вел. кн. Литовскаго, — и 2) что къ занятію въ вел. кн. Литовскомъ государственныхъ и земскихъ должностей будутъ допускаться одни только туземцы.

высокимъ благородствомъ мыслей, начинается слѣдующими словами: «Во вниманіе къ тому, говоритъ король, что католики, равно и православные, въ предшествовавшія царствованія его предковъ, и во дни царствованія его самого, всегда исполняли служебныя обязанности свои вѣрно и усердно, онъ, съ согласія государственнаго совѣта, постановляетъ: отнынѣ должны состоять на одинакихъ правахъ и пользоваться въ Литовскомъ княжествѣ свободно и одними и тѣми же дворянскими земскими преимуществами не только тѣ литовскіе дворяне и бояре съ потомками своими, которые находятся въ послушаніи римской церкви и которыхъ предки получили отъ Польши клейноты или гербы, но и всѣ прочія лица христіанской вѣры, принадлежащія къ сословію дворянъ, литовскаго и русскаго народа, которыхъ предки не заимствовали отъ Польши гербовъ. Посему, какъ Литовцы, такъ и Русскіе дворянскаго происхожденія, исповѣдующіе вѣру христіанскую, безъ различія, католики-ли они или православные, должны быть назначаемы къ исправленію должностей государственныхъ, придворныхъ и земскихъ, каждый по мѣрѣ своихъ способностей и оказанныхъ отечеству заслугъ, и уже никто не можетъ быть устраняемъ отъ занятія должностей по причинѣ религіозныхъ христіанскихъ своихъ вѣрованій, какъ то допускалось прежде, на основаніи Городельскго акта 1413 года» (1).

Эта грамота служитъ весьма хорошимъ указаніемъ на мѣры, какія были приняты до Сигизмунда-Августа, чтобы привлечь высшій классъ въ католичество. Мѣры эти, конечно, были слѣдствіемъ обѣта, даннаго Ягелломъ при возшествіи его на польскій престолъ, и усилій польскихъ королей къ сліянію двухъ государствъ въ одно. Усердіе къ распространенію католичества было слишкомъ велико, и хотя великій князь Витовтъ (1394—1430) постоянно защищалъ самобытность своего отечества, хотя онъ съ неудовольствіемъ смотрѣлъ на вмѣшательство Ягелла въ управленіе Литовскимъ государствомъ и на стремленіе его къ объединенію обоихъ народовъ, однакожъ, относительно введенія католической вѣры, онъ раздѣлялъ мнѣніе короля. И дѣйствительно, давая смоленскому латинскому епископу грамоту, Витовтъ говоритъ: «Мы разсудили, постановили, обѣщали, обязались и по принятіи святыхъ таинъ дали клятву—всѣхъ людей народа литовскаго обоихъ половъ, въ какомъ бы они ни были званіи, состояніи и чинѣ, къ вѣрѣ католической и святому послушанію Римской церкви привести, притянуть и всѣми способами присоединить, какой-бы секты и различія они ни были»» (2). Быть можетъ, рвеніе это къ распространенію католической вѣры относилось собственно къ Литвѣ, бо̀льшая часть насе-

(1) Историч. Разсказъ о Литовск. дворянствѣ. Стр. 26.

(2) Литовская церковная Унія, М. Кояловича.

ленія которой находилась тогда еще въ язычествѣ, но тѣмъ не менѣе не подвержено сомнѣнію, что не только Ягелло, но и Витовтъ пламенно желали распространить католичество и въ провинціяхъ литовско-русскихъ. Удаленіе отъ Кіевской митрополіи Фотія, нерасположеннаго къ латинству, и избраніе на его мѣсто Григорія Цимвлака, съ учрежденіемъ отдѣльной литовской митрополіи, было нѣкоторымъ образомъ предварительною мѣрою къ осуществленію любимой мечты Ягелло—ввести въ вел. кн. Литовскомъ унію, подъ которою первоначально разумѣлось одно признаніе духовной власти папы. Но православіе пустило уже тогда слишкомъ глубокіе корни въ литовско-русскомъ народѣ: при владыкѣ Туровскомъ Евфиміѣ Окушкѣ, присутствовавшемъ въ 1415 и 1420 годахъ на соборѣ въ Новогрудкѣ, число православныхъ церквей въ одной нынѣшней Минской губерніи доходило до 255-ти (1). Привязанность къ своей «*старожитной*» вѣрѣ народъ русскій доказалъ тѣмъ, что и по избраніи Григорія Цимвлака бо̀льшая часть церквей признавала по прежнему власть митрополита Фотія.

Вліяніе Польши въ продолженіе XV и XVI столѣтій сдѣлалось замѣтнымъ не только въ вѣрѣ и въ гражданскихъ правахъ лицъ, принадлежавшихъ къ дворянскому сословію, но и въ порядкѣ внутренняго управленія. Мало по малу великое княжество Литовское получило организацію, управленіе и судебныя мѣста по образцу тѣхъ, какія существовали въ Польшѣ. Такъ, около 1468 года, при Казимірѣ Ягелловичѣ, положено начало двумъ палатамъ государственнаго совѣта: *сенаторской* и *посольской* (2), при чемъ вошли въ употребленіе такъ называемые парламенты или провинціальные съѣзды (сеймики), собираемые воеводами и получившіе правильную организацію только при Сигизмундѣ-Августѣ (грамота 30 декабря 1565 года). Сеймики эти (на которыхъ избирались земскіе послы на сеймъ, производились совѣщанія о земскихъ дѣлахъ, выбирались городскіе и земскіе чиновники и т. п.) открыты были во всѣхъ тѣхъ городахъ, гдѣ только находились судебныя мѣста, какъ-то суды: *гродскій, земскій* и *воеводскій*, которые, въ свою очередь, были введены частію въ царствованіе Казиміра II Ягелловича (1440—1492), а частію въ правленіе сына его

(1) Въ томъ числѣ: въ Минскѣ—13, Новогрудкѣ 8, Слуцкѣ 14, Пинскѣ 15, Туровѣ 14, Мозырѣ 4, Логойскѣ 4, Заславлѣ 3, Борисовѣ 3, Клецкѣ 4, Свислочѣ 2, Степахъ 2, Соломеричѣ 3, въ селахъ и мѣстечкахъ 166. (Изслѣдованія игумена Анатолія о составѣ древней Туровской епархіи.)

(2) До этого времени въ государственномъ совѣтѣ, т. е. въ прежней думѣ, присутствовали только важнѣйшіе сановники, занимавшіе высшія государственныя должности. Прочіе же дворяне начали принимать участіе въ государственномъ управленіи только тогда, когда учреждены были двѣ палаты, съ которыми вмѣстѣ и положено начало народнаго представительства.

Сигизмунда I (1506—1548). Для управленія отдѣльными провинціями великаго княжества Литовскаго учреждены были, по образцу Польши, воеводства. Такъ, въ 1413 году получило начало *Минское воеводство*, раздѣленное въ 1500 г. на три повята: *Минскій*, *Мозырскій* и *Рѣчицкій;* въ 1500 г. учреждено *Новогрудское* воеводство, заключавшее также три повята: *Новогрудскій* съ княжествомъ *Слуцкимъ*, *Слонимскій* и *Волковискій*; въ 1506 г. образовано *Витебское* воеводство, къ которому принадлежалъ и г. Борисовъ съ частію нынѣшняго Борисовскаго уѣзда; въ 1569 г. бывшее Трокское воеводство раздѣлено на два: *Брестъ-Литовское* и *Подляское*, и проч. Въ слѣдствіе учрежденія воеводствъ учреждены новыя должностныя лица: *воевода, каштелянъ, подкоморій, хорунжій, чесникъ, подчашій, маршалокъ* и *державца*. Въ 1492 г. явились мѣста *великаго* и *надворнаго маршаловъ*, а въ 1530 г.—*гетманъ литовскій*.

Со времени перваго соединенія Литвы съ Польшею началъ образовываться и классъ мѣщанъ, который отдѣляется отъ остальной массы населенія особенно съ тѣхъ поръ, какъ Ягелло и Витольдъ, а за ними и другіе князья литовскіе и короли польскіе, начали давать городамъ нѣмецкія муниципальныя права, а жителямъ ихъ—личную свободу: вошло въ употребленіе такъ-называемое Магдебургское право, съ которымъ мѣщане получали личную свободу, имѣли независимое отъ воеводъ и старостъ управленіе (войтовъ, бургомистровъ или ратмановъ и лавниковъ или присяжныхъ), освобождались отъ стѣснительнаго вліянія магнатовъ-землевладѣльцевъ и отъ нѣкоторыхъ земскихъ повинностей (1).

Такимъ образомъ очевидно, что въ теченіе XV и XVI столѣтій польское вліяніе въ Литвѣ сдѣлалось уже слишкомъ замѣчательнымъ, какъ во внутреннемъ ея управленіи, въ судѣ и расправѣ, такъ и въ гражданскихъ правахъ лицъ дворянскаго сословія. Тѣмъ не менѣе во все это время Литва не переставала быть отдѣльнымъ великимъ княжествомъ, наслѣдственнымъ въ родѣ великихъ князей, имѣвшимъ свои собственныя права, свое правительство, свой сенатъ, свои сеймы, войско, казну и проч. Не смотря на усилія Ягелла и нѣкоторыхъ изъ его наслѣдниковъ, клонившіяся къ тому, чтобы слить оба государства въ одно цѣлое, литовскіе магнаты, руководимые своими видами, постоянно поддерживали самобытность своего отечества. Литовско-русская высшая шляхта видѣла въ уніи государствъ не только упадокъ политическаго значенія Литвы и ея са-

---

(1) Магдебургское право даровано: Слуцку въ 1441 г., Минску въ 1499 г., Новогрудку въ 1511 г., Пинску въ 1520 г., Борисову въ 1563 г., Любчѣ (мѣст. Новогр. уѣзда) въ 1590 г., Мозырю въ 1609 г. и пр. (Starożytna Polska. T. III).

мостоятельности, но что было для нея важнѣе—и потерю наслѣдственнаго права засѣданія въ сенатѣ и вообще уравненіе въ правахъ съ низшею шляхтою, по образцу Польши, гдѣ право сенаторства было пожизненно и зависѣло отъ назначенія короля, и гдѣ въ то время не существовало раздѣленія шляхты на два разряда. Кромѣ того, имѣя въ виду потерю сеніоріальныхъ правъ и преимуществъ надъ второстепенными владѣльцами, литовскіе магнаты боялись, чтобы при сліяніи Литвы съ Польшею Поляки не заняли въ литовскихъ провинціяхъ высшихъ мѣстъ государственнаго управленія. Послѣднее обстоятельство, кажется, имѣло весьма важное значеніе, такъ что Казиміръ Ягелловичъ (1), въ обезпеченіе правъ туземныхъ жителей отъ вмѣшательства Поляковъ, долженъ былъ постановить (грамотою 2 мая 1457 г.): 1, что къ занятію въ велик. кн. Литовскомъ государственныхъ и земскихъ должностей будутъ допускаться одни только туземцы и 2, что земли, принадлежащія королю въ великомъ княжествѣ, будутъ отдаваться во владѣніе или въ арендное содержаніе однимъ только кореннымъ жителямъ Литовскаго государства (см. выноску 2 на стр. 26). Какъ бы то ни было, но при Казимірѣ Ягелловичѣ составилась сильная оппозиція противъ соединенія съ Польшею. Главою оппозиціи сначала былъ Гаштольдъ, воевода виленскій, а при Сигизмундѣ-Августѣ Николай Радзивиллъ (Черный) и двоюродный братъ его, бывшій въ 1569 году гетманомъ литовскимъ. Послѣдній до такой степени былъ нерасположенъ къ Полякамъ, что не пріѣхалъ даже на Люблинскій сеймъ, созванный съ цѣлію совѣщанія о главныхъ основаніяхъ политической уніи Литвы съ Польшею. Окончательнаго сліянія государствъ вѣроятно желала только литовская низшая шляхта, съ завистью смотрѣвшая на равенство дворянскаго сословія въ Польшѣ.

Такое нерасположеніе литовскихъ магнатовъ къ Польшѣ отчасти поддерживалось и самыми дѣйствіями польскаго правительства, которое, успѣвъ уже включить завоеванную Литовскую Подолію въ число своихъ провинцій и постоянно объявляя претензіи на Подлясье, Кіевъ и Волынь, входившія, какъ извѣстно, въ составъ Литовскаго государства, видѣло въ присоединеніи этихъ областей лишь собственный свой интересъ, а между тѣмъ не заставляло Поляковъ принимать участія въ войнахъ Литовцевъ съ великими князьями Московскими или съ Ливонцами. По этому Литовское

(1) Казиміръ Ягелловичъ вступилъ на великокняжескій престолъ Литовскій въ 1440 г., а въ 1447 г., три года послѣ смерти польскаго короля Владислава III, онъ принялъ и польскій престолъ. По смерти его (1492 г.), на польскій престолъ избранъ сынъ его Янъ Альбрехтъ (1492—1501), а великимъ княземъ литовскимъ остался другой сынъ Александръ, который, по смерти брата, снова соединяетъ оба государства подъ своею властью.

государство, потерявъ уже Смоленскъ, Полоцкъ, Сѣверскую область и земли, лежавшія за Двиною и Днѣпромъ, и видя при такихъ потеряхъ равнодушіе Поляковъ и польскаго правительства, вовсе не заботилось о скрѣпленіи союза съ Польшею, а скорѣе думало объ окончательномъ отъ нея отдѣленіи (1). Готовность Литвы и литовско-русскихъ провинцій совершенно отдѣлиться отъ Польши была такъ ощутительна, что еще при принятіи польской короны королемъ Александромъ (1551 г.) Поляки, опасаясь рѣшительнаго отдѣленія великаго княжества литовскаго, опредѣлили, что на польскій престолъ будетъ постоянно призываться тотъ потомокъ Ягелловой династіи, который объявленъ уже великимъ княземъ въ Литовскомъ государствѣ. Въ слѣдствіе этого, по смерти Александра (1506 г.) титулы короля польскаго и великаго князя литовскаго соединяются въ лицѣ брата Александрова, Сигизмунда I (1506—1548 г.), которому наслѣдовалъ сынъ его Сигизмундъ II Августъ (1548—1572).

Сигизмундъ II Августъ не имѣлъ наслѣдниковъ, и такъ какъ Поляки удерживали право избирать королей, а великое княжество Литовское было наслѣдственнымъ, то государь этотъ, опасаясь, чтобы смерть его не была причиною окончательнаго отдѣленія Литвы, постоянно думалъ объ упроченіи политическаго существованія соединеннаго литовско-польскаго государства. Предварительныя совѣщанія по этому предмету происходили на Варшавскомъ сеймѣ 1563 года, гдѣ король объявилъ, что онъ отказывается отъ потомственнаго владѣнія княжествомъ въ пользу польской короны и что по этому лицо, избранное въ короли Польши, дѣлается вмѣстѣ съ тѣмъ и великимъ княземъ литовскимъ. Въ слѣдствіе этого, на 1564 годъ назначены были сеймы: частный для Литвы въ Бѣльскѣ, а общій въ Парчевѣ. Результатовъ никакихъ не послѣдовало, потому что литовскіе послы защищали самобытность своего отечества и не хотѣли уступить Полякамъ, которые и тутъ предъявили свои права на Волынь, Кіевъ и Подлясье. Подобный же успѣхъ имѣли и засѣданія въ Брестѣ (1566 г.), Люблинѣ (1566 г.) и Радошковичахъ (1567 г.)

Въ такомъ положеніи были дѣла, когда представители обоихъ народовъ собрались въ Люблинѣ, на знаменитый сеймъ 1569 года. Сильнѣйшій противникъ уніи, гетманъ литовскій Радзивиллъ не хотѣлъ и присутствовать на засѣданіяхъ, съ самаго начала которыхъ возобновились старыя притя-

(1) Obraz Litwy. II. 77—78. Кардиналъ Коммендони въ письмахъ своихъ говоритъ, что хладнокровіе, оказанное Поляками при Полоцкѣ, еще болѣе отдѣлило отъ нихъ Литовцевъ, и что побѣда, одержанная послѣдними 26 января 1564 г. безъ участія Поляковъ, убѣдила Литовцевъ въ томъ, что отдѣльное существованіе ихъ государства никогда не привело бы ихъ къ такому упадку (Тамъ же. II. 199).

занія Поляковъ на нѣкоторыя изъ литовскихъ провинцій. Литовскіе послы, опираясь на привиллегіи и права оспариваемыхъ земель, защищали цѣлость границъ великаго княжества и въ поданномъ проектѣ уніи требовали, чтобы Литовское государство сохраняло свою самостоятельность и чтобы государи вѣнчались въ короли польскіе въ Краковѣ, а въ великіе князья литовскіе—въ Вильнѣ. Когда же Поляки не соглашались на такія требованія, то несогласія дошли наконецъ до того, что въ ночь на 1-е марта, литовскіе паны выѣхали самовольно изъ Люблина, не представившись даже королю, а на сеймѣ начали разсуждать уже о принятіи на жалованье Татаръ, съ тѣмъ, чтобы Литва не имѣла возможности обратить ихъ противъ Польши (1).

Между тѣмъ приверженцы польской партіи, князья Константинъ Острожскій (воевода Кіевскій) и Александръ Чарторижскій (воевода Волынскій) успѣли уговорить небольшое число оставшихся въ Люблинѣ литовскихъ представителей, которые, не смотря на отсутствіе своихъ товарищей, согласились наконецъ на унію и подписали актъ присоединенія къ польскимъ провинціямъ Кіева, Волыни и Подлясья. Тогда только (6 іюня) удалившіеся депутаты возвратились въ Люблинъ, но не съ тѣмъ уже, чтобы уничтожить подписанный актъ, а съ тѣмъ, чтобы на колѣняхъ умолять Сигизмунда объ удовлетвореніи по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ ихъ желаній. Наконецъ засѣданія кончились и подписаны слѣдующія главныя основанія взаимнаго соединенія Литвы и Польши (2):

1 Поляки и Литовцы соединяются въ одно государство (Rzecz pospolita) подъ властью общаго, избираемаго ими совокупно, государя, съ присвоеніемъ ему титула короля Польскаго и великаго князя Литовскаго.

2) Постановлено имѣть общій сеймъ изъ земскихъ пословъ обоихъ народовъ.

3) Узаконено, что въ земляхъ Волынской, Кіевской и Подляской, признанныхъ не литовскими, а польскими землями, должны быть опредѣляемы къ должностямъ только туземные дворяне, и что каждый изъ послѣднихъ, безъ различія вѣроисповѣданій греческаго и римскаго, будетъ допускаться также и къ должностямъ въ Польшѣ. Сверхъ всего предоставлено первымъ землямъ (Волынской и Кіевской) производить судъ по Литовскому Статуту и употреблять языкъ русскій во всѣхъ государственныхъ дѣлахъ и судебныхъ дѣлахъ.

---

(1) Obraz Litwy. II. 79.

(2) Тамъ же. Историческій разсказъ о Литовскомъ дворянствѣ, стр. 30—31.

4) Дозволено пріобрѣтать законными способами недвижимыя земскія имѣнія полякамъ въ Литвѣ, а литовцамъ въ Польшѣ,—и

5) Постановлено сравнить все русско-литовское дворянство въ политическихъ правахъ и преимуществахъ съ дворянствомъ польскимъ, а имѣнія князей, вельможъ, шляхты и духовенства, какъ римскаго, такъ и греческаго исповѣданій, въ Литвѣ, Волыни, Кіевѣ и Подлясьѣ, освободить отъ податей казнѣ и налоговъ, кромѣ платы двухъ грошей съ влоки (1), или одного гроша съ дыма.

Съ этихъ поръ Польша и великое княжество Литовское, не только на бумагѣ, но и въ дѣйствительности, составляютъ одно государство и управляются однимъ королемъ, избираемымъ съ общаго согласія, на общихъ сеймахъ, отбываемыхъ въ Варшавѣ, при удвоенномъ числѣ сенаторовъ и земскихъ пословъ. Каждый народъ сохранилъ только свое законодательство и свои мѣстные обычаи. Дворянство литовское подчинилось вліянію тѣхъ же уставовъ, которыми опредѣлялось дѣйствительное значеніе этого сословія въ Польшѣ и которые сохранили силу свою и въ послѣдніе два вѣка ея самостоятельности.

Не смотря однакожъ на то, что Литва соединилась съ Польшею, какъ равный съ равнымъ, вольный съ вольнымъ, не смотря на то, что короли, при вступленіи на престолъ, клялись не нарушать свободы совѣсти православныхъ жителей, не смотря на просвѣщенный умъ и благородное сердце Сигизмунда-Августа, уравнявшаго права какъ католическихъ, такъ и православныхъ своихъ подданныхъ,—политическая унія 1569 года положила, можно сказать, начало насильственному искорененію въ Западномъ краѣ русской народности, выражавшейся въ родномъ языкѣ и преданности къ православной вѣрѣ. «Это роковое событіе,—говоритъ г. М. Кояловичъ (2),—имѣло самыя губительныя слѣдствія, какъ для еретиковъ различныхъ сектъ, то есть для лютеранъ, кальвинистовъ, социніанъ, такъ и для православныхъ, которыхъ обыкновенно называли схизматиками. Польское вліяніе (а въ немъ сильно преобладало римско-католическое) на литовско-русскій народъ начало теперь распространяться съ возрастающею быстротою. Послѣ окончательнаго соединенія Литвы съ Польшею, уже не одни высшіе литовско-русскіе дворяне вступали въ постоянныя сношенія съ поляками и заражались ихъ понятіями и своеволіемъ, но весь свободный классъ народа, недавно получившій право участвовать въ сеймахъ. Съ другой стороны поляки имѣли теперь возможность занимать въ Литвѣ различныя должно-

(1) Влока или уволока заключаетъ около 19 десятинъ земли.

(2) Литовская Церковная Унія. Изслѣдованія М. Кояловича.

сти, владѣть цѣлыми областями (что прежде не дозволялось) и при этомъ пользоваться правомъ быть правителями народа не только въ мірскихъ, но и въ духовныхъ дѣлахъ. Но это зло, при обыкновенномъ расположеніи литовско-русскаго народа къ полякамъ, не было бы велико, если бы его не развили до ужасающихъ размѣровъ іезуиты, призванные въ Литву въ томъ же 1569 году.»

Выписанные первоначально въ г. Вильно, епископомъ виленскимъ Валеріаномъ Протасевичемъ, съ цѣлью противодѣйствовать распространявшемуся болѣе и болѣе протестантизму, іезуиты не долго оставались праздными и начали свои дѣйствія немедленно послѣ избранія Стефана Баторія на польскій престолъ. Неудачные происки папскаго легата іезуита Поссевина, старавшагося склонить царя Іоанна Васильевича къ соединенію Восточной церкви съ Западною и къ признанію верховной духовной власти папы, не ослабили въ іезуитахъ желанія обратить къ тому же литовско-русскій народъ, съ каковою цѣлью и основано было въ Вильно «училище для руссиновъ», изданы во множествѣ книги противъ православной церкви, введенъ григоріанскій календарь въ литовско-польскомъ государствѣ и т. п. Сама судьба благопріятствовала іезуитамъ: въ 1586 году, по смерти Стефана Баторія, вступилъ на польскій престолъ ученикъ іезуитовъ Сигизмундъ III. Воспитанникъ не могъ, конечно, ни въ чемъ отказать своимъ наставникамъ и, черезъ три года по воцареніи своемъ, подписалъ составленный іезуитами планъ истребленія всѣхъ разновѣрцевъ въ литовско-польскомъ государствѣ: является *Церковная Унія* 1589—1596 годовъ, причинившая долговременныя и безпрерывныя, открытыя религіозныя преслѣдованія диссидентовъ вообще и православныхъ въ особенности. Послѣдствія этихъ преслѣдованій извѣстны: казацкія войны, возстаніе и отпаденіе Малороссіи и наступившія затѣмъ частыя войны съ Россіею были событіями, почти непосредственно истекавшими изъ того пути, по которому шло польское правительство, относительно искорененія въ краѣ русской народности и совращенія православнаго народа въ унію. Одновременно съ религіозными преслѣдованіями возрастала анархія и увеличивались безпорядки; самоуправство пановъ достигло до того, что дворянство присвоивало себѣ даже право жизни и смерти надъ своими крѣпостными людьми. Угнетенное положеніе православнаго населенія въ литовско-русскихъ областяхъ возбуждало безпрестанныя жалобы и ходатайство со стороны россійскихъ государей Петра I, Екатерины I, Анны Іоанновны, Елисаветы Петровны, Петра III и Екатерины II, заступничество которыхъ хотя и облегчало иногда участь угнетенныхъ, но это случалось рѣдко, потому что чаще представленія россійскаго правительства откладывались безъ всякаго удовлетворенія отъ сейма до сейма. Если

же ходатайство и вело за собою уравненіе правъ православныхъ съ католиками, то это продолжалось недолго: вслѣдъ за уравненіемъ слѣдовало новое распоряженіе, по которому диссиденты подвергались новымъ гоненіямъ и притѣсненіямъ. Такъ, напримѣръ, конституціею 1764 года диссиденты были лишены всѣхъ правъ, привиллегій, равенствъ и свободы вѣры; но въ слѣдствіе заступничества императрицы Екатерины II опредѣленіе это было уничтожено на бывшемъ въ 1767 году сеймѣ, на которомъ права уравнены, а русскимъ епископамъ и сенаторамъ православнаго исповѣданія дозволено присутствовать въ сенатѣ. Однакожъ это было одно только обѣщаніе, потому что когда русскіе епископы прибыли въ Варшаву и явились въ присутствіе сената, то римско-католическіе епископы и сенаторы съ шумомъ и поруганіями выгнали ихъ оттуда (1). Точно также, 13 февраля 1768 г. заключенъ между Россіею и Польшею вѣчный трактатъ, по которому православные жители и диссиденты получили прежнія свои права; но вскорѣ всѣ торжественные договоры съ Россіею были уничтожены, а жители литовско-русскихъ провинцій снова подверглись всѣмъ ужасамъ безчеловѣчія, жестокости и насилія (2).

Короли польскіе и истинные патріоты очень хорошо понимали, что всѣ несчастія Польши происходили отъ этого нехристіанскаго фанатизма и ненависти къ соединенному съ Польшею и ею угнетенному народу русскому, что своеволіе магнатовъ и чрезмѣрное развитіе правъ шляхетства было причиною бѣдственнаго положенія крестьянъ и влекло государство къ неминуемой погибели. Не смотря, однакожъ, на это, остальная масса пановъ не могла разстаться съ своими привиллегіями и властью, которою они пользовались относительно крестьянскаго сословія, и только въ 1768 году, на

---

(1) Въ главѣ прибывшихъ въ Варшаву былъ знаменитый своимъ умомъ, познаніями и добродѣтелями Бѣлорусскій архіепископъ Георгій. По прибытіи онъ вскорѣ узналъ, что составилась сильная партія, чтобы убить его. Поэтому онъ скрылся у одного изъ своихъ пріятелей, и ночью вывезенъ былъ изъ Варшавы въ навозной кучѣ, а потомъ тайно, съ немалою опасностью, достигъ Бѣлоруссіи. (Взглядъ на исторію Западной Руси).

(2) Взглядъ на исторію Западной Руси. Еще по трактату 17-го октября 1656 г., заключенному въ Варшавѣ, было, между прочимъ, опредѣлено: 1) Унію искоренить; 2) Послѣдователямъ греческой вѣры предоставить полную свободу богослуженія; 3) Бѣлоруссію и Малороссію присоединить къ Московскому государству, и проч. Но въ 1658 году договоръ этотъ былъ нарушенъ Поляками. Послѣдовалъ Андрусовскій миръ 1667 года. Въ 1669 году епископъ Познанскій произнесъ всенародно проклятіе на всѣхъ диссидентовъ, а по Московскому трактату 1686 года польское правительство снова обязалось не притѣснять русскихъ единовѣрцевъ. Затѣмъ, съ 1717 года польское правительство стало издавать противъ диссидентовъ строгіе законы, и гоненіе на православіе возобновилось съ такою силою что самъ нунцій папскій, знаменитый Сантини, издалъ окружную грамоту ко всему духовенству, съ увѣщаніемъ прекратить гоненія, но преслѣдованіе было неумолимо.

Барской конфедераціи, обезпечена была жизнь крестьянъ отъ самоуправства владѣтелей. Наконецъ, только конституціею 3 мая 1791 года крестьяне приняты подъ непосредственную опеку законовъ и правительства. «Но се это было ужь поздно: умиравшее правительство не имѣло силы настоять на исполненіи этихъ узаконеній, а безразсудное, погубившее свое отечество дворянство не думало подчиниться имъ» (1).

Въ концѣ прошедшаго столѣтія, въ слѣдствіе трехъ раздѣловъ Польской державы между Россіею, Пруссіею и Австріею, литовско-русскія провинціи, входившія въ составъ Рѣчи Посполитой, присоединены къ Имперіи Всероссійской. 25 іюля 1772 г. пріобрѣтены, подъ именемъ Бѣлоруссіи, Могилевская и Витебская губерніи; 27-го Марта 1793 г. присоединены Волынь, Подолія и Минская губернія; наконецъ въ 1795 году прекратилась политическая самостоятельность Польши, причемъ Россія пріобрѣла губерніи Гродненскую и Виленскую (декабря 14), вмѣстѣ съ Курляндіею и Семигаліею (апрѣля 15). «Такъ пала Польша и своимъ паденіемъ (2) обязана дворянству, точно также, какъ во Франціи это же сословіе было причиною революціи. Въ той и въ другой странѣ никто болѣе не пострадалъ отъ этихъ государственныхъ катастрофъ, какъ само же дворянство. Оно само себя принесло въ очистительную жертву за свое легкомысліе, упрямство и недальновидность....»

Болѣе чѣмъ двухвѣковое владычество Польши, сопровождаемое всѣми способами угнетенія православнаго населенія и искорененія въ литовско-русскомъ народѣ элементовъ русской народности, не могло не положить рѣзкихъ слѣдовъ на поверхности народнаго и общественнаго быта. И теперь еще, по прошествіи 68 лѣтъ со времени присоединенія западнаго края къ Россіи, языкъ, вѣра и самый составъ населенія носятъ сильнѣйшій отпечатокъ чуждаго коренному населенію вліянія.

1) *Языкъ*. Коренная часть населенія, т. е. минскіе крестьяне говорятъ Бѣлорусскимъ нарѣчіемъ, весьма мало, какъ замѣчаетъ г. Сырокомля, отличающимся отъ языка древнихъ Кривичей и Дреговичей, о которыхъ драгоцѣнный памятникъ остался въ «Пѣсни о Полку Игоревѣ» и въ нѣсколькихъ лѣтописяхъ. Впрочемъ, языкъ жителей Пинскаго и Мозырскаго уѣздовъ, представляя переходъ къ волынскому нарѣчію, весьма замѣтно отличается отъ языка остальной части губерніи. Затѣмъ дворянство, чиновники, однодворцы и часть мѣщанъ-христіанъ почти исключительно говорятъ по-польски.

---

(1) О поземельномъ владѣніи въ Россіи. Я. А. Соловьева. Статья пятая (См. Отечеств. Записки за 1858 г., № 8).

(2) Тамъ-же.

Когда польскій языкъ введенъ въ судопроизводство въ бывшемъ великомъ княжествѣ Литовскомъ—сказать опредѣлительно трудно. То только извѣстно, что русскій языкъ былъ долго оффиціальнымъ языкомъ литовскаго правительства; что до перваго соединенія Литвы съ Польшею онъ былъ исключительнымъ при княжескомъ дворѣ, въ высшемъ сословіи народа, въ судопроизводствѣ и въ богослуженіи; что самъ Ягелло говорилъ только по-русски, но что дѣти его начали уже употреблять польскій языкъ; что послѣдній появился въ Литвѣ только по вступленіи Ягелла на польскій престолъ, когда въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, въ слѣдствіе привиллегій, данныхъ Ягелломъ боярамъ-католикамъ, начала формироваться, по образцу Польши, шляхта, принявшая мало-по-малу, вмѣстѣ съ вѣрою, языкъ, нравы и обычаи поляковъ; что не смотря на это, не только въ литовско-русскихъ провинціяхъ, но и въ самой Литвѣ, издавна распространившійся русскій языкъ еще до временъ Сигизмунда-Августа имѣлъ преимущество передъ польскимъ даже и между литовско-русскимъ дворянствомъ, и что, наконецъ, по крайней мѣрѣ до конца XVII столѣтія, русскій языкъ преимущественно и почти исключительно употреблялся въ судопроизводствѣ и администраціи литовско-русскихъ земель.

Дѣйствительно, хотя Ярошевичъ и говоритъ (1), что уже въ 1544 году литовская шляхта писала просьбу къ королю по-польски, и хотя, по мнѣнію другаго автора (2), изгнаніе русскаго языка изъ государственнаго употребленія началось послѣ Люблинскаго сейма 1569 года, но несомнѣнно, что и послѣ этого сейма русскій языкъ еще долго оставался господствующимъ въ оффиціальной перепискѣ. Лучшимъ тому доказательствомъ служитъ тотъ пунктъ изъ акта политической Уніи (1569 г.), по которому Волынской и Кіевской землямъ, признаннымъ не литовскими, а польскими, предоставлено производить судъ по Литовскому Статуту и употреблять языкъ русскій во всѣхъ государственныхъ и судебныхъ дѣлахъ. Да и въ Литовскомъ Статутѣ (третьемъ), изданномъ на русскомъ языкѣ въ Вильнѣ, въ 1588 году, постановлено: «*писарь земскій долженъ писать всѣ бумаги, выписи и позывы по-русски, словами и буквами русскими, а не на иномъ какомъ языкѣ и не иными словами*» (разд. IV, артикул. 1), а далѣе, въ артик. 37-мъ: «воеводы и судовые старосты имѣютъ особенно каждый изъ нихъ по своему мѣсту выбрать и опредѣлить въ судъ и въ помощь себѣ намѣстника, или подстаросту, городскаго судью и писаря, людей честныхъ, благонравныхъ, достойныхъ, *знающихъ право и грамоту*

(1) Obraz Litwy. II. 121.

(2) См. «Сѣверо-Западный край Имперіи». Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ. 1843, февраль.

русскую (в праве и писма Русского уместныхъ), изъ дворянъ осѣдлыхъ въ томъ же повѣтѣ и уроженцевъ великаго княжества Литовскаго» (1).

Когда Литовскій Статутъ былъ переведенъ на польскій языкъ—достовѣрно также неизвѣстно. Ярошевичь, замѣтивъ, что сохранившееся изданіе третьяго статута, на польскомъ языкѣ, относится къ 1614 году, предполагаетъ, что это изданіе должно быть вторымъ и что первое польское изданіе должно было явиться въ одно время съ русскимъ, т. е. въ 1588 году (2). Какъ бы то ни было, но неизвѣстно для какого употребленія этотъ переводъ былъ сдѣланъ, потому что и послѣ 1588 года оффиціальныя бумаги писались на русскомъ языкѣ.

Наконецъ, разсматривая «Собраніе древнихъ грамотъ и актовъ Минской губерніи», видимъ, что первый актъ, писанный на польскомъ языкѣ, относится къ 1590 году и заключаетъ выпись изъ книгъ Минской ратуши; но за то всѣ послѣдующіе *акты*, относящіеся ко временамъ Сигизмунда III, Владислава IV, Яна-Казиміра, Михаила Вишневецкаго и Яна Собѣскаго, и *заключающіе выписи изъ книгъ гродскихъ и земскихъ, изъ Литовскихъ метрикъ и изъ книгъ главнаго Литовскаго трибунала*, писаны по-русски; всѣ же *королевскія грамоты* писаны по-польски, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя король Сигизмундъ III давалъ не отдѣльнымъ частнымъ лицамъ, а мѣстамъ или обществамъ. Послѣдній родъ грамотъ писанъ также по-русски. Такимъ образомъ, до самаго конца XVII столѣтія часть актовъ (выписи изъ книгъ) писались на русскомъ, а другая (т. е. грамоты королей)—на польскомъ языкахъ. Затѣмъ, только со временъ Августа II (1698—1734) во всѣхъ актахъ замѣчается одинъ польскій языкъ, такъ что даже протестъ православныхъ дворянъ (12 мая 1701 г.) противъ католиковъ и уніатовъ изложенъ на польскомъ нарѣчіи. Соображая всѣ эти обстоятельства, можно съ вѣроятностію положить, что введеніе польскаго языка въ гражданское судопроизводство произошло не одновременно по всѣмъ мѣстамъ и не было дѣломъ особаго распоряженія или указа; если же такое повелѣніе и существовало, то оно вѣроятно послѣдовало не раньше начала XVIII столѣтія.

2) *Вѣра.* Выше замѣчено, что при епископѣ Туровскомъ Евфиміѣ Окушкѣ, присутствовавшемъ въ 1415 и 1420 годахъ на соборѣ въ Новогрудкѣ, число православныхъ церквей въ одной нынѣшней Минской губерніи доходило до 255-ти (см. выноску 1-ю на стр. 28) и что привязанность свою къ право-

(1) О сходствѣ древнихъ узаконеній Восточной и Западной Руси. (См. Временникъ Императ. Москов. Общ. Исторіи и Древностей. 1854 г., кн. 19, ст. 43).

(2) Obraz Litwy. II. стр. 145 и примѣчаніе 126.

славной, «*старожитной*» вѣрѣ народъ литовско-русскій доказалъ тѣмъ, что и по избраніи Григорія Цимлака на Литовскую митрополію бо̀льшая часть церквей признавала по прежнему власть митрополита Фотія, удаленнаго отъ Кіевской митрополіи за нерасположеніе его къ латинству. Когда же воздвиглись открытыя преслѣдованія со стороны польско-католическаго фанатизма и когда католическое духовенство и особенно іезуиты пустили въ ходъ всѣ средства, чтобы завлечь православныхъ въ унію,—литовско-русскій народъ ещо долго оставался непоколебимымъ въ православіи и до самыхъ послѣднихъ временъ велъ упорную и неутомимую борьбу противъ напора враждебныхъ ему вліяній. И если нѣкоторые изъ слоевъ народонаселенія минскаго сдѣлались семьями польско-католическими, то акты минскіе же явно обличаютъ ихъ въ томъ, обнаруживая, что они весьма недавно еще были чисто-русскими и по крови, и по вѣрѣ, что они весьма недавно еще высказывали непоколебимую преданность свою къ православію и доказывали привязанность къ нему многочисленными пожертвованіями въ пользу мѣстныхъ церквей и монастырей восточнаго православнаго исповѣданія.

Къ важнѣйшимъ, свидѣтельствующимъ объ этомъ (1), актамъ Минскаго собранія относятся: 1, Фундушевая *Запись* 1609 года, данная княземъ Адамомъ *Вишневецкимъ* и женой его въ пользу основаннаго ими въ Брагинскомъ ихъ имѣніи православнаго монастыря, съ проклятіемъ на тѣхъ изъ своихъ потомковъ, которые отступятъ отъ греческой вѣры, и лишеніемъ ихъ за то правъ ктиторства; 2, *Выпись* изъ завѣщанія, составленнаго въ томъ же 1609 году королевскимъ дворяниномъ Дмитріемъ *Тышкевичемъ*, который заклинаетъ въ этомъ актѣ сына своего, «подъ грозною карою Божіею», чтобъ онъ не допускалъ перемѣны православнаго богослуженія на другое въ церкви Селецкаго своего имѣнія; 3, *Актъ*, составленный въ 1619 году православнымъ дворянствомъ Минскаго и другихъ воеводствъ на заложеніе въ Минскѣ православнаго Петропавловскаго монастыря, причемъ дворянство жалуется на отступленіе части духовенства отъ православной старожитной греческой вѣры и отъ повиновенія святѣйшему патріарху константинопольскому и на принятіе уніи и поступленіе подъ зависимость папы, *на что оно, дворянство, никогда не соизволяло и чего никогда не захочетъ* (этотъ актъ скрѣпленъ 52 печатями и подписями); 4, *Выпись* того же года изъ книгъ главнаго Литовскаго трибунала, записаннаго въ нихъ протеста пребывавшихъ вѣрными древнему православію русскихъ князей, дворянъ и обывателей земель Западной

(1) Путешествіе по Полѣсью и Бѣлорусскому краю, Шпилевскаго.

Руси, бывшихъ въ то время подъ владычествомъ короны Польской и великаго княжества Литовскаго, противъ намѣренія правительства забрать въ унію православный Петропавловскій монастырь, основанный въ Минскѣ дворянствомъ, и истребить православіе; 5, ***Довѣренность***, писанная въ 1620 году отъ православнаго дворянства, основавшаго вышеупомянутый Петропавловскій монастырь въ Минскѣ, на искъ противъ уніатскаго митрополита Іосифа Рутскаго за преслѣдованіе православія и недопущеніе къ окончанію монастыря; 6, ***Грамота*** 1690 года рейнской пфальцъ-графини Людовики Каролины, урожденной княжны Радзивиллъ, данная православнымъ церквамъ въ Слуцкомъ и Копыльскомъ княжествахъ на то, что унія въ приходахъ ихъ никогда не будетъ введена; 7, ***Прошеніе*** старосты православнаго Богоявленскаго въ Пинскѣ Братскаго стражника Шаломицкаго, писанное въ 1700 году къ митрополиту Кіевскому объ исходатайствованіи чрезъ посланника у Русскаго двора защиты отъ уніатовъ; 8, ***Выпись*** изъ протеста, поданнаго въ 1701 году отъ православныхъ дворянъ Пинскаго повѣта, противъ католиковъ и уніатовъ, приступившихъ къ выбору депутатовъ на сеймъ безъ внесенія въ инструкцію имъ поданныхъ православными пунктовъ о неотбраніи у нихъ церквей, неотягощеніи монастырскихъ имѣній и непреслѣдованіи православія; протестъ этотъ подписанъ семидесятью дворянами.

Въ пользу привязанности мѣстныхъ княжескихъ и дворянскихъ родовъ къ православію не менѣе свидѣтельствуютъ многочисленныя дарственныя записи ихъ, данныя православнымъ церквамъ и монастырямъ. Городскія сословія, т. е. мѣщане, съ своей стороны, также ревностно отстаивали православіе и не жаловали уніи, причемъ особенною твердостію и постоянствомъ въ этомъ дѣлѣ отличались преимущественно жители Минска. Множество тому доказательствъ находимъ въ томъ же самомъ «Собраніи древнихъ грамотъ и актовъ Минской губерніи».

Не смотря на все это, происки іезуитовъ и римско-католическаго духовенства, сопровождаемые неумолимо строгими постановленіями противъ диссидентовъ, имѣли если не полный, то весьма значительный успѣхъ. Все сословіе дворянъ и чиновниковъ, за весьма малымъ исключеніемъ, граждане, часть мѣщанъ христіанъ и однодворцевъ съ небольшимъ числомъ крестьянъ исповѣдуютъ нынѣ римско-католическую вѣру и, по числительности, составляютъ отъ $^1/_6$ до $^1/_5$ части общаго населенія. Число же православныхъ, въ концѣ 1860 года, простиралось до 708.457 д. об. половъ, что̀ составляетъ нѣсколько болѣе $^7/_{10}$ всего народонаселенія. Впрочемъ, объ успѣхѣ католической пропаганды вѣрнѣе можно судить по слѣдующимъ даннымъ, заимствованнымъ нами изъ одного рукописнаго описанія

Минской губерніи 1800 года (*) и выражающимъ составъ народонаселенія по вѣроисповѣданіямъ въ томъ году:

Въ 1800 году:	Число монастырей.	Число церквей.	Число душъ об. полов.
Православнаго вѣроисповѣданія.	10	299	262,024.
Римско-католическаго. . .	57	162	199,597.
Уніатскаго	12	514	310,373.

Отсюда видно, что въ концѣ прошедшаго столѣтія католиковъ и уніатовъ было безъ малаго вдвое болѣе, чѣмъ православныхъ. Но многіе изъ уніатовъ были совершенно равнодушны къ новому ученію и, по присоединеніи края къ Россіи, добровольно, цѣлыми приходами обратились къ прежней своей вѣрѣ, т. е. къ православію. Нынѣ въ числѣ 535 приходскихъ православныхъ церквей, считается 322 такихъ, которыхъ до 1839 года, т. е. до окончательнаго соединенія уніи съ православіемъ, были уніатскими.

Примѣчаніе. По «Статистическимъ вѣдомостямъ» составъ народонаселенія Минской губерніи, въ концѣ 1860 года, имѣлъ слѣдующій видъ:

Православнаго исповѣданія .		708,457	душъ об. половъ.
Раскольниковъ		3,985	—
Римско-католическаго испов.		170,836	—
Протестантскаго	—	867	—
Еврейскаго	—	59,149	—
Магометанскаго	—	2,409	—
Всего . .		981,703	души об. половъ.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что уніаты, обращенные въ православіе въ 1839 году, требуютъ внимательнаго надзора и самаго добросовѣстнаго исполненія обязанностей со стороны православнаго духовенства, потому что эта часть населенія слишкомъ мало еще утверждена въ догматахъ православія, не посѣщаетъ церквей и, продолжая по настоящее время читать молитвы и креститься по-польски (хотя разговорный языкъ есть и былъ всегда русскій), остается чуждою духу православія, называетъ бывшую свою родную церковь *схизматицкою* и въ дѣлѣ вѣры представляетъ замѣчательный примѣръ равнодушія.

3) *Составъ народонаселенія.* Относительно вліянія Польши на составъ

(*) Въ то время Минская губернія состояла изъ слѣдующихъ уѣздовъ: Минскаго, Игуменскаго, Бобруйскаго, Рѣчицкаго, Мозырскаго, Пинскаго, Слуцкаго, Вилейскаго, Дисненскаго и Борисовскаго.

здѣшняго народонаселенія, слѣдуетъ обратить вниманіе на развитіе дворянскаго сословія и на составъ мѣщанскихъ обществъ. По 7-й народной переписи, производившейся въ 1816 году, дворянское сословіе составляло $^1/_{10}$ часть всего населенія, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и болѣе. Такимъ образомъ число дворянъ относилось къ общему населенію (1):

Въ Минскомъ уѣздѣ какъ	1: 6
— Слуцкомъ — —	1: 7
— Игуменскомъ — —	1: 8
— Пинскомъ — —	1: 10
— Борисовскомъ — —	1: 13
— Мозырскомъ — —	1: 16
— Бобруйскомъ — —	1: 19
— Рѣчицкомъ — —	1: 44
Въ 8 уѣздахъ вообще какъ	1: 10,$_2$.

Весьма естественно, что русское правительство не могло не обратить вниманія на такую массу привиллегированнаго класса и не усомниться въ основательности тѣхъ документовъ, въ силу которыхъ многія лица и семейства присвоивали себѣ права шляхетства. Послѣдовали указы, въ слѣдствіе которыхъ часть шляхты, не доказавшая дворянскаго своего происхожденія, переименована въ *однодворцы* и *граждане*. Не смотря на это, и теперь еще дворянское сословіе составляетъ отъ $^1/_{17}$ до $^1/_{18}$ части общаго населенія (2). Къ числу особенностей дворянскаго сословія слѣдуетъ присоединить еще и то, что всѣ безъ исключенія татары пользуются и нынѣ правами дворянства.

Отношеніе городскихъ сословій къ общему населенію также гораздо больше въ Западныхъ губерніяхъ, чѣмъ въ Великороссійскихъ. Такъ въ Минской губерніи городскія сословія составляли (3):

---

(1) См. статью о дворянствѣ.

(2) Въ Россійской Имперіи, за исключеніемъ Закавказскихъ владѣній, Царства Польскаго, Финляндіи и Американскихъ владѣній, одно лицо дворянскаго сословія (потомственнаго и личнаго) приходится едва на 81 душу об. половъ. Такъ въ 1836 году, изъ 52.133,342 д. об. п., потомственныхъ и личныхъ дворянъ было 643.751 д. об. п. (Сборникъ статис. свѣдѣній о Россіи. 1851 г.). По «*Девятой Ревизіи*» г. Кеппена, мужеское населеніе (не считая Финляндіи и Царства Польскаго) въ Россіи составляло 28.808,980 д.; въ этомъ числѣ потомственныхъ и личныхъ дворянъ считалось только 262.465 д. м. п. Значитъ, число дворянъ относится къ общему населенію, какъ 1: 110.

(3) Въ 1836 году на 52 133,342 души об. половъ приходилось 3.174,994 д. городскихъ сословій, что составляетъ только 6 на 100. (Сборн. статист. свѣд. о Россіи, 1851 года). По «*Девятой Ревизіи*» Кеппена на 28.808,980 д. муж. пола считалось городскихъ сословій 1.737,928 д. м. п.; значитъ, и здѣсь тоже самое отношеніе (6 на 100).

	Число душъ об. п. город. сословій.	Общее число душъ об. пол.	Отнош. город. сосл. къ общ. населенію.
По 8-й ревизіи . .	112.091	930.632	12 на 100
По 9-й ревизіи . .	123.012	953.059	13 — 100
По 10-й ревизіи . .	105.613	909.025	12 — 100.

Еслибы число Евреевъ было приведено въ извѣстность, то отношенія эти увеличились бы по крайней мѣрѣ въ полтора, а можетъ быть и въ два раза. Въ показанномъ числѣ городскихъ сословій, считалось Евреевъ:

По 8-й ревизіи . .	86.712	д. об. п., т. е.	77 на 100
По 9-й ревизіи . .	95.338	д. об. п., т. е.	78 — 100
По 10-й ревизіи . .	72.562	д. об. п., т. е.	69 — 100.

По нашему мнѣнію, число Евреевъ должно превышать показанныя здѣсь свѣдѣнія по крайней мѣрѣ вдвое, такъ что въ составѣ городскихъ сословій число Христіанъ не превосходитъ $^1/_9$ или $^1/_{10}$ части. Это-то числительное превосходство еврейскаго населенія и представляетъ собою отличительную черту въ составѣ городскихъ обществъ въ Западныхъ губерніяхъ.

По второму раздѣлу Польши между Россіею, Пруссіею и Австріею, утвержденному на сеймѣ въ Гродно 27 марта 1793 года, Россія получила Минскую, Волынскую и Подольскую земли, изъ которыхъ, по указу императрицы Екатерины II отъ 13 апрѣля того же года, образованы были три новыя намѣстничества: *Минское, Изяславское и Брацлавское.* Но для пріуготовленія всего необходимаго къ ихъ открытію, управленіе присоединенными землями первоначально поручено тремъ коммиссіямъ, подъ начальствомъ главноуправляющаго намѣстничествами. По окончаніи же предварительныхъ работъ, по указу 2-го октября 1795 года, въ Минскѣ открыты присутственныя мѣста, на основаніи Учрежденія о губерніяхъ 1775 года. Въ составъ Минскаго намѣстничества вошли: Новогрудскій (не весь), Пинскій, Мозырскій, Слуцко-Рѣчицкій и Минскій повѣты, съ частями Оршанскаго (съ г. Борисовымъ), Ошмянскаго (съ г. Вилейкою) и Брацлавскаго (съ г. Дисною). Намѣстничество раздѣлено было на 13 уѣздовъ, главными городами которыхъ были: 1) *Минскъ*, 2) *Поставы*, 3) *Несвижъ*, 4) *Вилейка*, 5) *Докшицы*, 6) *Дисна*, 7) *Борисовъ*, 8) *Пуменъ*, 9) *Бобруйскъ*, 10) *Слуцкъ*, 11) *Давидгородокъ*, 12) *Пинскъ* и 13) *Мозырь*.

По вступленіи на престолъ императора Павла I, намѣстничества переименованы въ губерніи, а изъ 13 уѣздовъ Минскаго намѣстничества обра-

зовано 10 повѣтовъ: 1) *Минскій*, 2) *Игуменскій*, 3) *Бобруйскій*, 4) *Рѣчицкій*, 5) *Мозырскій*, 6) *Пинскій*, 7) *Слуцкій*, 8) *Вилейскій*, 9) *Дисненскій* и 10) *Борисовскій*. Кромѣ того, императоръ Павелъ предоставилъ, въ числѣ другихъ, и Минской губерніи право пользоваться тѣми преимуществами и правами, которыя она имѣла подъ управленіемъ Польши. Въ слѣдствіе этого возстановлены Литовскій Трибуналъ, Суды Гродскіе и Подкоморскіе, и явились званія Маршаловъ, Хорунжихъ, Подкоморіевъ, Коморниковъ, Возныхъ и проч. Словомъ—Литовскій Статутъ снова приведенъ въ дѣйствіе. Всѣ эти льготы были уничтожены въ 1831 году, императоромъ Николаемъ I, съ цѣлію сблизить Западныя губерніи съ Россіею и ослабить въ нихъ ту особливую народность, которая отдѣляла эти земли отъ имперіи. Въ слѣдствіе этого, въ 1840 г. Литовскій Статутъ отмѣненъ и замѣненъ Сводомъ Россійскихъ Законовъ; присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ присвоены наименованія, какія приняты въ Великороссійскихъ губерніяхъ, а русскій языкъ введенъ въ судопроизводство во всемъ Западномъ краѣ.

Наконецъ, въ 1843 году отъ Минской губерніи отдѣлены Вилейскій и Дисненскій уѣзды, вошедшіе въ составъ Виленской губерніи, а въ замѣнъ ихъ къ Минской губерніи присоединенъ Новогрудскій уѣздъ, отдѣленный отъ Гродненской губерніи. Такимъ образомъ, нынѣшняя Минская губернія раздѣляется на 9 уѣздовъ: 1) *Минскій*, 2) *Борисовскій*, 3) *Игуменскій*, 4) *Бобруйскій*, 5) *Слуцкій*, 6) *Новогрудскій*, 7) *Пинскій*, 8) *Мозырскій* и 9) *Рѣчицкій*.

I.

ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ И ТОПОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ГУБЕРНІИ.

А.

Краткое обозрѣніе астрономическихъ, геодезическихъ, топографическихъ и межевыхъ работъ.-Инвентари.

При настоящемъ положеніи статистическихъ свѣдѣній, точное опредѣленіе пространства губерніи сдѣлалось весьма важнымъ и необходимымъ. Важность эта, въ административномъ отношеніи, сознавалась еще въ XVI столѣтіи, когда Минская губернія находилась въ составѣ Рѣчи Посполитой, объ измѣреніи которой первая мысль принадлежитъ, кажется, Сигизмунду-Августу. Король этотъ серіозно думалъ и постоянно заботился о люстраціи и размежеваніи цѣлой Литовской Руси. Въ инструкціи, данной имъ по этому случаю, между другими причинами, обусловливавшими необходимость измѣренія края, король упомянулъ, что это дѣлалось для того, «Aby widzieć wiele ludzi może się wyżywić i jaki jest stan naszego Panstwa nad którem Bóg daje nam sprawować rządy» (1). Михалонъ говоритъ, что въ 1551 году приступлено къ таковому измѣренію съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи онаго, разложить подати на землю, однакожъ извѣстно, что работы окончились измѣреніемъ однихъ королевскихъ имѣній (ekonomicznych włosci); шляхта же объявила на сеймахъ 1551 и 1554 г., въ г. Вильнѣ,

(1) «Дабы знать, сколько людей можетъ прокормиться и какое положеніе нашего государства, которымъ Богъ повелѣлъ намъ управлять.» Obraz Litwy Jaroszewicza, T. II, стр. 118.

что по случаю злоупотребленій чиновниковъ, измѣряющихъ землю, она не желаетъ опредѣленія пространства принадлежащимъ ей земель. Мысль объ измѣреніи всего края снова была подана на Гродненскомъ сеймѣ 1568 г., но, подобно первой, не приведена въ исполненіе.

Въ концѣ XVI или началѣ XVII вѣка лифляндецъ Портацій Янъ и силезецъ Мартинъ Гельвигъ составили первую географическую карту Вел. Княжества Литовскаго. При помощи Николая Христофора Радзивилла, нещадившаго издержекъ, карта эта, съ меньшими подробностями, была наново издана въ 1613 году, а послѣ передѣлана въ уменьшенномъ масштабѣ (1). Не знаемъ, подвергалась-ли она дополненіямъ до второй половины XVIII столѣтія, когда подскарбій Литовскій Антоній Тизенгаузъ вызвалъ Нарвоиша, подъ наблюденіемъ котораго поручено было математикамъ опредѣленіе географическихъ широтъ Литовской провинціи (2); но вѣроятно, что по окончаніи этого труда карта была исправлена, тѣмъ болѣе, что около того же времени, конституціею 1775 г., по настоянію того же Тизенгауза, опредѣлено было генеральное размежеваніе королевскихъ имѣній (dóbr ekonomicznych) (3), принятое шляхтою съ величайшимъ неудовольствіемъ и вызвавшее противъ подскарбія множество враговъ. Причиною неудовольствій были тѣ рѣшительныя мѣры, которыя иногда необходимо было употреблять при такомъ сложномъ дѣлѣ, каково было размежеваніе въ то время, когда права на владѣніе землею были неопредѣленны и чрезвычайно запутаны, и когда, конечно, никто не хотѣлъ отказаться добровольно отъ того, что́ или самъ или предки несправедливо присвоили отъ королевскихъ имѣній.

Въ 1788 г., канцлеръ Литовскій Іоахимъ Литаворъ Хрептовичъ подалъ на сеймѣ проэктъ размежеванія всѣхъ земскихъ имуществъ и составленія подробной карты всего государства, съ цѣлью устранить навсегда споры о границахъ. Проэктъ этотъ, извѣстный подъ названіемъ *нормальнаго размежеванія* (normalnego rozgraniczenia), утвержденъ въ 1791 г., а исполненіе его Тарговицкая конфедерація отложила до 1793 года, когда, какъ извѣстно, Минская губернія вошла въ составъ Россійской Имперіи (Jaroszewicz). Въ тоже время, и именно въ 1790 г., Иванъ Снядецкій и Ѳаддей Чацкій, находясь въ Варшавѣ, признали необходимость составленія

---

(1) Obraz Litwy Jaroszewicza. T. II, стр. 119.

(2) Obraz Litwy. T. III, стр. 141.

(3) Тамъ же стр. 133. Въ «Сборникѣ историко-статистическихъ матеріаловъ по Виленской губерніи», г. Киркоръ говоритъ, что всѣхъ извѣстнѣйшихъ картъ Литвы до 1779 г. считается 31. и что, кромѣ того, съ 1528 г. до конца прошлаго столѣтія, было еще 176 картъ Литвы въ общихъ атласахъ Польши и на однихъ съ нею листахъ.

самой подробной географической карты всѣхъ областей, входившихъ въ составъ Польши. Снядецкій написалъ даже замѣчательный проэктъ начертанія этой карты; но послѣдовавшія вслѣдъ за тѣмъ историческія событія не дозволили осуществить это благое предпріятіе (Киркоръ).

Въ теоретическомъ смыслѣ, опредѣленіе величины данной поверхности тогда только можетъ быть вѣрно, когда оно основано на началахъ науки, т. е. на геодезическомъ измѣреніи, которое само должно опираться на точки и линіи абсолютно вѣрныя, опредѣленныя астрономически. Отсюда—необходимость тригонометрическихъ измѣреній, цѣль которыхъ состоитъ въ опредѣленіи взаимнаго положенія точекъ страны по широтѣ и долготѣ, чтобы такимъ образомъ доставить прочное основаніе для топографической съемки. Съ этою цѣлью, въ 1801 году, назначенный генералъ-квартирмейстеромъ, инженеръ-генералъ *фонъ-Сухтеленъ*,—найдя въ издававшейся тогда подробной картѣ, извѣстной подъ названіемъ *столистовой*, весьма важный недостатокъ, происходившій отъ неимѣнія вѣрно-опредѣленныхъ пунктовъ, по которымъ можно было бы составить основную сѣть для карты Россіи и связать произведенныя въ государствѣ съемки,—принужденъ былъ опредѣлить сначала хотя нѣсколько пунктовъ астрономически, почему и назначилъ въ 1802 году 9 офицеровъ квартирмейстерской части обучаться астрономіи у Академика Шуберта. По окончаніи этого курса въ 1804 и 1805 годахъ, офицеры эти были употреблены для астрономическихъ опредѣленій въ разныхъ мѣстахъ Россіи и трудами ихъ опредѣлены по географическому положенію города: Сердоболь, Повѣнецъ, Онега, Архангельскъ, Вытегра, Кемь, монастыри: Соловецкій и Никольскій, Новгородъ, Новая Ладога, крѣпость Нейшлотъ, кирка Мендугарія (Выборгской губерніи), Нарва, Ревель, Выборгъ, Гапсаль и Перновъ; опредѣленіемъ только этихъ пунктовъ ограничились на первый разъ астрономическія дѣйствія для столистовой карты и послѣ того астрономическія работы были на нѣкоторое время оставлены.

Въ 1809 году былъ сдѣланъ опытъ тригонометрической съемки С.-Петербурга, а въ 1810 и 1811 гг. произведены были тригонометрическія измѣренія по Финскому заливу, между городами: С.-Петербургомъ, Ревелемъ и Дерптомъ. Этимъ положено было начало тригонометрическимъ съемкамъ, которыя постепенно производились подъ вѣдѣніемъ генеральнаго штаба въ губерніяхъ западной половины Россійской Имперіи. Такъ въ 1816, 1817 и 1818 годахъ была сдѣлана секстантомъ тригонометрическая сѣть Лифляндіи (*). Въ 1816 году начаты тригонометрическія съемки пол-

(*) Сѣть эта составлена Дерптскимъ профессоромъ Струве, у котораго въ послѣдствіи

ковникомъ *Теннеромъ* и произведены въ губерніяхъ: Виленской, Гродненской и Курляндской. Производство этихъ работъ продолжалось до 1833 года.

Въ 1820 году начаты, подъ начальствомъ генералъ-маіора (нынѣ генералъ-отъ-инфантеріи) Шуберта, тригонометрическія съемки: С.-Петербургской, Псковской, Витебской и части Новгородской губерній, которыя и были окончены въ 1832 году.

Въ 1830 году, подъ начальствомъ генералъ-маіора *Теннера*, начата Минская треангуляція, которая и была окончена въ 1834 году (*). По предварительному осмотру, сдѣланному генеральнаго штаба полковникомъ *Дитмарсомъ* и подпоручикомъ *Ходзько*, оказалось, что Дисненскій, Вилейскій, Минскій и Слуцкій уѣзды и западная часть Игуменскаго, заключавшіе въ себѣ пространство около 21,000 кв. верстъ, содержали высоты открытыя и для треангуляціи удобныя мѣста, но Борисовскій, Бобруйскій, Рѣчицкій, Мозырскій, Пинскій и Игуменскій уѣзды, за исключеніемъ западной части сего послѣдняго, занимавшіе пространство почти на 70,000 кв. верстъ, совсѣмъ низменны и покрыты высокимъ строевымъ и мѣстами мачтовымъ лѣсомъ, въ которомъ находится, особливо въ Рѣчицкомъ, Мозырскомъ и Пинскомъ уѣздахъ, множество большихъ, часто непроходимыхъ болотъ; въ этихъ уѣздахъ треангуляція была возможна только посредствомъ весьма высокихъ сигналовъ и мѣстами прорубокъ линій чрезъ лѣса. Поэтому въ треангуляцію тогдашней Минской губерніи вошли только уѣзды Вилейскій, Дисненскій, Минскій, Слуцкій и часть Борисовскаго, Игуменскаго и Пинскаго уѣздовъ; въ остальной же части губерніи, по низменному и лѣсистому ея положенію, въ избѣжаніе убытковъ отъ выстроенія высокихъ сигналовъ и прорубокъ линій, опредѣлены были астрономически твердыя точки, необходимыя для производства военно-топографической съемки.

Примѣчаніе. Первоклассная тригонометрическая сѣть бывшей Минской губерніи содержитъ 56 треугольниковъ; для опредѣленія угловъ ихъ и зенитальныхъ разстояній ихъ точекъ сдѣлано около 8.470 геодезическихъ наблюденій. Второклассная и третьеклассная сѣти содержатъ 439 треугольниковъ и 215 точекъ съ 108 мѣстами наблюденія; для опредѣленія угловъ сдѣлано около 4.080 наблюденій. Расходы съемки составляли

обучались практической астрономіи офицеры, какъ генеральнаго штаба, такъ и корпуса топографовъ.

(*) Тогда къ Минской губерніи принадлежали Дисненскій и Вилейскій уѣзды, отошедшіе въ 1843 г. къ Виленской губерніи. Новогрудскій же уѣздъ составлялъ часть Гродненской губерніи.—

29.924 рубля. (См. Записки Военно-Топографическаго Депо за 1843-й годъ, часть VIII.).

Здѣсь прилагается списокъ мѣстъ Минской губерніи, которыхъ географическое положеніе опредѣлено астрономическими и тригонометрическими наблюденіями. Списокъ этотъ заимствованъ изъ Записокъ Военно-Топографическаго Депо за 1851 годъ, ч. XIII. Въ немъ помѣщены только постоянные пункты; тѣже точки, которыя служили для означенія вершинъ треугольниковъ при тригонометрическихъ измѣреніяхъ, выпущены, въ томъ вниманіи, что тригонометрическихъ сигналовъ теперь уже не существуетъ. Порядокъ расположенія точекъ въ спискѣ сдѣланъ по отдѣленіямъ широтъ отъ 20 до 20 минутъ; въ каждомъ же отдѣленіи точки размѣщены по долготамъ, западныя прежде восточныхъ; для каждой точки показаны въ цѣлыхъ секундахъ: широты, долготы отъ Пулкова и Парижа, и наконецъ— какъ сдѣлано опредѣленіе или изъ какого источника положеніе точки взято. Впрочемъ, относительно послѣдняго обстоятельства замѣтимъ, что всѣ точки опредѣлены треангуляціею Минской губерніи, за исключеніемъ нѣкоторыхъ (означенныхъ буквами «Кат. Стр.»), взятыхъ изъ каталога географическихъ положеній въ Россіи (Table des positions géographiques principales de la Russie), изданнаго Директоромъ Пулковской Обсерваторіи *В. Струве* 1843 года.

№ по порядку	Названіе мѣстъ.	Какого уѣзда.	Широта.	Долгота.		Кѣмъ опредѣлено.
				Отъ Пулкова.	Отъ Парижа.	
	МИНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.					
1	Горбачево		51° 56′ 8″	— 4° 19′ 32″	23°. 39′. 41″	Треангуляція Минской.
2	Хвойны, домъ ксендза въ селеніи. Вост. тр.		51. 57. 45.	— 4. 61. 55.	23. 42. 21.	
3	Столинъ, мѣст. кам. кост.	Пинскаго.	51. 53. 18.	— 3. 29 6.	24. 30. 10.	
4	Бродница, кост. кр. .		52. 7. 40.	— 4. 38. 18.	23. 20. 58.	
5	Дубой, вѣтр. мел. .		52. 5. 29.	— 4. 32. 43.	23. 26. 33.	
6	Порѣчье, вѣтр. мел. .		52. 16. 58.	— 4. 32. 23.	23. 26. 53.	
7	Холожино, корчма, тр.		52. 13. 6.	— 4. 26. 34.	23. 32. 42.	
8	Охово, кост. сѣв.-зап. баш.		52. 11. 9.	— 4. 24. 49.	23. 34. 27.	
9	Казенный домъ, при Огинск. каналѣ, тр.		52. 16. 30.	— 4. 24. 3.	23. 35. 13.	
10	Кошевичи, кост. баш.		52. 10. 47.	— 4. 18. 53.	23. 40. 23	
11	Гор. Пинскъ, сѣв. баш. Богоявл. монаст. .		52. 6. 43.	— 4. 13. 26.	23. 45. 50.	
12	Г. Пинскъ, мон. на площади.		52. 6. 36.	— 4. 12. 46.	23. 46. 30.	Кат. Стр.
13	Пинковичи, цер. баш.		52. 8. 10.	— 4. 9. 41.	23. 49. 35.	Треанг. Минской.
14	Городище, мѣст. баш. кост. монастыря . .		52. 9. 50.	— 4. 3. 32.	23. 55. 44.	
15	Курадово, кост. баш.		52. 6. 16.	— 3. 56. 27.	24. 2. 49.	
16	Кочановичи, цер. кр.		52. 6. 41.	— 3. 53. 46.	24. 5. 30.	
17	г. Мозырь, ратуша.	Мозырскаго. .	52. 3. 12.	—14. 33.	26. 55. 43.	Кат. Стр.
18	Буцацинъ, цер. баш. .	Слуцкаго.	52 54. 44.	— 3 14. 35.	24. 44. 41	Треангуляція Минской.
19	Кривошинъ, мѣст. кост.	Новогрудскаго.	52. 52. 22.	— 4. 11 46.	23. 47. 30.	
20	Семежовъ, мѣст. баш церк	Слуцкаго.	52. 57. 49.	— 3. 19. 56.	24. 39. 20.	
21	Визна, мѣст. баш. цер.		52. 51. 24.	— 3. 9. 31.	24. 49. 45.	
22	Бѣлевичи, цер. баш. .		52. 57. 49.	— 3. 7. 58.	24. 51. 18.	
23	Поповцы, цер. баш. .		52. 50. 53.	— 3. 6. 16.	24. 53. 0.	
24	Рачкевичи, цер. баш		52. 58. 7.	— 3. 4. 44	24. 54. 32.	

25	Старчецы, цер. кр. .	Слуцкаго.	52° 52′ 16″	— 3° 0′ 55″	24° 58′ 21″		Минской.
26	Чаплица, цер. баш. .	—	52. 55. 32.	— 2. 59. 27.	24. 59. 49.		
27	Заушицы, цер. баш. .	—	52. 50. 1.	— 2. 59. 19.	24. 59. 57.		
28	Г. Глускъ, баш. кам. кост. Бернардинскаго	Бобруйскаго .	52. 54. 0.	— 1. 39. 7.	26. 21. 9.		
29	Баславцы, цер. баш. .	Слуцкаго . :	53. 4. 56.	— 2. 58. 10	25. 1. 6.		
30	Г. Слуцкъ, баш. церк. Св. Тройцы . . .	—	53. 0. 57.	— 2. 46. 51.	25. 12. 25.		
31	Клецкъ, мѣст. баш. кост. фары. . . .	—	53. 4. 3.	— 3. 42. 4.	24. 17. 12.		
32	Г. Несвижъ, баш. кост. фары	—	53. 13. 15.	— 3. 38. 35.	24. 20. 41.		
33	Капылье, мѣст. баш. кост.	—	53. 9. 13.	— 3. 4. 9.	24. 45. 7.		
34	Г. Новогрудокъ, баш. стар. іезуитск. кост.	Новогрудскаго.	53. 36. 7.	— 4. 30. 0.	23. 29. 16.		
35	Порочицъ, кост. баш.		53. 22. 38.	— 4. 20. 34.	23. 38. 42.		
36	Столовичи, мѣст. сѣв.-зап. баш. кост. . .		53. 12. 49.	— 4. 17. 19.	23. 41. 57.		
37	Воронча, кост. юго-вос. баш.		53. 24. 49.	— 4. 16. 2.	23. 43. 14.		
38	Негневичи, кост. зап. баш.		53. 39. 37.	— 4. 15. 38.	23. 43. 38.		
39	Кореличи, мѣст. баш. кост.		53. 34. 19.	— 4. 11. 23.	23. 47. 53.		
40	Щерсы, мѣст. баш. кос.		53. 39. 4.	— 4. 9. 12.	23. 50. 4.		
41	Турецъ, мѣст. баш. кос.		53. 31. 54.	— 4. 1. 0.	23. 58. 16.		
42	Еремичи, мѣст. баш. кост.		53. 34. 17.	— 3. 58. 50.	24. 0. 26.		
43	Миръ, мѣст. баш. кос.		53. 27. 11.	— 3. 51. 41.	24. 7. 35.		
44	Городзея, ветр. мѣльн.		53. 20. 10.	— 3. 47. 51.	24. 11. 25.		
45	Озеро, церк. баш. . .	Минскаго. . .	53. 38. 4.	— 2. 52. 9.	25. 7. 7.		Триангуляція
46	Дудичи, мѣст. сѣв. баш. кост.	Игуменскаго.	53. 35. 2.	— 2. 39. 27.	25. 19. 49.		
47	Цитва, мѣст. баш. кост.		53. 32. 54	— 2 28. 5.	25. 31. 11.		
48	Дричинъ, цер. баш. .		53. 34. 16.	— 2. 20. 36.	25. 38. 40.		
49	Новоселки, мѣст. баш. цер.		53. 30. 48.	— 2. 11. 10.	25. 38. 6.		
50	Блонь, цер. куп. . .		53. 31. 40.	— 2. 9. 4.	25. 50. 12.		

51	Делятичи, мѣст. баш. кост.	Новогрудскаго.	53° 47′ 6″	— 4° 20′ 51″	23° 38′ 25″	Триангуляція Минской.
52	Любча, мѣст. баш. кост.		53. 45. 9.	— 4. 15. 32.	23. 43. 44.	
53	Загорье, кост. баш.		53. 42. 15.	— 4. 14. 42.	23. 44. 34.	
54	Сенно, кост. баш.		53. 43. 13.	— 4. 13. 55.	23. 45. 21.	
55	Камень, мѣст. сѣв. зап. баш. кост.	Минскаго.	53. 51. 55.	— 3. 40. 31.	24. 18. 45.	
56	Скипоровцы, мыза сѣв.-вост. тр.		53. 54. 17.	— 3. 38. 28.	24. 20. 48.	
57	Ивенецъ, мѣст. зап. баш. францискан. кост.		53. 53. 28.	— 3. 35. 23.	24. 23. 53.	
58	Кайдановъ, мѣст. баш. Кальвинской кирки		53. 41. 28.	— 3. 11. 56.	24. 47. 20.	
59	Вицковщизна, цер. баш.		53. 43. 8	— 2. 57. 17.	25. 1. 59.	
60	Антонополь, цер. баш.		53. 40. 56.	— 2. 46. 37.	25. 12. 39.	
61	Г. Минскъ, сѣв.-зап. баш. каѳедр. кост.		53. 54. 13.	— 2. 46. 19.	25 12. 57.	
62	Г. Минскъ, шпиль рат.		53. 54. 14.	— 2. 46. 16.	25. 13. 0.	
63	Г. Минскъ, присутств. мѣста.		53. 54. 9	2. 45. 28.	25. 13. 48.	Кат. стр.
64	Дукора, мѣст. баш. кам. кост.	Игуменскаго.	53. 40. 7.	— 2. 22. 15.	25. 37. 1.	Трсангуляція Минской.
65	Смиловичи, мѣст. вост. баш. кост.	—	53. 45 10.	— 2. 18. 49	25. 40. 27	
66	Заславъ, мѣст. баш. Доминиканск. кост.	Минскаго	54. 0. 28.	— 3. 2. 7.	24. 57. 9.	
67	Гойна, мѣст. сѣв. баш. кост.	Борисовскаго.	54. 15. 5.	— 2. 37. 46.	25. 21. 30.	
68	Логойскъ, мѣст. кр. кам. кост.		54. 12. 14.	— 2. 28. 26.	25. 30. 50.	
69	Г. Борисовъ, кол. соб. церкви		54. 14. 48.	— 1. 49. 24.	26. 9. 52.	
70	Г. Борисовъ, цер. Возн.		54. 14. 46	— 1. 49. 2.	26. 10. 14.	Кат. стр.
71	Горное, глава церкв.		54. 36. 11.	— 2. 35. 34	25. 23. 42.	Трсангуляція Минской.
72	Околово, кост. баш.		54. 29. 27.	— 2. 27. 59.	25. 31. 17.	
73	Волоки большіе, баш. церк.		54. 34 12.	— 2. 7. 22.	25. 51. 54.	
74	Зембинъ, мѣст. глава кам. кост.		54. 21. 44.	— 2. 6. 26	25. 52. 50.	
75	Карсаковичи, цер. юго-зап. баш.		54. 27. 30	— 2. 2. 20.	25. 56. 56.	

76	Докшицы, мѣст. крестъ Уніят. цер.	Борисовскаго.	54° 53′ 49″	— 2° 33′ 50″	25° 25′ 26″	Троапг. Мин.
77	Слобода, кост. кр. . .		54. 59. 13.	— 2. 33. 4.	25. 26. 12.	
78	Березина, сѣв. зап. баш. Бернард. кост.		54. 54. 27.	— 2. 7. 56.	25. 51. 20.	

Тригонометрическая сѣть и точки, опредѣленныя астрономически, служили основаніемъ для военно-топографической съемки Минской губерніи. Съемка эта начата въ 1831 и окончена въ 1837 году, подъ начальствомъ генеральнаго штаба генералъ-маіора *Фитингофа*. Масштабъ карты—1 верста въ англійскомъ дюймѣ или $\frac{1}{42,000}$. Вся съемка содержитъ 256 листовъ, имѣющихъ сторону квадрата—20 англійскихъ дюймовъ, стороны мензульныхъ листовъ параллельны меридіану, проходящему чрезъ сѣверо-западную башню соборнаго костела въ г. Минскѣ, имѣющую широту 53°54′13″ и западную долготу отъ Главной Пулковской Обсерваторіи 2° 46′.—На съемкѣ показаны подробно всѣ предметы, которые въ военномъ отношеніи могутъ быть важными; поэтому все то, что обращаетъ вниманіе въ экономическомъ отношеніи, на этой съемкѣ не показано. При снятіи были употреблены мензулы съ алидадами и буссолями; горы отдѣланы по системѣ Лемана, всѣ значительныя дороги и рѣки нанесены инструментально мензулою или буссолью. Въ западной и сѣверо-восточной части, на каждомъ листѣ, находились тригонометрическіе пункты; въ юго-восточной же, лѣсистой части тригонометрическихъ точекъ было очень мало, и потому съемка основывалась на просѣкахъ по рамкамъ листовъ и на инструментально-назначенныхъ направленіяхъ по дорогамъ и рѣкамъ. Всѣ военныя позиціи и города съ окрестностями сняты въ масштабѣ 200 саженей въ дюймѣ. Во время производства съемки было сдѣлано также краткое статистическое описаніе Минской губерніи.

Изъ планшетовъ военно-топографической съемки была составлена при департаментѣ генеральнаго штаба топографическая карта Минской губерніи, въ масштабѣ $\frac{1}{210,000}$ (пять верстъ въ дюймѣ), на 20 листахъ; карта эта окончена въ 1846 году. Подобно этому составлялись топографическія карты и другихъ губерній, въ которыхъ были произведены топографическія съемки. Но карты эти, издаваемыя по губерніямъ и имѣвшія размѣръ 5 верстъ въ англійскомъ дюймѣ, не могли заключать всѣхъ подробностей, необходимыхъ при тактическомъ соображеніи движеній и дѣйствій войскъ. Въ слѣдствіе этого, въ 1845 году было приступлено къ составленію новой военно-топографической карты Россіи, на слѣдующихъ началахъ:

а) Принявъ масштабъ, соотвѣтственный назначенію карты, и именно въ $\frac{1}{126,000}$, т.-е. 3 версты въ англійскомъ дюймѣ, начать составленіе оной по имѣющимся топографическимъ съемкамъ.

б) Прекратить изданіе губернскихъ топографическихъ картъ и приступить къ немедленному составленію новой карты Западной Россіи.

в) Форматъ каждаго листа долженъ имѣть 23 дюйма длины и 16½ дюймовъ ширины, т. е. полный листъ карты долженъ заключать 3416½ кв. верстъ.

Примѣчаніе. Математическія основанія новой военно-топографической карты суть:

а) Для исчисленія, по проэкціи Бонна, координатъ точекъ пересѣченія меридіановъ и параллельныхъ круговъ, среднею параллелью принята параллель подъ 52° широты, а среднимъ меридіаномъ—меридіанъ, проходящій чрезъ Главную Пулковскую Обсерваторію, отстоящую отъ Гринвича на 30° 19′ 46″ къ востоку и отъ Парижа на 27° 59′ 22″.

б) Меридіаны и параллельные круги проведены на картѣ черезъ 20′. На листахъ карты проведенные меридіаны считаются отъ Пулкова.

в) Всѣ топографическія и военныя съемки, основанныя на треангуляціяхъ, вносятся въ карту по вычисленнымъ координатамъ для угловъ планшетовъ каждой съемки. (1).

На этихъ основаніяхъ приведена уже къ окончанію военно-топографическая карта Западной Россіи, заключающей, въ числѣ прочихъ, и Минскую губернію. Послѣдняя, съ прилежащими частями сосѣднихъ губерній, заключаетъ 41 листъ. (2).

Еще до введенія тригонометрическихъ съемокъ, установлено было въ Россіи государственное межеваніе Императрицею Екатериною II, положившею, манифестомъ 1765 года сентября 19, основаніе нынѣ дѣйствующимъ межевымъ законамъ. Но межеваніе, предпринятое Императрицею, было

---

(1) Записки военно-топографическаго депо. 1847 г. Ч. X стр. 25—26.

(2) Эти листы:

Ряда XII листы 6 и 7.
Р. XIII листы 6 и 7.
Р. XIV лис. 5, 6, 7, 8.
Р. XV лис. 4, 5, 6, 7, 8.
Р. XVI лис. 4, 5, 6, 7, 8.
Р. XVII лис. 4, 5, 6, 7, 8.
Р. XVIII лис. 4, 5, 6, 7, 8, 9.
Р. XIX лис 4, 5, 6, 7, 8, 9.
Р. XX лис. 4, 5, 6, 7, 8, 9.

только межеваніе *генеральное*, при которомъ владѣльцамъ общихъ и чрезполосныхъ дачъ свободно позволялось оставаться въ общемъ ихъ владѣніи, если они не хотѣли полюбовно развестись между собою и отмежевать себя къ однимъ мѣстамъ. Мнѣніемъ государственнаго совѣта, Высочайше утвержденнымъ 1836 г. января 8, началась новая эпоха государственнаго межеванія. Правительство объявило твердую волю, чтобы тамъ, гдѣ было доселѣ произведено *генеральное* межеваніе, было приступлено къ межеванію *спеціальному* общихъ и чрезполосныхъ дачъ. Владѣльцамъ такихъ дачъ указаны облегчительные способы для производства полюбовныхъ между собою соглашеній на размежеваніе къ однимъ мѣстамъ и, для бо́льшаго къ тому поощренія, предоставлены различныя льготы и преимущества; владѣльцевъ же, упорствующихъ въ миролюбныхъ соглашеніяхъ на межеваніе, предположено подвергнуть всѣмъ невыгоднымъ послѣдствіямъ и издержкамъ понудительнаго размежеванія, т. е. судебнаго межеваго разбирательства, какъ о томъ разъяснено положительно въ Высочайшемъ указѣ 12 іюля 1850 года (1).

Но, не смотря на всю важность генеральнаго и спеціальнаго межеванія, многосложный трудъ этотъ еще не приведенъ къ концу. До сихъ поръ обмежевано 32 губерніи; къ числу необмежеванныхъ принадлежитъ и Минская губернія.

О межеваніи мы упомянули потому, что межевые атласы, вмѣстѣ съ тригонометрическими и топографическими съемками, служили для генералъ-лейтенанта *Шуберта* матеріаломъ къ составленію спеціальной карты Россіи. Карта эта, оконченная составленіемъ въ 1836 году и гравированіемъ въ 1839 году, построена по проэкціи Бонна, причемъ были приняты слѣдующія данныя: средняя параллель = 54° 30′, средній меридіанъ = 51° 30′ отъ 1-го меридіана, сжатіе земли = $\frac{1}{310}$, масштабъ = $\frac{1}{420000}$ или 10 верстъ въ дюймѣ (2). По мѣрѣ производства тригонометрическихъ и топографическихъ съемокъ, она подвергалась неоднократнымъ исправленіямъ и издавалась по частямъ.

Такъ въ 1832 — 1834 годахъ была издана при военно-топографическомъ депо *Спеціальная карта Западной части Россіи*, служившая основаніемъ для вычисленія пространства большей части Европейской Россіи, и заключавшая въ себѣ губерніи между Архангельскомъ и Чернымъ моремъ, Казанью и западною границею. На этомъ пространствѣ опредѣлены съ точностью величины и географическія положенія 37 губерній астрономомъ

(1) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи, 1851 г. стр. 31—32.

(2) Записки военно-топограф. депо, 1848 г., ч. XI, стр. 3.

Швейцеромъ, подъ руководствомъ академика *Струве*, причемъ принята была во вниманіе соотвѣтствующая географическому положенію губерніи выпуклость земнаго шара. Кромѣ того, при исчисленіи пространства, принято болѣе точное отношеніе между десятиной, квадратной верстой и квадратной милей, потому что, до того времени, полагали версту равною 7-й части мили, составляющей $^1/_{15}$ часть градуса экватора. Между тѣмъ одна верста не есть седьмая часть мили, потому что одна нѣмецкая географическая миля равна 6,95592 верстамъ, слѣдовательно квадратная миля равна не 49 кв. верстамъ, какъ считалось, а 48,38482 кв. вер., что составляетъ 5,040,08219 десятинъ въ одной квадр. мили.

На этомъ основаніи вычислено, что нынѣшняя Минская губернія заключаетъ 78,500,2 кв. верстъ, или 1,622,43 кв. мили, или около 8,177,000 десятинъ (1).

Примѣчаніе. По новѣйшему исчисленію, сдѣланному въ геодезическомъ отдѣленіи военно-топографическаго депо, Минская губернія занимаетъ 75,756,232 кв. верстъ.

По несовершенію спеціальнаго межеванія въ Минской губерніи, межевыя работы, произведенныя министерствомъ государственныхъ имуществъ въ подвѣдомственныхъ ему земляхъ и извѣстныя подъ именемъ *люстраціи*, занимаютъ первое мѣсто, относительно приведенія въ извѣстность пространства казенныхъ земель и хозяйственнаго ихъ распредѣленія. Что же касается свѣдѣній по этому предмету, заключающихся въ *инвентаряхъ* помѣщичьихъ имѣній, то они весьма неполны и ограничиваются большею частію лишь приблизительнымъ вычисленіемъ пахатныхъ полей и сѣнокосныхъ луговъ. Причина этого заключается въ томъ, что инвентарныя свѣдѣнія и самые инвентари составляются помѣщиками, значительная часть которыхъ не имѣетъ вѣрныхъ и хорошихъ плановъ своихъ имѣній. Такъ изъ отчета Минскаго инвентарнаго комитета за 1846 годъ видно, что изъ 1,986 инвентарей находится только 1,155 такихъ, въ которыхъ опредѣлено количество пахатной и сѣнокосной земли, состоящей въ пользованіи помѣщиковъ и отведенной ихъ крестьянамъ; остальные же 831 инвентарей ограничиваются только опредѣленіемъ количества земли, отведенной крестьянамъ.

Теперь посмотримъ, въ чемъ заключается сущность инвентарей въ казенныхъ и въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.

---

1) Принявъ во вниманіе, что въ одной квадр. мили находится 5,040,08219 десятинъ и умноживъ на это число 1,622,43 кв. мили, заключающихся въ Минской губерніи, получимъ 8,177,180 десят. Но мы взяли округленное число.

По указу правительствующему сенату, 28-го декабря 1839 года, въ западныхъ губерніяхъ и Бѣлостокской области учреждены палаты государственныхъ имуществъ, и въ то же время издано Высочайше утвержденное положеніе о «люстраціи» имѣній, подвѣдомственныхъ палатамъ. Предметомъ люстраціи было (1):

а) Приведеніе въ точную извѣстность земель, лѣсовъ, оброчныхъ статей, хозяйственныхъ и фабричныхъ заведеній и строеній, къ имѣнію принадлежащихъ.

б) Распредѣленіе между экономіею (2) и обывателями земель и угодій.

в) Оцѣнка оныхъ.

г) Опредѣленіе хозяйственныхъ повинностей обывателей.

д) Исчисленіе дохода отъ имѣнія.

Въ слѣдствіе этого, при люстраціи казенныхъ имѣній произведены слѣдующія работы:

а) Измѣрены казенныя имѣнія, съ показаніемъ существующаго въ нихъ раздѣленія земель и угодій и ихъ качества.

б) Составлены имѣніямъ статистическія и инвентарныя описанія.

в) Раздѣлены государственные крестьяне на разряды.

г) Распредѣлены земли и угодья имѣній.

д) Оцѣненъ доходъ, отъ имѣній получаемый.

е) Назначены и оцѣнены хозяйственныя повинности.

ж) Опредѣленъ размѣръ общественнаго сбора и статей дохода, поступающихъ въ разные, вновь установляемые капиталы.

з) Исчисленъ хозяйственный доходъ съ имѣній.

и) Составлены имѣніямъ инвентари.

Нынѣ приступаютъ къ производству повѣрочной люстраціи государственнымъ имуществамъ въ западныхъ губерніяхъ, имѣющей предметомъ повѣрку доходной стоимости и распредѣленія земель, съ практическими выводами раціональнаго сельскаго хозяйства.

Не входя въ подробности повѣрочной люстраціи, замѣтимъ только, что при производствѣ оной должны быть приняты въ соображеніе три основныя начала правильнаго хозяйственнаго устройства имѣній, а именно:

а) Что остающіяся отъ надѣла крестьянъ и прочихъ постоянныхъ обывателей имѣнія зе́мли, съ большою выгодою для казны могутъ быть отда-

---

(1) Высочайше утвержденное 28-го декабря 1839 года положеніе о люстраціи государственныхъ имуществъ западныхъ губерній и Бѣлостокской области.

(2) Подъ именемъ *экономіи* разумѣется хозяйственное управленіе имѣнія: временный владѣлецъ, арендаторъ, администраторъ или управитель.

ваемы въ арендное содержаніе, когда онѣ составляютъ сплошныя, достаточно значительныя пространства.

б) Что надѣленіе крестьянъ землею въ пропорціи, превышающей ихъ средства къ удобренію и обработкѣ полей, противно общей пользѣ, ожидаемой отъ земледѣлія, и отяготительно для самихъ крестьянъ.

и в) Что составъ хозяйствъ подворной системы посмѣннаго въ селеніяхъ владѣнія чрезполосными паями, часто затрудняетъ введеніе улучшеннаго порядка въ хозяйствѣ.

Изложивъ вкратцѣ предметъ люстраціи государственныхъ имуществъ, мы не имѣемъ надобности распространяться о важности люстраціонныхъ работъ для хозяйства и статистики. Нѣтъ сомнѣнія, что работы эти занимаютъ въ этомъ отношеніи первое мѣсто и что инвентари, составленные при люстраціи, могутъ замѣнить въ имѣніяхъ государственныхъ имуществъ кадастровые планы и книги, существующіе въ другихъ государствахъ. Но это можно сказать только относительно инвентарей казенныхъ имѣній, которые конечно нельзя сравнить съ инвентарями имѣній помѣщичьихъ. Существенная между ними разница заключается въ томъ, что первые составлены на основаніи произведенныхъ правительствомъ люстраціонныхъ работъ, вторые же составлены самими помѣщиками и потому не заключаютъ въ себѣ фактовъ, въ вѣрности которыхъ можно было бы поручиться. Впрочемъ считаемъ нелишнимъ сказать нѣсколько словъ о послѣднихъ (1).

Неизвѣстно, когда и какъ завелось употребленіе инвентарей въ Западной Россіи. Такъ какъ они не выходятъ изъ предѣловъ тѣхъ областей, которыя нѣкогда составляли Велик. Кн. Литовское, то нѣтъ сомнѣнія, что введеніе ихъ на Руси не можетъ восходить ранѣе того времени, когда Западно-Русскія удѣльныя княженія слились въ одно цѣлое, рѣзко отдѣлившееся отъ массы Восточно-Русскихъ удѣловъ, въ свою очередь образовавшихъ Вел. Кн. Московское. Съ другой стороны, они не встрѣчаются въ тѣхъ областяхъ, которыя также принадлежали нѣкогда къ Литовской Руси, но возсоединились съ Русью Московскою прежде окончательнаго сліянія В. К. Литовскаго съ Королевствомъ Польскимъ, напримѣръ въ нынѣшней губерніи Смоленской и другихъ частяхъ Имперіи, расположенныхъ въ верховьяхъ Оки и Десны. Это даетъ основательный поводъ къ заключенію, что ихъ появленіе на Русско-Литовскомъ Западѣ должно было быть слѣдствіемъ рѣшительнаго соединенія Литовской Руси съ Польшею. И дѣйстви-

---

(1) Общія свѣдѣнія объ инвентаряхъ заимствованы изъ статьи «Объ инвентаряхъ западныхъ губерній,» помѣщенной въ Ж. М. В. Дѣлъ, 1843 г. февраль., стр. 242.

тельно, западно-русскіе инвентари въ самихъ себѣ носятъ явные признаки заимствованія изъ Польши, гдѣ впрочемъ они были также не туземнаго происхожденія, но заимствованы изъ Германіи.

Какъ бы то ни было, но инвентари вошли во всеобщее употребленіе не только въ имуществахъ коронныхъ и церковныхъ, гдѣ самый характеръ владѣнія требовалъ большей сознательности и отчетливости въ управленіи хозяйствомъ, но и въ имѣніяхъ помѣщичьихъ, гдѣ они входили мало-помалу, смотря по личному усмотрѣнію и произволу помѣщиковъ. Во всѣхъ этихъ имѣніяхъ инвентари имѣютъ смыслъ чисто-экономическій: это счетныя книги, показывающія наличное состояніе основнаго помѣстнаго капитала и приносимыхъ имъ выгодъ (1).

Само собою разумѣется, что укоренившійся между землевладѣльцами обычай отдавать свои помѣстья въ арендное содержаніе (посесссію) весьма много способствовалъ къ распространенію инвентарей и положилъ основаніе *арендной системѣ*, при которой вся забота со стороны помѣщиковъ состояла въ томъ, чтобы выторговать сколько можно болѣе арендной платы; арендаторы-же, въ свою очередь, старались выжать заплаченный капиталъ изъ взятыхъ имѣній. Система арендная введена была и въ коронныя имѣнія Вел. Кн. Литовскаго, во время соединенія его съ Польшею.

При отдаваніи имѣній, какъ коронныхъ, такъ и частныхъ, въ арендное содержаніе, необходимо требовалась опись передаваемому изъ рукъ въ руки имѣнію, или инвентарь, какъ документъ, означающій положительно, что̀ передается и что̀ принимается, на который, въ случаѣ споровъ и исковъ по нарушенію обоюдныхъ правъ и обязанностей, можно было бы сослаться передъ судомъ. Тоже самое наблюдалось и при «закладахъ», по которымъ имѣнія переходили въ полное управленіе и пользованіе заимодавцевъ, до выбора съ нихъ полнаго капитала.

Такое употребленіе инвентарей должно было имъ сообщить нѣкоторую оффиціальную важность, возвести ихъ на степень «актовъ,» имѣющихъ юридическую цѣнность. Законодательство Литовско-Польское ни однимъ опредѣлительнымъ постановленіемъ не признало ихъ положительно таковыми; но оно и не отвергало ихъ въ качествѣ имѣющихъ силу «документовъ», не только въ упомянутыхъ, но и въ другихъ случайностяхъ, ка-

---

(1) Въ составъ полнаго и подробнаго инвентаря входятъ болѣе или менѣе слѣдующіе предметы:

1) Географическое и статистическое описаніе помѣстья.

2) Подробная опись крестьянамъ, населяющимъ помѣстье, съ означеніемъ всѣхъ повинностей, которыми они обязаны помѣщику.

3) Правила къ отправленію помѣстныхъ повинностей.

сающихся до населенныхъ имѣній. Обычай распространилъ ихъ юридическое значеніе до того, что и нынѣ всякій переходъ помѣстьевъ изъ рукъ въ руки, по всѣмъ родамъ передачъ, сдѣлокъ и записей, основывается единственно на инвентаряхъ. Даже стоимость имѣній, при всѣхъ продажахъ, опредѣляется не иначе, какъ по инвентарямъ, представляющимъ данныя къ оцѣнкѣ доходовъ, доставляемыхъ имѣніемъ. Впрочемъ имя «инвентарей», а слѣдовательно и ихъ существованіе, признаны оффиціально конституціями 1595 и 1726 годовъ, которыми повелѣвается: во-первыхъ, при назначеніи опекуновъ и попечителей къ помѣщичьимъ имѣніямъ, въ силу духовнаго завѣщанія владѣльцевъ или по распоряженію суда, во-вторыхъ, при вводѣ истца во владѣніе имѣніемъ, подлежащимъ взысканію — въ первомъ случаѣ опекуны, а во второмъ самъ судъ обязаны описать имѣніе самовѣрнѣйшимъ образомъ и составить ему «инвентарь».

Но, получивъ право выходить изъ домашнихъ конторъ передъ зерцало законовъ, инвентари не освободились тѣмъ отъ произвола, которому предоставлено ихъ составленіе. Даже и тогда, когда законы предписывали составлять оффиціальные инвентари, они не стѣсняли никакими особыми постановленіями ни содержанія ихъ, ни формы. Всякій составлялъ инвентари, какъ хотѣлъ и какъ умѣлъ, владѣлъ полною свободою передѣлывать и измѣнять ихъ во всякое время, если только не связалъ самъ себя добровольнымъ обязательствомъ, при арендной или закладной сдѣлкѣ. Это продолжалось до 1844 года, когда правительство приказало внимательно пересмотрѣть инвентари и уравнять, на указанныхъ началахъ, барщинныя повинности крестьянъ въ отношеніи къ помѣщикамъ: такъ возникли *инвентарные комитеты*, цѣль и назначеніе которыхъ заключались въ пересмотрѣ инвентарей помѣщичьихъ имѣній и въ уравненіи барщинныхъ повинностей крестьянъ съ выгодами, которыя они могутъ извлекать изъ надѣленныхъ имъ отъ помѣщика земель.

По возбужденіи вопроса объ освобожденіи помѣщичьихъ крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, инвентарные комитеты закрыты и дѣла ихъ, съ инвентарями помѣщичьихъ имѣній, переданы въ комитеты, образовавшіеся для обсужденія средствъ къ улучшенію быта помѣщичьихъ крестьянъ.

Свѣдѣнія, собранныя палатою государственныхъ имуществъ — при люстраціи казенныхъ имѣній, и Минскимъ губернскимъ инвентарнымъ комитетомъ — при разсмотрѣніи инвентарей помѣщичьихъ имѣній, будутъ нами разсмотрѣны въ различныхъ отдѣлахъ составленнаго описанія.

Б.

Географическое положеніе, границы и пространство губерніи.

1. Общія свѣдѣнія. Изслѣдованія о пространствѣ.

Минская губернія лежитъ между 55° 6′ и 51° 14′ сѣв. широты, 42° 52′ и 48° 17′ вост. долготы (отъ перваго меридіана, проводимаго 20-ю градусами къ западу отъ Парижа) и, занимая пространство 1622,43 кв. мили, или 78,500 кв. верстъ, составляетъ $^1/_{38}$ часть того пояса отъ 55° до 50° сѣв. широты, поверхность котораго въ Россійской Имперіи, по вычисленію г. Зернова, равна 62,134 кв. милямъ. Она окружена губерніями: съ сѣвера — *Виленскою* (на протяженіи 487 вер.) и *Витебскою* (68 вер.), съ востока — *Могилевскою* (542 вер.) и *Черниговскою* (112 вер.), съ юга — *Кіевскою* (110 вер.) и *Волынскою* (476 верстъ), съ запада — *Гродненскою* (273 вер.). Прямое разстояніе между самою сѣверною и самою южною оконечностями ея составляетъ около 385 верстъ, между западною и восточною — около 350 верстъ.

Примѣчаніе. По своему пространству, *Минская* губернія занимаетъ 12-е мѣсто въ числѣ губерній и областей Европейской Россіи. Она равна тремъ, вмѣстѣ взятымъ, губерніямъ: *Московской* (589 кв. м.), *Калужской* (573 кв. м.) и *Тульской* (555 кв. м.); вдвое болѣе *Курской* (818), *Псковской* (816) и *Витебской* (810) и превосходитъ болѣе, чѣмъ вдвое: *Подольскую* (774), *Виленскую* (768), *Рязанскую* (766), *Ковенскую* (758). *Гродненскую* (792), *Пензенскую* (690) и *Ярославскую* (660); губерніи же *Курляндская* (496) и *Эстляндская* (370), вмѣстѣ взятыя, могутъ помѣститься въ *Минской* губерніи почти два раза. Она равна почти $^3/_4$ *Царства Польскаго* (2.294 кв. м.). Изъ *Австрійской* имперіи можно образовать только $7^1/_2$, изъ *Франціи* — 6, изъ *Пруссіи* — $3^1/_4$, а изъ *Великобританіи* и *Ирландіи* — $3^1/_2$ такихъ губерній, которыя по пространству равнялись бы *Минской*. Не говоря уже о мелкихъ германскихъ государствахъ, замѣтимъ, что *Баварія* занимаетъ только 1,394

кв. м., а вмѣстѣ взятыя: кор. *Ганноверъ* (699), кор. *Виртемберіъ* (354), кор. *Саксонія* (272) и вел. герц. *Баденъ* (278) едва составятъ площадь, равную пространству *Минской* губерніи. Королевство *Португаллія* обширнѣе *Минской* губерніи едва на 40 кв. миль.

По дѣленію Россійской Имперіи на *десять пространствъ* (1), принятому г. Арсеньевымъ и основанному на разности въ климатѣ и качествѣ почвы, Минская губернія, съ сосѣдственными Витебскою, Могилевскою, Гродненскою, Виленскою и Ковенскою, составляетъ такъ называемое *низменное* пространство, площадь котораго равна 5,533 кв. милямъ.

Опредѣленіе пространства территоріи составляетъ предметъ первостепенной важности при статистическихъ изысканіяхъ, «а между тѣмъ,—говоритъ Моро-де-Жоннесъ (2),—объ этомъ первомъ и главномъ элементѣ ни одинъ европейскій народъ не имѣетъ точнаго понятія (?). Чтобы точно опредѣлить пространство французской территоріи, нужно было ожидать окончанія кадастра....» «Для опредѣленія пространства необходимы чрезвычайно точныя, многосложныя операціи, основанныя на строгихъ началахъ науки, требующія глубокихъ познаній, и еще болѣе необходимы лица, которыя бы вполнѣ обладали этими свѣдѣніями. Для такого труда нужны астрономы, геометры, землемѣры и множество рабочихъ, рисовальщиковъ, смотрителей и директоровъ, требующихъ такихъ издержекъ, что многія изъ европейскихъ государствъ не имѣли бы средствъ и источниковъ къ покрытію издержекъ, сопряженныхъ съ такимъ громаднымъ предпріятіемъ.»

Итакъ, для точнаго опредѣленія пространства территоріи необходимы работы, производство которыхъ требуетъ немаловажныхъ издержекъ. По этому опредѣленіе пространства Минской губерніи въ 1,622,43 кв. мили или въ 78,500 кв. верстъ, сдѣланное извѣстнымъ нашимъ астрономомъ *Швейцеромъ*, едва-ли можетъ назваться вполнѣ точнымъ, по той причинѣ, что тригонометрическая съемка этой губерніи, не распространилась на всю ея площадь, а ограничилась только нѣкоторыми ея уѣздами. Справедливость нашего мнѣнія подтверждаетъ и то обстоятельство, что по вычисленію, произведенному, въ послѣднее время, въ геодезическомъ отдѣленіи военно-топографическаго депо, пространство Минской губерніи составляетъ только 75,756,232 кв. верстъ; слѣдовательно разница между результатами этихъ двухъ вычисленій, равная 2,743,963 кв. верстамъ, доходитъ до $^1/_{28}$ всего пространства. Чему приписать такую разницу въ результатахъ? Не

---

(1) Сѣверное, Алаунское, Балтійское, Низменное, Карпатское, Степное, Центральное или внутреннее, Уральское, Кавказское и Сибирское.

(2) Eléments de Statistique. A. Moreau de Jonnés, p. 21.

имѣя средствъ объяснить ее, мы не знаемъ, какое изъ вычисленій точнѣе; но такъ какъ вычисленіе г. *Швейцера* заняло уже почетное мѣсто въ наукѣ, то мы и будемъ держаться его при нашихъ изслѣдованіяхъ.

Примѣчаніе. Вотъ всѣ тѣ разнообразныя цифры о пространствѣ Минской губерніи, которыя можно встрѣтить въ разныхъ сочиненіяхъ:

1) По вычисленію г. *Швейцера*	78,500	кв. верстъ.
2) По вычисленію военно-топографическаго депо .	75,753,232	— —
3) По нашему вычисленію, сдѣланному по уѣздамъ.	79,103	— —
4) По военно-статистическому обозрѣнію Минской губерніи 1848 года	79,709	— —
5) По такому же обозрѣнію 1853 года.	76,253	— —
6) По вычисленію генералъ-маіора Фитингофа, произведенному въ 1843 г. по планшетамъ военно-топографической съемки, считая для Новогрудскаго уѣзда 4,394 кв. версты.	80,272	— —
7) По статистическимъ таблицамъ 1856 г. . . .	80,114	— —
8) По всеподданнѣйшему отчету начальника губерніи за 1857 г.	80,248	—

При опредѣленіи пространства каждаго изъ девяти уѣздовъ, составляющихъ губернію, мы имѣли слѣдующіе источники:

1) Вѣдомость, представленную Минскимъ губернскимъ статистическимъ комитетомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, въ началѣ 1858 года, о протяженіи уѣздовъ въ длину и ширину и о величинѣ ихъ площадей.

2) Военно-статистическое обозрѣніе Минской губерніи, изданное при 1-мъ отдѣленіи департамента генеральнаго штаба, въ 1848 году.

3) Такое же обозрѣніе, составленное въ 1853 году и находящееся въ рукописи въ главномъ управленіи (бывшій департаментъ) генеральнаго штаба.

О первомъ изъ этихъ источниковъ мы упоминаемъ только, какъ объ образцѣ величайшихъ несообразностей, При первомъ взглядѣ на карту губерніи можно замѣтить, что самый большой по пространству есть уѣздъ Мозырскій, а самые меньшіе—Новогрудскій и Минскій. Между тѣмъ площадь перваго опредѣлена въ вѣдомости въ 450 кв. верстъ, площадь втораго — въ 10 454 кв. в., а третьяго—въ 4.025 к. в. и 120 саженей; наконецъ поверхность всей губерніи заключаетъ 114,433 кв. в. и 41,851 кв. сажень (*).

Замѣтимъ при этомъ, что въ каждомъ земскомъ судѣ имѣется карта подлежащаго уѣзда, составленная уѣзднымъ землемѣромъ, которому, ка-

(*) Въ губернскомъ статистическомъ комитетѣ не подарятъ ни одной квадр. сажени.

жется, не трудно было бы доставить исправнику свѣдѣніе о пространствѣ уѣзда, если не точное, то по крайней мѣрѣ приблизительно-вѣрное.

При каждомъ изъ упомянутыхъ выше военно-статистическихъ обозрѣній приложена таблица, съ обозначеніемъ, въ каждомъ уѣздѣ, количества земли, находящейся подъ пахатными полями, лугами, лѣсами, болотами и проч. Изъ сравненія таблицъ этихъ видно, что уѣзды, расположенные по количеству заключающейся въ нихъ земли, слѣдуютъ одинъ за другимъ не въ одинаковомъ порядкѣ. Такимъ образомъ:

По обозрѣнію 1848 г.	По обозрѣнію 1853 г.
1) Мозырскій	1) Мозырскій
2) Рѣчицкій	2) Игуменскій
3) Пинскій	3) Пинскій
4) Бобруйскій	4) Рѣчицкій
5) Борисовскій	5) Бобруйскій
6) Игуменскій	6) Борисовскій
7) Слуцкій	7) Слуцкій
8) Новогрудскій	8) Новогрудскій
9) Минскій	9) Минскій
Пространство всей губерніи равно 79,709 кв. вер.	Пространство всей губерніи равно 7.944,730 дес. или 76,253 кв. вер.

Итакъ разница въ опредѣленіи пространства цѣлой губерніи доходитъ до 3,456 кв. вер. Притомъ, принятое нами въ основаніе вычисленіе г. *Швейцера,* давшее въ результатѣ 78,500 кв. вер., менѣе перваго на 1,209 и болѣе втораго на 2,247 кв. верстъ. Принявъ во вниманіе, что въ обозрѣніяхъ не объяснено, на какихъ данныхъ основаны показанія о количествѣ разнаго рода земли, мы находились въ недоумѣніи, какому изъ нихъ отдать предпочтеніе, т. е. какія изъ этихъ показаній приближаются болѣе къ истинѣ. Недоумѣніе это можно было рѣшить не иначе, какъ собственнымъ вычисленіемъ, которое мы и произвели по имѣющейся военно-топографической картѣ, составленной въ мастабѣ $\frac{1}{126.000}$ (3 вер. въ дюймѣ). Помѣщаемъ здѣсь результаты этого вычисленія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приводимъ для сравненія соотвѣтствующія числа военно-статистическаго обозрѣнія 1848 года.

Пространство уѣздовъ въ кв. верстахъ.

	а) по нашему вычисленію.	б) по воен.-ст. обозр. 1848 г.
1) Мозырскій . .	14,064 кв. вер.	14,471 кв. вер.
2) Рѣчицкій . .	10,672 —	10,985 —
3) Бобруйскій . .	10,608 —	10,496 —

4) Пинскій	10,565 кв. вер.	10,634 кв. вер.
5) Борисовскій . . .	8,844 —	8,986 —
6) Игуменскій. . . .	8,623 —	8,762 —
7) Слуцкій	6,870 —	6,199 —
8) Минскій	4,429 —	4,571 —
9) Новогрудскій . . .	4,428 —	4,605 —
Въ губерніи . . .	79,103 кв. вер.	79,709 кв. вер. (*).

Такимъ образомъ, въ результатѣ собственнаго нашего вычисленія, для пространства всей губерніи получилось 79,103 кв. вер.—цифра, превосходящая вычисленіе г. *Швейцера* на 603 кв. вер., т. е. на $\frac{1}{130}$ часть. Замѣтимъ также, что цифра наша есть почти математически-*средняя* между исчисленіемъ г. *Швейцера* и показаніемъ военно-статистическаго обозрѣнія 1848 года.

Но при всей увѣренности въ благонадежности собственнаго нашего вычисленія, мы, въ слѣдствіе самаго метода вычисленія, допускающаго незначительныя погрѣшности, не смѣемъ отдавать ему преимущества предъ вычисленіемъ г. *Швейцера*, и потому исправимъ, по возможности, наши числа, распредѣленіемъ упомянутой разницы между всѣми уѣздами, пропорціонально ихъ пространствамъ. Тогда допускаемая ошибка будетъ: для Мозырскаго 107, Рѣчицкаго 81, Бобруйскаго 81, Пинскаго 80, Борисовскаго 67, Игуменскаго 66, Слуцкаго 53, Минскаго 34 и Новогрудскаго

(*) Послѣ составленія настоящаго описанія Минской губерніи, Центральный Статистическій Комитетъ издалъ, въ 1863 году, *второй выпускъ Статистическихъ таблицъ Россійской Имперіи за 1858 годъ*, изъ котораго приводимъ здѣсь поуѣздную таблицу пространства Минской губерніи, составленную по *Швейцеру*, на основаніи карты *Шуберта*

1) *Мозырскій* уѣздъ 15,079,₄ к. в.=311,₆₃ кв. миль Внутрен. воды: оз. Князь или Жидъ . 64,₂₈ — = 1,₃₄ —	15,144,₉₂ кв. вер.	=312,₉₉ кв. миль.	
2) *Рѣчицкій* уѣздъ	10,494,₅₅	— =216,₆₉	—
3) *Пинскій* —	10,423,₅₀	— =215,₄₁	—
4) *Игуменскій* —	9,289,₁₆	— =192,₀₀	—
5) *Бобруйскій* —	9,253,₁	— =191,₂₄	—
6) *Борисовскій* —	8,035,₂₈	— =166,₀₈	—
7) *Слуцкій* —	6,491,₂₅	— =134,₁₆	—
8) *Новогрудскій*—	4,726,₀	— = 97,₆₇	—
9) *Минскій* —	4,600,₂	— = 95,₀₈	—
Вообще въ 9 уѣздахъ . . . . . 78,392,₉ к. в.=1,620,₁₈ кв. м. Внутреннихъ водъ 64,₂₈ — = 1,₃₄ —	78,457,₇₇	— =1,621,₅₂	—

(Прибавл. Редакціи.)

34 кв. верстъ. Введя въ расчетъ эти ошибки, для пространства уѣздовъ получимъ слѣдующія цифры:

1) Мозырскій	13,957	к. вер.
2) Рѣчицкій	10,591	—
3) Бобруйскій	10,527	—
4) Пинскій	10,485	—
5) Борисовскій	8,777	—
6) Игуменскій	8,557	—
7) Слуцкій	6,817	—
8) Минскій	4,395	—
9) Новогрудскій	4,394	—
Всего въ губерніи	78,500	—

Принявъ эти числа за основаніе, мы довели было уже до конца изслѣдованія свои о пространствѣ различнаго рода земель въ Минской губерніи. Но въ то время, когда статья эта была совершенно окончена, мы получили изъ департамента генеральнаго штаба «военно-статистическое описаніе Минской губерніи, составленное въ 1841 году бывшимъ начальникомъ топографической съемки Минской губерніи, генеральнаго штаба генералъ-маіоромъ *Фитингофомъ*. Къ этому описанію была приложена, между прочимъ, вѣдомость о количествѣ въ каждомъ изъ 10 уѣздовъ, составлявшихъ тогда губернію (1), земли, находившейся: а) подъ строеніями, б) подъ полями, в) подъ лѣсами, г) подъ кустарниками, д) подъ лугами и е) подъ выгонами, ж) подъ болотами, з) подъ песками и и) подъ водою. Такъ какъ вычисленіе произведено было по планшетамъ топографической съемки, произведенной въ масштабѣ $\frac{1}{42,000}$ (одна верста въ англійск. дюймѣ), то, при совершенномъ недостаткѣ матеріаловъ въ настоящее время, свѣдѣнія, заключающіяся въ этой вѣдомости, внушаютъ къ себѣ наиболѣе довѣрія, не смотря на то, что со времени ихъ собранія прошло уже 18 лѣтъ. Въ послѣдствіи мы разберемъ вѣдомость подробно; теперь же обратимъ вниманіе на общее пространство уѣздовъ по вычисленію ген.-м. *Фитингофа* и сравнимъ его числа съ нашими.

(1) Уѣзды Вилейскій и Дисненскій принадлежали тогда къ Минской губерніи; но въ 1843 г. они отошли къ Виленской губерніи, а вмѣсто ихъ присоединенъ отъ Гродненской губерніи уѣздъ Новогрудскій.

	а) Наше вычисленіе, исправленное по Швейцеру.	б) вычисл. ген.-маіора Фитингофа.
1) Мозырскій . .	13,957 кв. вер.	14,431 кв. вер.
2) Рѣчицкій . .	10,591 —	11,011 —
3) Бобруйскій .	10,527 —	10,695 —
4) Пинскій . .	10,485 —	10,506 —
5) Борисовскій .	8,777 —	8,985 —
6) Игуменскій . .	8,557 —	8,804 —
7) Слуцкій. . .	6,817 —	6,874 —
8) Минскій . .	4,395 —	4,572 —
9) Новогрудскій .	4,394 —	? —
Въ губерніи .	78,500 —	75,878 — (безъ уѣзда Новогрудск.)

Принявъ для Новогрудскаго уѣзда 4,394 кв. вер., исправимъ вычисленіе ген.-м. *Фитингофа*, разложеніемъ разницы 1,772 кв. в. на всѣ 8 уѣздовъ, пропорціонально ихъ пространствамъ.

Примѣчаніе. Какъ видно, по вычисленію ген.-м. *Фитингофа*, пространство 8 уѣздовъ (безъ Новогрудскаго) составляетъ 75,878 кв. в., тогда какъ пространство этихъ же уѣздовъ, исправленное по вычисленію Швейцера, составляетъ 74,106 кв. в. Такимъ образомъ выходитъ разница на 1,772 кв. в. Эту разницу и распредѣлимъ на всѣ 8 уѣздовъ,—получится ошибка: для Мозырскаго 336, Рѣчицкаго 257, Бобруйскаго 250, Пинскаго 245, Борисовскаго 210, Игуменскаго 206, Слуцкаго 161 и Минскаго 107 квадр. верстъ.

Тогда для пространства уѣздовъ получатся слѣдующія величины:

1) Мозырскій . .	14,095 кв. в.	или 1,468,200	десятинъ (1).
2) Рѣчицкій . .	10,754 —	— 1,120,200	—
3) Бобруйскій. .	10,445 —	— 1,088,000	—
4) Пинскій . .	10,261 —	— 1,068,000	—
5) Борисовскій .	8,775 —	— 914,100	—
6) Игуменскій .	8,598 —	— 895,600	—
7) Слуцкій . .	6,713 —	— 699,300	—
8) Минскій . . .	4,465 —	— 465,100	—
9) Новогрудскій .	4,394 —	— 457,700	—
Въ губерніи .	78,500 —	— 8,177,000	десятинъ.

Изъ этого очерка матеріаловъ видно, что, принявъ вычисленіе Швейцера за неоспоримую данную и исправивъ по немъ вычисленія ген.-м.

(1) При обращеніи верстъ въ десятины, десятки и единицы отброшены.

Фитингофа и наше, для пространства уѣздовъ получатся величины довольно близкія между собою, хотя и не вполнѣ согласныя. Впрочемъ, при изслѣдованіяхъ нашихъ, мы будемъ держаться цифръ, помѣщенныхъ въ послѣдней вѣдомости, по той причинѣ, что онѣ суть не что иное, какъ нѣсколько уменьшенныя цифры ген.-м. Фитингофа, вычисленіе котораго распространилось не только на опредѣленіе общаго пространства каждаго уѣзда, но и на хозяйственное распредѣленіе земель.

И такъ, величина уѣздовъ весьма неодинакова. Площадь Мозырскаго уѣзда почти равна площади трехъ, вмѣстѣ взятыхъ уѣздовъ: Слуцкаго, Минскаго и Новогрудскаго. Если все пространство губерніи принять за 100, то относительная величина каждаго уѣзда выразится слѣдующимъ образомъ:

1) Мозырскій	$18,_0$
2) Рѣчицкій	$13,_7$
3) Бобруйскій	$13,_3$
4) Пинскій	$13,_1$
5) Борисовскій	$11,_2$
6) Игуменскій	$10,_9$
7) Слуцкій	$8,_5$
8) Минскій	$5,_7$
9) Новогрудскій	$5,_6$
Вся губернія	100.

2. ХОЗЯЙСТВЕННОЕ РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ЗЕМЕЛЬ ВЪ ГУБЕРНІИ И УѢЗДАХЪ.

Въ статистическомъ отношеніи, при разсмотрѣніи пространства губерніи, не столько важна абсолютная его величина, сколько хозяйственное распредѣленіе его, по качеству и степени производительности почвы, на земли пахатныя, сѣнокосныя, усадебныя, лѣса, болота, пески и т. п. Между тѣмъ, существующія по этому предмету свѣдѣнія едва только можно считать приблизительными, потому что если трудно опредѣлить съ достовѣрностію общую поверхность территоріи, то тѣмъ труднѣе имѣть положительныя свѣдѣнія объ экономическомъ ея раздѣленіи. Кромѣ люстраціи, произведенной въ имѣніяхъ государственныхъ имуществъ, нѣтъ никакихъ источниковъ, въ приблизительной вѣрности которыхъ можно было бы поручиться и на которыхъ можно было бы основать вѣрный расчетъ. Мы уже видѣли, что инвентари помѣщичьихъ имѣній не представляютъ по этому предмету достовѣрныхъ фактовъ, такъ какъ составленіе ихъ предоставлено было самимъ помѣщикамъ, бо́льшая часть которыхъ, по неимѣнію плановъ и по несовершенію спеціальнаго межеванія въ губерніи, не знаетъ

точнаго протяженія своихъ земель. Объ этомъ землевладѣльцы имѣютъ лишь приблизительныя свѣдѣнія, переходящія съ имѣніемъ отъ отца къ сыну и неизмѣняющіяся въ продолженіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, не смотря на происходящія перемѣны въ хозяйственномъ распредѣленіи почвы (1). Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, что наши оффиціальныя статистическія свѣдѣнія о состояніи хлѣбопашества, скотоводства, лѣсоводства и другихъ отраслей сельскаго хозяйства находятся въ весьма неудовлетворительномъ положеніи и не могутъ удовлетворить требованіямъ науки. Всѣ подобныя свѣдѣнія основываются на донесеніяхъ становыхъ приставовъ, которые составляютъ свои вѣдомости или по соображенію, «*по примѣру прежнихъ лѣтъ,*» или же вносятъ въ нихъ цѣликомъ произвольныя показанія помѣщиковъ, преднамѣренно иногда искажающихъ истину, а чаще вовсе неудостоивающихъ отвѣтомъ требованій пристава, по необходимости уже дополняющаго, собственнымъ своимъ воображеніемъ, пробѣлы собираемыхъ статистическихъ свѣдѣній.

«Очевидно—говоритъ г. Журавскій въ классическомъ своемъ сочиненіи: «Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній»—очевидно, что статистическія изысканія, основанныя на такихъ данныхъ, не могли бы привести ни къ чему полезному и что нынѣшнее знаніе нашей отечественной земли и ея производительности есть только примѣрное, какъ и самыя свѣдѣнія, отъ которыхъ оно происходитъ. Слѣдовательно, теперь главная задача состоитъ не въ томъ, чтобы собирать какъ можно болѣе статистическихъ данныхъ, а въ устройствѣ и въ возможномъ очищеніи источниковъ ихъ» (2).

Спеціальное межеваніе принесетъ, конечно, важную услугу относительно приведенія въ извѣстность хозяйственнаго распредѣленія земель; но, съ одной стороны, межеваніе это, производимое у насъ независимо отъ геодезическаго измѣренія, можетъ имѣть въ результатахъ ошибки, доходящія иногда до значительныхъ размѣровъ. Такъ, напримѣръ, по табелямъ межевой канцеляріи, въ 17-ти губерніяхъ (3) считалось 797,859 кв. верстъ, тогда какъ по новѣйшему вычисленію Швейцера, въ этихъ самихъ губерніяхъ, оказалось 857,904 кв. в.; слѣдовательно разница равна 7% или 60.045 кв. в., что̀ составляетъ прибыль, равняющуюся пространству цѣлыхъ двухъ губерній: Ярославской и Московской. Въ нѣкоторыхъ губерніяхъ

(1) Журавскій. Объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній.

(2) Тамъ же, стр. 120.

(3) Олонецкая, С.-Петербургская, Новгородская, Ярославская, Псковская, Владимірская, Московская, Смоленская, Рязанская, Калужская, Тульская, Пензенская, Тамбовская, Орловская, Курская и Воронежская. Тамъ же, стр 104.

прибыль эта превышаетъ 20% противъ прежняго исчисленія; наконецъ невѣрности могутъ дойти, какъ говоритъ Журавскій, до 29%. «Изъ этихъ двухъ варіантовъ въ опредѣленіи означенныхъ 17 губерній, замѣчаетъ тотъ же авторъ, безъ сомнѣнія слѣдуетъ дать предпочтеніе и вѣру новѣйшему исчисленію, основанному на геодезическомъ измѣреніи, а между тѣмъ исчисленія, основанныя на генеральномъ межеваніи, и самыя величины владѣній, опредѣленныя спеціальнымъ межеваніемъ, давно уже вошли въ практику дѣлъ. Понятно теперь, какъ важно и полезно было бы согласить оба эти источника свѣдѣній о землѣ, подчинивъ одинъ изъ нихъ другому, и именно—систематическому ученому землеизмѣренію» (1).

«Съ другой стороны, спеціальное межеваніе не устранитъ всѣхъ препятствій, какія встрѣчаются у насъ, при собраніи свѣдѣній о производительности земли, хозяйственномъ распредѣленіи почвы, количествѣ посѣвовъ, состояніи скотоводства и т. п., потому что у насъ, кромѣ люстрацій казенныхъ имѣній, нѣтъ учрежденій, позволяющихъ приводить въ извѣстность всѣ перемѣны въ хозяйственномъ распредѣленіи земель изъ года въ годъ. Въ другихъ государствахъ учреждены для этого кадастровые планы и книги,—у насъ нѣтъ такихъ учрежденій, нѣтъ никакого другаго ручательства въ вѣрности собираемыхъ объ этомъ предметѣ свѣдѣній...»

Но если большія погрѣшности могутъ вкрасться при спеціальномъ межеваніи, то что же сказать о тѣхъ данныхъ, которыя имѣются, относительно хозяйственнаго распредѣленія земель, въ губерніяхъ, въ которыхъ межеваніе еще не произведено? Утвердительно можно сказать, что данныя эти не должны внушать къ себѣ большаго довѣрія. Поэтому, имѣя передъ собою два военно-статистическія обозрѣнія Минской губерніи, къ которымъ приложены подробныя, но до безконечности несогласныя между собою таблицы о количествѣ пахатныхъ, сѣнокосныхъ, лѣсныхъ, выгонныхъ и другихъ земель въ каждомъ уѣздѣ, невольно удивляешься и задаешь себѣ вопросъ: на какихъ же источникахъ основаны столь подробныя свѣдѣнія о пространствѣ, съ точностію, при которой не пренебрежны не только десятки, но и единицы квадратныхъ верстъ и десятинъ? Къ сожалѣнію, оба «обозрѣнія» умалчиваютъ объ этомъ, весьма важномъ предметѣ. Только въ одномъ изъ нихъ (2), въ концѣ таблицы, находится примѣчаніе, что, «по несовершенію спеціальнаго межеванія въ Минской губерніи, не возможно опредѣлить, сколько въ каждомъ уѣздѣ находится земли особо подъ

(1) Тамъ же, стр. 105.

(2) Военно-статистич. обозр 1818 г.

городами и уѣздами». Замѣчаніе—довольно странное и противурѣчащее настоящему положенію дѣла, потому что несравненно легче опредѣлить (если это необходимо) пространство, занятое городомъ (для этого имѣются планы городовъ) и количество городскихъ земель (свѣдѣнія эти находятся въ городскихъ думахъ и будутъ помѣщены нами въ своемъ мѣстѣ), чѣмъ вычислить, сколько въ каждомъ уѣздѣ находится земли подъ строеніями, полями, лѣсами, кустарниками, лугами, выгонами, болотами, песками и водами.

Однакоже, смотря на свой трудъ, какъ на собраніе существующихъ матеріаловъ для статистическаго описанія Минской губерніи, разсмотримъ тѣ источники, которые представляютъ въ настоящее время единственный путь къ уясненію хозяйственнаго распредѣленія земель въ губерніи.

Наиболѣе надежныя данныя, относительно общаго пространства различнаго рода земель въ уѣздахъ, заключаются въ свѣдѣніяхъ, собранныхъ генералъ-маіоромъ Фитингофомъ, во время производства топографической съемки Минской губерніи, и приложенныхъ къ его рукописному статистическому описанію губерніи 1841 года. Но прежде, нежели станемъ разбирать эти свѣдѣнія, замѣтимъ:

1) Что они собраны въ то время, когда Новогрудскій уѣздъ принадлежалъ къ Гродненской губерніи, отъ которой онъ присоединенъ въ 1843 году, въ замѣнъ Вилейскаго и Дисненскаго уѣздовъ, отошедшихъ тогда же отъ Минской губерніи къ Виленской.

2) Что количество земель опредѣлено въ квадратныхъ верстахъ, съ десятыми и сотыми частями; въ нашей же вѣдомости версты обращены въ десятины, причемъ откинуты дробныя части.

3) Что, желая согласить свѣдѣнія генералъ-маіора Фитингофа съ вычисленіемъ Швейцера, опредѣлившаго общее пространство губерніи въ 78,500 кв. в., мы должны были уменьшить пространство каждаго уѣзда, относя разницу на счетъ лѣсовъ и кустарниковъ, такъ что количество послѣднихъ, въ вѣдомости генералъ-маіора Фитингофа, превышаетъ приводимыя ниже числа на 1,772 кв. в. (въ Мозырскомъ уѣздѣ на 336, Рѣчицкомъ на 257, Бобруйскомъ на 250, Пинскомъ на 245, Борисовскомъ на 210, Игуменскомъ на 206, Слуцкомъ на 161 и Минскомъ на 107 кв. в.).

Такимъ образомъ свѣдѣнія, собранныя генералъ-маіоромъ Фитингофомъ, приводятся къ слѣдующему виду:

Уѣзды.	Пространство въ десятинахъ.							
	Усадебныя	Пахатныя.	Сѣнокосныя.	Лѣса и кустарники.	Выгоны.	Болота.	Пески, вода и проч	Итого.
Мозырскій	4,680	144,680	108,640	852,390	3,440	338,540	15,830	1,468,200
Рѣчицкій	7,810	227,290	109,270	600,420	730	159,580	15,100	1,120,200
Бобруйскій	7,708	176,140	76,250	725,310	520	95,310	6,770	1,088,000
Пинскій	7,080	161,550	176,970	460,510	2,080	246,450	14,160	1,068,800
Борисовскій	10,429	157,920	48,660	665.000	110	24,280	7,710	914,100
Игуменскій.	9,270	160,730	56,250	639,970	100	27,700	4,580	895,600
Слуцкій	9,170	243,960	110,630	284,900	420	48,440	1,780	699,300
Минскій	9,370	233,540	40,100	175,310	210	4,900	1,670	465,100
Новогрудскій	—	—	—	—	—	—	—	457,700

Не смотря на то, что вѣдомость эта составлена около 20-ти лѣтъ тому назадъ, и что данныя эти основаны на вычисленіи, произведенномъ по планшетамъ военно-топографической съемки, при которой распредѣленіе полей на пахатныя и сѣнокосныя не составляло первостепенной важности,— можно сказать, что, при настоящемъ положеніи дѣла, свѣдѣнія эти составляютъ единственный матеріалъ къ уясненію топографическаго вида страны. Нѣтъ сомнѣнія, что данныя эти не могутъ быть точными, но, за неимѣніемъ вѣрнѣйшихъ источниковъ, мы принуждены основывать выводы свои о хозяйственномъ распредѣленіи земель на тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыя существуютъ. Тѣмъ не менѣе, мы не сдѣлаемъ грубой ошибки, если,— принявъ во вниманіе 20-ти лѣтній періодъ, прошедшій со времени составленія вышеприведенной вѣдомости,—сдѣлаемъ въ ней нѣкоторыя измѣненія, положивъ въ основаніе послѣднихъ то обстоятельство, что количество пахатныхъ полей необходимо должно было увеличиться, въ слѣдствіе уничтоженія лѣсовъ, разчистки зарослей и кустарниковъ, осушенія низменныхъ мѣстъ и проч. Это увеличеніе могло произойти преимущественно на счетъ уменьшенія лѣсовъ, кустарниковъ и зарослей, по той причинѣ, что осушеніе болотъ въ Минской губерніи, требующее значительныхъ издержекъ, производится въ весьма малыхъ, почти ничтожныхъ размѣрахъ, тогда какъ лѣса истребляются быстро. Притомъ, увеличеніе пахатныхъ полей не могло быть одинаково во всѣхъ уѣздахъ: тамъ, гдѣ лѣсовъ много, гдѣ они имѣютъ мало цѣнности, увеличеніе пахатныхъ полей, вѣроятно, имѣло размѣры бо́льшіе, чѣмъ въ уѣздахъ, бѣдныхъ лѣсами. На этомъ

основаніи полагаемъ, что въ Мозырскомъ, Пинскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ количество пахатныхъ полей увеличилось на 20%, въ Борисовскомъ, Игуменскомъ и Слуцкомъ на 10%, а въ Минскомъ на 5%. Количество же луговъ оставляемъ безъ перемѣны, на томъ основаніи, что цифры генералъ-маіора Фитингофа о пространствѣ сѣнокосовъ кажутся намъ преувеличенными, сравнительно съ пространствомъ пахатныхъ полей.

Имѣя эти соображенія въ виду, мы измѣнимъ данныя вышеприведенной вѣдомости, причемъ примемъ только пять категорій земель: а) поля, б) луга, в) лѣса и кустарники, г) болота и д) выгоны, земля подъ строеніями, пески, вода и проч. Что же касается до Новогрудскаго уѣзда, то о немъ помѣщаются тѣ свѣдѣнія, которыя можно было собрать на основаніи различнаго рода имѣвшихся подъ рукою данныхъ. Тогда свѣдѣнія о распредѣленіи земель въ Минской губерніи примутъ такой видъ:

О ХОЗЯЙСТВЕННОМЪ РАСПРЕДѢЛЕНІИ ЗЕМЕЛЬ ВЪ МИНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Уѣзды:	Количество земли въ десятинахъ.					
	Поля.	Луга.	Лѣса и кустарники.	Болота.	Пески, вода, выгоны, усадьбы, и пр	Итого.
Мозырскій	174,000	108,000	823,000	338,000	25,200	1,468,200
Рѣчицкій	272,000	109,000	555,000	159,000	25,200	1,120,200
Бобруйскій	213,000	76,000	688,000	95,000	16,000	1,088,000
Пинскій	193,000	177,000	428,000	246,000	24,800	1,068,800
Борисовскій.	174,000	49,000	649,000	24,000	18,100	914,100
Игуменскій	177,000	56,000	620,000	27,000	15,600	895,600
Слуцкій	268,000	110,000	261,000	48,000	12,300	699,300
Минскій	245,000	40,000	163,000	4,900	12,200	465,100
Новогрудскій	276,000	67,000	90,000	6,000	18,700	457,700
Въ губерніи	1.992,000	792,000	4.277,000	947,900	168.100	8,177,000

Принявъ пространство каждаго уѣзда за 100, пространство разнаго рода земель выразится слѣдующимъ образомъ:

Уѣзды:	Поля.	Луга.	Лѣса и кустарники.	Болота.	Пески, вода, выгоны, усадьбы.	Итого.
Мозырскій	11,8	7,3	56,1	23,0	1,8	100.
Рѣчицкій	24,3	9,7	49,6	14,2	2,2	100.
Бобруйскій	19,6	7,0	63,2	8,7	1,5	100.
Пинскій	18,1	16,6	40,0	23,0	2,3	100.
Борисовскій	19,0	5,4	71,0	2,6	2,0	100.
Игуменскій	19,8	6,2	69,3	3,0	1,7	100.
Слуцкій	38,3	15,7	37,3	6,9	1,8	100.
Минскій	52,7	8,6	36,0	1,1	2,6	100.
Новогрудскій. . . .	60,4	14,6	19,7	1,3	4,0	100.
Въ губерніи	24,4	9,7	52,3	11,6	2,0	100.

Мы не можемъ, конечно, ручаться за вѣрность приводимыхъ данныхъ, но кажется, что цифры эти могутъ дать нѣкоторое понятіе о топографическихъ свойствахъ и характерѣ Минской губерніи. По крайней мѣрѣ въ нихъ довольно вѣрно выражается то разнообразіе въ видахъ почвы, которое составляетъ отличительную черту края.

Впрочемъ, не входя въ подробности приложенной выше таблицы и не дѣлая пока изъ оной никакихъ выводовъ, разсмотримъ другіе источники о хозяйственномъ распредѣленіи земли и попробуемъ, на основаніи послѣднихъ, повѣрить, сколько будетъ возможно, до какой степени данныя, находящіяся въ помѣщенныхъ выше двухъ таблицахъ, согласны съ настоящимъ положеніемъ дѣла.

3. О ПРОСТРАНСТВѢ ЗЕМЕЛЬ, ПО ИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ РАЗНЫМЪ ЛИЦАМЪ И ВѢДОМСТВАМЪ.

Всѣ земли Минской губерніи, по ихъ принадлежности, можно раздѣлить на слѣдующіе пять разрядовъ:

1) Казенныя.

2) Помѣщичьи. Сюда также относятся земли іезуитскихъ, леныхъ и духовныхъ имѣній.

3) Земли, принадлежащія дворянамъ, не владѣющимъ крѣпостными людьми, и свободнымъ сельскимъ обывателямъ, какъ-то: однодворцамъ, вольнымъ людямъ, колонистамъ и евреямъ-земледѣльцамъ.

4) Земли городскія.

5) Земли, принадлежащія мѣщанамъ, купцамъ и тремъ привиллегированнымъ мѣстечкамъ: Логишину, Нобелю и Городно (Пинскаго уѣзда).

Примѣчаніе 1. Мѣщанскія и купеческія земли, лежащія въ городской чертѣ, отнесены къ 4-й категоріи; лежащія же внѣ городской черты—къ 5-й категоріи.

Примѣчаніе 2. Церковныя земли отнесены къ казеннымъ или помѣщичьимъ, смотря потому, отъ кого церковь надѣлена землею.

Примѣчаніе 3. Земель, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія, весьма мало. Такъ, по свѣдѣніямъ Минской православной консисторіи, православному духовенству принадлежитъ всего около 500 десятинъ.

Всѣ свѣдѣнія о пространствѣ земель поименованныхъ пяти разрядовъ сосредоточиваются въ прилагаемой у сего вѣдомости.

Вѣдомость о пространствѣ земель минской губерніи, по ихъ принадлежности разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ.

Уѣзды:	Казнѣ.	Помѣщикамъ.	Дворянамъ и свобод. сельск. обыват.	Городамъ.	Мѣщан., купцамъ и мѣстечкамъ.	Всего.
Мозырскій	193,973	1,264,817	1,448	7,962	—	1,468,200
Рѣчицкій	240,427	872,685	835	3,570	2,683	1,120,200
Бобруйскій	184,769	883,630	11,255	7,254	1,092	1,088,000
Пинскій	120,512	918,866	7,546	1,548	20,323	1,068,800
Борисовскій	109,256	762,609	36,899	5,336	—	914,100
Игуменскій	55,484	821,984	17,613	519	—	895,600
Слуцкій	47,644	638,979	6,366	6,311	—	699,300
Минскій	43,629	402,677	13,230	5,564	—	465,100
Новогрудскій	67,003	383,197	6,228	1,272	—	457,700
Въ губерніи . . .	1.062,697	6.949,444	101,420	39,336	24 103	8.177,000

Примѣчаніе. 1) Въ числѣ помѣщичьихъ считаются ленныя, поіезуитскія и населенныя духовныя имѣнія. 2) Къ городскимъ землямъ причислены всѣ угодья, лежащія въ городскихъ чертахъ, хотя бы они, т. е. угодья, принадлежали и частнымъ лицамъ. По Борисовскому уѣзду въ числѣ городской земли показано 727 десятинъ, принадлежащихъ заштатному городу Докшицамъ, а по Слуцкому показано 4,250 десятинъ, принадлежащихъ заштатному г. Несвижу. Такимъ образомъ къ Борисову принадлежитъ только 4,609, а къ Слуцку— 2,061 десятина.

На каждыя 100 десятинъ общаго пространства губерніи придется:

Казенныхъ	13.
Помѣщичьихъ	85.
Прочихъ	2.

т. е. помѣщикамъ принадлежитъ около $^5/_6$ всего пространства губерніи, казнѣ около $^1/_8$, а затѣмъ, на долю безпомѣстныхъ дворянъ, свободныхъ сельскихъ обывателей, городовъ, мѣстечекъ, купцовъ и мѣщанъ выпадаетъ только $^1/_{50}$ часть,—Впрочемъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что количество помѣщичьихъ земель здѣсь нѣсколько преувеличено, по той причинѣ, что это количество мы опредѣлили посредствомъ вычитанія пространства всѣхъ прочихъ земель изъ общаго пространства губерніи и каждаго уѣзда, а такъ какъ свѣдѣнія о пространствѣ земель, принадлежащихъ безпомѣстнымъ дворянамъ, свободнымъ сельскимъ обывателямъ, купцамъ и мѣщанамъ, мы считаемъ неполными и нѣсколько уменьшенными, то настоящая цифра для помѣщичьихъ земель должна быть нѣсколько ниже противу выставленной въ вѣдомости.

Во всякомъ случаѣ пространство помѣщичьихъ земель должно составлять не менѣе 6.800,000 десятинъ, что̀ представляетъ 0,83 или болѣе $^4/_5$ общаго пространства губерніи.

Объ источникахъ, на которыхъ мы основали свои показанія, говорится ниже.

а) Земли казенныя.

Свѣдѣнія о пространствѣ казенныхъ земель основаны на люстраціонныхъ инвентаряхъ. Замѣчательно однакоже, что относительно пространства казенныхъ лѣсовъ, отчеты лѣснаго и хозяйственнаго отдѣленій палаты государственныхъ имуществъ чрезвычайно между собою несогласны. Такъ по лѣсному отдѣленію показывается лѣсовъ постоянно на $\frac{100}{т.} — \frac{200}{т.}$ десятинъ болѣе противъ хозяйственнаго отдѣленія. Желая узнать причину такого несогласія въ показаніяхъ, я, въ концѣ 1859 года, обратился въ палату государственныхъ имуществъ, съ просьбою о доставленіи вѣрнѣйшихъ свѣдѣній о пространствѣ казенныхъ земель. Въ удовлетвореніе этой просьбы мнѣ сообщили два варіанта свѣдѣній: одинъ изъ хозяйственнаго

отдѣленія—о пространствѣ всѣхъ земель, по ихъ экономическому значенію, а другой изъ лѣснаго отдѣленія о пространствѣ лѣсовъ. По первому—лѣсовъ показано 518,156 десятинъ, а по второму тѣхъ же самыхъ лѣсовъ (безъ ленныхъ и поіезуитскихъ) считается 778,123 десятины. Сколько я ни старался о разъясненіи этого замѣчательнаго недоразумѣнія, но положительнаго отвѣта на этотъ счетъ мнѣ дать не могли. *Вѣроятно* (говорили нѣкоторые), причина несогласія заключается главнымъ образомъ въ томъ, что земли, покрытыя зарослями и кустарниками и причисляемыя хозяйственнымъ отдѣленіемъ къ числу земель «неудобныхъ», отнесены въ лѣсномъ отдѣленіи къ категоріи лѣсовъ. Кромѣ того, въ лѣсномъ отдѣленіи къ числу казенныхъ причислены: а) лѣса, состоящіе въ спорѣ между казною и частными лицами (34,407 десят.), б) лѣса общіе (2,871 дес.) и в) лѣса, приписанные къ городамъ и привиллегированнымъ мѣстечкамъ (6,938 д.) и находившіеся подъ надзоромъ палаты, по случаю спора за нихъ между городами и частными лицами. Какъ бы то ни было, но подобный случай можетъ набросить тѣнь сомнѣнія на лучшіе наши статистическіе матеріалы. Само собою разумѣется, что я придержался показаній хозяйственнаго отдѣленія, какъ болѣе соотвѣтствующихъ экономическому значенію земли (1).

О ХОЗЯЙСТВЕННОМЪ РАСПРЕДѢЛЕНІИ ЗЕМЕЛЬ ВЪ КАЗЕННЫХЪ ИМѢНІЯХЪ МИНСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Уѣзды.	Усадебныя.	Пахатныя.	Сѣнокосныя.	Выгоны и пастбища.	Лѣса.	Неудобныя.	Итого.
Мозырскій	1,197	18,634	7,098	1,640	112,338	51,635	192,542
Рѣчицкій	2,154	40,809	7,570	3,152	109,375	76,593	239,653
Бобруйскій	1,804	30,433	7,179	2,115	111,981	30,649	184,161
Пинскій.	1,924	18,547	11,628	1,915	40,349	44.878	119,241
Борисовскій	2,172	25,345	7,626	2,472	61,445	8,904	107,964
Игуменскій	853	9,782	2,583	922	34,710	6,283	55,133
Слуцкій.	1,587	17,964	6,014	1,873	14,207	4,606	46,251
Минскій.	1,478	21,352	3,713	2,384	11,913	1,826	42,666
Новогрудскій	2,556	28,410	7,518	3,135	21,838	1,810	65,567
Всего	15,725	211,276	60,929	19,908	518,156	227,184	1.053,178

(1) Въ 1860 году, въ казну поступило имѣніе Богданово, купленное у помѣщицы Бутеневой (Борисовскаго уѣзда) и заключающее земли:

Къ тому нужно еще присоединить земли, отведенныя къ церквамъ, въ казенныхъ имѣніяхъ находящимся, именно:

Въ Мозырскомъ уѣздѣ	1,431	десят.
— Рѣчицкомъ	774	—
— Бобруйскомъ	608	—
— Пинскомъ	1,271	—
— Борисовскомъ	1,292	—
— Игуменскомъ	351	—
— Слуцкомъ	1,393	—
— Минскомъ	963	—
— Новогрудскомъ	1,436	—
а всего въ казенныхъ имѣніяхъ , . .	1.062,697	—

Объ относительномъ распредѣленіи земли въ казенныхъ имѣніяхъ (пространство казенныхъ земель каждаго уѣзда принимается за 100).

Уѣзды:	Усадебныя.	Пахатныя.	Сѣнокосныя.	Выгоны и пастбища.	Лѣса.	Неудобныя.	Итого.
Мозырскій	0,6	9,7	3,7	0,9	58,3	26,8	100
Рѣчицкій	0,9	17,0	3,2	1,3	45,6	32,0	100
Бобруйскій	1,0	16,5	3,9	1,2	60,0	16,6	100
Пинскій	1,6	15,6	9,7	1,6	33,8	37,7	100
Борисовскій	2,0	23,5	7,1	2,3	56,9	8,2	100
Игуменскій	1,5	17,7	4,7	1,7	63,0	11,4	100
Слуцкій	3,4	38,8	13,0	4,1	30,7	10,0	100
Минскій	3,5	50,0	8,7	5,6	27,9	4,3	100
Новогрудскій	3,9	43,3	11,5	5,2	33,3	2,8	100
Въ общей сложности . .	1,5	20,0	5,8	1,9	49,2	21,6	100.

Усадебной.	361 дес.
Пахатной	3,496 —
Выгоновъ	303 —
Сѣнокосной	1,640 —
Запасной удобной	1,689 —
Неудобной.	713 —
Лѣса	14,373 —
Всего . .	22,575 —

Само собою разумѣется, что имѣніе это въ расчетъ не взято.

б) Земли помѣщичьи.

О пространствѣ помѣщичьихъ земель мы не имѣемъ никакихъ положительныхъ данныхъ. Всѣ свѣдѣнія по этому предмету основываются преимущественно на инвентаряхъ помѣщичьихъ имѣній, въ которыхъ (инвентаряхъ) количество земли, по неимѣнію плановъ, иногда показывается приблизительно, а иногда и вовсе не обозначено. Когда въ 1844 году сдѣлано было распоряженіе о внимательномъ пересмотрѣ инвентарей и объ уравненіи барщинныхъ повинностей крестьянъ въ отношеніи къ помѣщикамъ, то главное вниманіе инвентарныхъ комитетовъ обращено было на то, чтобы въ инвентаряхъ показано было количество земли, состоящее въ пользованіи крестьянъ; опредѣленіе же пространства земель, остающихся въ пользованіи самихъ помѣщиковъ, не составляло предмета первостепенной важности и потому предоставлено было на усмотрѣніе землевладѣльцевъ. Въ слѣдствіе этого общее пространство помѣщичьихъ земель въ нѣкоторыхъ инвентаряхъ опредѣлено, а въ другихъ—нѣтъ. Такимъ образомъ всѣ свѣдѣнія, заключающіяся въ инвентаряхъ, приводятся къ слѣдующему виду (1).

Число имѣній или инвентарей.	Состоитъ въ пользованіи десятинъ земли:			
	у крестьянъ:		у помѣщиковъ:	
	Пахатной.	Сѣнокосной.	Пахатной.	Сѣнокосной.
По 1,155 инвентарямъ, .	726,974	175,024	303,085	145,224
» 15 —	8,443	1,449	5,5	38 (вообще)
» 1 —	132	16	непоказано	25
» 49 —	40,543	8,425	14,913	?
» 766 —	350,215	73,048	Не показано	
Итого 1,986 инвент.	1.126,311	258,017	?	?

(1) Въ 1846 году, по пересмотрѣ и утвержденіи инвентарей всѣхъ помѣщичьихъ имѣній Минской губерніи, Минскій инвертарный комитетъ составилъ отчетъ. Изъ этого-то отчета мы и заимствуемъ приводимыя въ текстѣ свѣдѣнія.

Въ слѣдствіе неполноты этихъ свѣдѣній, количество земли, обработываемой въ пользу помѣщиковъ, Минскій инвентарный комитетъ выводитъ приблизительно, слѣдующимъ образомъ:

	Пахатной.	Сѣнокосной.
	Десятинъ.	
а) По 1,155 инвентарямъ, самими помѣщиками показано обработываемой въ пользу ихъ земли . .	303,085	145,224
б) По 15 инвентарямъ показано обработываемой въ пользу владѣльцевъ пахатной и сѣнокосной вообще 5,538 дес. Полагая въ томъ числѣ сѣнокосовъ $^1/_3$ часть	3,692	1,846
в) По одному имѣнію показано сѣнокосной 25 дес. Полагая пашни вдвое болѣе, будетъ . . .	50	25
г) По 49 инвентарямъ показано одной пахатной земли 14,913 д. Полагая сѣнокосовъ противъ этого $^1/_3$ часть, будетъ.	14,913	4,971
д) По 766 имѣніямъ показано только крестьянской земли: пахотной 350,215 и сѣнокосной 73,048 д. Полагая противу сего, примѣрно, $^1/_3$ часть у владѣльцевъ	116,738	24,349
Итого въ пользованіи помѣщиковъ . . .	438,472	176,415

Итакъ свѣдѣнія, собранныя въ 1846 году Минскимъ инвентарнымъ комитетомъ, весьма неполны и ограничиваются лишь приблизительнымъ вычисленіемъ пахатныхъ полей съ усадебною землею и сѣнокосныхъ луговъ. Вычисленіе это дало въ результатѣ:

	Пахатныхъ полей.	Сѣнокосныхъ луговъ.
У крестьянъ. . . .	1.126,311	258,017 десят.
У помѣщиковъ . . .	438,472	176,415 —
Всего. . .	1.564,783	434,432 десят.

«Остальное пространство (сказано въ отчетѣ инвентарнаго комитета) находится подъ лѣсами, выгонами, болотами, рѣками, озерами и т. п. *Земля же усадебная считается вмѣстѣ съ пахатною*».

Для рѣшенія многихъ вопросовъ, представившихся при обсужденіи правилъ объ освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости, были затребованы отъ помѣщиковъ «*статистическія описанія*» состоящихъ въ ихъ владѣніи населенныхъ имѣній. Эти описанія, служащія нѣкоторымъ образомъ дополненіемъ къ тѣмъ даннымъ, которыя уже заключались въ инвентаряхъ, содержатъ, между прочимъ, и свѣдѣнія объ общемъ пространствѣ помѣщичьихъ имѣній и о количествѣ надѣленной крестьянамъ земли, по-

показаніямъ самихъ помѣщиковъ. Учрежденный для разрѣшенія крестьянскихъ дѣлъ комитѣтъ, при своихъ соображеніяхъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ пользовался инвентарными данными, а въ другихъ упомянутыми статистическими описаніями. На основаніи собранныхъ такимъ путемъ свѣдѣній, Минскій по крестьянскимъ дѣламъ комитетъ опредѣляетъ пространство помѣщичьихъ земель слѣдующими цифрами:

а) Общее количество земель, удобныхъ и неудобныхъ—6,614,778 десят. (1).

б) Въ томъ числѣ удобныхъ земель, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ—1.296,886 десят.

Примѣчаніе. Замѣчательно, что, какъ въ инвентарномъ комитетѣ, такъ и въ комитетѣ по крестьянскимъ дѣламъ, свѣдѣнія о количествѣ надѣленной крестьянамъ земли основывались на однихъ и тѣхъ же инвентаряхъ, а между тѣмъ результаты получились различные. Такъ въ 1846 году количество состоящей въ пользованіи крестьянъ земли опредѣлено было въ 1.384,328, а по позднѣйшимъ вычисленіямъ крестьянскаго комитета эта самая земля составляетъ только 1.296,886 десят., т. е. на 87,442 десятины менѣе. Никто не могъ намъ объяснить обстоятельно причины этой разницы. Быть можетъ разница эта произошла отъ того, что при послѣднемъ исчисленіи иногда брались въ расчетъ показанія помѣщиковъ, заключавшіяся въ статистическихъ описаніяхъ имѣній.

Такимъ образомъ, собственное наше вычисленіе для пространства помѣщичьихъ земель, произведенное объясненнымъ уже способомъ, дало въ результатѣ 334,666 десятинъ болѣе противъ свѣдѣній комитета по крестьянскимъ дѣламъ. Разница эта нисколько насъ не удивляетъ, особенно если принять въ соображеніе большое число неизмѣренныхъ имѣній, съ огромнымъ пространствомъ неудобныхъ, неприносящихъ никакой пользы земель, о величинѣ которыхъ помѣщики не имѣютъ и приблизительнаго понятія. Мы видѣли, что въ казенныхъ имѣніяхъ неудобныя земли составляютъ болѣе 20%; если это отношеніе примѣнить и къ помѣщичьимъ имѣніямъ, то на 5,697,754 десятины удобныхъ помѣщичьихъ земель (2), пришлось бы 1.424,438 десят. неудобныхъ, что вмѣстѣ составило бы 7,122,192 десятины, т. е. на 173,000 д. болѣе, чѣмъ вышло по нашему вычисленію. Вотъ почему, говоря выше, мы замѣтили, что пространство помѣщичьихъ имѣній должно быть не менѣе 6.800,000 десятинъ.

Есть еще учрежденіе, для котораго пространство помѣщичьихъ земель служитъ основаніемъ къ раскладкѣ поземельныхъ денежныхъ сборовъ:

---

(1) Въ томъ числѣ:
Удобныхъ . . 5.697,754 десят.
Неудобныхъ . . 917,024 —

(2) См. предъидущую выноску.

это комитетъ о земскихъ повинностяхъ. Въ вѣдомостяхъ этого комитета пространство помѣщичьихъ земель опредѣдено въ 6.560,356 десятинъ, да, кромѣ того, валоваго дохода съ земель неизмѣренныхъ исчислено 32,070 р. сер. (1). Свѣдѣнія комитета основываются частію на инвентаряхъ, частію на дополнительныхъ показаніяхъ помѣщиковъ, подтвержденныхъ уѣздными предводителями дворянства. Само собою разумѣется, что помѣщики имѣютъ собственный свой интересъ въ томъ, чтобы показать возможно меньшее количество десятинъ земли, а потому и свѣдѣнія комитета часто бываютъ ниже настоящихъ, особенно тамъ, гдѣ дѣло идетъ объ исчисленіи валоваго дохода.

Для соображенія, здѣсь представляются свѣдѣнія о пространствѣ помѣщичьихъ земель въ Минской губерніи, по тремъ указаннымъ источникамъ.

Уѣзды:	Пространство помѣщичьихъ земель, въ десятинахъ.		
	По нашему исчисленію.	По свѣдѣніямъ комитета о крестьянскихъ дѣлахъ.	По вѣдомостямъ комитета о земскихъ повинностяхъ.
Мозырскій	1,264,817	1,120,326	1,051,664 (2)
Рѣчицкій	872,685	933,983	832,174 (3)
Бобруйскій	883,630	858,731	847,784 (4)
Пинскій	918,866	811,025	821,927
Борисовскій	762,609	677,635	702,834
Игуменскій	821,984	905,621	912,640
Слуцкій	638,979	517,538	589,710
Минскій	402,677	372,063	380,864
Новогрудскій	383,197	417,856	420,759
Итого . .	6,949,444	6,614,778	6,560,356 (5)

(1) Землями измѣренными считаются всѣ тѣ, пространство которыхъ приблизительно опредѣлено самими помѣщиками, совмѣстно съ уѣздными предводителями дворянства, хотя бы на земли эти и не имѣлось плановъ. Если же пространство земель и приблизительно опредѣлено быть не можетъ, то исчисляется, приблизительно же, валовой доходъ, съ котораго 1% назначается въ земскій сборъ.

(2) Кромѣ того валоваго дохода съ земель неизмѣренныхъ . . . . . 27,110 р.

(3) — — — . . . . . 774 —

(4) — — — . . . . . 4,186 —

(5) Итого валоваго дохода съ земель неизмѣренныхъ . . . . . 32,070 р.

Послѣдствія покажутъ, какія изъ приведенныхъ выше свѣдѣній вѣрнѣе, но если исчисленіе площадей уѣздовъ сдѣлано болѣе или менѣе точно, то выведенныя нами данныя для пространства помѣщичьихъ земель должны, по всей вѣроятности, наиболѣе приближаться къ истинѣ. Притомъ, такъ какъ разница въ итогахъ не очень значительна, то для бо́льшаго единства и согласія въ выводахъ, мы будемъ, при всѣхъ нашихъ изслѣдованіяхъ, держаться результатовъ собственнаго нашего исчисленія, и только тамъ, гдѣ дѣло коснется надѣла помѣщичьихъ крестьянъ землею, будемъ приводить свѣдѣнія, собранныя губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ.

в) земли, принадлежащія дворянамъ, невладѣвшимъ крѣпостными людьми, и свободнымъ сельскимъ обывателямъ; земли городскія и земли, принадлежащія купцамъ, мѣщанамъ и привиллегированнымъ мѣстечкамъ.

Данныя о городскихъ земляхъ доставлены изъ городскихъ думъ и магистратовъ; о прочихъ же земляхъ свѣдѣнія заимствованы изъ вѣдомостей комитета о земскихъ повинностяхъ.

Кажется, что свѣдѣнія комитета, относительно земель, принадлежащихъ безпомѣстнымъ дворянамъ и сельскимъ обывателямъ свободнаго состоянія, уменьшены.

Вотъ эти свѣдѣнія:

Уѣзды:	Дворянамъ		Свободнымъ сельскимъ обывателямъ.	Итого.	
Мозырскій . . .	1,448	десят.	—	1,448	десят.
Рѣчицкій . . .	755	—	80	835	—
Бобруйскій . . .	9,976	—	1,279	11,255	—
Пинскій. . . .	7,546	—	—	7,546	—
Борисовскій. . .	35,899 (*)	—	1,000	36,899	—
Игуменскій . . .	17,613	—	—	17,613	—
Слуцкій. . . .	6,366	—	—	6,366	—
Минскій. . . .	12,441	—	789	13,230	—
Новогрудскій . .	3,890	—	2,338	6,228	—
Всего . .	95,934	—	5,486	101,420	—

(*) Въ томъ числѣ бо́льшая половина въѣзжихъ лѣсовъ, называемыхъ «Голубичевскою пущею», куда нѣкоторые дворяне имѣютъ право въѣзда. Лѣса же принадлежатъ помѣщикамъ: Буйницкимъ, Сушинскимъ, Лапицкимъ, Дроздовичу и Оскеркѣ.

Отсюда видно, что, по вѣдомостямъ комитета, за свободными сельскими обывателями, какъ-то: однодворцами, вольными людьми, колонистами и евреями-земледѣльцами считается всего 5,486 десятинъ земли, что́, принявъ во вниманіе среднюю населенность губерніи (10,$_7$ десятинъ на одного сельскаго обывателя), не соотвѣтствуетъ общему числу сельскихъ обывателей свободнаго состоянія, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ,— числу, простиравшемуся, въ 1857 году, до 6,011 душъ обоихъ половъ. Притомъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ земли вовсе не показано, тогда какъ собственники свободнаго состоянія находятся во всѣхъ уѣздахъ. Поэтому мы полагаемъ, что пространство земель, принадлежащихъ дворянамъ и свободнымъ сельскимъ обывателямъ Минской губерніи, должно составлять не 101,420 десят., какъ показано въ нашей вѣдомости, а по крайней мѣрѣ 200,000 десят.; легко даже допустить, что пространство это дойдетъ до 300,000 десятинъ.

Но еслибы и послѣднее наше предположеніе было справедливо, *то и тогда пространство разсматриваемыхъ земель представляло бы только* 3,$_7$%, *т. е.* $^1/_{27}$ *часть всей губерніи.*

Что же касается земель, принадлежащихъ городамъ, мѣстечкамъ, обществамъ, купцамъ и мѣщанамъ, то общее пространство этихъ земель составляетъ только 63,439 десятинъ, т. е. менѣе 1% или около $^1/_{127}$ части (смот. выше: вѣдомость о пространствѣ земель Минской губерніи, по ихъ принадлежности разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ).

4) ОБЩІЕ ВЫВОДЫ О РАСПРЕДѢЛЕНІИ ЗЕМЕЛЬ ВЪ ГУБЕРНІИ И ОЦѢНКА ЭТИХЪ ВЫВОДОВЪ.

Выше мы разсмотрѣли — съ излишнею, быть можетъ, подробностію— всѣ существующіе нынѣ матеріалы къ обозрѣнію пространства губерніи. При такихъ изслѣдованіяхъ мы имѣли главнымъ образомъ въ виду показать, что, относительно хозяйственнаго распредѣленія земель въ губерніи и уѣздахъ, единственнымъ, болѣе или менѣе надежнымъ источникомъ могутъ служить только свѣдѣнія, сообранныя генералъ-маіоромъ Фитингофомъ, при производствѣ военно-топографической съемки, въ 1841 году. Свѣдѣнія эти, измѣненныя нами на объясненныхъ уже основаніяхъ, помѣщены выше въ особой вѣдомости. Теперь, посредствомъ сличенія всѣхъ источниковъ, сдѣлаемъ оцѣнку данныхъ, заключающихся въ упомянутой вѣдомости, причемъ постоянно будемъ имѣть въ виду свѣдѣнія объ относительномъ распредѣленіи земель въ казенныхъ имѣніяхъ.

Примѣчаніе. При всемъ убѣжденіи въ ложности той идеи, что выводы, сдѣланные на основаніи данныхъ объ одной части, можно примѣнять и къ цѣлому пространству, мы, однакоже, желая сдѣлать критическую оцѣнку принятыхъ данныхъ о распредѣленіи земель въ губерніи, не можемъ не сравнить этихъ данныхъ съ распредѣленіемъ земель въ казенныхъ имѣніяхъ. Такъ какъ свѣдѣнія объ имѣніяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи палаты государственныхъ имуществъ, основаны на люстраціонныхъ инвентаряхъ и заслуживаютъ наиболѣе довѣрія, то при значительности пространства казенныхъ земель, составляющихъ 0,13 (болѣе $^1/_8$ части) всего протяженія губерніи, и при крайнемъ недостаткѣ данныхъ о послѣдней вообще, сравненіе это можетъ повести къ весьма важнымъ заключеніямъ и доставить основанія для того, чтобы судить о вѣрност цифръ, которыя мы должны принять по необходимости.

а) Пахатныя поля.

Пахатныя поля занимаютъ:

	Вообще.		Въ казенныхъ имѣніяхъ
1. Новогрудскій. . . .	60,4.	—	43,3.
2. Минскій.	52,7.	—	50,0.
3. Слуцкій	38,3.	—	38,8.
4. Рѣчицкій	24,3.	—	17,0.
5. Игуменскій	19,8.	—	17,7.
6. Бобруйскій	19,6.	—	16,5.
7. Борисовскій	19,0.	—	23,5.
8. Пинскій.	18,1.	—	15,6.
9. Мозырскій	11,8.	—	9,7.
Въ губерніи . .	24,4.	—	20,0.

Слѣдовательно *на 100 десятинъ пространства приходится: въ губерніи вообще—около 24, а въ казенныхъ имѣніяхъ—20 десятинъ пахатной земли*, или, говоря другими словами, пахатныя поля занимаютъ: въ губерніи вообще около $^1/_4$, а въ казенныхъ имѣніяхъ $^1/_5$ часть.

Познакомившись съ топографическимъ характеромъ губерніи, мы съ большою недовѣрчивостію смотрѣли на цифру 2.820,000 десят., приводимую гг. Арсеньевымъ (1) и Тенгоборскимъ (2) для пространства пахат-

(1) Въ сочиненіи: «Статистическіе очерки Россіи».

(2) Etudes sur les forces productives de la Russie.

ныхъ полей въ Минской губерніи, теперь же убѣждены, что цифра преувеличена. По нашему мнѣнію, пространство пахатныхъ полей въ губерніи не превышаетъ 1.992,000 десятинъ, такъ что на послѣднее число мы смотримъ, какъ на maximum. Сравненіе выведенныхъ отношеній пахатныхъ полей къ общему пространству съ таковыми же отношеніями, существующими въ казенныхъ имѣніяхъ, поддерживаетъ насъ въ этомъ убѣжденіи, происходящемъ отчасти и отъ того, что числа наши о пространствѣ пахатныхъ полей увеличены болѣе чѣмъ на 10% противъ соотвѣтствующихъ имъ чиселъ (1) статистическаго описанія 1841 года, т. е. противъ свѣдѣній генералъ-маіора Фитингофа. Кромѣ того, если станемъ разсматривать тѣ данныя, которыя существуютъ отдѣльно для помѣщичьихъ и казенныхъ земель, то легко удостовѣримся, что общее количество пахатныхъ полей можетъ быть еще менѣе противъ показаннаго нами числа. Такъ, мы уже сказали, что бывшій инвентарный комитетъ опредѣляетъ пространство пахатныхъ полей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ въ 1.564,783 дес., что̀ съ казенными полями (211.276 дес.) составитъ только 1.776.059 десятинъ, т. е. на 216.000 дес. менѣе противъ нашего показанія. Послѣдній излишекъ можно положить на безпомѣстныхъ дворянъ, однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ, евреевъ-земледѣльцевъ и другихъ обывателей, владѣющихъ землею, а также и на прибывшія съ 1846 года поля (2).

Отсюда слѣдуетъ, что пашенныя земли ни въ какомъ случаѣ не превышаютъ четвертой части всего пространства губерніи, а между тѣмъ, по общепринятому мнѣнію, основанному на какихъ-то химерическихъ числахъ и поддерживаемому незаслуживающими вѣры оффиціальными данными, Минская губернія ошибочно до сихъ поръ ставилась въ ряду губерній, въ которыхъ пахатныя поля занимаютъ болѣе $^1/_3$ части общаго пространства. Нѣтъ сомнѣнія, что количество пахатныхъ полей можетъ со временемъ увеличиться, посредствомъ осушенія болотъ и низменныхъ мѣстъ, расчисткою зарослей и безполезныхъ кустарниковъ; но въ настоящее время, при весьма слабомъ населеніи въ большей части губерніи, при недостаткѣ средствъ, потребныхъ для такого труда, и при обиліи лѣсовъ, нужно полагать, что эпоха эта значительно еще удалена. Правда, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Пинскаго, Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ хозяйство осно-

(1) Въ Мозырскомъ, Пинскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ на 20%, въ Борисовскомъ, Игуменскомъ и Слуцкомъ на 10%, а въ Минскомъ на 5%.

(2) Уже сказано, что бывшій инвентарный комитетъ привелъ инвентарныя свѣдѣнія въ извѣстность въ 1846 году. Съ этого времени количество пахатныхъ полей необходимо должно было увеличиться.

вывается на осушеніи торфяныхъ болотъ, незаключающихъ въ себѣ желѣзной окиси, но осушенія эти производятся въ весьма малыхъ размѣрахъ, потому что они требуютъ поддержекъ, превышающихъ нерѣдко средства помѣщиковъ.

Какъ ни шатки данныя, на которыхъ основаны показанія наши о распредѣленіи земель въ губерніи и ея уѣздахъ, но выведенныя отношенія пахатныхъ полей къ общему пространству показываютъ, что данныя эти не лишены вѣроятности. Дѣйствительно, кто знакомъ съ топографическимъ характеромъ уѣздовъ Минской губерніи, тотъ не можетъ не замѣтить, что приведенныя нами отношенія, если не вполнѣ, то до нѣкоторой степени согласны съ положеніемъ и мѣстными условіями страны. Извѣстно, напримѣръ, что хлѣбопашество наиболѣе развито въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Минскомъ уѣздахъ, для нихъ и получились наибольшія отношенія и именно: въ первомъ приходится 60, во второмъ 38, а въ третьемъ 52 десятины на 100 десят. общаго пространства. Могутъ, впрочемъ, возразить, что для Слуцкаго уѣзда пропорція эта слабѣе дѣйствительной, потому что Новогрудскій и Слуцкій уѣзды, составляя «Украйну» Минской губерніи, сходны какъ по характеру мѣстности, такъ и по качеству почвы. Такое замѣчаніе совершенно справедливо, но только въ отношеніи сѣверной половины Слуцкаго уѣзда, по той причинѣ, что другая южная половина его, смежная съ уѣздами Мозырскимъ и Пинскимъ, имѣетъ характеръ, совершенно сходный съ послѣдними: къ югу отъ московско-варшавскаго шоссе, въ нѣкоторомъ отъ него разстояніи, тянутся лѣса и болота, составляющіе отличительную черту Полѣсья. А какъ отношеніе пахатныхъ полей къ общему пространству выведено для всего уѣзда, то понятно, что отношеніе это должно быть гораздо ниже, чѣмъ въ Новогрудскомъ уѣздѣ. Кромѣ того, при первомъ взглядѣ на вѣдомость объ относительномъ пространствѣ пахатныхъ земель въ разныхъ уѣздахъ, вниманіе невольно останавливается на крайне-неравномѣрномъ распредѣленіи этихъ земель по площади уѣзда: тогда какъ въ Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ земли, удобныя для хлѣбопашества, занимаютъ болѣе половины всего пространства,—въ Игуменскомъ, Бобруйскомъ, Борисовскомъ и Пинскомъ онѣ составляютъ только около 19% (менѣе $^1/_5$ части), а въ Мозырскомъ—едва $^1/_9$ часть. Такое разнообразіе едвали можно подмѣтить въ другихъ губерніяхъ, и оно естественнымъ образомъ происходитъ отъ обилія болотъ и лѣсовъ въ южныхъ уѣздахъ: въ Мозырскомъ уѣздѣ болота и лѣса занимаютъ 79%, въ Рѣчицкомъ 64%, въ Бобруйскомъ 72%, въ Пинскомъ 63% и пр., а въ Новогрудскомъ—только 21% и Минскомъ 36%.

Замѣчательно еще, что во всѣхъ уѣздахъ, за исключеніемъ Слуцкаго

и Борисовскаго, отношенія пахатныхъ земель къ общему пространству выше, чѣмъ соотвѣтствующія отношенія, выведенныя для казенныхъ имѣній. Разница эта происходитъ, вѣроятно, частію отъ того, что въ казенныхъ имѣніяхъ земли, поросшія кустарникомъ, оставляются подъ лѣса, тогда какъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ такими землями пользуются, чтобы увеличить количество пашни,—частію же, относительно-меньшее число пахатныхъ полей въ казенныхъ имѣніяхъ объясняется, быть можетъ, и тѣмъ, что показанія о количествѣ пашенныхъ земель въ губерніи вообще мы основали на данныхъ, найденныхъ въ статистическомъ описаніи Минской губерніи 1841 г. и увеличенныхъ, какъ уже замѣчено, въ слѣдствіе ихъ давности, на 20—5%.

б) Луга.

Луга въ Минской губерніи занимаютъ около 792,000 десятинъ и относятся къ общему пространству, какъ 9,7: 100, т. е. составляютъ около $^1/_{10}$ части.

Такимъ образомъ вычисленіе наше, основанное на единственныхъ источникахъ, которые существуютъ по этому предмету, показываетъ, что количество луговъ въ губерніи далеко не достигаетъ той цифры, которую приводятъ г.г. Арсеньевъ и Тенгоборскій. Оба послѣдніе ученые, основываясь вѣроятно на оффиціальныхъ источникахъ, считаютъ въ Минской губерніи 1.546,000 дес. луговъ, т. е. почти вдвое болѣе противъ нашего исчисленія. Разница эта слишкомъ велика для того, чтобы пропустить ее молчаніемъ, и потому постараемся, сколько возможно, доказать, что цифра наша если не болѣе, то ни въ какомъ случаѣ не менѣе дѣйствительной.

Какъ уже извѣстно, цифра наша основана на показаніяхъ статистическаго описанія Минской губерніи 1841 г.; замѣчено было также, что, основываясь на другихъ источникахъ, цифру эту пришлось бы уменьшить, именно:

а) Въ отчетѣ Минскаго инвентарнаго комитета 1846 года, количество помѣщичьихъ луговъ опредѣлено въ .	434,432	десят.
б) Луга въ казенныхъ имѣніяхъ составляютъ . .	60,929	—
в) Луга городскіе	9,797	—
Всего	505,158	—

Предположивъ, что съ 1846 года пространство помѣщичьихъ луговъ увеличилось на 10%, т. е. на 43,000 десят., получимъ, что въ настоящее время помѣщичьи, казенные и городскіе луга занимаютъ около 548,000 десят. Хотя въ расчетъ этотъ не вошли луга, принадлежащіе безпомѣст-

нымъ дворянамъ и свободнымъ сельскимъ обывателямъ, но легко представить, что сколько бы мы ни положили на долю послѣднихъ—общая цифра никогда не сравнялась бы съ тою, которая принята нами, потому что общее пространство земель, принадлежащихъ поименованнымъ сейчасъ лицамъ, не должно, какъ уже замѣчено, превосходить 300,000 десят. Это одно уже доказываетъ, что принятое нами, для пространства луговъ, число не ниже дѣйствительности. Къ тому же заключенію придемъ, если сравнимъ относительное пространство луговъ въ казенныхъ имѣніяхъ и въ губерніи вообще. Такъ, по свѣдѣніямъ палаты государственныхъ имуществъ, на 211,276 десят. пахатной земли, въ казенныхъ имѣніяхъ состоитъ 60,929 десят. луговъ, т. е. на 100 десятинъ первыхъ приходится $28,_4$ десятины послѣднихъ; примѣнивъ же отношеніе къ цѣлому пространству губерніи, увидимъ, что, на 1.992,000 дес. полей, нужно было бы положить только 566,000 десят. луга, т. е. на 126,000 дес. менѣе противъ принятой нами цифры.

Итакъ, положивъ для Минской губерніи пахатныхъ полей 1.992,000, а луговъ 792,000 десят., приходимъ къ заключенію, что пространство первыхъ относится къ пространству послѣднихъ,

какъ 100: $39,_7$,

т. е. *на 100 десятинъ пахатныхъ полей приходится $39,_7$ десятинъ луговъ, или на каждыя 5 десятинъ пашни — 2 десятины луга.*

Конечно, это отношеніе не одинаково для всѣхъ уѣздовъ; напротивъ, оно измѣняется до безконечности.

На 100 десятинъ пашни приходится луга:

	а) Вообще.		б) Въ казенныхъ имѣніяхъ.
1. Пинскій	$91,_7$.	—	$68,_8$.
2. Мозырскій	$62,_0$.	—	$38,_2$.
3. Слуцкій	$41,_0$.	—	$33,_4$.
4. Рѣчицкій	$40,_0$.	—	$18,_6$.
5. Бобруйскій	$35,_7$.	—	$23,_6$.
6. Игуменскій	$31,_6$.	—	$26,_3$.
7. Борисовскій	$28,_2$.	—	$30,_1$.
8. Новогрудскій. . . .	$24,_3$.	—	$26,_5$.
9. Минскій	$16,_3$.	—	$17,_3$.
Въ губерніи	$39,_7$.	—	$28,_8$.

Тогда какъ въ Пинскомъ уѣздѣ на 100 десятинъ полей приходится $91,_7$ десятинъ луга, — въ Минскомъ уѣздѣ, на тоже пространство поля

выходитъ только $16,_3$ десятинъ. Разница огромная. Конечно, мы должны допустить, что въ вычисленія наши вошли значительныя ошибки, но тѣмъ не менѣе разница эта должна существовать, и она объясняется топографическими условіями мѣстностей. Пинскій, Мозырскій, Рѣчицкій и отчасти Слуцкій уѣзды изобилуютъ мокрыми лугами болотнаго свойства, на которыхъ собирается огромное количество болотнаго сѣна; въ Минскомъ, Новогрудскомъ и въ западной части Борисовскаго уѣзда такіе луга, въ слѣдствіе болѣе возвышеннаго положенія, встрѣчаются гораздо рѣже, лишь по берегамъ рѣкъ.

Сравнивая относительное пространство луговъ въ губерніи вообще и въ казенныхъ имѣніяхъ, можно усмотрѣть одно, довольно важное обстоятельство: въ уѣздахъ, въ которыхъ болота занимаютъ меньшія пространства, разсматриваемыя отношенія ближе подходятъ одно къ другому, чѣмъ въ тѣхъ уѣздахъ, въ которыхъ болота тянутся на значительное протяженіе.

	1) Отношеніе болотъ къ общему пространству.	2) Отношеніе луговъ къ полямъ въ губерніи.	3) Отношеніе луговъ къ полямъ въ казенныхъ имѣніяхъ.	4) Разница между двумя послѣдними отношеніями.
1) Минскій. . . .	$1,_{11}$	$16,_3$	$17,_3$	$1,_0$
2) Новогрудскій. . .	$1,_3$	$24,_3$	$26,_5$	$2,_2$
3) Борисовскій . . .	$2,_6$	$28,_2$	$30,_1$	$1,_9$
4) Игуменскій . . .	$3,_0$	$31,_6$	$26,_3$	$5,_3$
5) Слуцкій	$6,_9$	$41,_0$	$33,_4$	$7,_6$
6) Бобруйскій . . .	$8,_7$	$35,_7$	$23,_6$	$12,_1$
7) Рѣчицкій . . .	$14,_2$	$40,_0$	$18,_6$	$21,_4$
8) Мозырскій . . .	$23,_0$	$62,_0$	$38,_2$	$23,_8$
9) Пинскій. . . .	$23,_0$	$91,_7$	$62,_8$	$28,_9$
Въ губерніи . .	$11,_6$	$39,_7$	$28,_8$	$10,_9$.

Отсюда слѣдуетъ, кажется, заключить, что разница въ относительномъ пространствѣ лѣсовъ въ казенныхъ имѣніяхъ и въ губерніи вообще должна происходить главнымъ образомъ отъ того, что слишкомъ мокрые болотистые луга, относимые въ казенныхъ имѣніяхъ къ числу земель неудобныхъ, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ осушаются, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ осушка эта не требуетъ большихъ издержекъ.

«Весьма трудно—говоритъ г. Тенгоборскій—опредѣлить отношеніе, въ которомъ должны находиться луга къ пространству пахатныхъ полей, чтобы удовлетворять требованіямъ успѣшнаго обработыванія земли; это зависитъ много отъ мѣстныхъ обстоятельствъ, отъ плодородія воздѣлываемой почвы

и количества требуемаго ею удобренія, отъ способовъ обработыванія земли, отъ качества самихъ луговъ и пастбищъ. Въ Россіи,—гдѣ истощающая почву трехпольная система принята почти повсемѣстно, гдѣ сборы сѣна бываютъ не такъ обильны и случаются не такъ часто, по причинѣ суровости климата, продолжительности зимы и частыхъ засухъ, — можно принять вообще, что луга должны относиться къ пространству пашенныхъ земель, какъ 1: 2, т. е. что пространство первыхъ должно составлять по крайней мѣрѣ половину послѣднихъ. Губерніи, въ коихъ пространство луговъ не превосходитъ третьей части обработываемой земли, могутъ считаться весьма мало благопріятствующими содержанію того количества скота, которое необходимо для удобренія почвы. Тѣ, напротивъ, гдѣ луга занимаютъ пространство, равное двумъ третямъ обработываемой земли, должны считаться въ числѣ богато-надѣленныхъ сѣнокосами (*). На этомъ основаніи, Минскую губернію, гдѣ луга занимаютъ нѣсколько болѣе третьей части пространства пахатныхъ полей, можно было бы отнести къ числу губерній, достаточно надѣленныхъ лугами; но, принявъ въ соображеніе количество обработываемой почвы, требующей значительнаго удобренія, и качество самихъ луговъ, дающихъ, по большой части, довольно грубое болотное и непитательное сѣно, едва-ли можно сказать, чтобы въ Минской губерніи было вполнѣ достаточно луговъ для содержанія количества скота, необходимаго для хорошаго удобренія пахатныхъ полей. Впрочемъ объ этомъ предметѣ мы намѣрены говорить подробнѣе въ статьѣ о луговодствѣ.

Луга Минской губерніи большею частію низменные, мокрые и болотистые. Нагорныхъ луговъ, дающихъ хорошее шурожное сѣно, вообще мало; они чаще встрѣчаются въ уѣздахъ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Минскомъ.

Изъ сравненія отношеній о пространствѣ луговъ видно: 1) что какъ по казеннымъ имѣніямъ, такъ и по губерніи вообще наиболѣе обильные лугами уѣзды суть: Пинскій и Мозырскій, Слуцкій и Рѣчицкій, въ которыхъ на 100 десятинъ пахатныхъ полей приходится отъ 40 до 92 десятинъ луга, и 2) что наименьшее относительное пространство луга занимаютъ въ Новогрудскомъ и особенно въ Минскомъ уѣздахъ. Если судить только по однимъ цифрамъ, то слѣдовало бы заключить, что, относительно надѣла лугами, Пинскій и Мозырскій уѣзды находятся въ несравненно выгоднѣйшемъ положеніи, чѣмъ Новогрудскій и Минскій. Дѣйствительно, огромное пространство луговъ первыхъ двухъ уѣздовъ составляетъ причину, что въ нихъ скотоводство можетъ развиваться въ гораздо бо́льшихъ раз-

(*) Etudes sur les forces productives de la Russie. T. I, p. 72.

мѣрахъ, чѣмъ въ Новогрудскомъ и Минскомъ; но за то луга послѣднихъ двухъ уѣздовъ даютъ хорошее, питательное сѣно, тогда какъ почти всѣ луга Мозырскаго и Пинскаго уѣздовъ принадлежатъ къ числу болотныхъ, трава которыхъ не такъ питательна и даже, въ мокрые годы, вредна. Притомъ, недостатокъ луговъ въ Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ, а также *въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ* Игуменскаго и Слуцкаго, вознаграждается, отчасти, травосѣяніемъ, которое, особенно въ Новогрудскомъ уѣздѣ, распространено повсемѣстно.

Особо отводимыхъ *пастбищныхъ* мѣстъ въ Минской губерніи весьма мало; домашній же скотъ обыкновенно пасутъ на паровыхъ поляхъ, по лѣсамъ, кустарникамъ, на поляхъ, по снятіи съ послѣднихъ хлѣба, а также и на лугахъ, по уборкѣ сѣна.

Впрочемъ огромное пространство лѣсовъ, которыми изобилуетъ этотъ край, и принятая система хлѣбопашества, при которой болѣе третьей части полей постоянно остается незасѣянною, представляютъ полную возможность продовольствовать скотъ подножнымъ кормомъ, безъ отвода особо-назначаемыхъ для того пастбищъ.

в) Лѣса и кустарники.

Болѣе половины пространства Минской губерніи занято лѣсами и кустарниками, составляющими вообще до 4.277,000 десятинъ. Относительное пространство лѣсовъ, въ каждомъ уѣздѣ, чрезвычайно измѣняется; оно показано въ нижеслѣдующей таблицѣ, въ которой для сравненія выставлено и относительное пространство ихъ въ казенныхъ имѣніяхъ.

На 100 десятинъ общаго пространства приходится лѣсовъ:

Уѣзды:	Вообще.	Въ казенныхъ имѣніяхъ.
1) Борисовскій	71,0	56,9
2) Игуменскій.	69,3	63,0
3) Бобруйскій.	63,2	60,0
4) Мозырскій.	56,1	58,3
5) Рѣчицкій	49,6	45,6
6) Пинскій	40,0	33,8
7) Слуцкій.	37,3	30,7
8) Минскій	35,0	27,9
9) Новогрудскій	19,7	33,3
Въ губерніи	52,3	49,2

Г. Тенгоборскій опредѣляетъ пространство лѣсовъ Минской губерніи въ 3.304,470 десятинъ. Быть можетъ разница эта происходитъ отъ того, что въ сочиненіи г. Тенгоборскаго кустарники отнесены къ разряду земель непроизводительныхъ, тогда какъ у насъ они причислены къ лѣсамъ; но во всякомъ случаѣ мы не думаемъ, чтобы цифра наша была много преувеличена, потому что въ описаніи (*), изъ котораго мы заимствовали данныя о распредѣленіи земли, пространство лѣсовъ и кустарниковъ, *въ восьми только уѣздахъ*, опредѣлено въ 4.586,250 десятинъ, а если къ тому еще прибавить 90,000 десятинъ лѣса Новогрудскаго уѣзда, то общая цифра составитъ около 4.676,250 десятинъ. Мы же, по объясненнымъ прежде причинамъ, должны были уменьшить показанія статистическаго описанія 1841 года на 399,250 десятинъ.

Примѣчаніе. Вотъ подлинныя числа, заимствованныя изъ упомянутаго описанія и выражающія пространство лѣсовъ и кустарниковъ, въ 8 уѣздахъ, входившихъ въ 1841 году въ составъ Минской губерніи.

	Квадратныхъ верстъ. Лѣса.	саженей. Кустарники.	верстъ. Всего.
1) Бобруйскій. .	7,059	155	7,214
2) Борисовскій .	6,520	75	6,595
3) Игуменскій. .	6,290	32	6,322
4) Минскій . .	1,729	63	1,792
5) Мозырскій . .	8,172	347	8,519
6) Пинскій . .	4,485	183	4,668
7) Рѣчицкій . .	5,845	177	6,022
8) Слуцкій . .	2,765	131	2,896
Итого въ 8 уѣздахъ .	42,865 кв. в. или 4.465,104 дес.	1,163 кв. с. или 121,146 дес.	44,028 кв. в. или 4.586,250 дес.

Разсматривая уѣзды губерніи по относительному пространству въ нихъ лѣсовъ, можно сдѣлать слѣдующее заключеніе:

1) Самые лѣсообильные уѣзды суть Борисовскій и Игуменскій, въ которыхъ лѣса занимаютъ около $^{7}/_{10}$ общаго пространства, т. е. болѣе двухъ третей его. Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что для этихъ двухъ уѣздовъ, и особенно для перваго, пропорція эта немного велика, что подтверждает-

(*) Рукописное статистическое описаніе Минской губерніи, составленное въ 1841 г. генералъ-маіоромъ Фитингофомъ.

ся нѣкоторыми фактами. Такъ, въ «Описаніи Борисовскаго уѣзда» гр. Тышкевича (1), количество лѣсовъ этого уѣзда опредѣлено въ 352,916, а общее пространство уѣзда въ 806,157 десятинъ, такъ что на 100 десятинъ общаго пространства приходится только $43,_8$ десятинъ лѣса. Слѣдовательно, можно было бы положить, что относительное пространство лѣсовъ Борисовскаго уѣзда составляетъ отъ $0,43,_8$ до 0,71, или, среднимъ числомъ, около $0,57,_4$,—что согласно съ относительнымъ пространствомъ казенныхъ лѣсовъ, составляющихъ въ Борисовскомъ уѣздѣ $56,_9$ сотыхъ частей пространства казенныхъ имѣній. Въ слѣдствіе этого мы думаемъ, что для пространства лѣсовъ Борисовскаго уѣзда правильнѣе было бы принять не 649,000, а 535,000 десятинъ (2); но, не желая искажать данныхъ, мы оставляемъ первое число безъ перемѣны. Что же касается Игуменскаго уѣзда, то, судя по характеру мѣстности, трудно допустить, чтобы въ немъ было относительно болѣе лѣсовъ, чѣмъ въ Бобруйскомъ уѣздѣ, въ которомъ, на 100 десятинъ общаго пространства, приходится $63,_2$ десятины лѣса. Итакъ, *по нашему мнѣнію, Борисовскій и Игуменскій уѣзды надѣлены лѣсами не болѣе, чѣмъ Бобруйскій и Мозырскій*, въ которыхъ лѣса занимаютъ около $^3/_5$ общаго пространства.

2) Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ лѣса покрываютъ около половины общаго пространства.

3) Въ Пинскомъ, Слуцкомъ и Минскомъ уѣздахъ покрыто лѣсами болѣе $^1/_3$ части.

4) Въ Новогрудскомъ лѣса занимаютъ едва $^1/_5$ часть.

Въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ встрѣчаются часто лозовые лѣса, растущіе на чисто-болотной почвѣ, проходимой только въ зимнее время, да и то съ величайшимъ трудомъ. Лѣса эти имѣютъ жалкій видъ и состоятъ изъ тощей березы или ели, не достигающихъ, кажется, никогда размѣровъ, необходимыхъ для самыхъ ничтожныхъ построекъ. Въ настоящее время такіе лѣса не могутъ принести и не приносятъ никакой пользы, и потому тамъ, гдѣ благопріятствуетъ мѣстность, ихъ уничтожаютъ огнемъ и обращаютъ въ сѣнокосы или пахатныя поля.

Что же, наконецъ, касается кустарниковъ, то они ростутъ или на болотахъ, или же на такихъ мѣстахъ, которыя, по свойству грунта, не представляютъ, покамѣсть, никакой надежды къ успѣшному обращенію ихъ въ сѣнокосы или въ пахатныя поля. При обиліи лѣсовъ, кустарникомъ здѣсь вовсе не дорожатъ и потому, при малѣйше благопріятствующей мѣст-

(1) Opisanie Powiatu Borysowskiego, 1847 r. Gr. Tyszkiewicza.

(2) Если отношеніе $0,57,_4$ обратить въ десятины, то получится 535,900.

ности, его уничтожаютъ съ тѣмъ, чтобы увеличить пространство обрабатываемой земли. Самая почва заключаетъ въ себѣ всѣ условія къ произрастанію кустарниковъ; стоитъ только оставить поля или луга на два, на три года въ покоѣ—и мѣсто покроется густою, молодою порослью сосны или береста и другихъ лѣсныхъ породъ. Въ слѣдствіе этого, при весьма слабомъ населеніи и происходящемъ отъ того недостаткѣ рукъ, въ юговосточной, большей половинѣ губерніи кустарникъ занимаетъ еще весьма значительное пространство, которое, впрочемъ, и приблизительно опредѣлено быть не можетъ, не говоря уже о кустарникахъ, покрывающихъ многія непроходимыя полѣсскія болота (*).

г) Земли непроизводительныя.

Подъ этимъ именемъ мы разумѣемъ пространство, находящееся подъ болотами, усадьбами, выгонами, рѣками, водами, дорогами, песками и вообще землями неудобными. Пространство ихъ въ Минской губерніи составляетъ около 1.116.000 десятинъ; изъ этого числа, болота покрываютъ около 947,900 десятинъ.

Уѣзды:	Пространство земель непроизводительныхъ.	На 100 десятинъ общаго пространства приходится
1) Пинскій	270,800 десят.	$25,_3$
2) Мозырскій	363,200	$24,^8$
3) Рѣчицкій	184,200	$16,_4$
4) Бобруйскій	111,000	$10,_2$
5) Слуцкій	60,300	$8,_7$
6) Новогрудскій	24,700	$5,_3$
7) Игуменскій	42,600	$4,_7$
8) Борисовскій	42,100	$4,_6$
9) Минскій	17,100	$3,_7$
Въ губерніи	1,116,000 десят.	$13,_6$

Итакъ на 100 десятинъ общаго пространства приходится $13,_6$ десятинъ, занятыхъ болотами, усадьбами, выгонами, водами, песками и проч., т. е. неудобныя земли занимаютъ почти $^1/_7$ часть общаго пространства. Можно допустить, что дѣйствительное пространство неудобныхъ земель должно быть нѣсколько болѣе; но ни въ какомъ случаѣ оно не менѣе вышеприведенныхъ чиселъ. Сравненіе данныхъ, выведенныхъ для казенныхъ имѣній, убѣждаетъ насъ въ этомъ предположеніи.

(*) Продолженіемъ служитъ статья: «Лѣсоводство и лѣсные промыслы.»

Въ казенныхъ имѣніяхъ непроизводительныя земли занимаютъ слѣдующія относительныя пространства:

	Усадьбы.	Выгоны и пастбища.	Неудобныя земли.	Итого.
1) Пинскій . . .	1,6	1,6	37,7	40,9
2) Рѣчицкій . . .	0,9	1,3	32,0	34,2
3) Мозырскій . . .	0,6	0,9	26,8	28,3
4) Бобруйскій . . .	1,0	1,2	16,6	18,8
5) Слуцкій . . .	3,4	4,1	10,0	17,5
6) Игуменскій . . .	1,5	1,7	11,4	14,6
7) Минскій . . .	3,5	5,6	4,3	13,4
8) Борисовскій . . .	2,0	2,3	8,2	12,5
9) Новогрудскій . .	3,9	5,2	2,8	11,9
Вообще	1,5	1,9	21,6	25,0

Слѣдовательно четвертая часть пространства казенныхъ имѣній занята землями непроизводительными, а между тѣмъ г. Тенгоборскій опредѣляетъ пространство усадебныхъ земель, пастбищъ, кустарниковъ, болотъ, дорогъ, озеръ и рѣкъ въ цѣлой губерніи въ 508,880 десятинъ (1). Чтобы показать, что послѣдняя цифра далека отъ истины, замѣтимъ только, что въ однихъ казенныхъ имѣніяхъ земли непроизводительныя заключаютъ 262,817 десятинъ и что въ помѣщичьихъ имѣніяхъ пространство неудобныхъ земель опредѣлено въ 917,024 десят. (2), слѣдовательно сумма составитъ 1,179,841—число, превышающее наше показаніе на 60,000 десятинъ.

Итакъ, на цифру 1,116,000 д., приведенную нами для пространства непроизводительныхъ земель въ Минской губерніи, нужно смотрѣть, какъ на minimum, и мы готовы допустить, что, при разработкѣ предмета на основаніи вѣрныхъ источниковъ, цифра эта возрастетъ до 1,200,000 десятинъ. Взгляните на малолюдный край Полѣсья, гдѣ открытыя болота утомляютъ взоръ путешественника, на эти огромныя болотистыя пространства, покрытыя рѣдкимъ и мелкимъ кустарникомъ или верболозомъ, на обширныя долины р. Припети и ея притоковъ, поросшія на значительномъ протяженіи высокими болотными травами, осокою и камышомъ, на безплодные пески Пинскаго, Мозырскаго и Рѣчицкаго уѣздовъ и лѣваго берега р. Березины, на низменныя и влажныя долины вообще всѣхъ рѣкъ; возьмите въ

(1) Etudes sur les forces productives de la Russie, T. I. 82.

(2) См. выноску на стр. 13.

соображеніе ничтожное пространство пахатныхъ полей и луговъ, клочками разбросанныхъ среди лѣсовъ и болотъ южной половины губерніи, наконецъ возьмите въ расчетъ рѣдкое населеніе, ничтожность скотоводства, крайній недостатокъ въ хорошихъ путяхъ сообщенія—тогда убѣдитесь, что еще нужно много времени, труда и капиталовъ, чтобы Минская губернія представилась въ такомъ счастливомъ положеніи, въ какомъ она кажется, если судить по статистическимъ даннымъ, занявшимъ въ наукѣ почетное мѣсто. Нѣтъ сомнѣнія, что придетъ время, когда половина неудобныхъ земель обратится въ пахатныя поля и тучные луга, но это время еще слишкомъ удалено.

Разсматривая уѣзды губерніи, по пространству въ нихъ земель непроизводительныхъ, съ перваго взгляда обращается вниманіе на огромную несоразмѣрность въ распредѣленіи этихъ земель. Между тѣмъ какъ въ Пинскомъ, Мозырскомъ и большей части Рѣчицкаго уѣзда непроизводительныя земли занимаютъ около $^1/_4$ части общаго пространства,—въ уѣздахъ Новогрудскомъ, Игуменскомъ, Борисовскомъ и Минскомъ земли эти составляютъ только отъ 5 до 4%. Весьма вѣроятно, что для послѣднихъ четырехъ уѣздовъ полученное отношеніе менѣе того, которое дѣйствительно существуетъ, но во всякомъ случаѣ, относительно пространства непроизводительныхъ земель, должна существовать огромная разница между сѣверною и южною половинами. Разница эта происходитъ отъ топографическихъ свойствъ края, представляющаго двѣ рѣзко отличающіяся одна отъ другой части: Новогрудскій, Минскій, сѣверная часть Слуцкаго и Игуменскаго и западная часть Борисовскаго уѣздовъ представляютъ мѣстность холмистую, болѣе или менѣе возвышенную, съ грунтомъ просохлымъ; Пинскій же, Мозырскій, Рѣчицкій, отчасти Бобруйскій и южная часть Слуцкаго и Игуменскаго составляютъ низменность, въ которой болота тянутся на огромныя протяженія.

Оканчивая этимъ свои изслѣдованія о распредѣленіи земель въ Минской губерніи, считаемъ долгомъ предупредить упрекъ, который могли бы сдѣлать относительно множества вѣдомостей и таблицъ, помѣщенныхъ при изложеніи и затемняющихъ отчасти главный предметъ изслѣдованій. Но если, съ одной стороны, для науки важно хозяйственное распредѣленіе земель, то, съ другой, не менѣе важно знаніе источниковъ, на которыхъ основаны показанія и выводы объ этомъ распредѣленіи. Поэтому, опровергая отчасти всѣ выводы, имѣвшіе до сихъ поръ нѣкоторый авторитетъ въ нау-

кѣ и относящіеся къ пространству пахатныхъ полей, луговъ и лѣсовъ въ Минской губерніи, мы считали не только нелишнимъ, но даже необходимымъ поддержать выводы наши указаніемъ и выпискою тѣхъ данныхъ, на которыхъ, смѣемъ въ томъ увѣрить, единственно можно основывать показанія, при настоящемъ положеніи статистическихъ свѣдѣній. Вотъ почему мы помѣстили въ текстѣ немало вѣдомостей, съ указаніемъ ихъ источниковъ. Каждый можетъ по нимъ судить, въ какой степени приводимыя нами свѣдѣнія о пространствѣ земель въ Минской губерніи могутъ быть точны.

В.

Краткій геологическій и геогностическій очеркъ. Нѣчто о Полѣсьѣ.

Въ геологическомъ отношеніи, губерніи Минская, Виленская и Гродненская имѣютъ между собою ту связь, что расположены по чертѣ раздѣла водъ, увлекаемыхъ съ одной стороны въ Балтійское море системами Западной Двины и Нѣмана, съ другой въ Черное море колоссальнымъ бассейномъ Днѣпровскимъ. Черта эта, начинаясь близъ сѣверныхъ гарницъ Борисовскаго уѣзда, гдѣ отдѣляетъ воды, уносимыя въ Днѣпръ Березиной, отъ водъ, поглощаемыхъ Западною Двиною и притокомъ Нѣмана р. Вилією, идетъ въ юго-западномъ направленіи, черезъ уѣзды Борисовскій и Минскій. Достигнувъ на границѣ двухъ послѣднихъ уѣздовъ наибольшей высоты (Лысая гора 1,130′ надъ уровнемъ моря) и отдѣливъ источники Нѣмана отъ рѣкъ, впадающихъ въ р. Припеть (Птичъ и Случъ) въ Игуменскомъ уѣздѣ, водораздѣльная черта, постепенно понижаясь, проходитъ черезъ Слуцкій уѣздъ, по направленію къ Клецку; отсюда въ видѣ весьма узкой полосы, имѣющей высоты около 560′ надъ уровнемъ моря, идетъ черезъ самую сѣверную оконечность Пинскаго уѣзда (1) и далѣе въ Гродненскую губернію, къ Пружанамъ, между р. Щарою (притокъ Нѣмана) съ одной стороны и р.р. Цною и Ясельдою (притоки Припети) съ другой.

Означенная водораздѣльная черта не представляетъ собою непрерывнаго ряда высотъ, идущихъ въ опредѣленномъ направленіи, потому что холмы

---

(1) На этой полосѣ расположено озеро *Выгоновское* или *Святицкое*, Пинскаго уѣзда, близъ границъ его съ Новогрудскимъ и Гродненскою губерніею. Оно служитъ раздѣльнымъ пунктомъ Огинскаго канала, и, по мѣрѣ надобности, питаетъ водою обѣ его вѣтви, изъ которыхъ одна идетъ къ р. Ясельдѣ, а другая къ р. Щарѣ.

Минскаго, Борисовскаго, Новогрудскаго, Слуцкаго и Игуменскаго уѣздовъ, а также Ошмянскаго и Вилейскаго уѣздовъ Виленской губерніи не составляютъ цѣпи высотъ, а образуютъ болѣе или менѣе обширныя группы холмовъ, покрывающихъ нѣсколько возвышенную поверхность поименованныхъ уѣздовъ. Возвышенный кряжъ этотъ, который можно назвать *Сыртомъ*, (1) не отличаясь рѣзкою выпуклостію поверхности, не имѣетъ существеннаго различія между обоими своими склонами, изъ которыхъ сѣверо-западный простирается непрерывною покатостію къ Балтійскому морю, юго-восточный также ровно и гладко опускается въ глубокую долину Припети. Все это пространство имѣетъ одинъ общій геологическій характеръ, обнаруживающій всюду ясные признаки поздняго намывнаго происхожденія почвы. Водораздѣльная черта, составляющая, можно сказать, поперечную ось сырта, отличается тѣмъ, что представляетъ грунтъ болѣе просохлый и потому болѣе плотный и твердый, впрочемъ состоящій преимущественно изъ песковъ, нерѣдко высыпающихся значительными буграми. За то оба склона ея состоятъ изъ песчано-глинистыхъ равнинъ, до того проникнутыхъ влагою, что Наполеонъ, съ горькой, но тѣмъ не менѣе вѣрной иронією, имѣлъ полное право признать здѣсь грязь «пятою стихіею.» (2). Это міръ трясинъ и болотъ, которыя, особенно въ юго-восточной, болѣе низменной, половинѣ края, разливаются нерѣдко на огромныя пространства. Вообще весь бассейнъ Припети есть глубокая котловина (3), наполненная лабиринтомъ водъ, особенно въ окрестностяхъ Пинска, на правой сторонѣ р. Пины, пріобрѣтшей классическую извѣстность своими болотами.

Само собою разумѣется, что такое чрезмѣрное богатство влажности должно быть сколько съ одной стороны причиною, столько съ другой и слѣдствіемъ равно непомѣрнаго богатства лѣсовъ, покрывающихъ весь край дремучими, непроходимыми пущами—свойство, въ свою очередь, даровавшее странѣ имя «Полѣсья» (или по старинному «Древлянской земли»), подъ которымъ преимущественно разумѣется юго-восточная, наиболѣе зарощенная, половина края.

Описанный выше кряжъ, служащій водораздѣломъ или сыртомъ между Березиною и Припетью съ одной стороны, и Нѣманомъ и Западною Двиною съ другой, нѣкоторые считаютъ вѣтвью такъ называемой *Овратын-*

---

(1) Эйхвальдъ. См. Геогнозію въ отношеніи къ Россіи. Стр 144. «Пространство страны, съ которой большая рѣка питается водою, называется границею водяныхъ истоковъ или *сыртомъ*.»

(2) См. Журн. Мин. Внутреннихъ Дѣлъ 1843 г. кн. 2, стр. 210.

(3) Высота воды р. Пины, въ г. Пинскѣ, равна 435,3 фут. надъ уровнемъ моря. (См. ниже: таблица высотъ, опредѣленныхъ при треангуляціи Минской губерніи).

ской возвышенности, которая сама есть не что иное, какъ послѣдній отрогъ Карпатскихъ горъ, проникающій изъ Галиціи внутрь нынѣшней Волынской губерніи. Но кажется, что если онъ не составляетъ отдѣльной группы, то скорѣе его можно признать продолженіемъ центральной возвышенности Имперіи, извѣстной въ географіяхъ подъ именемъ *Алаунской*, съ которою онъ соединяется посредствомъ перешейка, раздѣляющаго верховья Днѣпра и западной Двины.

Какъ бы то ни было, но кряжъ этотъ, составляя весьма важное звено въ геологическомъ составѣ Европейской Россіи, представляетъ на всемъ своемъ пространствѣ, какъ сказано выше, слѣды *намывной формаціи*, огромные пласты которой вездѣ покрываютъ такъ называемую *систему Виленскихъ формацій*.

Примѣчаніе. Совокупность нѣсколькихъ одновременныхъ нептуническихъ осадковъ или пластовъ названо Вернеромъ *формаціею* или *горною формаціею*. Число такихъ формацій геогностами принимается различное. Онѣ въ особенности различаются заключенными въ нихъ остатками первобытныхъ животныхъ и растеній, виды и роды которыхъ встрѣчаются разные въ разныхъ формаціяхъ. По времени образованія нептуническихъ породъ, ихъ раздѣляютъ на три класса: 1) *древнія* или *первозданныя* нептуническія породы, къ которымъ принадлежатъ *Граувакковая*, *Горноизвестковая* и *Медистосланцеватая* формаціи; 2) *среднія*, *второзданныя* или *вторичныя* породы; сюда относятся *Тріасовая*, *Юрская* и *Мѣловая* формаціи, и 3) *новыя* или *третичныя* породы, къ которымъ принадлежатъ *Молассовая* и *Намывная* формаціи. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ напластованы одинъ и тѣже формаціи другъ надъ другомъ: это доказываетъ, что въ этихъ мѣстахъ существовали одни и тѣже условія для образованія ихъ. Такимъ образомъ произошли соединеніе разныхъ формацій или системы формацій, число которыхъ въ Европейской Россіи Блэде насчитываетъ до 12-ти. Притомъ системы формацій составляютъ такъ называемые *вторичные* или *второстепенные* бассейны, на которые раздѣляются два общіе *огромные бассейна* Европейской Россіи, изъ которыхъ одинъ простирается къ Черному, а другой къ Ледовитому морю. *Въ сѣверномъ бассейнѣ* формаціи гораздо древнѣе, чѣмъ въ *южномъ*. Такимъ образомъ Блэде принимаетъ въ сѣверномъ бассейнѣ системы: *Финской* формаціи, *Ильменно-Московскихъ* и *Пермскихъ* формацій, а въ южномъ бассейнѣ системы: *Дунайской* формаціи, *Днѣстровскихъ*, *Бугоднѣпровскихъ*, *Донецкихъ*, *Волжскихъ*, *Крымскихъ* и *Виленскихъ* формацій, и, по его наблюденіямъ, существуютъ двѣ другія системы формацій въ царствѣ Польскомъ — *Сандомирскихъ* и *Судетскихъ* формацій. (См. Геогнозію преимущественно въ отношеніи къ Россіи. Соч. академика Эйхвальда).

«Виленская система находится на границѣ обоихъ бассейновъ, на ко-«торые раздѣляется поверхность Европейской Россіи, и сое иняетъ ихъ «другъ съ другомъ. Она занимаетъ, впрочемъ, малое пространство, кото-«рое сообщалось, можетъ быть еще и въ историческія времена, съ Бал-

«тійскимъ моремъ, посредствомъ огромной и глубокой низменности въ бо-«лотныхъ окрестностяхъ г. Пинска, гдѣ вездѣ видна намывная почва, рав-«но какъ и къ N новая или верхняя молассовая почва, а нигдѣ не замѣ-«тенъ нижній или средній ея ярусы» (*). Впрочемъ, по мнѣнію г. Мурчисона, согласно съ которымъ составлена геогностическая карта Россіи, въ Виленской, Гродненской и сѣверной половинѣ Минской губерніи развита древне-Молассовая формація; но мнѣніе это опровержено г. Эйхвальдомъ, принимающимъ въ этихъ губерніяхъ формацію *намывную*. Къ послѣдней относятся *заносныя* глыбы или эрратическіе каменья и *новыя, еще нынѣ продолжающіяся образованія и измѣненія* земной поверхности.

Примѣчаніе. «Заносными глыбами называются тѣ огромные обломки гор-«ныхъ породъ, которые перенесены водою изъ мѣста своего образованія въ «другія отдаленныя страны. Онѣ находятся въ безчисленномъ множествѣ по «всѣмъ песчанистымъ равнинамъ сѣверной Германіи, въ Швеціи, Даніи, въ «Финляндіи, въ Остзейскихъ губерніяхъ и въ сѣверной Россіи. Невозможно «допустить, чтобы быстрота теченія морской воды могла перенесть столь о-«громныя массы на мѣста, гдѣ онѣ нынѣ находятся. *Зефстремъ* принимаетъ, «что огромное сѣверное теченіе увлекло безчисленное количество оторванныхъ «въ Скандинавіи плутоническихъ массъ и перенесло ихъ къ южнымъ странамъ. «Во всякомъ случаѣ нужно согласиться, что страны, въ которыхъ встрѣчают-«ся переносные каменья, были покрыты моремъ и что перенесеніе произо-«шло съ помощью льда или ледяныхъ глыбъ, плавающихъ по морю». (Смотри Геогнозію преимущественно въ отношеніи къ Россіи, стр. 534—536).

Заносные камни тѣмъ легче, чѣмъ они отнесены далѣе отъ первобытнаго ихъ нахожденія. Самыя большія заносныя глыбы изъ финляндскаго раппакиви встрѣчаются въ Остзейскихъ губерніяхъ; далѣе попадаются гораздо меньшія и имѣютъ видъ валуновъ, какіе встрѣчаются разсыпанными въ намывной почвѣ многихъ мѣстъ Минской губерніи, какъ напр. въ западной части Новогрудскаго, Минскаго и Борисовскаго уѣздовъ, гдѣ обыкновенно эти гранитные обломки зарыты подъ сугробами глины или песковъ; подобные же валуны встрѣчаются на возвышенныхъ берегахъ р. Днѣпра, въ Рѣчицкомъ (заст. Волчая гора) и Бобруйскомъ уѣздахъ (Любоничи) и даже близъ гор. Мозыря (Борисковичи и Лычижевичи). Добываніе этого камня въ поименованныхъ мѣстахъ составляетъ предметъ дохода, хотя и незначительнаго, отдаваемаго въ Любоничахъ, Борисковичахъ и Лычижевичахъ въ оброчное содержаніе. Замѣчательно, что близъ заст. Волчей горы, Рѣчицкаго уѣзда, валуны, не превышающіе величиною двухъ кулаковъ, состоятъ изъ зеренъ твердаго известковаго камня, покрытыхъ корою угле-

(*) Эйхвальдъ. См. Геогнозію преимущественно въ отношеніи къ Россіи. Стр. 349.

кислой извести или мѣла. Южная граница распространенія скандинавскихъ валуновъ, въ Минской губерніи, проходитъ близъ г. Рѣчицы, г. Мозыря и далѣе къ W мимо г. Ковеля (1).

Разсматривая поверхность Минской губерніи въ геогностическомъ отношеніи, ее можно раздѣлить на двѣ части: *сѣверную* и *южную*. Послѣдняя изъ нихъ заключаетъ уѣзды: Пинскій, Мозырскій, Рѣчицкій и южную, незначительную часть Бобруйскаго и Слуцкаго уѣздовъ, съ осадившеюся въ разныхъ мѣстахъ, въ болѣе или менѣе значительномъ количествѣ, почвою поздняго *наноснаго* происхожденія, заключающею признаки о существовавшемъ здѣсь нѣкогда огромномъ озерѣ. «Примѣчательна, говоритъ «г. Эйхвальдъ, песчанистая степь въ Полѣсьи, т. е. сѣверной части Во«лынской губерніи, гдѣ, особенно въ окрестностяхъ г. Ковеля, встрѣчается «сыпучій песокъ, какъ на морскомъ берегу Балтійскаго моря, и далѣе къ «N болотистая низменность по Пинскому и Мозырскому уѣздамъ Минской «губерніи.—Вся эта непроходимая песчанистая и болотистая равнина состав«ляетъ слѣды огромнаго озера, существовавшаго тамъ, во время Геродота, «въ землѣ древнихъ Будиновъ и соединявшаго нѣкогда ее съ Балтійскимъ «моремъ» (2).

Но, судя по наружному виду, описываемая болотистая и песчаная низменность занимаетъ въ Минской губерніи, кромѣ Пинскаго и Мозырскаго уѣздовъ, малую часть Слуцкаго и Бобруйскаго и почти весь Рѣчицкій уѣздъ. На всемъ этомъ пространствѣ почва заключаетъ въ себѣ признаки одинаковаго болотнаго происхожденія. — Притомъ, страннымъ образомъ, тутъ же, по сосѣдству съ огромными болотами, находятся и чистые пески, особенно на мѣстахъ хотя мало возвышенныхъ. Песчаные бугры эти и поддерживаютъ мысль, что находящаяся въ окружности черная и сѣропесчаная земля есть не что иное, какъ остатокъ ила, нанесеннаго и оставленнаго здѣсь бывшею когда-то огромною водою и притомъ прѣсною, потому что не замѣчается остатковъ какихъ-либо животныхъ или растеній, свойственныхъ морскимъ водамъ.

Образованіе болотныхъ осадковъ продолжается еще и нынѣ въ болотахъ и бассейно-образныхъ углубленіяхъ, въ которыхъ стоячая вода сохраняется въ продолженіе значительнаго времени.—Въ такихъ болотахъ повсюду находятся наливочныя животныя и прѣсноводныя водоросли, которыя мало по малу осаждаются на дно, образуя почву, производящую болотныя растенія. Отъ прибавляющагося новаго количества этихъ растеній изчезаетъ

---

(1) Геогностическая карта Европейской Россіи по Мурчисону.

(2) Эйхвальдъ. Геогнозія преимущественно въ отношеніи къ Россіи, стр. 200.

вода, и такимъ образомъ появляется *торфъ*, torf, tourbe, содержащій мѣстами остатки деревьевъ, которыя прозябали въ болотѣ. Часто въ торфѣ попадаются еще нынѣ въ окрестностяхъ живущія раковины, а иногда даже и произведенія рукъ человѣческихъ, служащія доказательствомъ, что они случайно попали въ торфъ, образовавшійся въ историческія времена. Неудивительно послѣ этого, что преданіе жителей Пинскаго и Мозырскаго уѣздовъ о Пинскомъ морѣ, о находимыхъ якоряхъ и остаткахъ судовъ, имѣютъ основаніе.—Вотъ что говоритъ г. Крашевскій объ этомъ преданіи: «Болота, окружающія Пинскъ, множество рѣкъ и рѣчекъ, «пересѣкающихъ край, и весенніе ихъ разливы, потопляющіе огромныя «пространства, были вѣроятно причиною существующаго и теперь преданія, «что нѣкогда Черное море простиралось до самаго Пинска; но какой-то «могущественный князь Кіевскій разкопалъ горы и спустилъ задерживае«мыя ими воды, отчего на мѣстѣ моря остались одни болота. Въ доказа«тельство этого приводятъ якоря, находимые при обработкѣ полей, но гдѣ «эти якоря, когда и кѣмъ они найдены—это неизвѣстно.» (1) Къ этому еще прибавимъ, что болото *Григинъ*, находящееся въ 70 верстахъ къ югу отъ г. Слуцка, принимается мѣстными жителями за высохшій заливъ какого-то моря.

Основательно-ли преданіе о находимыхъ якоряхъ и остаткахъ судовъ—утверждать не можемъ, но кажется, что есть много вѣроятія допустить такую мысль (2); чтоже касается растительныхъ остатковъ, то берега рѣки Припети и ея притоковъ представляютъ тому безконечный рядъ примѣровъ. Берега эти покрыты на значительное разстояніе пластомъ, отъ 3 до 7 и болѣе футовъ толщиной, весьма рыхлой земли, образовавшейся изъ болотныхъ травъ, въ изобиліи здѣсь растущихъ и превосходящихъ ростъ человѣка. Въ обнаженныхъ русломъ рѣки краяхъ можно замѣтить остатки кустарниковъ, свойственныхъ болотнымъ мѣстамъ, а иногда попадаются цѣлыя колоды, покрытыя этимъ пластомъ и подобныя тѣмъ, какія попадаются во множествѣ въ руслѣ рѣки (3). Пластъ этотъ лежитъ на слоѣ

---

(1) Wspomnienia Wolynia, Polesia i Litwy. J. J. Kraszewskiego. Wilno 1840. T. I. стр. 121.

(2) Въ весеннее время, не только барки, но иногда и берлины идутъ не по руслу р. Припети, образующему множество изгибовъ (крючковъ), но на прямикъ, т. е. по кратчайшему направленію.—Притомъ одинъ мѣстный старожилъ утверждалъ, что тамъ, гдѣ въ прежніе годы, во время разлитія водъ, ходили барки и байдаки, въ 1858 году уже пахали. Эти обстоятельства, поддерживая мысль о находимыхъ якоряхъ, показываютъ еще, какъ быстро идетъ процессъ образованія почвы изъ гніющихъ растеній.

(3) Одинъ изъ моихъ минскихъ знакомыхъ, весьма почтенный человѣкъ, показывалъ мнѣ какой-то гигантскій зубъ неизвѣстнаго мнѣ животнаго, найденный, какъ онъ говорилъ, на берегахъ рѣки Припети, близъ м. Турова, Мозырскаго уѣзда. Зубъ этотъ, когда былъ най-

песку или глины, съ которыми онъ перемѣшанъ. Такъ огромныя пространства торфа и торфяныхъ болотъ составляютъ отличительную черту Полѣсья въ геогностическомъ отношеніи. — Дѣйствительно, уѣзды Пинскій и Мозырскій, Рѣчицкій и Бобруйскій изобилуютъ такою почвою, которая, по степени осушенія, даетъ или прекрасные луга, или земли для яровыхъ посѣвовъ. Въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, съ легкими почвами и значительнымъ пространствомъ болотъ, все хозяйство, особенно въ послѣднихъ трехъ уѣздахъ, преимущественно состоитъ въ осушеніи торфяныхъ болотъ, незаключающихъ въ себѣ желѣзной окиси, отъ чего конечно увеличивается количество пахатной или луговой земли. Отъ этого на мѣстахъ низменныхъ пахатныя поля и сѣнокосные луга имѣютъ почву по большой части сѣропесчаную, иногда и совершенно черную, лежащую на песчаной, глинистой или супесчаной подпочвѣ. Почва эта, въ мѣстахъ осушенныхъ отъ болотъ, иногда образуетъ толстые пласты сѣрой или черной земли; въ мѣстахъ же возвышенныхъ надъ окружающею мѣстностію, почва большею частію песчаная, съ глинистою подпочвою.

«Мозырскіе пески, говоритъ г. Балинскій, богаты желѣзною рудою, нахо«дящеюся также и въ болотахъ; но желѣзо выдѣлывается въ незначитель«номъ количествѣ, для необходимыхъ земледѣльческихъ потребностей, въ «весьма простыхъ плавильняхъ, находящихся надъ р. Славечною, впадаю«щею въ р. Припеть (съ правой стороны). Находятся даже и слѣды земля«наго (ziemnego) угля, который вѣроятно въ изобиліи находится подъ верх«ними пластами земли» (1).

Уголь, о которомъ здѣсь упоминается, вѣроятно есть не что иное, какъ *торфъ*, состоящій изъ неизмѣненныхъ растительныхъ веществъ, но такъ переходящій иногда въ бурый уголь, что оба съ трудомъ различаются; онъ весьма мягокъ, бураго цвѣта и горитъ болѣе или менѣе легко, испуская непріятный запахъ. Онъ безпрестанно образуется изъ гнилыхъ мховъ, поростовъ, въ низменныхъ болотныхъ мѣстахъ (2). Чтоже касается болотной желѣзной руды, то это есть единственный металлоносный минералъ въ Минской губерніи. Руда эта, какъ и всѣ болотныя, состоитъ изъ водянистой окиси желѣза, съ фосфорною кислотою, кремнеземомъ и смѣсью глины и песка, образуется чрезъ накопленіе кремнистыхъ панцырей разныхъ наливочныхъ животныхъ. Такая руда, равно какъ и торфъ,

---

день, вѣсилъ около 18-ти фунтовъ, но тогда же былъ разбитъ на двѣ части, между двумя лицами, его нашедшими, такъ что я видѣлъ одну его половину.

(1) Starożytna Polska. T. III., стр. 840.

(2) Орнктогнозія Акад. Эйхвальда, стр. 365.

встрѣчается почти по всѣмъ болотистымъ и низменнымъ мѣстамъ, которыми изобилуетъ Минская губернія, не только въ южной половинѣ, имѣющей характеръ одной огромной низменности, но и въ уѣздахъ сѣверной ея половины, какъ напримѣръ въ Борисовскомъ, Игуменскомъ и Бобруйскомъ. Въ Борисовскомъ уѣздѣ, въ бывшемъ имѣніи князя Радзивилла, былъ построенъ чугунный заводъ, на которомъ желѣзо добывалось изъ болотной руды. Цѣнность выдѣлываемаго желѣза и чугуна, въ 1856 году, простиралась до 25,000 р. сереб. (*), но желѣзо получалось весьма низкаго достоинства, въ слѣдствіе заключавшейся въ немъ фосфорной кислоты. Нынѣ съ переходомъ имѣнія къ Его Императорскому Высочеству В. К. Николаю Николаевичу, заводъ этотъ закрытъ, плавильни же, о которыхъ упоминаетъ г. Балинскій, вѣроятно совершенно ничтожны, потому что о существованіи ихъ никто изъ оффиціальныхъ лицъ не знаетъ; нужно однакоже полагать, что въ прежнее время на берегахъ р. Славечны выдѣлывалось значительное количество желѣза, удовлетворявшее по крайней мѣрѣ потребностямъ мѣстнаго населенія. Доказательствомъ этому служитъ множество заселенныхъ мѣстъ, носящихъ названіе «Рудня» и расположенныхъ въ окрестностяхъ р. Славечны и ея притоковъ, въ Волынской и Минской губерніяхъ (уѣзды Мозырскій и Рѣчицкій). Сюда принадлежатъ: Рудня Франковка, Руда Дубова, Рудня Барбаровка, Рудня Ясенецъ, Рудня Дѣвошинская, Верхняя Рудня, Средняя Рудня и Нижняя Рудня—въ Волынской губерніи; Рудня Валавская, Новая Рудня, Рудня Нижняя Мальцовка, Рудня Бѣловрезская, Рудня Тешковская — въ Минской губерніи. Впрочемъ и въ другихъ уѣздахъ Минской губ. встрѣчаемъ значительное число мѣстъ съ подобнымъ названіемъ. Можно также упомянуть о четырехъ, такъ называемыхъ рудокопняхъ Рѣчицкаго уѣзда, въ которыхъ и въ настоящее время выплавляется желѣзо изъ болотной руды; желѣзо это весьма низкаго достоинства и продается на мѣстѣ, въ видѣ сошниковъ, подковъ и проч. Наконецъ къ очерку о наносной почвѣ южной половины губерніи слѣдуетъ еще присоединить замѣчаніе, что на огромномъ протяженіи долины р. Припети встрѣчаются пространства болѣе или менѣе возвышенныя, съ сухою супесчаною, суглинистою или глинистою плодородною почвою. Къ числу такихъ возвышенныхъ мѣстъ Полѣсья нужно отнесть часть Пинскаго уѣзда, между рр. Ясельдою и Пиною, и полосу земли, находящуюся по обоимъ берегамъ р. Припети, начиная отъ м. Турова, Мозырскаго уѣзда, и упирающуюся въ правый берегъ р. Днѣпра, въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Особенно правый берегъ Припети, на означенномъ разстояніи, значительно возвы-

(*) Всеподданнѣйшій отчетъ г. начальника губерніи за 1856 годъ.

шается надъ окружающею мѣстностью, такъ что въ окрестностяхъ г. Мозыря онъ крутъ, высокъ и даже скалистъ.—Означенныя два пространства, съ прибрежною частію возвышенныхъ береговъ р. Днѣпра и Березины, можно считать большими населенными и благодѣтельными по плодородію своему островами, среди болотъ, покрывающихъ Полѣсье. Строеніе верхнихъ пластовъ этихъ острововъ имѣетъ характеръ одинаковый съ возвышенными уѣздами сѣверной половины губерніи.

О свойствахъ же и характерѣ этой половины (Борисовскій, Минскій, Новогрудскій, Игуменскій, часть Слуцкаго и Бобруйскаго уѣздовъ) можетъ дать понятіе геогностическій очеркъ, сдѣланный авторомъ «Opisania powiatu Borysowskiego», графомъ Евстафіемъ Тышкевичемъ (1).

«По берегамъ р. Березины и ея притоковъ встрѣчаются намывные «глинистые и песчаные пласты. — Сухой песокъ, покрывающій красную «цегельную глину, мѣстами заключаетъ въ себѣ множество валуновъ, «обломки полеваго шпата, зеленаго камня и известняка, имѣющаго на«званіе известковаго камня, употребляемаго на выжиганіе извести. Куски «полеваго и известковаго шпата придаютъ нѣкоторую степень урожай«ности песчанымъ, каменистымъ и боровымъ землямъ, употребляемымъ «подъ хлѣбопашество; земледѣльцы увѣряютъ, что камни эти уменьшаютъ «вредное вліяніе морозовъ, засухи и излишней сырости. Но значительная «часть песчаной земли въ Борисовскомъ уѣздѣ находится подъ лѣсомъ. «Въ сосѣднихъ уѣздахъ Витебской и Могилевской губерніи (Лепельскій «и Сѣнскій уѣзды) господствуетъ глинистый грунтъ земли (2); глина «лежитъ здѣсь на слоѣ супеска (3) и заключаетъ прослойки суглины, «мергеля и известковаго мергеля, замѣчаемаго на днѣ озеръ Лепельскаго «уѣзда. — Глыбы известковаго мергеля находятся также въ Минскомъ «уѣздѣ, близъ м. Койданова, гдѣ онѣ покрыты слоемъ красной глины. «Пласты твердаго известняка, сѣрая масса котораго испещрена красными «и зелеными крапинками, находятся въ Игуменскомъ уѣздѣ, въ имѣніи «г. Слатвинскаго Раваничахъ, гдѣ изъ него выжигается известь (4).

---

(1) Opisanie powiatu Borysowskiego. Wilno, 1847. стр. 168—170.

(2) Различнаго рода суглинистыя и глинистая почвы господствуютъ также въ Новогрудскомъ, сѣв. части Слуцкаго и въ Минскомъ уѣздѣ. Такого же свойства грунтъ встрѣчается по всему протяженію праваго берега р. Днѣпра и р. Березины въ Бобруйскомъ уѣздѣ.

(3) Въ означенныхъ въ выноскѣ, на стр. 15, уѣздахъ глина лежитъ по большой части на слоѣ глины же или суглинка и рѣже на слоѣ супеска.

(4) Известнякъ этотъ, будучи растворенъ въ водѣ, принимаетъ темнозеленый цвѣтъ. См. Путешествіе по Полѣсью и Бѣлорусскому краю, г. Шпилевскаго. Современникъ. Мартъ 1855 г. стр. 49.

«Въ Вилейскомъ уѣздѣ массы осадочной глины (gliniste potopne bryły) «лежатъ на твердомъ песчаникѣ, называемомъ дикимъ тесовымъ камнемъ и «употребляемомъ на точильные брусья; нижніе пласты этого песчаника «имѣютъ видъ пуддинга или конгломерата, въ которомъ зерна разныхъ »величинъ и происхожденія связаны цементомъ мергелеваго песчаника. «Подобное же сложеніе замѣчается въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Борисовскаго «уѣзда, имѣющихъ каменистый грунтъ земли и въ обильныхъ мѣстонахожде«ніяхъ известковой гальшы, употребляемой на известь, на холмахъ около р. «Сервечь (Волколаты) и Березины (имѣніе г. Лукашевича), гдѣ отлично «сохранились окаменѣлости зоофитовъ, извѣстные у мѣстныхъ жителей подъ «именемъ *грибовъ*, *пластырей*, *сыра* и т. д.; сюда же слѣдуетъ отнести «мѣлъ, добываемый близъ застѣнка Волчая гора, въ Рѣчицкомъ уѣздѣ (см. «выше). Известь также добывается въ имѣніи Горбацевичахъ и Киселеви«чахъ, Бобруйскаго уѣзда, на правомъ бер. Березины. Пласты похожаго на «предъидущій видъ известняка, съ такими же окаменѣлостями, замѣчаются »также во многихъ холмахъ западной части уѣзда».

«Изъясненныя выше наблюденія наводятъ на мысль, что въ Борисов«скомъ уѣздѣ наносныя глинистыя и песчаныя породы лежатъ на плас«тахъ мѣловыхъ. (*). На берегахъ р. Двины, отъ Витебска до Динабурга, «и по Днѣпру, отъ Орши до Могилева, попадаются только глыбы (bryły) «красной глины (Rubon.), перемѣшанныя съ пластами тонкаго супеска и «рѣдко съ сѣрымъ пескомъ, заключающимъ множество обыкновенныхъ кам«ней.—Горно-известковыя породы известняка находятся надъ Двиною, въ «Городецкомъ уѣздѣ.»

«Осадки болотъ и озеръ, покрывающіе долины и низменныя мѣста, «образуютъ почву, называемую мѣстными земледѣльцами *сырою землею* «(łuzyny), и покрываютъ безразлично глину (глей), мергель, супесокъ и «песокъ съ обыкновенными камнями. Въ особенности на мергелѣ разрас«таются корни мховъ и болотныхъ растеній, образующіе со временемъ «пласты торфа, который можетъ служить матеріаломъ къ удобренію пес«чаной земли, лишенной питающихъ растенія силъ (humus)». Слѣдовательно на низменныхъ мѣстахъ сѣверной половины губерніи, каковы долины рѣкъ и болота, строеніе наружныхъ пластовъ совершенно сходно съ тѣмъ, что уже сказано о почвѣ долины р. Припети—южной половины губерніи.

(*) Въ Новогрудскомъ уѣздѣ, въ казенномъ имѣніи Цырины существуютъ такъ называемыя мѣлокопныя ямы. Мѣлъ здѣсь покрытъ пластами глины или супеска; добываніе его составляетъ предметъ казенной оброчной статьи.

Г.

Орографія и краткій топографическій взглядъ на Полѣсье.

Въ предъидущемъ очеркѣ мы указали на главное направленіе водораздѣльной черты, отдѣляющей бассейнъ р. Днѣпра отъ бассейновъ рѣкъ, впадающихъ въ Балтійское море. Здѣсь мы снова обратимся къ тому же самому предмету, причемъ съ бо́льшею подробностью разберемъ характеръ тѣхъ возвышенностей и тѣхъ уѣздовъ, чрезъ которые проходитъ эта черта.

Уже замѣчено, что кряжъ, служащій водораздѣломъ между упомянутыми бассейнами, принимается обыкновенно за вѣтвь такъ называемой *Авратынской* возвышенности, которая сама есть не что иное, какъ послѣдній отрогъ Карпатскихъ горъ, проникающій изъ Галиціи внутрь нынѣшней Волынской губерніи, и ограничивающій съ юга низменную и болотистую страну Полѣсья. При этомъ говорятъ, что вѣтвь эта отдѣляется отъ Авратынской возвышенности между источниками Припети и правымъ берегомъ Западнаго Буга, весьма узкою полосою, возвышающеюся надъ моремъ отъ 43 до 68 саженей, и отсюда постоянно направляется къ С.В. по чертѣ Гродненской, Виленской и сѣверныхъ уѣздовъ Минской губерніи (*). По нашему мнѣнію, такое убѣжденіе совершенно неосновательно. Взгляните на карту Ковельскаго уѣзда (Волынск. губ.), въ которомъ берутъ начало р.р. Припеть, Турія, Стоходъ и Стырь (всѣ три—притоки Припети), который ограничивается съ запада Западнымъ Бугомъ и въ границахъ котораго должна проходить вышеупомянутая узкая полоса, «возвышающаяся

(*) Описаніе Тверской губерніи въ сельско-хозяйственномъ отношеніи. Преображенскаго. Стр. 59.

надъ моремъ отъ 43 до 68 саженъ»: всѣ исчисленныя рѣки текутъ съ юга на сѣверъ и направленіемъ своимъ обозначаютъ, что низменная и песчаная поверхность Ковельскаго уѣзда имѣетъ незамѣтную покатость къ сѣверу. Да и самъ Эйхвальдъ говоритъ, что непроходимая, песчанистая и болотистая равнина Ковельскаго, Пинскаго и Мозырскаго уѣздовъ составляетъ слѣды огромнаго озера, существовавшаго во время Геродота и соединившагося съ Балтійскимъ моремъ (*). Если это озеро существовало, то оно ограничивалось съ Ю.—покатостью Авратынской возвышенности, съ З. — отрогами Сандомирскихъ горъ, подошва которыхъ опредѣляется направленіемъ Западнаго Буга, а съ С.—южнымъ и покатымъ склономъ возвышенностей Гродненской и Минской губерній. Все это наводитъ на мысль, что кряжъ, разграничивающій бассейнъ Днѣпра отъ бассейновъ Западной Двины и Нѣмана, не составляя вѣтви Авратынской возвышенности, видимо отдѣленъ отъ послѣдней низменною, болотистою и непроходимою равниною Ковельскаго, Пинскаго и Мозырскаго уѣздовъ. Да и можно-ли назвать связью между Авратынскою возвышенностью и возвышенностями Гродненской, Минской и Виленской губерній ту узкую полосу земли, которая отдѣляетъ истоки р. Припети отъ Западнаго Буга и которая имѣетъ высоты надъ моремъ отъ 43 до 68 саженей, тогда какъ самая низменная точка Пинскаго уѣзда (горизонтъ р. Пины въ г. Пинскѣ) возвышается надъ уровнемъ моря на $435,_{82}$ фута, т. е. болѣе, чѣмъ на 62 сажени?

Птакъ кряжъ, пересѣкающій Гродненскую и Виленскую губерніи и сѣверные уѣзды Минской, составляетъ почти совершенно отдѣльную группу возвышенностей, отчисленныхъ г. Эйхвальдомъ къ системѣ такъ называемыхъ Виленскихъ формацій. Въ противномъ случаѣ онъ скорѣе долженъ быть продолженіемъ центральной возвышенности, извѣстной подъ именемъ *Алаунской*, съ которою соединяется посредствомъ перешейка, раздѣляющаго верховья Днѣпра и Западной Двины. Этотъ-то перешеекъ мы и возьмемъ за исходную точку, отъ которой прослѣдимъ главное направленіе кряжа. Для большей же ясности, высшія точки, упоминаемыя въ нашемъ разсказѣ, нанесены на гидрографическую карту губерніи, приложенную къ слѣдующей статьѣ.

Перешеекъ, о которомъ идетъ рѣчь, имѣетъ видъ возвышенной полосы, огибающей сѣверную оконечность Борисовскаго уѣзда и отдѣляющей истоки р. Березины отъ Западной Двины. На этой-то полосѣ, возвышающейся надъ уровнемъ моря около 100 саженей, расположены озера Манецъ,

---

(*) См. предъидущую статью.

Плавіо и Берешто, воды которыхъ уносятся, съ одной стороны, посредствомъ р. Уллы—въ Западную Двину, а съ другой, рѣкою Сергучъ — въ р. Березину.

Высшія точки:

	Высота надъ уровнемъ моря.
д. Утѣха (Борисовск. уѣз.) . . .	828,$_9$ англ. фут. (*)
д. Григоровичи (Могилевск. губ.) . .	925,$_3$ —
д. Пышногорье (Витебск. губ.) . .	755,$_9$ —
д. Ковали (Виленск. губ.). . . .	753,$_3$ —
д. Варганы (Виленск. губ.) . . .	771,$_5$ —

Отъ послѣднихъ двухъ точекъ, находящихся къ С. отъ истоковъ р. Березины, кряжъ поворачиваетъ на югъ, по направленію къ г. Докшицы, и холмами своими наполняетъ западную часть Борисовскаго уѣзда и прилегающія части Виленской губерніи. Здѣсь берутъ начало: съ одной стороны—р.р. Вилія, Дзвиноса, Илія и Уша, принадлежащія къ Нѣманскому бассейну; съ другой—р.р. Поня, Гайна, Усяжъ, Цна, Плисса и другія, текущія въ противную сторону, къ р. Березинѣ. Высшія точки:

д. Домашкевичи (Борисовск. уѣз.) . . .	947,$_7$ англ. фут.
д. Годзевъ (Виленск. губ.).	780,$_3$ —
д. Дземитки (Виленск. губ.)	637,$_8$ —

Переходя изъ Борисовскаго уѣзда въ Минскій, водораздѣльная черта достигаетъ наибольшей высоты (Лысая гора 1,129,$_8$ ф.) и направляется чрезъ сѣверную оконечность Минскаго уѣзда, къ м. Дуброва. Въ нѣсколькихъ верстахъ отъ послѣдняго лежитъ д. Залѣсье, возвышающаяся на 1,091,$_2$ ф. надъ поверхностью моря. Обогнувъ верховья р. Свислочи и отдѣливъ ихъ отъ истоковъ р. Пслочи, впадающей въ р. Березину (притокъ Нѣмана), водораздѣльная черта идетъ мимо м.м. Ракова, Волмы, Кайданова, къ м. Озеро, давая при этомъ начало: съ одной стороны—рѣкѣ Птичи, впадающей въ Припеть, а съ другой—Сулѣ, Уссѣ и Уздянкѣ, притокамъ Нѣмана. Высшія точки:

д. Лысая гора (Минск. уѣз.). . . .	1,129,$_8$ англ. ф.
д. Свѣчки (Вилейск. уѣз.)	1,027,$_9$ —

(*) Высота точекъ взята изъ Записокъ военно-топографическаго депо, часть XIII.

д. Залѣсье (Минск. уѣз.)	1,091,$_2$	—
д. Дубово (Минск. уѣз.)	1,117,$_6$	—
д. Свершувка (Минск. уѣз.)	1,092,$_7$	—
м. Озеро (Минск. уѣз.)	722,$_3$	—
д. Адасевщизна (Минск. уѣз.) . . .	687,$_8$	— (*).

Не слѣдуетъ конечно думать, чтобы водораздѣльная черта опредѣлялась на мѣстности *непрерывнымъ* рядомъ высотъ, идущихъ въ извѣстномъ направленіи. Линія водораздѣла опредѣляется истоками рѣкъ. Самая же поверхность уѣздовъ, пересѣкаемыхъ этою линіею, представляетъ видъ холмистаго, возвышеннаго, болѣе или менѣе широкаго кряжа, холмами своими покрывающаго западную часть Борисовскаго и почти весь Минскій уѣздъ, за исключеніемъ его незначительной юго-восточной части. Высшія точки кряжа находятся въ Минскомъ уѣздѣ, такъ что уѣздъ этотъ составляетъ какъ бы узелъ или возвышенное плато, дающее начало многимъ рѣкамъ, расходящимся по всѣмъ направленіямъ.

При переходѣ изъ Минска въ Игуменскій уѣздъ, кряжъ значительно понижается и какъ будто совершенно пересѣкается болотами, дающими начало р. Нѣману съ притокомъ его Ланею. Тѣмъ не менѣе присутствіе кряжа обнаруживается тамъ и сямъ рядами невысокихъ холмовъ, идущихъ отъ м. Озеро, чрезъ д. Ковалевичи, къ м. Грозову Слуцкаго уѣзда. Отсюда, т. е. отъ м. Грозова, чрезъ м. Копыль, къ м. Клецку идетъ широкая полоса весьма плодородныхъ холмовъ, покрывающихъ всю сѣверную полосу Слуцкаго уѣзда и возвышающихся надъ уровнемъ моря, среднимъ числомъ, до 660 ф. Въ этихъ холмахъ (одинъ скатъ которыхъ обращенъ къ долинѣ р. Нѣмана, а другой спускается къ Полѣсью) берутъ начало три довольно значительныя рѣки, принадлежащія къ бассейну Припети (какъ-то: Случь, Можа (притокъ Случи) и Лань), и множество другихъ, меньшихъ. Съ другой стороны здѣсь же получаютъ начало нѣсколько небольшихъ рѣчекъ, впадающихъ въ Нѣманъ съ лѣвой стороны; значительнѣйшая изъ нихъ есть р. Уша, истоки которой находятся близъ истоковъ р. Лани (впадающей въ Припеть).

(*) На основаніи высоты барометра въ г. Минскѣ, г. Родзевичъ вычислилъ, что городъ этотъ лежитъ на высотѣ 783,$_3$ анг. ф. надъ поверхностію моря. (См. статьи «Климатъ» метеорологическія наблюденія). Въ сочиненіи же г. Веселовскаго «о климатѣ Россіи» (см. прилож. I, стр. 113), возвышеніе Минска показано въ 687 ф., причемъ сдѣлана ссылка на Записки военно-топогр. депо, ч. XIII Но въ этой части «Записокъ» о возвышеніи Минска ничего не говорится и потому вѣроятно, что г. Веселовскій взялъ для Минска высоту, опредѣленную для д. Адасевщизны, лежащей въ 35—40 верстахъ отъ Минска.

Высшія точки:

д. Ковалевичи (Игумен. уѣз.)	773,$_4$	ф.
д. Кондратовичи (Игум. уѣз., въ 3 вер. отъ м. Грохова.)	752,$_4$	—
д. Булатинки (Слуцк. уѣз.)	676,$_2$	—
д. Іодчицы (Слуцк. уѣз.).	688,$_8$	—
д. Кушицы (Слуцк. уѣз., близъ м. Клецка) . .	752,$_9$	—

Вышеописанная широкая гряда холмовъ въ сѣверной части Слуцкаго уѣзда составляетъ продолженіе возвышенностей, покрывающихъ Новогрудскій и Слонимскій (Гродн. губ.) уѣзды. Эти два уѣзда составляютъ страну возвышенную, покрытую почти сплошною массою плодородныхъ (особенно въ Новогрудскомъ уѣздѣ) холмовъ и пересѣченную значительнымъ числомъ луговыхъ долинъ, орошаемыхъ притоками Нѣмана. Вообще же можно сказать, что поверхность Новогрудскаго уѣзда представляетъ двѣ покатости, изъ которыхъ одна, спускаясь въ долину Нѣмана, пересѣкается рѣками: Ушею, Сервечемъ и Воловичемъ, а другая обращена на югъ, къ Полѣсью, и орошается Щарою, Мышанкою и другими, менѣе значительными. Черта, близъ которой берутъ начало поименованныя здѣсь рѣки, должна обозначать направленіе возвышеннѣйшихъ точекъ Новогрудскаго уѣзда. Черта эта, начинаясь у м. Клецка, идетъ чрезъ м. Вѣдьму, д. Юшкевичи (742,$_1$ ф. н. п. м.), м. Городище, д. Мицкевичи (755,$_2$ ф. н. п. м.), д. Тарасовцы (924,$_3$ ф. н. п. м.), и далѣе по Слонимскому уѣзду (*).

И такъ Минскій уѣздъ съ западною половиною Борисовскаго и Новогрудскій съ сѣверною половиною Слуцкаго уѣзда, составляя возвышеннѣйшую часть губерніи, представляютъ какъ-бы двѣ отдѣльныя группы холмовъ, раздѣляемыя глубокою долиною р. Нѣмана. Связью между обѣими группами служитъ узкая и маловозвышенная полоса земли, пересѣкающая Игуменскій уѣздъ по направленію отъ м. Озеро (Минск. уѣз.) къ м. Грозовъ (Слуц.). Группы эти образуютъ одну общую и незамѣтную покатость, спускающуюся въ низменную и болотистую долину Припети. Замѣчательно однакоже, что водораздѣльная черта, отдѣляющая Днѣпровскій бассейнъ отъ Нѣманскаго, не проходитъ чрезъ Новогрудскій уѣздъ, а пересѣкаетъ сѣверную оконечность Пинскаго, въ томъ мѣстѣ, гдѣ лежитъ оз. Выгоновское. Дѣйствительно, послѣднее, не смотря на то, что окружено непроходимыми болотами, лежитъ на возвышенномъ плато и, составляя верхнюю часть и раздѣльный пунктъ Огинскаго канала, питаетъ водою обѣ

(*) М. Клецкъ—Слуцк. уѣз., Юшкевичи и Городище—Новогрудскаго, а Мицкевичи и Тарасовцы—Слонимскаго.

его вѣтви, изъ которыхъ одна имѣетъ покатость къ р. Ясельдѣ, на протяженіи 42 верстъ, а другая къ р. Щарѣ, на протяженіи 2 верстъ 150 саженей. Возвышенное плато, на которомъ лежитъ Выгоновское озеро, имѣетъ всего на все высоты около 530 ф. надъ п. м. Но, при всей своей незначительности, оно имѣетъ вліяніе на теченіе р. Щары, которая, пройдя первоначально по направленію къ югу около 62 верстъ, круто поворачиваетъ на западъ близъ границы Пинскаго уѣзда съ Слуцкимъ и Новогрудскимъ. Такой неожиданный поворотъ и заставляетъ думать, что сѣверная часть Пинскаго уѣзда, не смотря на болотную и непроходимую почву, пересѣкается узкою полосою земли, возвышающеюся надъ окружающею мѣстностію и соединяющеюся съ возвышенностями сѣверной части Слуцкаго уѣзда.

Описавъ направленіе линіи водораздѣла и характеръ возвышенностей Минской губерніи, сдѣлаемъ общій орографическій ея очеркъ. Въ орографическомъ отношеніи Минскую губернію можно раздѣлить на двѣ части, весьма рѣзко отдѣляющіяся одна отъ другой: а) сѣверо-западную, возвышенную, заключающую уѣзды: Новогрудскій, Минскій, западную, половину Борисовскаго, сѣверную половину Слуцкаго и западную оконечность Игуменскаго,—и б) юговосточную, низменную, значительнѣйшую по своему протяженію и вмѣщающую всѣ остальные уѣзды. Первая занимаетъ до 16,500, а вторая около 62,000 кв. вер.

Сѣверо-западная часть губерніи представляетъ страну возвышенную, покрытую сплошною массою невысокихъ холмовъ,—страну, по геогностическому строенію своему, принадлежащую къ системѣ Виленскихъ формацій. Здѣсь пролегаетъ широкою полосою тотъ кряжъ, который служитъ раздѣломъ между бассейнами Чернаго и Балтійскаго морей; здѣсь же получаютъ начало и рѣки Днѣпровскаго бассейна, и р. Нѣманъ съ своими притоками. А такъ какъ пространство страны, съ которой большая рѣка питается водою, называется границею водяныхъ истоковъ или «*Сыртомъ*» (*), то эту часть Минской губерніи можно назвать сыртомъ между Березиною и Припетью съ одной стороны, и Нѣманомъ съ Вилiею съ другой. Холмы сѣверо-западной части каменисты, но покрыты глинистыми, песчано-глинистыми, сѣро-глинистыми и даже известковыми (въ Борисовскомъ уѣздѣ) слоями намывной формаціи. Почти всѣ они открыты, за исключеніемъ Борисовскаго уѣзда, гдѣ они большею частію поросли лѣсомъ. Почва здѣсь плодородная, такъ что Новогрудскій и Слуцкій уѣзды называются Украйною Минской губерніи. Впрочемъ, въ восточной половинѣ Минскаго уѣзда

(*) Эйхвальдъ. Геогнозія въ отношеніи къ Россіи Стр. 144.

и въ Борисовскомъ почва менѣе плодородна, въ слѣдствіе преобладанія чанаго грунта.

Другая часть губерніи, названная нами *юговосточною*, *низменною*, заключаетъ восточную половину Борисовскаго уѣзда, Игуменскій, Бобруйскій, южную оконечность Слуцкаго, Пинскій, Мозырскій и Рѣчицкій уѣзды. Вся эта страна составляетъ одну общую, низменную равнину, покрытую лѣсами и болотами, съ слабымъ населеніемъ и небольшимъ числомъ дорогъ. Равнина эта окаймляется съ С.—возвышенностями сѣверозападной части губерніи, съ Ю.—сѣверною покатостію Авратынской возвышенности, пересѣкающей Волынскую губернію, на З.—доходитъ, постепенно съуживаясь, до г. Бреста-Литовскаго, а на В.—упирается въ р.р. Днѣпръ и Березину. Самая низменная и болотистая часть равнины обозначается теченіемъ р. Припети, долина которой извѣстна подъ именемъ *Полѣсья*.

Топографическій характеръ Полѣсья, покрытаго обширными лѣсами, среди которыхъ разсѣяны (по лѣсу, po lesie) деревни и жилища, былъ конечно причиною подобнаго названія. Границы Полѣсья не могутъ быть опредѣлены съ точностію по той причинѣ, что страна, носящая это названіе, не составляя какой-либо отдѣльной провинціи, заключаетъ въ себѣ смежныя части нѣсколькихъ губерній, имѣющія одинъ топографическій характеръ: обширныя, необозримыя болота, то открытыя, то поросшія кустарникомъ или лѣсами,—крайній недостатокъ въ сухопутныхъ путяхъ сообщенія, ощущаемый особенно въ весеннее и осеннее время, когда, въ слѣдствіе болотистаго грунта, всѣ дороги заливаются водою,—слабое населеніе, разсѣянное по деревнямъ и застѣнкамъ, удаленнымъ другъ отъ друга на значительное разстояніе,—обширные, часто непроходимые лѣса—вотъ отличительныя черты этого края. Вообще же говоря, предѣломъ Полѣсья на сѣверѣ можетъ служить линія, идущая отъ Слонима черезъ Слуцкъ къ Бобруйску, на югѣ — линія отъ Ковеля на Клевань, Радомысль, къ Днѣпру, на западѣ—крайняя точка есть Брестъ-Литовскій, наконецъ на востокѣ—р. Днѣпръ. Такимъ образомъ въ предѣлы Полѣсья входятъ: Пинскій, Мозырскій, Рѣчицкій, южная часть Слуцкаго и Бобруйскаго уѣздовъ Минской губерніи, часть Гродненской и сѣверная часть Волынской губерніи. Въ общенародномъ употребленіи существуетъ раздѣленіе Полѣсья на Литовское и Волынское ; раздѣльною чертою между ними служитъ р. Припеть.

Удаленныя отъ городовъ и другъ отъ друга, деревни въ Полѣсьѣ стоятъ уединенно, среди неизмѣримыхъ болотъ и лѣсовъ, и, по большой части, расположены на такъ называемыхъ полѣсскихъ *островахъ* разной величины, разсыпанныхъ по этой огромной низменности подобно морскимъ островамъ. Бо́льшая часть этихъ острововъ изобилуетъ тучною травою и пред-

ставляетъ удобнѣйшія мѣста для хлѣбопашества. Сообщенія между ними производятся по дорогамъ, пролегающимъ чрезъ болота, и только къ нѣкоторымъ, да и то только лѣтомъ, можно свободно проѣхать парою воловъ, чрезвычайно привыкшихъ здѣсь къ подобнымъ путямъ сообщенія. Но и тогда трудно пускаться въ дорогу безъ человѣка, хорошо знакомаго съ окружающею мѣстностію, которую впрочемъ, на извѣстномъ пространствѣ, знаетъ каждый поселянинъ, какъ свои пять пальцевъ. Каждый изъ нихъ умѣетъ назвать ближайшіе острова по именамъ, передаваемымъ изъ рода въ родъ и сохраняемымъ въ народѣ безъ перемѣны, съ отдаленныхъ временъ; въ этомъ убѣждаетъ насъ ревизія Кобринской экономіи 1863 г., гдѣ множество острововъ названы именами, сохраняющимися и по настоящее время (1).

Рѣки въ Полѣсьѣ текутъ въ низменныхъ и болотистыхъ берегахъ, поросшихъ осокою, камышомъ и верболозомъ (кустарникъ), за которыми, на большемъ или меньшемъ разстояніи отъ рѣки, тянутся лѣса. Весною и осенью вода выходитъ изъ береговъ и, затопляя окрестныя болота на протяженіи нѣсколькихъ верстъ въ стороны, нерѣдко совершенно останавливаетъ сухопутныя сообщенія. Наносимый песокъ и илъ, съ остатками сгнившихъ растеній, образуютъ высокій слой чрезвычайно рыхлой земли, высыхающей во время лѣтнихъ жаровъ и обращающейся въ послѣдствіи въ торфъ.

Пустынный видъ Полѣсья нѣсколько измѣняется по теченію р. Припети, начиная отъ м. Турова до г. Мозыря и ниже его, до самой границы Минской губерніи. Здѣсь, на обоихъ, постепенно возвышающихся, крутыхъ, а мѣстами обрывистыхъ берегахъ, являются прекрасные, хотя уже и опустошенные промышленниками, дубовые лѣса, разстилаются пахатныя поля, съ глинистымъ и плодороднымъ грунтомъ, и чаще попадаются деревни, придающія странѣ оживленный характеръ, а берегамъ рѣки даже живописный видъ. За то, отъ Пинска до м. Турова, т. е. на протяженіи 207 верстъ, берега Пины и Припети представляютъ утомительно-печальную картину. На всемъ этомъ пути, пролегающемъ среди неизмѣримыхъ и непрерывныхъ болотъ, встрѣтятся двѣ-три деревни, да столько-же развалившихся грязныхъ корчемъ, гдѣ кромѣ водки вы конечно ничего не найдете. Лишь изрѣдка замѣтишь какой-нибудь курень или шалашъ, построенный рыболовами. Намъ случалось видѣть также стадо дикихъ свиней, Богъ знаетъ какимъ образомъ забравшихся въ высокіе камыши, сопровождающіе теченіе Припети.

---

(1) Starożytna Polska, T. III, стр. 838.

Къ населеннымъ, возвышающимся надъ общимъ уровнемъ, мѣстностямъ Полѣсья нужно отнести часть Пинскаго уѣзда, находящуюся между р.р. Ясельдою и Пиною и называемую *Загородьемъ* (Zahorodzie), въ отличіе отъ другой части Пинскаго уѣзда—*Зарѣчья*, лежащаго на другой сторонѣ р. Пины и пріобрѣтшаго классическую извѣстность по своей болотистой мѣстности, пересѣкаемой значительнымъ числомъ рѣкъ и рѣчекъ, образующихъ здѣсь множество рукавовъ (1).

Къ исключительнымъ мѣстностямъ Полѣсья принадлежитъ также узкая полоса земли, тянущаяся по высокому и крутому берегу Березины и Днѣпра. Здѣсь деревни встрѣчаются часто, да и самая дорога, идущая вдоль берега, представляется холмистою съ крутыми подъемами и спусками, что́ происходитъ отъ большаго числа глубокихъ овраговъ, пересѣкающихъ этотъ берегъ.

Въ дополненіе настоящей статьи прилагаемъ:

1) Вѣдомость возвышеннѣйшихъ пунктовъ губерніи, высота которыхъ надъ поверхностію моря опредѣлена посредствомъ зенитныхъ разстояній, при составленіи тригонометрической сѣти Минской губерніи. Вѣдомость эта заимствована изъ Записокъ военно-топографическаго депо за 1856 г. (часть XIII).

2) Весьма интересный чертежъ, съ профилью, дающею наглядное понятіе о возвышеніи площади Минской губерніи надъ горизонтомъ Чернаго и Балтійскаго морей (2). Чертежъ и профиль скопированы съ «Карты возвышеній точекъ градуснаго измѣренія и главныхъ пунктовъ Валдайскихъ горъ», составленной въ 1850 г. подъ руководствомъ генералъ-лейтенанта Тучкова и пополненной генералъ-маіоромъ Бларамбергомъ 2-мъ въ 1857 году. Изъ чертежа видно, что самый возвышенный уѣздъ есть Минскій (Свѣчки, Залѣсье и Дубово), отъ котораго одна покатость идетъ въ Виленскую губернію (къ Корейковцамъ), а другая обращена къ Игуменскому уѣзду, къ истокамъ Нѣмана.

Затѣмъ, сѣверная часть Слуцкаго уѣзда (Куковичи, Булатники, Іодчицы), возвыщающаяся около 660 ф. надъ поверхностію моря, переходитъ въ низменную и широкую котловину Полѣсья, имѣющую надъ горизонтомъ моря около 500 ф. и окаймляемую съ Ю. сѣвернымъ скатомъ Авратынской возвышенности, высота которой доходитъ до 1117 ф. Видно также, что холмы Слуцкаго уѣзда составляютъ какъ-бы продолженіе возвышенностей, покрывающихъ Новогрудскій (Юшкевичи) и Слонимскій (Мицкевичи и Тарасовцы) уѣзды.

---

(1) См. статью о болотахъ.

(2) Горизонтъ этихъ морей находится въ одномъ уровнѣ.

Поименованіе пунктовъ, высота коихъ опредѣлена, посредствомъ зенитныхъ разстояній, при составленіи треангуляціи Минской губерніи (изъ Записокъ военно-топографическаго депо, 1851 г. Часть XIII).

Названіе мѣстъ.	Высота въ англійскихъ футахъ.	Названіе мѣстъ.	Высота въ англійскихъ футахъ.
Въ Минскомъ уѣздѣ:		*Въ Слуцкомъ:*	
1) Лысая гора . .	1,129,8	16) Кущица . . .	752,9
2) Дубово . . .	1,117,6	17) Іодчицы . . .	688,8
3) Сверщувка . .	1,092,7	18) Булатники . .	676,2
4) Залѣсье . . .	1,091;2	19) Звѣзда . . .	659,1
5) Озеро . . .	722,3	20) Болотчицы . .	580;1
6) Адасевщизна . .	687,8	21) Лютовичи . .	570.1
Въ Борисовскомъ:		*Въ Пинскомъ:*	
7) Домашкевичи. .	947,7	22) Логшинъ. . .	589,4
8) Утѣха . . .	828,9	23) Червище. . .	570,7
Въ Игуменскомъ:		24) Баушево. . .	546,7
9) Ковалевичи . .	773,4	25) Городное. . .	535,9
10) Кондратовичи .	752,4	26) Гать. . . .	527,0
11) Заболотье . .	750,8	27) Сошна . . .	17,9
12) Корначи . . .	648,5	28) Шлапань. . .	504,3
Въ Бобруйскомъ:		29) Столинъ . . .	501,7
13) Миргора . . .	662,4	30) Вульвичи . .	466,3
14) Ивангора. . .	609,1	31) Островъ . . .	559,9
15) Макаричи . .	546,6	Поверхность р. Пины въ г. Пинскѣ . . .	435,8

Д.

Гидрографія.

1. Общій очеркъ.

Выше было замѣчено, что незначительныя возвышенности Минской губерніи, покрывающія сѣверо-западную оконечность ея, отдѣляютъ бассейнъ р. Днѣпра отъ бассейна р. Нѣмана, такъ что почти всѣ рѣки, пересѣкающія поверхность губерніи, за исключеніемъ малаго ихъ числа, принадлежатъ къ бассейну Днѣпра, — причемъ непосредственно въ Днѣпръ впадаютъ только двѣ значительнѣйшія, т. е. Березина и Припеть; остальныя же составляютъ притоки послѣднихъ.

Распредѣляя уѣзды губерніи по бассейнамъ р. Нѣмана и двухъ главнѣйшихъ притоковъ р. Днѣпра, Березины и Припети, замѣтимъ, что бо́льшая половина Минской губерніи орошается притоками послѣдней, т. е. Припети. Рѣка эта, имѣя направленіе съ запада на востокъ, теченіемъ своимъ обозначаетъ самую низменную часть губерніи и принимаетъ воды рѣкъ, пересѣкающихъ Пинскій, Мозырскій, Слуцкій, западную часть Бобруйскаго и Игуменскаго уѣздовъ; остальная часть послѣднихъ и Борисовскій уѣздъ принадлежатъ къ бассейну р. Березины; Новогрудскій уѣздъ орошается рѣками, впадающими въ Нѣманъ; наконецъ Минскій уѣздъ, занимающій самую возвышенную часть губерніи, пересѣкается верховьями рѣкъ всѣхъ трехъ помянутыхъ бассейновъ: здѣсь берутъ начало р. Свислочь—впадающая въ Березину, р. Птичь—притокъ р. Припети, р. Ислочь—правый притокъ р. Нѣмана, наконецъ самый Нѣманъ—берущій начало въ Игуменскомъ уѣздѣ, близъ границъ его съ Минскимъ. Разница, замѣченная между сѣверо-западною частію и остальнымъ пространствомъ Минской губерніи, въ орографическомъ отношеніи, обнаруживается и въ свойствахъ

долинъ рѣкъ, протекающихъ по губерніи. Между тѣмъ, какъ въ Новогрудскомъ, Минскомъ, части Слуцкаго и западной части Борисовскаго уѣздовъ долины рѣкъ ясно обозначаются скатами холмовъ, покрывающихъ эту часть губерніи, а самыя рѣки имѣютъ опредѣленные берега и довольно быстрое теченіе, долины рѣкъ Пинскаго, Мозырскаго, Рѣчицкаго, части Игуменскаго и Бобруйскаго уѣздовъ почти незамѣтны, имѣютъ неопредѣленную ширину и составляютъ какъ-бы одну долину — долину р. Припети. Всѣ рѣки, здѣсь находящіяся, имѣютъ весьма медленное теченіе, текутъ (за исключеніемъ р. Днѣпра и части Припети, около г. Мозыря) въ низкихъ, болотистыхъ, иногда неопредѣленныхъ берегахъ, образуютъ много рукавовъ, а при таяніи снѣговъ и въ дождливое время разливаются на огромное разстояніе. При этихъ разливахъ, во́ды Минской губерніи представляютъ густую сѣть судоходныхъ и сплавочныхъ рѣкъ, облегчающихъ торговыя сообщенія вообще и способствующихъ въ особенности сбыту лѣса и различнаго рода издѣлій лѣсной промышленности — главнѣйшаго, можно сказать, источника богатства мѣстнаго прирѣчнаго населенія. Такое общее свойство судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ ставитъ Минскую губернію въ благопріятное положеніе относительно водяныхъ сообщеній, не смотря на то, что бо́льшая часть рѣкъ представляетъ удобства для сплава только во время полноводія; важность этихъ сообщеній увеличивается еще устройствомъ искуственныхъ соединеній водъ Днѣпровскихъ съ бассейнами: Западно-Двинскимъ (Березинскій каналъ), Нѣманскимъ (Огинскій каналъ) и Вислинскимъ (Днѣпровско-Бугскій каналъ).

Улучшеніе естественныхъ водяныхъ сообщеній обращало на себя вниманіе еще польскихъ королей, которые, при помощи частныхъ капиталовъ, посредствомъ даруемыхъ привиллегій, неразъ поддерживали и возбуждали частную дѣятельность къ очищенію судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ и къ облегченію судоходства по нимъ. Первый подобный примѣръ встрѣчается въ началѣ царствованія Сигизмунда-Августа, когда, около 1550 года, нѣкто Николай Тарло (ze Szczekarzowic) очистилъ Нѣманъ отъ подводныхъ камней и чрезъ то сдѣлалъ его удобнѣйшимъ для плаванія, за что̀ построенъ ему памятникъ на берегахъ этой рѣки (*). Въ послѣдствіи, третьимъ Литовскимъ статутомъ опредѣлено было, чтобы содержатели казенныхъ и владѣтели духовныхъ и шляхетскихъ имѣній, чрезъ которыя протекали судоходныя рѣки, очищали послѣднія, *«кідыжъ то не безъ пожитку ихъ бу-«деть, бы штобы мѣлъ на сту подводахъ до места нашого головного «живности отъ выхованья его зосталые, для продажи послати, то*

(*) Obraz Litwy. Jaroszewicza. T. II, стр. 219.

«можe суднамъ воденымъ путемъ черезъ колько человека отъ правити. «А хто пущи свои надъ порътомъ маеть пущаючи дерево на будованье, «и на дрова годное, великій пожитокъ собе прибавить, а гдъ бы черезъ «имънье спольное таковая река шла, а одинъ бы участникъ, або и колко «ихъ, хотели бы тую реку спусту выправити, а другіе бы участники «ихъ до того одному а бо колько ихъ до помочи и до вычищеня тако- «вое реки причинити ее не хотели, тогда тые которые вычищать ма- «ютъ тамъ подъкоморою повѣтового вывести (1), для взиманія пошлины (мыта) *«отъ тыхъ которые тою рекою збожье и нашые товари спущати на продажу будуть.»* Побуждаемые этимъ опредѣленіемъ статута и руководимые собственною выгодою, жители г. Риги очистили р. Двину, а ковенскіе и виленскіе купцы р. Вилію, отъ г. Вильно до г. Ковно за г. Ковно, за что навсегда были освобождены отъ платежа по злоту съ витины на очищеніе рѣки. Въ 1606 году, король Сигизмундъ III въ рескриптѣ къ владѣльцамъ имѣній, лежавшихъ по р. Виліи, запретилъ имъ оказывать купцамъ препятствія, при очищеніи рѣки и вытаскиваніи изъ нея каменьевъ (2).

Для облегченія торговой коммуникаціи собственной Польши съ Днѣпромъ, конституція 1598 г. сдѣлала постановленіе о приспособленіи къ судоходству р. Стыри, впадающей въ Припеть съ правой стороны (3), чрезъ что открылось водяное сообщеніе западной оконечности Волыни съ р. Днѣпромъ.

Послѣдняя рѣка, устье которой находилось въ рукахъ Турокъ до временъ императрицы Екатерины II, была предметомъ особеннаго вниманія польскихъ королей, старавшихся посредствомъ торговыхъ трактатовъ съ Портою обезпечить судоходство по ней и другимъ рѣкамъ, впадающимъ въ Черное море (Днѣпръ и Бугъ). Такимъ образомъ трактатъ 1489 года между Казиміромъ Ягеллончикомъ и Баязетомъ обезпечилъ Польскую торговлю на Черномъ морѣ и на сухомъ пути. Трактатъ этотъ былъ обновляемъ наслѣдниками Казиміра, думавшими о разширеніи торговли черезъ Черное море съ Венеціею. Дѣйствительно, трактаты Сигизмунда-Августа съ Селимомъ 1568 года, Сигизмунда III съ Мустафою 1623 г., Яна-Казиміра 1667 г. и Яна III Собѣскаго 1667 года съ Магометомъ IV, наконецъ Августа II съ Ахметомъ III—всѣ они заключаютъ въ себѣ условія свободной торговли

(1) Третій Литовскій статутъ. Раздѣлъ I, арт. 31. См. Временникъ Императ. Москов. Общ. Исторіи и Древностей, книга 19, стр. 30.

(2) Obraz Litwy, Jaroszewicza, T. II. стр. 219—220.

(3) Тамъ же. Т. II, стр. 104.

Польши по Черному морю (1). Но тринадцать пороговъ Днѣпровскихъ значительно затрудняли судоходство по этой рѣкѣ и, составляя непреодолимое препятствіе для сплава нѣкоторыхъ товаровъ, могшихъ доставляться какъ по Днѣпру, такъ и по рѣкамъ, впадающимъ въ него (Березина, Припеть), задерживали развитіе судоходства. Польское правительство желало убѣдиться, не было-ли возможности устранить это неудобство, но нѣкто Михаило, посланный Сигизмундомъ I для изслѣдованія р. Днѣпра и осмотра пороговъ, былъ на мѣстѣ послѣднихъ и причислилъ ихъ къ препятствіямъ неодолимымъ. Такой же успѣхъ имѣли изслѣдованія инженера Боплана, командированнаго при Владиславѣ IV. Наконецъ коммиссары, наряженные коммиссіею финансовъ въ 1787 г., съ тою же цѣлью, представили карту рѣки и ея притоковъ, съ подробнымъ ихъ описаніемъ и исчисленіемъ препятствій для судоходства по р. Днѣпру. Донесеніе это убѣдило коммиссію финансовъ, что мысль объ уничтоженіи пороговъ была неосновательна и что одинъ только лѣсъ могъ сплавляться до самаго моря, другіе же товары доставлялись водою до пороговъ, откуда шли уже сухимъ путемъ до Херсона (2)

Поименованныя неудобства, встрѣчаемыя судоходствомъ по р. Днѣпру, и стѣсненія, могшія возникнуть для торговли въ слѣдствіе политическихъ несогласій съ Портою, возбудили въ польскомъ правительствѣ желаніе открыть торговыя сношенія съ другими государствами, посредствомъ Балтійскаго моря. Подъ конецъ царствованія Сигизмунда III родилась мысль— соединить Черное море съ Балтійскимъ, т. е. бассейнъ р. Днѣпра съ бассейномъ Нѣмана, посредствомъ канала, который соединилъ бы р. Березину, впадающую въ Днѣпръ, съ р. Виліею—притокомъ Нѣмана. Королевичъ Владиславъ взялъ на себя исполненіе этого проекта, утвержденнаго на Варшавскомъ сеймѣ 1631 года и извѣстнаго подъ названіемъ: «Przekopanie nowego portu z nizu Berezyny rzeki do Wilii (3).

Въ слѣдствіе этого были назначены коммиссары для осмотра мѣстности и составленія смѣтъ расходамъ, необходимымъ на это предпріятіе, которое однакоже, не смотря на все, осталось безъ исполненія, по неизвѣстнымъ причинамъ. Вѣроятно во время изслѣдованій помянутыхъ коммиссаровъ былъ составленъ новый проектъ соединенія Березины, но не съ р. Виліею, а съ р. Двиною; проектъ этотъ, найденный въ послѣдствіи между оффиціальными польскими бумагами Борисовскаго земскаго суда, подалъ мысль рос-

(1) Opisanie powiatu Borysowskiego, E. Tyszkiewicza. стр. 57.
(2) Тамъ же, стр. 58.
(3) Тамъ же, стр. 59.

сійскому правительству къ прорытію канала въ 1798—1805 годахъ, извѣстнаго подъ именемъ *Беризинскаго* (1). Между тѣмъ, во второй половинѣ XVIII столѣтія приступлено къ исполненію той же мысли—соединенія Балтійскаго моря съ Чернымъ, но по другимъ двумъ системамъ. Гетманъ Огинскій, на собственный свой счетъ, прорылъ каналъ, названный по его имени Огинскимъ (kanał wielki Piński czyli port Ogiński) и соединяющій р. Щару, впадающую въ Нѣманъ, съ р. Ясельдою, притокомъ р. Припети. Въ изъявленіе благодарности за такое содѣйствіе къ общей пользѣ края, Рѣчь Посполитая, конституціею 1768 года, опредѣлила сооруженіе статуи Огинскому, даровала ему мѣстечко Лагишинъ и деревню Мышковце, а на содержаніе канала опредѣлена плата отъ проходящихъ судовъ (2). По другому проекту, утвержденному конституціею 1775 года и извѣстному подъ именемъ. «Ułatwienie splawu rzeką Piną», приступлено къ прорытію *Мухавецкаго* или такъ названнаго *Королевскаго* канала, который долженъ былъ соединить Мухавецъ, впадающій въ р. Бугъ, съ р. Пипою; но въ слѣдствіе излишней бережливости польскаго правительства: выдававшаго ежегодно на расходы и поддержаніе канала, вмѣсто опредѣленныхъ 100,000, только 60,000 злотыхъ, прорытый каналъ обмелѣлъ и пришелъ бы въ совершенную негодность, еслибы правительство русское не позаботилось о его обновленіи. (3) Нынѣ онъ извѣстенъ подъ именемъ *Днѣпровско-Бугскаго* канала.

Но съ прорытіемъ каналовъ не переставали обращать вниманіе на облегченіе плаванія по сплавнымъ и судоходнымъ рѣкамъ. Наиболѣе дѣятельнымъ въ этомъ отношеніи является князь Массальскій, епископъ Виленскій, который, владѣя огромными помѣстьями по р. Уборти, впадающей въ Припеть съ правой стороны, приступилъ къ очищенію этой рѣки (т. е. Уборти) на собственный свой счетъ, съ цѣлью сдѣлать ее сплавною, и въ 1789 году, построенныя въ имѣніяхъ его суда, нагруженныя значительною партіею поташу, впервые прошли этою рѣкою и потомъ Припетью, до Мухавецкаго канала. Тоже сдѣлалъ въ 1788 году и на р. Стыри какой-то еврей изъ Казиміра, приготовившій на Волыни огромное количество разнаго рода лѣса, для сплава котораго по рѣкѣ Стыри необходимо было очистить ее отъ карчей (деревъ, лежащихъ на днѣ рѣки) и заваловъ (3). Упоминая о заслугахъ частныхъ лицъ, относительно приспособленія рѣкъ къ сплаву, нельзя умолчать и о подкоморіи виленскомъ Та-

(1) Тамъ же, стр. 59.
(2) Тамъ же, стр. 138—139.
(3) Тамъ же, Т. III, стр. 139.

деушѣ Жабѣ, который очистилъ русло р. Ессы, протекающей чрезъ имѣніе его Свяда, Борисовскаго уѣзда, и впадающей въ Лепельское озеро, за что получилъ позволеніе взимать пошлины съ проходящихъ плотовъ (ок. 1775 г.).

Для нагляднаго обозрѣнія всѣхъ рѣкъ Минской губерніи, представляемъ ихъ въ слѣдующемъ порядкѣ (*).

А. Рѣки Днѣпровскаго бассейна.

1. Березина.

ВЪ НЕЕ ВПАДАЮТЪ:

Съ правой стороны:	*Съ лѣвой стороны:*
	а) *Островлянка.*

Березина протекаетъ черезъ оз. *Мядзіолъ*, въ которое съ правой стороны впадаетъ р. *Мяделица*.

б) *Поня*, принимающая съ правой стороны р. *Варлынку*.	
г) *Осовина*, съ правой стороны принимаетъ *Мачалицу*.	в) *Черница* *
д) *Верховье*.	
е) *Можанка*.	
ж) *Верхняя*.	
з) *Деражина*, приним. съ правой стор. *Дехтярку*, *Березанку* и *Липку*.	
и) *Нидалька*, прин. съ прав. стор. р. *Можницу* *.	і) *Сергутъ* или Сергучъ.
н) *Мрай*, прин. съ прав. стор. *Тростянку*, *Студенку* и *Пустомстижу* съ *Сосною*.	к) *Смолянка* или *Великая*.
	л) *Песчанка*.
	м) *Жортайка*.

Березина протекаетъ черезъ озеро *Пеликъ*, въ которое впадаетъ съ востока *Черникъ* и *Бурчекъ*.

р) *Гайна*, прин. съ прав. стороны: *Заельянку* *, *Усяжу* * (съ притоками: *Задомлянкою*, *Висняпкою* и *Дуровкою*), и *Дережню*;	о) *Ольница*.
	п) *Нача*.

(*) Рукописное военно-топографическое обозрѣніе 1853 года; рѣки, обозначенныя звѣздочкою *, замѣчательны по устройству на нихъ мельницъ.

съ лѣвой стороны: *Цну* * (съ притоками *Черницею* и *Каменкою*), *Ловошинку*, *Студенецъ*, *Пядынку* и *Гнюту*.

т) Болотистая р. *Бродня*.

ф) *Плиса*; съ прав. стор. приним. *Кривульку* и *Серницу*, съ лѣвой *Бараньевку*, *Поджодинку* и *Ельницу*.

ч) *Рова*.

ш) *Чапа*.

ц) *Уша*, прин. справа: *Володутку*, *Бѣлицу* и *Межурѣчье*, слѣва: *Моконю*, *Борокъ* и *Крупянку*.

бб) *Жарновка* *.

гг) *Полоза* и *Поплавка*.

ее) *Гренница* (*Гута*) и *Пентрица*.

жж) *Уса* *, приним. справа *Ганутку* и *Подволошку*.

ии) *Каменка* *.

кк) *Свислочь* *, приним. съ правой стор: *Черницу*, *Ратомку* *, *Цитовку*, *Таньку*, *Жупилянку*, *Устье*, *Трубинку* и *Синюю* съ *Крадучкою*; слѣва: *Вячу* * съ *Сеньковкою*, *Цну*, *Слѣпянку*, *Простянку*, *Вольму* * (съ притоками: *Слоусть*, *Нерчай*, *Гать* и *Пгуменкою*), *Болотчанку* *, *Каменку*, *Млынокъ*, *Жачинку* и *Боруту*. *

лл) *Волчанка*, приним. съ правой стор. р. *Баневку*.

ин) *Бобруйка*.

оо) *Брожа*, съ р. *Боровою* *.

пп) *Рудянка* съ р. *Печанкою* *.

хх) *Жердянка* *.

с) *Бытча*.

у) *Сха*; въ нее впадаетъ съ лѣвой стороны *Неманицынка* *.

х) *Болотница* *.

щ) *Бобръ*, прин. справа *Ичу* *, слѣва *Можу* *.

аа) *Манча* или *Изба*.

вв) *Брусята*, принимаетъ справа: *Городеченку*, слѣва *Харчичку* и *Лосьминецъ*.

дд) *Клева* *, принимаетъ справа: *Клевицу* и *Клунчу*, слѣва: *Скоморошку* и *ст. Корытню*.

зз) *Крапивенка*, впадаетъ въ *Березину*.

ii) *Каченка*.

мм) *Ольса*, прин. слѣва: *Дулебу*, *Ржищу*, *Сушу*, *Янченку*, другую *Сушу* (съ притоками: *Пересопнею*, *Дорошинкою*, *Ущемелькою* и *Лысищею*) и *Ивановку*.

рр) *Ола* *, прин. справа: *Титовку*, *Любицу* и *Бѣлицу*; слѣва: *Добрицу*, *Святицу*, *Мижигрядку*, *Сосницу* и *Непрецъ*.

сс) *Чесновка*.

тт) *Выдрица*.

уу) *Еланица* съ р. *Подголешевкою*.

чч) *Свѣды*, принимаетъ съ правой стороны *Бобрелину*, *Ставпеньку** и *Свѣрхиню*.

фф) *Руденка*.

II. Р. Ведричь (впадаетъ въ Днѣпръ).

а) *Днѣпра*, принимаетъ справа *Шубинку* и *Дережинку*.

III. Р. Несочинка (впадаетъ въ Днѣпръ.)

IV. Р. Брагинка (впадаетъ однимъ рукавомъ въ Днѣпръ, а другимъ въ р. Припеть).

V. Р. Припеть, состоитъ изъ соединенія двухъ рѣкъ— *Ясельды* и *Струмени*.

а) р. *Струмень*. Началомъ ея можно считать р. *Припеть*, теченіе которой заключается въ Волынской губерніи. Въ границахъ Минской губерніи она, т. е. Припеть, впадаетъ въ оз. *Любязь* (*), по выходѣ изъ котораго несетъ названіе р. *Парокъ* и принимаетъ справа р. *Стаходъ*.—Отъ впаденія послѣдней принимаетъ названіе *Струмени*, которая при д. Дубчицы раздѣляется на два рукава: одинъ изъ нихъ, подъ названіемъ р. *Гнилой Припети*, впадаетъ въ р. *Стырь*, а другой, лѣвый, посредствомъ нѣсколькихъ притоковъ, сливается съ водами р. *Пины*, но главнымъ соединяется съ водами р. *Ясельды*.

Ясельда, принимаетъ съ правой стороны р. *Пину*.

Отъ соединенія Струмени и Ясельды, Припеть принимаетъ:

б) *Стырь*, принимаетъ съ лѣвой стороны рукавъ *Струмени*, подъ названіемъ *Гнилой Припети*, а съ правой р. *Стублу*.

в) *Бобракъ*, принимаетъ справа р. *Вислицу*.

г) *Цна*, въ нее впадаютъ справа *Выдринка* и *Люща*.

(*) Въ оз. Любязь впадаетъ съ юга р. *Коростынька*. Кромѣ того, пройдя по Минской губерніи, отъ границы Волынской, около 6-ти верстъ, Припеть принимаетъ справа р. *Брещу*, бо́льшая часть теченія которой находится въ Волынской губерніи.

е) *Горынь* впадаетъ въ Припеть двумя рукавами, называемыми: *Вытлица* и *Горынь*.

к) *Ствига*, состоитъ изъ соединенія двухъ *Ствигъ*, изъ которыхъ западная образуется изъ сліянія р.р. *Ква* и *Чаковъ*, а восточная принимаетъ *Студеницу*. *Ствига* прин. справа *Митвицу*.

н) *Свиноводы*.

п) *Замордвинка*.

р) *Уборть* прин. справа *Плотницу*, *Свидовку*, *Лисну*, *Ставище*, *Боярку*, *Мутвицу*, *Пожогу* и *Молодую* (съ притоками: *Могильною*, *Волчьимъ рвомъ*, *Бронкою* и *Крилкою*); слѣва *Нересно* и *Литошу* *.

у) *Сколодинка*.

ш) *Солокуча*.

щ) *Паровлянка*.

ц) *Бродъ*.

аа) *Мытва* *.

д) *Займища*, принимаетъ слѣва р. *Смерть*.

ж) *Лань*, прин. съ права *Пачу* (съ *Мертвымъ Бродомъ*) и *Лютню*; слѣва: *Цаперку* *, *Болвань* и *Старуху*.

з) *Ситенка*.

и) *Глухая Лань*.

і) *Случь*; въ нее впадаютъ справа: *Локня*, *Морочь* (съ притоками: *Можею*, *Волкою* и *Визенкою*) и *Вольха*; слѣва *Бессія* (съ *Вилейкою*), *Сливка* и *Ольшаница*.

л) *Скрипица*.

м) *Утвороха*.

о) *Млыновая*.

с) *Бобричь*.

т) *Птичь* *, впадаетъ въ *Припеть* двумя рукавами и принимаетъ справа: *Осоку*, *Несвячку* *, *Шацку* съ *Ковалевкою*, *Яшну*, *Оржню* (изъ соединенія р. р. *Жельзянки* и *Коклянки*) съ *Мякининицею*, *Комаровку*, *Декольку* (съ *Петровкою* и *Ольницею*), *Оресу* (съ притоками правой стороны, *Освицею*, *Рижицею*, *Добрицею*, *Талицею* * (съ *Подшамеромъ* и *Оточинкою*), *Деминкою* и *Дуполкою*; съ лѣвой стороны: *Солонь*, съ *Перткою*, *Сперолькою* и *Морожею*) и *Млынокъ*. Слѣва: *Красную*, *Лису*, (съ притоками: *Климовкою*, *Тростянецъ*, *Горошевкою* и *Тремухою*), *Бежницу*, *Воложоду* и *Треммо*.

ф) *Ипа* *, принимаетъ съ правой стороны *Ольховку*.

х) *Неначь* *, сост. изъ соединенія р. р. *Драньевки* и *Обѣдовки*; приним. слѣва *Глыбочекъ* *.

ч) *Дамарка*.

бб) *Вить* или *Ставъ*, съ *Хобункою* и *Судиловкою*.

вв) *Славечна*, прин. справа: *Ясенецъ*, *Переваръ* и *Желонь*; слѣва: *Славчинку* съ *Ботыльнею*, *Болотницу* и *Чертнь*.

гг) *Рожава*.

дд) *Медвѣдица*.

В. Рѣка Нѣманъ. (*)

Притоки справа:

Притоки слѣва:

а) *Лоша*, прин. слѣва р. *Выню* *.

б) *Усса*, прин. справа *Шиталовку* и *Перутушу* (съ притоками *Спраклетъ* и *Комыллянкою*), слѣва: *Толстой*, *Уздянку*, сост. изъ соединенія *Жести* съ *Ольховкою*.

в) *Турія* съ *Харчевкою*.

г) *Камородокъ*.

д) *Мутвица*.

е) *руч. Луговатый*.

ж) *Мытвица*.

з) *Турчанка* *.

и) *Оцеда* * и *Ячонка*.

і) *Сула*, приним. съ правой стороны *Погребну*, съ лѣвой—*Волы*. Нижнее теченіе Сулы наход. въ Виленской губерніи.

к) *Уша*; въ нее впадаютъ съ правой стороны: *Городзея* * и *Миранка*; съ лѣвой: *Сосновка* и *Задвея* съ *Змѣйкою* и *Хмаркою* *.

л) *Сервечь*, * прин. съ лѣвой стороны: *Дороговку*, *Пѣтуховку*, *Невду* съ *Мчавкою* и *Руту*.

м) *Воловичь*.

н) *Ислочь*, значительная часть теченія которой наход. въ Виленской губерніи, гдѣ впадаетъ въ р. *Березину*—притокъ *Нѣмана*. Слѣва: *Дублечикъ* и *Волма*; справа: *Ершевка*, *Вяликъ*, *Люцинка*, *Дедикъ*, *Перлайка* и *Барановка*.

о) *Плиса*, прин. справа *Льщанку*.

п) *Балайцы*.

р) *Молчадь*, течетъ только по границѣ съ Гродненскою губерніею и на этомъ пространствѣ прини-

(*) Здѣсь упоминается только о тѣхъ рѣкахъ Нѣманскаго бассейна, теченіе которыхъ (или часть онаго) заключается въ границахъ Минской губерніи.

маетъ справа р. *Ятру*.

п) *Щара*, верхнее теченіе которой, до Огинскаго канала, находится въ границахъ Минской губерніи, гдѣ приним. справа: *Гатиля*, *Липницу* и *Мышанку*, слѣва: *Вѣдыну* и *Бродницу*.

р) *Вилія* беретъ начало въ Борисовскомъ уѣздѣ; остальное же теченіе находится въ Виленской губерніи. Приним. слѣва: *Омнишевку*, *Двиносу* (въ которую впадаютъ справа: *Граница* съ *Примаковщиною*, *Руденка*, *Корговица* съ *Поцвикою* и *Булково*; слѣва: *Бобровка*) и *Илія* (впад. въ Виленской губерніи и прин. справа двѣ *Вочиловки* и *Головку*, слѣва—*Мышицу*.

С. Къ Западно-Двинскому бассейну нужно причислить р. *Эссу*, впадающую въ Лепельское озеро, изъ котораго вытекаетъ р. Улла. *Эсса* принимаетъ справа *Деражину* и *Свядицу*, а слѣва *Берещу*.

2. ТОПОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ГЛАВНѢЙШИХЪ РѢКЪ, СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ ОБЩИХЪ СВѢДѢНІЙ О СУДОХОДСТВѢ.

а) Бассейнъ р. Днѣпра.

аа) Р. Днѣпръ.

Р. *Днѣпръ* беретъ начало Смоленской губерніи въ Бѣльскомъ уѣздѣ, между деревень Костино и Михайлово, и протекаетъ чрезъ губерніи: Смоленскую, Могилевскую, Минскую, Кіевскую, Черниговскую, Полтавскую, Екатеринославскую, Херсонскую и Таврическую, образуя частію границу между нѣкоторыми изъ нихъ, и вливается наконецъ въ обширный и длинный заливъ Чернаго моря, называемый Днѣпровскимъ лиманомъ. Отъ впаденія въ него р. Березины, ниже м. Горваля, составляетъ границу между Рѣчицкимъ уѣздомъ Минской губерніи и губерніями Могилевской и Черниговской, на протяженіи 230 верстъ, считая въ томъ числѣ длину множества изгибовъ, которые онъ дѣлаетъ въ своемъ теченіи. *Ширина* рѣки близъ границъ Минской губерніи измѣняется отъ 60 до 200 саженей. Глубина весьма различна, что́ конечно зависитъ отъ состоянія водъ, времени

года и погоды; среднимъ числомъ можно однакожъ положить 5—18 ф. Впрочемъ, не смотря на это, въ руслѣ образуются отмели, чрезъ которыя, въ лѣтнее и сухое время, суда могутъ пройти не иначе, какъ выгрузивъ бо́льшую половину клади на меньшія суда, наз. *гилярами* и *дубами*. Даже плоты приходится иногда разбирать, чтобы перетащить ихъ черезъ отмели.

Въ весеннее время рѣка разливается на нѣсколько верстъ и затопляетъ свою долину. Правый берегъ этой долины почти сплошь возвышенъ и рѣка только въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отходитъ отъ него и идетъ лугами, которые всѣ заросли лозою, а отчасти и лѣсомъ. Притомъ, правый берегъ постоянно и значительно возвышается надъ лѣвымъ, который отлогъ, песчанъ, покрытъ лѣсами, а иногда болотомъ. Поэтому, главныя дороги проходятъ по правому берегу, между тѣмъ какъ сообщенія лѣваго неудобны и даже затруднительны.

Разлитіе водъ обыкновенно начинается спустя 15—20 дней послѣ вскрытія льда, причемъ вода возвышается надъ меженнымъ горизонтомъ до 15 ф. Падать начинаетъ вода съ первыхъ чиселъ мая, что продолжается до половины іюня. По правому, высокому берегу идетъ почтовая дорога изъ г. Чернигова въ г. Рогачевъ, которая перерѣзана множествомъ овраговъ, пересѣкающихъ нагорный берегъ долины. Дорога эта переходитъ на лѣвый берегъ р. Днѣпра въ м. *Лоевѣ*, гдѣ имѣется поромная переправа. Другая же *постоянная* поромная переправа чрезъ Днѣпръ находится близъ д. *Глушецъ*, на дорогѣ изъ г. Мозыря въ г. Черниговъ. Кромѣ того, на проселочныхъ дорогахъ находятся *временныя* поромныя переправы, именно:

1) у д. *Верхнія Жары*, недалеко отъ южной оконечности Рѣчицкаго уѣзда;

2) у д. *Старая Іолча*, ниже устьевъ р. Браченки;

3) Выше м. *Лоева* (въ 5 верстахъ), на дорогѣ изъ этого мѣстечка въ д. *Абакумы*, Могилевской губерніи;

4) у м. *Холмечи;*

5) у д. *Леваши*;

6) у д. *Бронное* (въ 7 верстахъ ниже г. Рѣчицы).

Всѣ эти поромы непостоянны, ненадежны и служатъ только для переправы крестьянскихъ повозокъ и легкихъ экипажей, да и то только въ лѣтнее и осеннее время.

Во время весеннихъ разливовъ переправы чрезвычайно затрудняются и замедляются, въ слѣдствіе чего сообщеніе между правымъ и лѣвымъ берегомъ рѣки не прекращается только въ Лоевѣ и Глушецѣ. Въ прочихъ же пунктахъ поромы не ходятъ и сообщеніе возможно только для пѣшихъ, переправляющихся на лодкахъ и дубахъ.

На Днѣпрѣ плаваютъ только суда плоскодонныя, и именно *барки* и *берлины;* лѣсъ сплавляется на *плотахъ*. *Барка* имѣетъ длину отъ 20 до 23 саж., ширину отъ 20 до 23 аршинъ, высоту отъ 2 до $2^1/_2$ аршинъ; снабжена 2—3 якорями на косякахъ, вѣсомъ 10—15 пудовъ, и поднимаетъ грузу отъ 40 до 50 тысячъ пудовъ. Стоитъ безъ оснастки 425 руб., а съ оснасткою 675 руб.; употребляется только для сплавнаго судоходства. Требуетъ 1 лоцмана и отъ 15 до 20 рабочихъ, въ томъ числѣ два водолива. Судорабочіе получаютъ 12—16 руб. каждый, за сходку со всѣхъ пристаней Минской губерніи до г. Екатеринослава; до Херсона же они получаютъ 12—18 руб., имѣя притомъ собственные харчи. Лоцману, на хозяйскихъ харчахъ платится 60—80 руб. до Екатеринослава и 60—100 р. до Херсона. На барки рабочіе нанимаются со своими харчами. Барка проходитъ въ день, при тихой погодѣ, отъ 40 до 90 верстъ; но при значительномъ горовомъ вѣтрѣ плыть не можетъ, потому что высокій грузъ ея препятствуетъ ходу.

Берлина длиною 10—21 саж., шириною 2 $^1/_2$ саж.; имѣетъ двускатную крышу, мачту, оснащенную двумя парусами, два якоря съ завознымъ канатомъ и поднимаетъ грузу отъ 2 до 10-ти тысячъ пудовъ, съ осадкою въ водѣ на $1^1/_4$—$2^1/_4$ аршина. Стоитъ безъ оснастки, смотря по величинѣ, до 700 руб., съ оснасткою 1,000 руб , и употребляется для сплавнаго и взводнаго судоходства. Движется по теченію посредствомъ шестовъ и парусовъ, а противъ теченія—на парусахъ, шестахъ, завозомъ якоря и бичевой тягой. Прислуга состоитъ изъ одного лоцмана, водолива и рабочихъ. Число послѣднихъ зависитъ отъ того, идетъ-ли берлина внизъ или вверхъ: въ первомъ случаѣ ихъ необходимо 5—10 человѣкъ, во второмъ—по 4 человѣка на каждую тысячу пудовъ груза. Цѣна понедѣльная: лоцману отъ 4 до 6 р., а рабочимъ отъ 1 руб. 25 коп. до 3 руб. серебромъ, смотря по времени года. Берлина проходитъ на веслахъ и по теченію до 60 верстъ, а на парусѣ, смотря по вѣтру, и до 120 верстъ въ сутки. Противъ теченія и на парусѣ пройдетъ до 60, на шестахъ и бичевой тягой до 20, а завозомъ якоря до 15 верстъ въ сутки.

Къ меньшимъ судамъ принадлежатъ *шляры* и *дубы*. Первыя поднимаютъ грузу до 2,000, а вторые до 300 и даже 500 пудовъ.

Плоты. Плотъ состоитъ изъ двухъ *планицъ*, изъ которыхъ каждая имѣетъ длины 4, а ширины $2^1/_2$—$3^1/_2$ саж. Нѣсколько плотовъ, связанныхъ вмѣстѣ одинъ за другимъ, составляютъ гонку, длина которой обыкновенно бываетъ 30—50 саж Число колодъ въ гонкѣ зависитъ отъ размѣровъ лѣса и бываетъ отъ 250 до 500 штукъ. Дровъ же трехполѣнныхъ выходитъ изъ гонки отъ 30 до 50 куб. саженей. Плотъ сидитъ въ водѣ

на одинъ аршинъ и состоитъ изъ нѣсколькихъ рядовъ колодъ, положенныхъ однѣ на другія. Вообще лѣсъ гонится большею частію въ Кременчугъ, Екатеринославъ и Херсонъ; впрочемъ часть корабельнаго лѣса отправляется и къ Березинской системѣ, для сплава къ Рижскому порту.

Кромѣ того по р. Днѣпру ходятъ пароходы «*Опытъ*» и «*Польза*», принадлежащіе компаніи Верхнеднѣпровскаго пароходства, гвардіи полковника Нарышкина и княгини Юсуповой, каждый въ 60 силъ, и одинъ пароходъ «*Іоаннъ*», помѣщика Мальцова, тоже въ 60 силъ. Всѣ три желѣзные, плоскодонные, высокаго давленія; служатъ для буксировки судовъ, идущихъ вверхъ по рѣкѣ. Первые два построены въ 1850 году, въ Бельгіи, а «Іоаннъ» выстроенъ на заводѣ г. Мальцова, въ Жиздринскомъ уѣздѣ, Калужской губерніи. Пароходы эти, съ полнымъ грузомъ деннаго запаса дровъ, имѣютъ осадку въ водѣ 12 вершковъ, безъ дровъ же 8 вершковъ; съ шестью судами на буксирѣ совершаютъ рейсы свои изъ Кременчуга до Могилева или до Пинска (1) въ 2, 3 и даже 5 недѣль, что̀ зависитъ отъ состоянія воды и времени года. За буксированіе судна отъ Кременчуга до Могилева или Пинска пароходъ получаетъ 400—600 руб. сереб., смотря по величинѣ судна и состоянію фрахтовыхъ того времени цѣнъ.

Судопромышленниковъ въ мѣстахъ Минской губерніи, прилежащихъ къ р. Днѣпру, считалось въ 1857 году:

Въ г. Рѣчицѣ . .	5,	у нихъ	судовъ . .	8.
— м. Холмечѣ . .	3,	—	— . .	4.
— м. Лоевѣ . .	4,	—	— . .	9.
— м. Комаринѣ. .	2,	—	— . .	3.

Эти судопромышленники строятъ ежегодно 20—35 барокъ, употребляющихся только для сплава разнаго рода лѣса и лѣсныхъ издѣлій въ низовыя губерніи. По прибытіи туда барки продаются вмѣстѣ съ лѣсомъ или отдѣльно. Берлинъ строится ежегодно отъ 2 до 6 (2). Барки строятся: а) близъ *Каменки*, въ двухъ верстахъ ниже Лоева, гдѣ находится пристань и мѣсто для зимовки судовъ; б) близъ *Лопатина*, и в) близъ *Любеча*, противу Лужавы. Близъ Любеча есть зимняя пристань, а барки, строющіяся здѣсь, по своей особенной конструкціи, носятъ названіе Любечскихъ. Тутъ же, въ *Радулѣ*, строились весьма хорошо байдаки, но суда эти вышли изъ употребленія и замѣнены берлинами. Лѣсъ, изъ котораго

(1) Пароходы Опытъ и Польза ходятъ также и по Припети.

(2) Свѣдѣнія эти заимствованы изъ управленія 3-й дистанціи 1-го отдѣленія X округа путей сообщенія, въ вѣдѣніи которой находится эта часть теченія Днѣпра.

строются барки и берлины, гонится большею частію изъ Березины и Свислочи.

Смотря по обстоятельствамъ и мѣстности, суда употребляютъ различныя средства для движенія. Если есть вѣтеръ и рѣка не дѣлаетъ слишкомъ частыхъ поворотовъ, употребляютъ парусъ; гдѣ бичевники не заросли лѣсомъ и проходимы, тянутъ суда людьми, на лямкахъ. Гдѣ же высота береговъ, а также болота и лѣса, находящіеся на нихъ, этого не позволяютъ—употребляютъ шесты, упираніемъ которыхъ въ землю, заставляютъ судно двигаться. Впрочемъ, послѣднее средство чрезвычайно утомляетъ людей и судно идетъ весьма медленно, особенно если оно двигается вверхъ по рѣкѣ. Внизъ гонятъ большею частію плоты строеваго и дровянаго лѣса, сплавляютъ также булыжный камень, известь, смолу и водку; вверхъ ходятъ на берлинахъ и малыхъ судахъ, съ солью, хлѣбомъ, а иногда гонятъ и плоты корабельнаго лѣса, назначаемаго въ Ригу.

Судоходство встрѣчаетъ затрудненіе въ отмеляхъ, или песчаныхъ перемычкахъ, показывающихся въ сухое лѣто, подводныхъ карчахъ и неудовлетворительномъ состояніи бичевниковъ. Отмели особенно замѣчаются при Бронномъ, Холмечахъ, Чаплиномъ, Моховомъ, Наризѣ, Лоевѣ, Дережичахъ, Любечѣ, Ехѣ, Недантчицѣ и Комаринѣ. Эти отмели опасны особенно въ томъ случаѣ, если суда идутъ одно за другимъ въ близкомъ разстояніи. Такъ въ 1853 году, при м. Лоевѣ, разбились двѣ барки: плывшая впереди наткнулась на обмелѣвшій берегъ, а задняя, плывшая вслѣдъ за первою, нашла на нее. Отъ происшедшаго удара обѣ разбились и затонули. Хотя принятыми мѣрами грузъ спасенъ, но хозяинъ понесъ убытку до 2,000 рублей.

Подводныя карчи опаснѣе отмелей, потому что ихъ трудно иногда бываетъ предвидѣть. Въ 1854 году, при д. Козараевкѣ, разбилась одна берлина отъ подводной карчи. Въ 1855 году, при д. Бронномъ разбилась и затонула одна берлина, также отъ подводной карчи, причемъ хозяиномъ понесено убытку до 2,000 руб. серебромъ.

Очистка бичевниковъ на Днѣпрѣ, равно какъ и на другихъ рѣкахъ, лежитъ на обязанности мѣстныхъ владѣльцевъ, но, не смотря на ведущуюся по этому предмету переписку, они въ настоящее время не очищены.

Въ заключеніе присоединимъ здѣсь: а) свѣдѣнія о разстояніи нѣкоторыхъ мѣстъ Минской губерніи отъ г. Кіева (*) и б) свѣдѣнія о времени

(*) Такъ какъ торговля по Днѣпру сосредоточивается не въ Кіевѣ, а въ Кременчугѣ, то лучше было бы принять исходнымъ пунктомъ послѣдній городъ. Но, не зная вѣрно разстоянія по Днѣпру между Кіевомъ и Кременчугомъ, мы приняли первый. Впрочемъ полагаемъ, что между этими городами будетъ около 280 верстъ.

замерзанія и вскрытія р. Днѣпра при м. Лоевѣ, за послѣднія 10 лѣтъ, заимствованныя изъ управленія 3-й дистанціи 1-го отдѣленія X округа путей сообщенія.

а) Разстоянія отъ г. Кіева до нѣкоторыхъ мѣстъ Минской губерніи:

Отъ Кіева до рѣки	Припети	80 верстъ.
— — — г.	Мозыря	260 —
— — — —	Пинска	611 —
— — — м.	Телеханы (*)	659 —
— — — —	Лоева	206 —
— — — —	Рѣчицы	293 —
— — — устья	Березины	321 —
— — — г.	Бобруйска	482 —
— — — г.	Борисова	674 —

б) О вскрытіи и замерзаніи р. Днѣпра близъ м. Лоева, съ 1848 по 1857 годъ:

	Время вскрытія.	Время замерзанія.
1848 года	7 марта	7 декабря
1849 —	7 апрѣля	22 ноября
1850 —	4 апрѣля	7 ноября
1851 —	22 марта	25 ноября
1852 —	24 марта	17 ноября
1853 —	27 марта	11 ноября
1854 —	1 апрѣля	19 ноября
1855 —	19 марта	10 ноября
1856 —	2 апрѣля	9 ноября
1857 —	16 марта	6 ноября
Среднее за 10 лѣтъ	25 марта	16 ноября

Слѣдовательно у м. Лоева р. Днѣпръ остается подъ льдомъ около 129 дней. Замѣтимъ къ этому, что судоходство на всѣхъ рѣкахъ начинается по очищеніи рѣки отъ льда, а прекращается за нѣсколько дней до покрытія оной льдомъ.

Судоходство по р. Днѣпру, равно какъ и по прочимъ рѣкамъ Минской губерніи, будетъ разсмотрѣно подробно въ своемъ мѣстѣ. Теперь же приведемъ только общія свѣдѣнія о цѣнности клади на судахъ, грузившихся

(*) М. Телеханы, Пинскаго уѣзда, лежитъ на Огинскомъ каналѣ, соединяющемъ р. Ясельду съ р. Щарою.

и разгрузившихся на пристаняхъ Минской губерніи. Такихъ пристаней находится 6, а именно: *Горвальская*, *Рѣчицкая*, *Холмечская*, *Лоевская*, *Деражицкая* и *Комаринская*.

	а) Грузилось и отправлено на сумму:	б) Прибыло и разгрузилось на сумму:
Въ 1849 году.	98,583 руб. сереб.	3,750 р. сереб.
— 1850 —	95,089 — —	Разгрузки не было.
— 1851 —	110,532 — —	3,096 р. сереб.
— 1852 —	124,946 — —	593 — —
— 1853 —	81,838 — —	14,532 — —
— 1854 —	71,231 — —	Не было.
— 1855 —	112,660 — —	3,947 — —
— 1856 —	101,381 — —	2,155 — —
— 1857 —	170,823 — —	1,034 — —
Итого за 9 лѣтъ	967,083 руб. сереб.	29,107 р. сереб.
Сред. годов цѣнность.	107,453 — —	3,234 — —

Изъ рѣкъ, впадающихъ въ Днѣпръ съ правой стороны и протекающихъ по Минской губерніи, замѣчательны: Березина и Припеть.

бб) р. Березина.

Березина беретъ начало въ Борисовскомъ уѣздѣ, близъ заштатнаго города Докшицы, изъ незначительнаго болота и течетъ на разстояніи первыхъ 25 верстъ къ сѣверо-востоку; на 30-й верстѣ впадаетъ въ оз. Мядзіолъ (длина озера около 3 верстъ), по выходѣ изъ котораго течетъ на востокъ до м. Березино (верхнее), на протяженіи 14-ти верстъ; отъ м. Березино она направляется на югъ и течетъ въ этомъ направленіи черезъ уѣзды: Борисовскій, Игуменскій и Бобруйскій, проходитъ по Могилевской губерніи на разстояніи 5 верстъ и впадаетъ въ р. Днѣпръ съ правой стороны, въ Рѣчицкомъ уѣздѣ, ниже м. Горваля, лежащаго на правомъ берегу Березины. До впаденія р. Гайны течетъ по весьма мокрымъ низменнымъ лугамъ, покрытымъ большею частію кустарникомъ. Отъ впаденія р. Гайны до г. Борисова долина рѣки съуживается холмами Борисовскаго уѣзда, которые подходятъ къ рѣкѣ весьма близко, особенно съ правой стороны, гдѣ скаты круты, а иногда и обрывисты. Отъ г. Борисова до с. Якшицы (что на почтовой дорогѣ изъ Бобруйска въ г. Игуменъ), холмы, сопровождающіе долину съ правой стороны, понижаются, покрыты лѣсомъ, доходящимъ мѣстами до самыхъ береговъ рѣки, или же переходящимъ въ мокрый и даже боло-

тистый кустарникъ. Большая проселочная дорога отъ г. Борисова въ с. Якшицы, идущая параллельно теченію съ правой стороны, удаляется отъ рѣки на разстояніе 6—8 верстъ, но отъ м. Березино (нижнее) сопровождаетъ ее въ $^3/_4$—$2^1/_2$ верстахъ. Отъ с. Якшицы до г. Бобруйска правый берегъ долины высокъ, крутъ, близокъ къ рѣкѣ и нерѣдко спускается въ нее обрывами. Среди лѣсовъ, покрывающихъ его, проходитъ почтовая дорога изъ г. Минска въ г. Бобруйскъ, которая въ послѣднемъ соединяется съ Варшавско-Московскимъ шоссе, пересѣкающимъ въ этомъ пунктѣ Березину. Отъ г. Бобруйска до сл. Якимовской, характеръ праваго берега тотъ же, съ тою разницею, что рѣка чаще удаляется отъ него; большая проселочная дорога соединяетъ эти два мѣста. Наконецъ, отъ сл. Якимовской до устья долина дѣлается шире, и только у м. Горваля правый берегъ ея приближается къ самому руслу; въ Якимовской же Березина пересѣкается почтовою дорогою изъ Могилева и Орши, раздѣляющеюся здѣсь на двѣ вѣтви, изъ которыхъ одна идетъ на Мозырь и Житоміръ, а другая на м. Горваль, Рѣчицу, Лоевъ и Черниговъ. Холмы лѣваго края долины песчаны и удалены отъ рѣки на разстояніе 2, 3 и даже 5 верстъ, окаймляя болотистую, прибрежную полосу рѣки. Лѣвый берегъ вообще низменъ, болотистъ, покрытъ кустарникомъ и лѣсомъ поэтому онъ менѣе доступенъ и продольныхъ дорогъ, проходящихъ параллельно теченію, не имѣетъ.

По свѣдѣніямъ, собраннымъ изъ оффиціальныхъ источниковъ вѣдомства путей сообщенія, длина теченія р. Березины доходитъ до 590 верстъ, а именно:

Отъ начала до соединенія съ Сергучевскимъ каналомъ .	147	верстъ.
— Сергучевскаго канала до впаденія въ озеро Паликъ.	37	—
Длина озера Паликъ (или Пеликъ)	3	—
Отъ озера Паликъ до г. Борисова	44	—
— г. Борисова до г. Бобруйска	192	—
— г. Бобруйска до впаденія въ р. Днѣпръ . . .	161	—
Итого . . .	590	—

Ширина рѣки различна: въ части несудоходной, т. е. до устья Сергучевскаго канала, она измѣняется отъ 2 до 15 саж.; ниже, до г. Борисова, доходитъ, при нормальномъ положеніи рѣки, до 22 саж.; у г. Борисова раздѣляется на два рукава, шириною около 10 саж. каждый (въ лѣтнее время), и образуетъ песчаный островъ; далѣе, нормальная ширина рѣки постоянно возрастаетъ отъ 25 до 55 и даже 75 саженей. При весеннемъ полноводіи ширина разлившейся рѣки составляетъ отъ 3 до 5 и болѣе

верстъ; выше же г. Борисова разливы мѣстами доходятъ до 10 и даже до 15 верстъ ширины. При разливахъ вода возвышается до 15 и болѣе футовъ надъ обыкновеннымъ уровнемъ рѣки (*).

Разлитіе иногда происходитъ и отъ сильныхъ дождей; такъ въ 1852 году вода въ Березинѣ стояла въ продолженіе всего лѣта выше обыкновеннаго уровня, причемъ низменныя мѣста и прибрежные луга почти все время были наводнены. Наводненія эти бываютъ причиною долгихъ холодовъ и поздней сѣятьбы, потому что вода спадаетъ медленно и едва въ концѣ мая вступаетъ въ свои берега. Оттого, говорятъ, въ апрѣлѣ и маѣ бываютъ сильные вѣтры, дѣлающіе климатъ прибрежныхъ мѣстъ непріятнымъ и нездоровымъ. О скорости теченія можно сказать лишь то, что оно медленно и только при полноводіи дѣлается быстрѣе. Мосты находятся въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) при г. *Докшицахъ*, на дорогѣ изъ Минска въ г. Дисну, 2) при м. *Березино* (верхнемъ), на купеческой дорогѣ изъ г. Докшицъ въ г. Лепель, 3) въ г. *Борисовѣ* подъемный, на почтовой дорогѣ изъ Минска въ Оршу, и 4) въ г. *Бобруйскѣ*—пловучій мостъ. Переправа у г. Борисова состоитъ изъ 4-хъ деревянныхъ мостовъ съ примыкающими къ нимъ дамбами, на протяженіи 360 саженей. Мосты эти состоятъ въ вѣдѣніи начальника Борисовской дистанціи путей сообщенія.

Поромныя переправы состоятъ: 1) при м. *Березино* (нижнее), на военной дорогѣ изъ г. Игумена въ г. Могилевъ, 2) при м. *Свислочи*, 3) при д. *Холмы*, на проселочной дорогѣ, ниже Бобруйска, 4) при *Якимовской* слободѣ, на почтовой дорогѣ изъ г. Могилева въ г. Мозырь, и 5) при м. *Горвали*, на проселочной дорогѣ изъ г. Рогачева въ г. Рѣчицу. Есть также поромы близъ м. *Паричи* и д. *Веселово*, но они ходятъ непостоянно. Березина имѣетъ большую важность въ военномъ и торговомъ отношеніи. Неприступность ея береговъ, крутыхъ и покрытыхъ лѣсомъ, или низменныхъ и болотистыхъ, поросшихъ кустарникомъ, направленіе рѣки, параллельное Днѣпру и пересѣкающее большія дороги въ Москву, дѣлаютъ ее выгодною оборонительною линіею, какъ для арміи, которая вторгается въ Россію, такъ и для защищающей ее. Въ военной исторіи Березина замѣчательна переправами двухъ полководцевъ, вторгшихся въ Россію—Карла XII и Наполеона.

Въ торговомъ отношеніи Березина представляетъ коммуникаціонную линію, на протяженіи 443 верстъ, отъ впаденія въ нее р. Сергучъ до р. Днѣпра. Начало березинской торговли вѣроятно относится къ отдаленнымъ

(*) Штукенбергъ, въ Hydrographie des russischen Reiches, 3 Band, стр. 287, говоритъ, что при разливѣ вода возвышается на 18, а при устьѣ на 24 фута.

временамъ. Уже при Сигизмундѣ III составленъ былъ проектъ соединенія р. Березины съ р. Виліею (1631г). Въ 1675 году переправлялся черезъ Березину (во время полноводія) Бранденбургскій посланникъ Іоаннъ Скултетусъ, который пишетъ: «Березина—рѣка широкая и быстрая; по ней отправляется много хлѣба и водки (?) въ Кіевъ (1)». Чиновникъ Юрченко, путешествовавшій по порученію правительства въ 1814 году и осматривавшій пути сообщенія, дѣлаетъ такое замѣчаніе о березинской торговлѣ:

« Въ Борисовъ приходитъ ежегодно около 50 байдаковъ съ хлѣбомъ и солью. М. Березино есть складочное мѣсто, откуда ежегодно отправляется лѣса на 200,000(?), въ г. Ригу или Кременчугъ. Въ устьѣ р. Свислочи есть пристань—главное мѣсто для сплавляемаго лѣса, который приходитъ, отходитъ или, наконецъ, зимуетъ; поэтому, эта часть рѣки постоянно загромождена плотами. Отъ впаденія Свислочи, Березина дѣлается замѣтно шире; берега низменны, песчаны, и рѣка образуетъ множество бухтъ. Близъ Бобруйска снова начинаются густые лѣса, которые тянутся до м. Паричи. Бобруйскъ не имѣетъ пристани, но за то замѣчательна Паричская, куда привозится много соли, въ замѣнъ которой отправляется лѣсъ. Пристань находится также близъ м. Якшицы.» (2)

Важнѣйшая отрасль березинской торговли—есть торговля лѣсомъ, который сплавляется по всему протяженію Березины, начиная отъ впаденія р. Пони, что выше м. Березино (верхняго). Къ послѣднему свозятся зимою мачты и строевой лѣсъ, предназначаемый къ отправленію съ открытіемъ весны. Подобнымъ же складочнымъ мѣстомъ служитъ устье сплавной рѣчки *Гуты*, откуда ежегодно отправляется въ Кременчугъ около 10,000 строевыхъ колодъ. До открытія Березинскаго канала, свозилось также много лѣса къ озеру Пеликъ, откуда зимою лѣсъ отправлялся сухимъ пугемъ въ деревню Лотиголовичи (Латыличи?), находящуюся на берегу р. Эссы, въ 70 верстахъ отъ озера; но въ настоящее время это неудобство устранено и лѣсъ отправляется черезъ Березинскую систему (3), что впрочемъ сопряжено съ большими затрудненіями и тратою времени, происходящими отъ мелкости какъ самой Березины, такъ и озеръ Манецъ и Плавіо, входящихъ въ составъ

---

(1) Hydrographie des russischen Reiches, von Stuckenberg, 3 Band, стр. 287.

(2) Тамъ же, стр. 288. Въ настоящее время, въ Бобруйскѣ пристань устроена и потому Паричская упала.

(3) Въ составъ Березинской системы входятъ: а) Сергучевскій каналъ и р. Сергучъ, б) озера Манецъ и Плавіо. Оба эти озера соединяются между собою: изъ перваго вытекаетъ Сергучъ, а второе соединяется каналомъ съ оз. Берешто, в) оз. Берешто и впадающая въ него р. Берешта, и г) Веребскій каналъ, соединяющій р. Берешту съ р. Эссою, впадающею въ Лепельское озеро, изъ котораго вытекаетъ р. Улла, впадающая въ Запад. Двину.

Подробное описаніе этой системы будетъ изложено особо.

Березинской системы. Это мелководіе и болотистыя свойства береговъ служатъ причиною, что изъ Борисова до сихъ поръ не ходятъ суда, а гонятся только плоты товарнаго лѣса: брусья, колоды, мачты и клепка. Весь этотъ лѣсъ идетъ изъ Бобруйскаго, Игуменскаго, Борисовскаго и частью Рѣчицкаго уѣздовъ, а также изъ сосѣднихъ мѣстъ Могилевской губерніи. Въ 1842 году составленъ проектъ для проведенія канала отъ р. Сергучъ, мимо озеръ Манецъ и Плавіо; но пока проектъ этотъ не осуществится, судоходства по р. Березинѣ, выше г. Борисова и по Березинской системѣ, быть не можетъ.

Такимъ образомъ, настоящее судоходство по Березинѣ начинается отъ г. Борисова и слѣдовательно производится на протяженіи 353 верстъ; но и здѣсь оно встрѣчаетъ въ лѣтнее время затрудненія, происходящія отъ мелей, колодъ (находящихся въ фарватерѣ рѣки), частыхъ извилинъ рѣки (непозволяющихъ употреблять удобно паруса) и отъ худаго состоянія бичевниковъ. Водяныхъ мельницъ на этомъ протяженіи не имѣется. (*)

Главною пристанью считается *Борисовская*, а за нею *Бобруйская;* прочія же, находящіяся въ *Осовѣ*, *Якшицахъ*, *Свислочи*, *Березино* (нижнемъ), *Паричахъ*, *Якимовской и Горвали*, можно назвать временными, по той причинѣ, что къ нимъ приходятъ суда рѣдко и съ незначительною кладью; отправляемый же съ нихъ товаръ составляетъ исключительно лѣсъ, который вяжется въ плоты. По Березинѣ ходятъ такія же суда, какъ и по Днѣпру, т. е. *берлины*, замѣнившія прежніе байдаки, и меньшія—*гиляры* и *дубы*. Кромѣ того гонятся *плоты* (лавы). Берлины, т. е. мачтовыя плоскодонныя суда, ходятъ только ниже г. Борисова и имѣютъ длины 15—22 саж., ширины $1^1/_2$—3 сажени. Осадка этихъ судовъ въ водѣ $1^1/_2$—$2^1/_4$ аршинъ, при полномъ грузѣ отъ 4,000 до 10,000 пудовъ. Стоимость, число судорабочихъ и получаемое ими жалованье то же, что и у днѣпровскихъ.

Плоты вяжутся изъ круглыхъ бревенъ и имѣютъ длины 40—55 саженей, ширины 5—7 саженей; они сплавляются въ низовыя губерніи. Плотъ, связанный изъ обдѣланныхъ на 4 канта брусьевъ, называется *лавою*. Лава имѣетъ длины 15—20 саженей, а ширины $2^1/_2$—3 аршина; она нагружается обыкновенно дубовою клепкою и отправляется въ г. Ригу.

(*) Изъ Бобруйска въ г. Борисовъ, вверхъ по рѣкѣ, судно идетъ бичевой тягой 10—15 дней, а при попутномъ вѣтрѣ и на парусахъ 8—12 дней. Незначительная разница между бичевой тягой и парусным ходомъ происходитъ отъ того, что рѣка очень извилиста и потому неблагопріятствуетъ употребленію парусовъ. Изъ Борисова же въ г. Бобруйскъ, т. е. внизъ по теченію, суда идутъ отъ 3 до 7 дней. Разстояніе между этими городами — 192 версты.

Вотъ отрывочныя свѣдѣнія, заимствованныя изъ Hydrographie des russischen Reiches (von Stuckenberg, 3 Band) о Березинской торговлѣ, начиная съ 1810 года.

1810. Ниже Борисова зимовало 276 мачтъ и 551 колода.

1813. Изъ Днѣпра прибыло 45 байдаковъ, съ 273,000 пудовъ соли.

1815. Въ этомъ году пришло въ Борисовъ 77 байдаковъ.

1816. Въ Борисовъ прибыло 52 байдака, съ 352,731 пуд. соли.

1818. При Борисовѣ Березина вскрылась 12 марта; покрылась льдомъ 25 ноября.

1819. Отправилось въ Кіевъ 7 судовъ и 123½ плота.

1820. Грузилось близъ г. Борисова, для отправленія въ р. Днѣпръ, 11 судовъ, на сумму 32,464 руб. Изъ Днѣпра пришло 18 судовъ съ грузомъ на 296,968 руб. Мимо Борисова въ Ригу прошло 845 мачтъ и 9,579 колодъ строеваго лѣса, — всего на сумму 222,680 р. Въ Паричской дистанціи грузилось 15 байдаковъ, 1 лыжва и 443½ плота, на сумму 406,274 руб.

1821. При Борисовѣ Березина вскрылась 27 марта.

1) Изъ верхней Березины прошло мимо Борисова въ г. Кременчугъ 414½ плотовъ, на сумму 794,542 руб.

2) У Борисова, съ марта по сентябрь мѣсяцъ, грузилось 47 байдаковъ, на сумму 338,025 руб. Пришло въ Борисовъ изъ Днѣпра, съ апрѣля по декабрь, 34 судна, съ грузомъ на 601,114 руб.

3) Въ дистанціи Паричской грузилось, для отправленія въ р. Днѣпръ, 6 байдаковъ и 158½ плотовъ, цѣнностію на 171,174 руб.

4) Мимо Борисова прошло въ г. Ригу 1,176 мачтъ, 38 плотовъ и 18,624 колоды строеваго лѣса, всего на сумму 589,210 руб.

1822. Грузилось: 1) при Бобруйскѣ — 3 байдака, 2) въ устьѣ рѣки Свислочи — 1 байдакъ и 2½ плота, 3) при Чирковичи и Холи — 1 барка и 12½ плотовъ, 4) при Бичи — 1 барка, 5) при Бѣлоберезѣ — 26½ плотовъ, 6) при Яммы — 7 плотовъ, 7) при Смолевичи—8 плотовъ, 8) при Якшицы — 7½ плотовъ, 9) при Лопекъ и Михайловской — 8 плотовъ, 10) при Околежъ-Шатилокъ — 2 плота, 11) при Лотики — 3 плота, 12) при Зміевой-Горѣ — 10 плотовъ, 13) при Уши — 28½ плотовъ, 14) при Жуковецъ—6 плотовъ, 15) при Стежкѣ—5 плотовъ, 16) при Паричахъ—5 плотовъ, 17) при Студичахъ—1 плотъ, 18) при Пикаркѣ—1 барка. Кромѣ того лѣсъ отправлялся изъ Шатилокъ, Прудки, озера Глушичи, Мурова, Бродежа, Березы, Чермовизъ, Ильюши, Холмъ, Смоловки, Башило, Перическое.

1825. Цѣнность клади, прошедшей въ этомъ году въ р. Днѣпръ и р. Двину, равнялась 1.645,186 руб.

1834. На всей Березинѣ грузилось 74 байдака, 8 полубайдаковъ, 9 барокъ и 51 плотъ, цѣнностію на 940,120 руб. Изъ Днѣпра пришло значительное число байдаковъ (число не показано) и 150 плотовъ, на сумму 954,225 руб.

1837. Рѣка вскрывалась отъ льда отъ 27 марта до 7 апрѣля; замерзла 25—26 ноября. Изъ Березины отправлено 108 судовъ и 2,793 плота, цѣнностью на 1.964,449 руб. Прибыло въ р. Березину 145 судовъ, съ кладью на 1.094,643 руб. Построено близъ рѣки — 3 байдака и 2 барки, стоимость которыхъ = 5,600 руб. (?)

1838. Вскрытіе рѣки продолжалось отъ 5 до 9 апрѣля; замерзаніе отъ 10 до 24 ноября. Изъ Березины отправлено 96 байдаковъ и 1,898 плотовъ, на 1.494,925 руб. Пришло въ Борисовъ товаровъ и отправлено строеваго лѣса въ Ригу на 721,671 руб.

1839. Вскрытіе 5—16 апрѣля; замерзла 22 ноября. Отправлено всего 78 судовъ и 1,742 плота, на сумму 1.435,580 руб. Пришло въ Борисовъ и отправлено въ Ригу на сумму 862,365 руб. Построено 4 барки и 3 байдака на 12,100 руб.

1840. Вскрытіе продолжалось съ 3 по 11 апрѣля; замерзаніе отъ 18 по 20 ноября. Пошло внизъ по рѣкѣ 10 барокъ, 99 байдаковъ и полубайдаковъ, 1 ботъ, 49 плотовъ (?) на сумму 2.705,162 руб. Прошло въ Ригу 360 плотовъ, цѣнностію на 931,567 руб. Построено на Березинѣ 11 барокъ, цѣнность которыхъ=13,475 руб.

Въ настоящее время теченіе р. Березины находится въ вѣдѣніи трехъ дистанцій путей сообщенія, а именно:

1) 2-я дистанція I отдѣленія XI округа путей сообщенія завѣдываетъ Березинскою системою и частью р. Березины отъ впаденія р. Сергучъ до г. Борисова, а также и сплавными рѣками, впадающими въ эту часть Березины. Начальникъ дистанціи имѣетъ пребываніе въ г. Лепелѣ, Витебской губерніи.

2) Въ вѣдѣніи 1-й дистанціи I отдѣленія XI округа путей сообщенія находится часть Березины отъ г. Борисова до г. Бобруйска. Пребываніе начальника оной—г. Борисовъ.

3) Начальнику 9-й дистанціи II отдѣленія XI округа путей сообщенія ввѣрена часть р. Березины отъ г. Бобруйска до р. Днѣпра. Пребываніе начальника въ Бобруйскѣ.

Прилагаемъ здѣсь краткую вѣдомость о судоходствѣ по р. Березинѣ, основанную на свѣдѣніяхъ, полученныхъ изъ этихъ управленій. Вѣдомость

эта состоитъ изъ двухъ частей: одна показываетъ цѣнность отправленнаго съ пристаней груза, а другая—цѣнность прибывшаго груза.

Вѣдомость о цѣнности груза, отправленнаго съ пристаней р. Березины, съ 1844 по 1857 годъ (въ рубляхъ серебромъ).

Годы.	Названіе дистанцій.			
	2-я Дистан. I отд. XI окр. пут. сообщ. (въ г. Лепелѣ)	1-я Дистан. I отд. XI окр. пут. сообщ. (въ г. Борисовѣ).	9-я Дист. II отд. XI окр. пут. сообщ. (въ г. Бобруйскѣ).	Итого.
1844.	78,849	417,502	44,815	541,166
1845.	26,637	294,925	96,508	418,070
1846.	8,360	216,699	151,893	376,952
1847.	21,491	275,387	157,178	454,056
1848.	21,491	185,109	97,838	304,438
1849.	21,900	429,517	118,481	569,898
1850.	1,680	192,124	88,967	282,771
1851.	514	273,991	154,091	428,596
1852.	15,208	201,648	141,251	358,107
1853.	23,815	265,762	122,931	412,508
1854.	16,417	159,782	120,351	296,550
1855.	2,660	112,498	78,530	193,688
1856.	5,558	179,620	128,047	313,225
1857.	13,456	343,956	148,576	505,988
Всего за 14 лѣтъ. .	258,036	3.548,520	1 649,457	5.456,013
Средняя годовая . .	18,431	253,466	117,818	389.715

Итакъ, въ продолженіе 14 лѣтъ отправлено съ пристаней р. Березины различнаго рода произведеній на 5.456,013 руб. серебромъ; слѣдовательно средняя цѣнность годоваго отпуска составитъ 389,715 руб. серебромъ. Посмотримъ, какова будетъ средняя цифра годоваго привоза.

Вѣдомость о цѣнности груза, привезеннаго къ пристанямъ р. Березины, съ 1844 по 1857 годъ (въ руб. серебромъ).

Годы.	Названіе дистанцій.			Итого.
	2-я Дистанція I отд. XI округ путей сообщенія (въ г. Лепелѣ).	1-я Дистан. I отд. XI окр. пут. сообщ. (въ г. Борисовѣ).	9-я Дистан. II отд. XI окр. пут. сообщ. (въ г. Бобруйскѣ).	
1844.	на р. Березинѣ,	166,093	42,896	208.989
1845.	выше г. Борисова,	495,964	128,396	624,360
1846.	нѣтъ пристани,	439,329	153,769	593,098
1847.	гдѣ бы суда раз-	488,440	126,637	615,077
1848.	гружались. ВъБо-	258,633	64,637	323,270
1849.	рисовѣ, или выше	202,774	89,179	291.953
1850.	его, происходитъ	139,088	65,000	204,088
1851.	только перегруз-	305,927	177,823	483,750
1852.	ка отправляемаго	261,262	154,163	415,425
1853.	въ Ригу лѣса, ко-	337,505	(a)197,072	534,577
1854.	торый, для сплава	413,025	239,982	653,007
1855.	по Березинской	505,981	197,265	703,246
1856.	системѣ, вяжется	246,919	63,831	310,750
1857.	въ лавы.	187,586	128,838	316,424
Всего за 14 лѣтъ	. . .	4.448,526	1.829,488	6.278,014
Средн. год. цѣнность	. . .	317,752	130,678	448,430

(а) По 9-й дистанціи II отд. XI окр. путей сообщ. свѣдѣній о прибывшихъ и разгрузившихся судахъ въ 1853 году, не имѣется; поэтому 197,072 р. выставлено какъ среднее между показаніями предъидущаго и послѣдующаго годовъ.

Изъ этой вѣдомости видно, что средняя цѣнность годоваго привоза достигаетъ до 448,430 руб. серебромъ и превосходитъ цѣнность отпуска на 58,715 руб. серебромъ.

Впрочемъ о судоходствѣ по рѣкамъ и каналамъ Минской губерніи будемъ говорить въ особенной статьѣ болѣе подробно.

Присоединимъ, наконецъ, свѣдѣнія о времени вскрытія и замерзанія р. Березины, за 10 послѣднихъ лѣтъ, въ различныхъ пунктахъ, которыхъ возьмемъ три, а) верховья р. Березины и р. Сергучъ, и б) Березина у г. Борисова и в) Березина у г. Бобруйска. Свѣдѣнія эти заимствованы изъ мѣстныхъ управленій путей сообщенія.

О ВРЕМЕНИ ВСКРЫТІЯ И ЗАМЕРЗАНІЯ Р. БЕРЕЗИНЫ, ВЪ РАЗЛИЧНЫХЪ ПУНКТАХЪ ЕЯ ТЕЧЕНІЯ (ЗА 10 ЛѢТЪ).

Годы.	Время вскрытія.			Время замерзанія.		
	Верховья Березины и р. Сергучъ.	Березина у г. Борисова.	Березина у г. Бобруйска.	Верховья Березины и р. Сергучъ.	Березина у г. Борисова.	Березина у г. Бобруйска.
1848	16 марта.	1 апрѣля.	свѣдѣній не имѣется.	12 ноября.	10 ноября.	Свѣдѣній не имѣется.
1849	20 апрѣля.	4 —		15 —	14 —	
1850	5 —	5 —		20 —	5 —	20 декабря.
1851	20 марта.	19 марта.		24 —	26 —	25 ноября.
1852	2 апрѣля.	27 —	26 марта.	27 —	1 —	Свѣдѣн. нѣтъ.
1853	28 марта.	30 —	2 апрѣля.	19 —	16 —	16 ноября.
1854	30 —	25 —	2 —	10 —	10 —	Свѣдѣн. нѣтъ.
1855	30 —	31 —	26 марта.	12 —	14 —	14 ноября.
1856	2 апрѣля.	1 апрѣля.	3 апрѣля.	30 октября.	30 октября.	9 —
1857	23 марта.	16 марта.	18 марта.	30 ноября.	29 ноября.	30 —
Среднее въ 10-тилѣтней сложности.	30 марта.	28 марта.	28 марта.	17 ноября.	12 ноября.	24 ноября.

Принявъ среднія числа за основаніе, найдемъ, что Березина остается подъ льдомъ и открыта для судоходства слѣдующее число дней:

	подъ льдомъ.	открыта для судоход.
а) Верховья и р. Сергучъ .	133 дня	232 дня
в) у г. Борисова . . .	136 день	229 дней
с) у г. Бобруйска. . .	124 дня	241 день

Березина богата рыбою, изъ породъ которой наиболѣе попадаются: щука, окунь, линь, угорь, бѣлорыбица, сомъ, судакъ, карпъ и плоть.— Прежде даже водились бобры; еще Гюльденштедтъ писалъ въ 1774 году, что «Biber sind nicht selten» (бобры встрѣчаются нерѣдко), но въ настоящее время о нихъ ничего не слышно (*).

вв) Притоки Березины.

Изъ притоковъ Березины, упомянемъ только о тѣхъ, которые, въ весеннее время и при высокой водѣ, представляютъ возможность къ сплаву лѣса къ Березинѣ, гдѣ лѣсъ этотъ вяжется въ плоты. Къ такимъ притокамъ принадлежатъ: *Поня, Сергучъ, Гайна, Сха, Плисса, Рова, Бобръ, Уша, Брусята, Клева, Усса. Свислочь, Волчанка, Ольса, Подсвинка,* и *Ола.*

1) *Поня* беретъ начало изъ болота, на границѣ Борисовскаго уѣзда съ Вилейскимъ (Виленской губерніи) близъ дер. Пони. Протекаетъ 45 верстъ по Борисовскому уѣзду и впадаетъ въ Березину съ правой стороны, въ 4 верстахъ ниже оз. Мядзіолъ. Сплавъ по ней начинается весною, отъ д. Небышино, въ 28 верстахъ отъ устья.

2) *Сергучъ* вытекаетъ изъ оз. Манецъ, Борисовскаго уѣзда, протекаетъ 25 верстъ болотами и впадаетъ въ р. Березину съ лѣвой стороны. Рѣка эта входитъ въ составъ Березинской системы. Средняя ширина ея до 10 саженей, глубина до 5 футовъ. Весенніе разливы наводняютъ окрестности на $1^1/_2$ версты въ ширину. Судоходство и даже сплавъ встрѣчаютъ большія затрудненія, по причинѣ мелководія рѣки въ сухое время, бузянаго ложа, крутыхъ поворотовъ и топкихъ береговъ; собственно по рѣкѣ оно производится только на протяженіи 10 верстъ, т. е. отъ оз. Манецъ до застѣнка Пристань. Для минованія же нижней, весьма затруднительной для сплава, части рѣки открытъ былъ въ 1805 году обводный каналъ, называемый *Сергучевскимъ*, начинающійся у застѣнка Пристань, съ правой стороны, и выходящій въ р. Березину, близъ впаденія Сергуча. Длина

(*) Hydrographie des russischen Reiches. Dritter Band. Стр. 287.

канала 8 верстъ 300 саж. Подробное описаніе какъ канала, такъ и Березинской системы вообще будетъ изложено въ своемъ мѣстѣ.

3) *Гайна.* Источники ея находятся въ Борисовскомъ уѣздѣ, близъ м. Гайна. Течетъ на протяженіи 90 верстъ, причемъ сначала имѣетъ направленіе на востокъ, но принявъ съ правой стороны р. *Усяжъ* (что ниже сел. Антополь и Сутоки), круто поворачиваетъ на сѣверо-востокъ и впадаетъ въ Березину съ правой стороны, противъ фольварка *Кричинъ*, въ двухъ верстахъ выше деревни *Веселово*. До села *Антополь* долина ея узка и стѣснена поросшими лѣсомъ возвышенностями западной части Борисовскаго уѣзда; съ того же пункта, гдѣ поворачиваетъ на сѣверо-востокъ, долина разширяется до 4-хъ верстъ и, по свойству болотистаго грунта, трудно проходима. Во многихъ мѣстахъ и особенно выше Антополя ложе рѣки усѣяно большими камнями, препятствующими сплаву; вообще же все русло каменисто. На рѣкѣ построено шесть водяныхъ мельницъ; изъ нихъ двѣ имѣютъ приводы для валянья сукна. На берегахъ рѣки, близъ д. Рудки, находился прежде незначительный заводъ, выплавлявшій желѣзо изъ болотной желѣзной руды, но въ настоящее время заводъ этотъ не существуетъ. Сплавъ лѣса по этой рѣкѣ былъ въ прежнія времена весьма значительный: сплавлялись мачты, полумачты и отличное строевое дерево. — Но съ уменьшеніемъ лѣсовъ, сплавъ этотъ уменьшился и сдѣлался почти ничтожнымъ. Пунктомъ, съ котораго онъ весною начинается, можно считать с. Антополь, находящееся въ 45 верстахъ отъ устья. Теченіе рѣки на этомъ протяженіи весьма извилисто.

Притокъ Гайны—р. Усяжъ. Беретъ начало подъ именемъ р. *Дубровки* въ Минскомъ уѣздѣ, выше с. Дуброва и, протекши около 45 верстъ, впадаетъ въ Гайну съ правой стороны, въ Борисовскомъ уѣздѣ, въ томъ мѣстѣ, гдѣ послѣдняя круто поворачиваетъ на сѣверо-востокъ. Отъ д. Рудни течетъ въ довольно-широкой болотистой долинѣ, которую она заливаетъ въ весеннее время. Сплавъ весною можетъ производиться на протяженіи 28 верстъ отъ устья. На рѣчкѣ находится около 9 мельницъ и 1 тартакъ (лѣсопильня); при нѣкоторыхъ имѣются приводы для валянья сукна.

4) *Сха.* Все теченіе ея, заключающее около 42 верстъ, находится въ Борисовскомъ уѣздѣ; беретъ начало близъ д. Максимовки, течетъ съ сѣвера на югъ, по низменной, болотистой и лѣсистой мѣстности, и впадаетъ въ Березину съ лѣвой стороны, близъ г. Борисова. Начиная отъ д. Житькова (что въ 14 верстахъ отъ устья), по ней можетъ производиться сплавъ, конечно только въ весеннее время. На ней находятся четыре водяныя мельницы.

5) *Плисса.* Течетъ въ Борисовскомъ уѣздѣ, получаетъ начало близъ дер. Домошаны, проходитъ близъ дер. Динаровки, м. Смолевичи, с. Плиссы,

Жодинъ, имѣя направленіе сѣверо-восточное, и впадаетъ съ правой стороны въ Березину въ 8 верстахъ ниже Борисова, близъ д. Ушкевичи. Рѣчка эта въ нѣкоторыхъ мѣстахъ весьма узка, имѣетъ песчаные берега и русло, и приводитъ въ движеніе 5 мельницъ. По нѣкоторымъ извѣстіямъ, сплавъ лѣса начинался прежде отъ м. Смолевичь, но теперь Плисса можетъ считаться сплавною начиная отъ с. Жодинъ, т. е. на протяженіи 30 верстъ; всего же теченія она имѣетъ около 65 верстъ. Мельницы находятся: при м. Смолевичахъ—1, въ с. Плиссѣ—2, Жодинѣ—1, Горы—1.

Сплавляемое по рѣкѣ дерево пригоняется къ д. Ушкевичи, гдѣ оно вяжется въ плоты для дальнѣйшаго отправленія по р. Березинѣ.

6) *Рова* впадаетъ въ Березину съ правой стороны въ 3 верстахъ ниже д. Новоселки и въ 20 верстахъ ниже устья р. Плиссы. Беретъ начало и течетъ въ низменной, частію болотистой, а частію лѣсистой мѣстности Борисовскаго уѣзда. Длина теченія 20 верстъ, изъ которыхъ на протяженіи 10-ти можетъ производиться весною сплавъ.

7) *Бобръ*. Получаетъ начало въ болотѣ, окруженномъ холмами, Могилевской губерніи, Сѣннинскаго уѣзда, близъ дер. Воложницы и Хорлинки, входитъ въ Борисовскій уѣздъ близъ дер. Ширневичи и впадаетъ въ Березину съ лѣвой стороны, противъ д. Мурова, въ 12 верстахъ отъ устья Ровы. Вся длина теченія около 100 верстъ, изъ которыхъ около 45 верстъ находится въ границахъ Борисовскаго уѣзда. Долина болотиста и покрыта кустарникомъ или лѣсомъ, и во многихъ мѣстахъ недоступна. Ширина и глубина рѣки незначительны. Бранденбургскій посланникъ, путешествовавшій въ Москву въ 1675 году, пишетъ: «Бобръ впадаетъ въ Березину при Борисовѣ; по немъ ходятъ небольшіе струги (struzen)» (*). Отсюда слѣдуетъ, что рѣка эта была прежде судоходна. — Трудно сказать опредѣлительно, съ котораго пункта начинается по этой рѣкѣ сплавъ въ весеннее время; но вѣрно то, что на всемъ протяженіи теченія ея въ Борисовскомъ уѣздѣ (около 45 верстъ) рѣка эта удобна для сплава. Лѣсъ сплавляется къ д. Мурова, гдѣ онъ вяжется въ плоты и отправляется далѣе по Березинѣ.

На этой рѣкѣ и при ея впаденіи водились бобры, о которыхъ упоминаетъ еще Гюльденштедтъ; теперьже, если они не вывелись совершенно, то по крайней мѣрѣ о нихъ ничего не слышно.

Изъ притоковъ Бобра, болѣе важны: а) *Можа*, впадающая съ лѣвой и б) *Нача*—съ правой стороны. Первая изъ нихъ сплавна на протяженіи 16-ти, а вторая — 10-ти верстъ.

(*) Hydrographie des russischen Reiches. Dritter Band. Стр. 293.

8) *Уша*. Начало и все теченіе ея находится въ Игуменскомъ уѣздѣ. Начинается недалеко отъ границы Минскаго уѣзда, въ 2—3 верстахъ выше д. Пакалинъ, имѣетъ русло песчаное и даже каменистое, течетъ среди луговъ и лѣсовъ Игуменскаго уѣзда и соединяется съ Березиной въ 9 верстахъ ниже впаденія въ нее Бобра. Ниже д. Князевки (что въ 12 верстахъ отъ устья), Уша дѣлаетъ много крутыхъ поворотовъ, а ниже д. Уши образуетъ стремнины. На ней находится 9 водяныхъ мельницъ: при д. Пакалинъ — 1, близъ Шабуни — 1, Шумель — 1, Рудни-Черновской — 1, при Раваничской слободѣ — 2, при Князевкѣ — 1, близъ Писюты — 1, и близъ Уши — 1. Длина теченія — 66 верстъ; сплавъ весною можетъ производиться отъ Рудни-Черновской, т. е. на протяженіи 42 верстъ По прежнимъ извѣстіямъ (1) видно, что длина рѣки превосходитъ 100 верстъ и что сплавъ производится на протяженіи 70-ти верстъ отъ д. Паякалинъ; но мы сказали уже, что деревня эта лежитъ близъ источниковъ и что вся длина рѣки равна 66-ти верстамъ. Деревня Уша служитъ пристанью для сплавляемаго дерева, которое здѣсь вяжется въ плоты и отправляется далѣе.

9) *Брусята*. Рѣчка эта, имѣющая длины около 29 верстъ, вытекаетъ между деревнями Гумны и Прусы, изъ топкаго болота, окружающаго оз. Перыбъ; течетъ по низменной, лѣсистой мѣстности, первыя 13 верстъ по Борисовскому уѣзду, а остальныя 16 между послѣднимъ и Игуменскимъ уѣздомъ, и впадаетъ въ Березину съ лѣвой стороны. Весною сплавъ начинается отъ с. Дмитріевичи, т. е. въ 15 верстахъ отъ устья.

На ней находится одна мельница, при деревушкѣ Руднѣ. Въ «Hydrographie des russischen Reiches» рѣчка эта названа *Лъсбовкою*.

10) *Клева*. Беретъ начало въ лѣсахъ, Борисовскаго уѣзда, близъ д. Клевки и Староселье; на 6-й верстѣ входитъ въ Игуменскій уѣздъ, гдѣ течетъ то среди лѣсовъ, то у подножія невысокихъ открытыхъ холмовъ, на которыхъ часто расположены деревни; впадаетъ въ Березину съ лѣвой стороны. Все теченіе заключаетъ не болѣе 65 *верстъ*, изъ которыхъ послѣднія 40 (начиная отъ фольварка Бабинки) могутъ считаться сплавными. Мельницы находятся: близъ д. Клевки, Корытницы, Приборки, Бабинки, Любомалы и Капланцы. Всего ихъ 6.

Изъ притоковъ Клевы, важнѣе другихъ р. *Клевица*, по которой производится сплавъ на протяженіи 6-ти верстъ, начиная отъ м. Поюстъ. Клевица впадаетъ въ Клеву справа, между д. Вязы и Милостовъ.

---

(1) Тамъ же, стр. 298 и 294.

Примѣчаніе. Въ числѣ притоковъ Березины нужно упомянуть о ручьѣ *Греница*, впадающемъ въ Березину справа, въ одной верстѣ ниже устья Клевы. Устье этого ручья, называемаго также *Гутою* (отъ имени фольварка, находящагося на немъ въ одной верстѣ отъ впаденія), служитъ нѣкоторымъ образомъ пристанью и мѣстомъ зимовки для лѣса, котораго прежде свозилось сюда, въ продолженіе зимы, до 10.000 колодъ, отправляемыхъ, съ открытіемъ весны, по Березинѣ въ Кременчугъ. Теперь же, въ слѣдствіе уничтоженія окрестныхъ лѣсовъ, къ этому ручью свозится дерево въ гораздо меньшемъ количествѣ, и то не ежегодно.

11) *Усса* начинается въ лѣсахъ Игуменскаго уѣзда, близъ д. Домовицкое, течетъ на юго-востокъ по песчаному грунту и, прошедши 43 версты, впадаетъ въ Березину съ правой стороны, нѣсколько выше с. Якшицы. На ней находится 5 мельницъ, изъ которыхъ: при фольваркѣ Прудокъ — 1, Стар. Прудокъ—1, Нов. Прудокъ—1, м. Богушевичахъ—1 и Осмоловкѣ—1. Отъ м. Богушевичи она сплавна, что́ составитъ линію въ 15 верстъ длины. По другимъ извѣстіямъ, сплавъ начинается только отъ д. Осмоловки, въ $5^1/_2$ верстахъ отъ устья.

12) *Свислочь.* Изъ притоковъ Березины наибольшій есть р. Свислочь. Начало ея находится въ холмистой странѣ Минскаго уѣзда, у д. Шиповалы, въ 39 верстахъ къ сѣверо-западу отъ Минска. Течетъ по Минскому и Игуменскому уѣздамъ, впадаетъ съ правой стороны въ Березину, при м. Свислочь, въ Бобруйскомъ уѣздѣ, близъ границы его съ Игуменскимъ, и образуетъ теченіемъ, до безконечности извилистымъ, множество полуострововъ. Долина ея болотиста, но чрезвычайно узка и окаймлена глинистыми холмами, скаты которыхъ часто оканчиваются у самыхъ береговъ рѣки; это особенно замѣчается въ Минскомъ уѣздѣ. Поэтому въ Минскомъ уѣздѣ разливы Свислочи не бываютъ широки и продолжаются недолго; въ Игуменскомъ же, гдѣ долина шире, а холмы становятся меньше и удалены больше отъ русла, рѣка разливается иногда на версту. По причинѣ множества крутыхъ поворотовъ и полуострововъ, трудно опредѣлить вѣрно длину теченія Свислочи; но судя по военно-топографической картѣ, составленной въ масштабѣ 3-хъ верстъ въ дюймѣ, длина эта не менѣе 250 верстъ. Русло рѣки, равно какъ и берега—песчано-глинистые; мѣстами же они покрыты слоемъ ила, образовавшагося изъ остатковъ согнившихъ растеній. Ширина рѣки у г. Минска 8—10 саженей, не болѣе, далѣе она увеличивается весьма мало, такъ что у м. Пуховичи и м. Лапичи она не превосходитъ 12—15 саж. и только у м. Свислочь доходитъ до 15—20 саженей.

Переправы находятся въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) выше м. *Заслава* имѣется 3 моста, на разныхъ проселочныхъ дорогахъ; 2) въ м. *Заславѣ*,

на дорогѣ изъ м. Городна въ м. Раковъ; 3) ниже м. *Заслава* до г. Минска находятся, въ разныхъ мѣстахъ, мостъ и двѣ мельничныя плотины; 4) въ г. *Минскѣ* 4 моста; 5) ниже г. *Минска*, на проселочныхъ дорогахъ 2 моста; 6) мосты при *Новомъ Дворѣ*, *Каралищевичахъ* и *Синело*,—всѣ три на почтовой дорогѣ изъ Минска въ Игуменъ; 7) мосты при деревняхъ *Ивановщинѣ*, *Пяскахъ*, *Забычанахъ*, *Карваево*, *Дукорѣ*, *Турецъ*, *Слободѣ*, *Туринѣ* и *Межирѣчьѣ;* 8) въ *Пуховичахъ* и *Лапичахъ*—поромныя переправы; 9) мостъ въ *Вязахъ*; 10) поромныя переправы при *Холуѣ* и 11) мостъ въ м. *Свислочѣ*.

Мосты, исчисленные въ пунктѣ 7, весьма ненадежны и часто сносятся теченіемъ, которое мѣстами бываетъ быстро. Тогда они замѣняются поромами.

«Свислочь могла бы быть судоходною для малыхъ судовъ, еслибы не имѣла мельницъ, плотинъ, мостовъ и заваловъ. По этой причинѣ, только ниже м. Пуховичи, отъ д. Берлажъ, на лодкахъ перевозится деготь, смола и сплавляется строевой лѣсъ малыми плотами до двора Свислочь, гдѣ сплавъ останавливается мельничною плотиною и товары уже сухимъ путемъ перевозятся въ р. Березину» (*). Слѣдовательно, по замѣчанію военно-статистическаго обозрѣнія 1848 года, сплавъ по Свислочи производится отъ д. Берлажъ, т. е. на протяженіи 70 верстъ.

Замѣтимъ, что, по неизслѣдованію вообще въ Россіи рѣкъ и удобства ихъ для судоходства, весьма трудно опредѣлить пунктъ, съ котораго можетъ начинаться сплавъ; это зависитъ отъ случайныхъ обстоятельствъ, между которыми богатство страны лѣсами играетъ конечно первую роль; если мѣстность, по которой протекаетъ рѣка, лѣсовъ не имѣетъ, то и сплава на ней не существуетъ, при всѣхъ удобствахъ, которыя представляла бы къ тому рѣка. А потому нѣтъ ничего удивительнаго, что показанія по этому предмету всегда разнообразны. На эти показанія нужно смотрѣть только какъ на свѣдѣнія, относящіяся къ извѣстному времени, или году; такъ напримѣръ, приведенное выше замѣчаніе военно-статистическаго обозрѣнія, о сплавѣ по р. Свислочи, показываетъ, что, во время составленія этого обозрѣнія, д. Берлажъ былъ на рѣкѣ наивысшій пунктъ, съ котораго отправлялись лѣсъ, смола и деготь. Если же разсматривать свойства рѣки относительно глубины и ширины ея, то за уничтоженіемъ препятствій, представляемыхъ мельничными плотинами, р. Свислочь принадлежитъ къ числу тѣхъ рѣкъ, по которымъ могли бы ходить

(*) Военно-статистическое обозрѣніе Минской губерніи, 1848 года, стр. 16.

и небольшія суда, начиная отъ деревни Караваево (въ 60 верст. выше д. Берлажа или въ 130 вер. отъ устья Свислочи) и даже выше.

Вотъ что сказано объ этомъ въ «Hydrographie des russischen Reiches» (стр. 295), изданной въ 1847 году: «Свислочь протекаетъ уѣзды Минскій и Игуменскій, на протяженіи 211 верстъ, изъ которыхъ 98 верстъ, отъ д. *Волчи*(?) или *Тарецъ* (Турецъ?), сплавны».

«Однакожъ въ послѣдніе годы жалуются, что мосты въ Минскѣ препятствуютъ плотамъ проходить удобно по рѣкѣ, откуда слѣдуетъ, что Свислочь дѣлается сплавною еще выше Минска, а не отъ впаденія Волчи *(Волмы?)*... Въ 1820 году была мысль, чтобы Свислочь сдѣлать судоходною до самаго Минска; но мысль эта осталась безъ исполненія. Мѣстные лѣса чрезвычайно богаты и доставляютъ много строевыхъ деревьевъ въ Кременчугъ. Въ Минскѣ имѣется два моста на сваяхъ, третій мостъ находится при устьѣ (1), остальныя переправы производятся на поромахъ.»

«Нѣсколько лѣтъ передъ симъ, на рѣкѣ считалось около 30 мельницъ, изъ которыхъ нѣкоторыя построены близъ рѣки, на обводныхъ каналахъ, другія же не дѣйствуютъ и разрушаются. Четыре изъ нихъ лѣсопильныя. Всѣ мельницы затрудняютъ болѣе или менѣе сплавъ; въ одной верстѣ выше впаденія Свислоча, мельничная плотина загораживаетъ рѣку до такой степени, что плоты могутъ ходить только при самой высокой весенней водѣ; во всякое же другое время, чтобы пройти черезъ узкія ворота, они должны разобраться на части, по 4—5 колодъ въ каждой, причемъ теряется много времени. Свислочь доставляетъ весьма много лѣса, для сплава его по Березинѣ, но свѣдѣній о ежегодномъ отпускѣ не имѣется. Извѣстно однакожъ, что отъ впаденія р. Орчи (2) отправлено въ продолженіе одного года до 40,000 колодъ. Другое складочное мѣсто для лѣса находится близъ Блужи (3), при впаденіи р. Волчи(?) и при д. Межеричахъ (4), гдѣ изготовляется въ годъ около 5,000 колодъ. Даже Волча (вѣроятно Волма или Болоча, Болочанка) есть рѣка довольно значительная и имѣетъ длины 67 верстъ; но по причинѣ находящихся на ней четырехъ мельницъ, по ней сплава не производится. Изъ вѣдомостей о днѣпровскомъ судоходствѣ, за 40 лѣтъ передъ симъ, видно, что «иногда одна или нѣсколько барокъ «выходили изъ р. Свислочи, но непонятно, какъ онѣ могли пройти мимо «мельницы, находящейся у устья »

---

(1) Выше мы переименовали мѣста, въ которыхъ находятся мосты въ настоящее время.

(2) Ручей Орча впадаетъ въ Свислочь съ лѣвой стороны, въ 23 верстахъ отъ устья.

(3) Д. Блужа находится въ 4 верстахъ отъ Свислочи, у верховьевъ ручья, впадающаго въ Свислочь при Берлажѣ.

(4) Д. Межирѣчье лежитъ при впаденіи въ Свислочь р. Волмы.

Примѣчаніе. О числѣ водяныхъ мельницъ, находящихся на р. Свислочи, свѣдѣній не имѣется; но на трехъ-верстной воённо-топографической картѣ ихъ обозначено 16, именно въ ф. Гануясъ 1, ф. Нарейки 1, д. Крупки 1, Минскѣ 3, ф. Лошицы 1, д. Новый Дворъ 1, д. Лешницы 1, ф. Токарня 1, Забычаны 1, Караваево 1, д. Млынъ 1, с. Турино 2, Вязы 1.

Присоединимъ, наконецъ, замѣчаніе о р. Свислочи, сдѣланное Г. Шпилевскимъ, въ его: «Путешествіи по Полѣсью и Бѣлорусскому краю» (1). «Свислочь — говоритъ онъ—богата рыбою, особенно сомами, осетрами и бѣлугою(?); въ ней водятся также бобры, особенно въ Игуменскомъ уѣздѣ. Въ прежнія времена, говорятъ, много водилось бобровъ въ Свислочи, такъ что промыселъ ими давалъ значительный доходъ Минскимъ мѣщанамъ: въ грамотѣ королевы Елены упоминается *о бобровыхъ гонахъ* въ Свислочи близъ Тростенца, нынѣ деревни г. Чекотовскаго, лежащей между Ляховскимъ предмѣстьемъ и хуторомъ Кистера; кой-гдѣ и теперь встрѣчаются тамъ бобры (2).»

Изъ притоковъ Свислочи болѣе замѣчательны р.р. *Волма*, *Болоча* или *Болочанка* и *Талька*. Первыя двѣ впадаютъ съ лѣвой стороны; изъ нихъ Волма—при д. Межирѣчьѣ, въ 9-ти верстахъ выше м. Пуховичи, а Болочанка въ 8-ми верстахъ ниже Пуховичей. Р. Талька соединяется съ Свислочью противъ д. Орѣшковичи, въ 4-хъ верстахъ ниже д. Берлажа.

13) *Ольса*. Началомъ этой рѣки можно считать рѣчку *Дулебу*, вытекающую изъ незначительнаго болота, близъ господскаго двора Ягодки, Игуменскаго уѣзда, проходящую среди лѣсовъ этого уѣзда, мимо д. Дулеба и впадающую близъ д. Голынки въ озеро, изъ котораго выходитъ р. Ольса. Длина р. Дулебы 22 версты.

Ольса, по выходѣ изъ озера близъ д. Голынки, течетъ чрезъ лѣса, болота и луга Игуменскаго уѣзда, входитъ ниже м. Кличевъ въ Бобруйскій уѣздъ, гдѣ течетъ по болотистой долинѣ мимо дд. Воевичи, Малой и Большой Ольсы и Игнатовки, и впадаетъ въ Березину съ лѣвой стороны выше г. Бобруйска, въ 18 верстахъ отъ послѣдняго. Длина Ольсы, отъ деревни Голынки до впаденія, около 65 верстъ, что съ теченіемъ р. Дулебы составитъ около 87 верстъ.

На Ольсѣ находится нѣсколько мельницъ, изъ которыхъ однѣ устроены такъ, что не останавливаютъ сплава лѣса, другія же препятствуютъ

(1) См. Современникъ, ноября 1854 года, стр. 10 и 11.

(2) Тростенецъ и двѣ деревушки того же имени лежатъ въ 9—10 верстахъ къ юго-востоку отъ Минска, по лѣвую сторону р. Свислочи, въ недальнемъ отъ нея разстояніи. Въ продолженіе двухъ-лѣтняго пребыванія въ Минскѣ, намъ однакожъ не случалось слышать, чтобы близъ Тростенца водились бобры. Точно также не приходилось отвѣдать свислочскихъ осетровъ и бѣлуги.

ему; поэтому сплавъ по этой рѣкѣ весьма затруднителенъ и вообще возможенъ только при высокой водѣ; онъ начинается отъ м. Кличевъ, слѣдовательно въ 38 верстахъ отъ устья. Р. Ольса названа въ картѣ г.-л. Шуберта Олою, а въ «Hydrographie des russischen Reiches» Вольсою.

Примѣчаніе. Противъ г. Бобруйска, на лѣвой сторонѣ Березины, близъ Зеленой корчмы, находится озеро, длиною 2, а шириною $^1/_2$ версты, называемое *Веницкимъ*. Изъ этого озера, какъ изъ пристани, посредствомъ ничтожнаго ручья, гонится весною лѣсъ, свозимый къ озеру въ продолженіе зимы изъ окрестныхъ странъ (*).

14) *Посдвинка.* Рѣки этого имени ни на военно-топографической картѣ, ни на картѣ г.-л. Шуберта не имѣется. Вѣроятно она есть та самая, которая на этихъ картахъ значится подъ именемъ Брожи. Вотъ, что сказано о Посдвинкѣ въ Hydrographie des russischen Reiches: «Рѣка, которой на нашихъ картахъ нѣтъ, но которая вѣроятно однозначуща съ рѣкою, извѣстною на 26-мъ листѣ большой карты подъ именемъ Брожи, впадающей въ Березину съ правой стороны, ниже г. Бобруйска. Посдвинка вытекаетъ изъ болота, приводитъ въ дѣйствіе нѣсколько мельницъ и течетъ по луговой долинѣ, шириною 40—60 саж., заросшей ольхами и окаймленной холмами. Къ мельницѣ при д. Глѣбовкѣ (Глѣбова Рудня?) свозятъ ежегодно сухимъ путемъ до 5,000 колодъ строеваго лѣса, сплавляемаго весною въ Днѣпръ. Сплавная часть Посдвинки дѣлаетъ весьма крутые изгибы; сплавъ по ней колодъ затруднителенъ, по причинѣ находящихся въ руслѣ колодъ. Эта Брожа имѣетъ длины около 24 верстъ и на протяженіи 9 вер. сплавна; сплавъ начинается весною отъ д. Рудни».

15) *Ола.* Все теченіе ея находится въ Бобруйскомъ уѣздѣ. Начало получаетъ между д.д. Охотичи и Хомичи, въ лѣсахъ, по выходѣ изъ которыхъ (на 9-й верстѣ теченія) течетъ между песчано-глинистыхъ, невысокихъ и открытыхъ холмовъ, по луговой долинѣ, надъ которою находится много деревень. Послѣднія же 32 версты протекаетъ по болотистымъ лѣсамъ, не встрѣчая ни одного заселеннаго мѣста, кромѣ двухъ одинокихъ застѣнковъ. Пройдя всего около 95 верстъ, впадаетъ въ Березину съ лѣвой стороны, ниже д. Здудичи. Въ одномъ старомъ описаніи длина Олы опредѣлена въ 178 верстъ, въ другомъ въ 127, изъ которыхъ 76, т. е. отъ д. Михалево (что у шоссе изъ Бобруйска въ Рогачевъ), сплавны; но, судя по военно-топографической картѣ, длина эта не превышаетъ 95—100 верстъ. «На Олѣ находится 10 мельницъ, изъ которыхъ одна лѣсо-

(*) Hydrographie des russischen Reiches. Dritter Band, Стр. 296—297.

пильная; четыре послѣднія имѣютъ плотины съ отверзтіями для пропуска плотовъ. Сплавъ начинается отъ мельницы при д. Брома (Бирга), почти противъ д. Новики, что составитъ около половины всего теченія, т. е. 50 верстъ.

гг) Р. Припять.

Р. Припять. (На нѣкоторыхъ картахъ наз. Припеть). Получаетъ начало близъ м. Шацка, Владимірскаго уѣзда, Волынской губерніи, отъ соединенія многихъ болотныхъ ручьевъ (числомъ около 15-ти), къ востоку отъ Опалина на Бугѣ, между деревнями Головно и старая Гута. Ручьи эти вытекаютъ изъ болотъ и небольшихъ озеръ. Кромѣ того Припять принимаетъ воды изъ канала, около 10 верстъ длиною, выкопаннаго между д. Полутавы и д. Лобачи, и изъ ручья Выжва или Выжевка, впадающаго въ Припять съ юга, ниже м. Ратно. Послѣдній ручей длиннѣе и значительнѣе у своего устья, чѣмъ самая Припять. — Припять протекаетъ Волынскую и Минскую губерніи и вливаетъ свои воды въ Днѣпръ, съ правой стороны выше Кіева. Рѣка эта, прежде называвшаяся вѣроятно *Трипятью*, имѣетъ видъ, за исключеніемъ нижней части, характеръ болотной рѣки. Пробиваясь сначала по лугамъ, она раздѣляется, ниже м. Ратно, на множество узкихъ рукавовъ, образующихъ немалое число острововъ, и собираетъ наконецъ свои воды въ Пинскомъ уѣздѣ, Минской губерніи, въ озеро Любязь, имѣющее длины и ширины 3—4 версты. По выходѣ изъ оз. Любязь, и особенно ниже м. Нобель, Припять образуетъ еще большее число рукавовъ, то вновь сливающихся, то въ свою очередь раздѣляющихся на другіе протоки, то соединяющихъ воды Припяти съ водами р.р. Ясельды и Стыри. Весьма трудно прослѣдить главное теченіе рѣки въ этомъ лабиринтѣ водъ и рукавовъ, тѣмъ болѣе, что самое названіе Припяти теряется между ними и замѣняется именами, на которыя нѣкоторые смотрятъ, какъ на названія совершенно отдѣльныхъ рѣкъ. Попробуемъ однакожъ разсмотрѣть главныя названія и рукава, на которые Припять раздѣляется.

1) Отъ озера Любязь до озера и м. Нобель, Припять извѣстна болѣе подъ именемъ р. *Парокъ* (*). На этомъ протяженіи, имѣющемъ около 20 верстъ длины, впадаетъ въ нее р. *Стоходъ* съ правой стороны двумя рукавами, изъ которыхъ одинъ, западный, соединяется съ р. Парокъ на

(*) Въ эту часть впадаетъ съ юга р. Стоходъ, двумя рукавами; поэтому часть рѣки между озерами Любязь и Нобель нѣкоторые называютъ рѣкою *Стоходъ*, другіе рѣкою *Парокъ*, третьи рѣкою *Припять*, наконецъ четвертые рѣкою *Струмень*.

3-й, а другой, восточный—на 10-й верстѣ теченія. Потокъ, образовавшійся изъ соединенія р.р. Парокъ и Стохода, не впадаетъ непосредственно въ оз. Нобель, но только соединяется съ нимъ посредствомъ нѣсколькихъ рукавовъ, такъ что озеро Нобель остается какъ-бы въ сторонѣ; главный же рукавъ, удержавшій названіе Стоходъ, продолжаетъ теченіе чрезъ озеро *Омытъ*, находящееся въ 3-хъ верстахъ къ сѣверу отъ озера Нобель. По выходѣ изъ оз. *Омытъ*, рукавъ Стоходъ снова раздѣляется на два протока, которые ниже д. Дубчичи соединяются съ р. *Струмень*.

2) Изъ озера Нобель выходятъ два широкіе потока, образующіе р. *Струмень*. Послѣдняя, на 11-й верстѣ теченія, т. е. ниже Дубчичи, соединяется съ водами того рукава, который, подъ названіемъ р. Стохода, проходитъ черезъ оз. Омытъ. Струмень отъ озера Нобель, течетъ на сѣверо—востокъ; на 50—54-й верстѣ ея теченія отдѣляется отъ нея влѣво нѣсколько рукавовъ, соединяющихъ ее съ р. Пиною, противъ г. Пинска, отъ котораго Струмень поворачиваетъ прямо на востокъ и, пройдя (отъ г. Пинска) около 26 верстъ, принимаетъ съ лѣвой стороны р. Ясельду. Длина теченія Струмени, отъ оз. Нобель до соединенія съ р. Ясельдою, доходитъ до 80 верстъ.

3) Близъ д. Дубчичи, отдѣляется отъ Струмени вправо рукавъ, извѣстный подъ именемъ *Гнилой Припяти* (или р. Пара) и соединяющій Струмень съ р. *Стырь*. Длина *Гнилой Припяти* около 32 верстъ; отъ нея отдѣляются влѣво два протока на соединеніе съ р. Струмень, и, какъ бы въ заменъ воды, уносимой этими протоками въ р. Струмень, въ Гнилую Припять впадаютъ съ правой стороны четыре рукава, отдѣляющіеся отъ р. Стырь. Замѣчательнѣйшій изъ этимъ протоковъ и рукавовъ носитъ названіе р. *Простыри*. Она составляетъ какъ-бы рукавъ Стыри, отъ которой отдѣляется близъ о. Иванчицы (или м. Погостъ), впадаетъ въ Гнилую Припять на 20-й верстѣ теченія послѣдней и почти въ томъ же пунктѣ отдѣляется отъ нея, для соединенія съ водами Струмени.

4) Соединеніе Струмени и Ясельды составляетъ рѣку, которая уже до самаго впаденія въ Днѣпръ носитъ названіе *Припяти*. Это соединеніе происходитъ близъ д. Кочановичи, въ 25 верстахъ отъ Пинска.

Вся длина р. Припяти, отъ ея источниковъ до впаденія въ Днѣпръ, доходитъ до 770 верстъ (¹):

а) Отъ границы Волынской губерніи до оз. Любязь—около 20 вер.

б) Отъ оз. Любязь до оз. Нобель, т. е. длина р. Парокъ—20 вер.

(¹) Hydrographie des russischen Reiches. Dritter Band. Стр. 307.

в) Длина р. Струмени отъ оз. Нобель до соединенія Струмени съ р. Ясельдою, т. е. до начала собственно рѣки Припяти. . . 80 вер.

г) Длина р. Припяти отъ соединенія Струмени съ Ясельдою, близъ д. Кочановичи, до пункта, гдѣ Припять выходитъ изъ границъ Минской губерніи въ Кіевскую, т. е. до села Бѣлосороки . . . . . 431 вер.

Слѣдовательно длина теченія Припяти въ Минской губерніи, отъ границы Волынской до границы Кіевской, составитъ линію въ 551 версту; остальная часть находится въ двухъ послѣднихъ губерніяхъ, изъ которыхъ одна Кіевская заключаетъ низовья рѣки, на протяженіи 70 верстъ.

Долина р. Припяти необозрима, низменна и болотиста; она покрыта или высокоболотною травою, называемою ***лепешникомъ,*** и ***милицею*** или ***камышомъ*** (черетъ), или кустарникомъ—***ивнякомъ***. Только отъ д. Дрошевичи, на мѣстахъ возвышенныхъ, гдѣ края долины приближаются къ рѣкѣ, образуя крутые и высокіе берега, виднѣются лѣса или, лучше сказать, остатки преждебывшихъ дубовыхъ лѣсовъ, въ настоящее время истребленныхъ и изрѣженныхъ до крайности. Такимъ образомъ, лѣвый край долины впервые приближается къ руслу близъ д. Дорошевичи и составляетъ крутой и высокій берегъ на протяженіи 40 верстъ, до д. Конковичи. Возвышенность лѣваго берега, предохраняющая его отъ весеннихъ разливовъ, составляетъ причину, что берегъ этотъ, на означенномъ разстояніи, болѣе оживленъ и заселенъ, чѣмъ верхняя часть рѣки. Между тѣмъ, какъ отъ соединенія Струмени и Ясельды до д. Дорошевичи, т. е. на протяженіи 223 верстъ теченія рѣки, находится только 8 заселенныхъ мѣстъ (Березцы, Запесочье и Туровъ, Кремно, Черничи, Погостъ, Переровъ и Лѣсковичи (*), изъ которыхъ только м. Туровъ съ Запесочьемъ и с. Переровъ болѣе значительны,—остальныя же имѣютъ видъ уединенныхъ, ничтожныхъ застѣнковъ),—на разстояніи слѣдующихъ 40 верстъ находится 15 такихъ же мѣстъ (Дорошевичи, фол. Дорошевичи, Голубица, Вышаловъ, Турокъ, ф. Лобча, с. Макаричи, ф. Крутуха, м. Петриково, дер. и ф. Бѣлки, Бѣлановичи, Новоселки, Оцирки, Мицуры и Конковичи), которыя расположены по лѣвой сторонѣ рѣки.

Отъ м. Скригалова приближается къ руслу правый край долины, который, начиная отъ д. Загораны (въ 14 верст. выше г. Мозыря), составляетъ возвышенный, перерѣзанный оврагами берегъ, низпадающій къ рѣкѣ крутымъ и даже скалистымъ обрывомъ. Такой характеръ сохраняется

(*) Мы говоримъ только о тѣхъ мѣстечкахъ, селахъ и деревняхъ, которыя или находятся непосредственно близъ рѣки или отстоятъ отъ нея не далѣе 2-хъ верстъ по прямому направленію.

до м. Барбарова (въ 25 верст. ниже Мозыря); съ этого пункта хотя правый край долины и остается крутымъ, но мѣстами удаляется отъ русла на 2—3 версты и, наконецъ, приближаясь къ р. Славечнѣ, ниспадаетъ и переходитъ въ песчаные, невысокіе холмы. Такіе-же холмы окаймляютъ лѣвый край долины, между д. Загораны и м. Барбарово; холмы эти, составляя отдѣльныя группы, имѣютъ видъ длинныхъ, неширокихъ, песчаныхъ или песчано-глинистыхъ бугровъ, расположенныхъ параллельно теченію, въ $1^1/_2$–3 верстахъ отъ рѣки.

Хотя берега Припяти, за исключеніемъ вышеозначенныхъ мѣстъ, низменны и болотисты, но въ лѣтнее время они возвышаются надъ поверхностію воды на 2—7 футовъ. Они состоятъ изъ слоевъ согнившихъ травъ и кустарниковъ, перемѣшанныхъ съ наносимою во время разливовъ рѣки землею или пескомъ. Отъ этого они имѣютъ грунтъ рыхлый, удерживающій долгое время влагу, порождающую, въ свою очередь, высокія болотныя травы.

Глубина рѣки весьма разнообразна и измѣняется чрезвычайно быстро. Въ лѣтнее время, при значительномъ пониженіи горизонта воды, является множество отмелей и песчаныхъ перемычекъ, покрытыхъ водою на 3 четверти и даже менѣе; въ другихъ мѣстахъ, и нерѣдко рядомъ съ отмелями, глубина доходитъ до нѣсколькихъ саженей. Переходы отъ мѣстъ глубокихъ къ мелкимъ такъ быстры, что дно кажется усѣяннымъ ямами и буграми. Впрочемъ у одного изъ береговъ глубина всегда значительно болѣе, чѣмъ у другаго, и нерѣдко, въ разстояніи двухъ–трехъ шаговъ отъ берега, она доходитъ до 7-ми и болѣе футовъ.

До м. Турова берега имѣютъ пустынный, утомляющій однообразіемъ своимъ видъ: кромѣ нѣсколькихъ деревушекъ, исчисленныхъ выше и удаленныхъ отъ рѣки на двѣ и даже болѣе версты, трехъ или четырехъ полуразрушившихся корчемъ, стоящихъ уединенно, и въ которыхъ навѣрное ничего не найдете, кромѣ водки, такого-же числа шалашей, устроенныхъ рыболовами, вы не увидите ни одного жилаго мѣста. По сторонамъ рѣки тянутся необозримыя пространства лепешника, милицы, черету и кустарника, окаймленныя лѣсами; среди ихъ, какъ на островахъ, кое-гдѣ разбросаны деревушки, удаленныя другъ отъ друга на десятки верстъ. Воздѣланныя поля видны только около м. Турова (гдѣ почва земли плодородна) и близъ другихъ заселенныхъ мѣстъ. Обширныя болота, безконечные лѣса, слабость населенія, отсутствіе удобныхъ дорогъ и малое число населенныхъ мѣстъ составляютъ характеристику края, орошаемаго Припятью и ея притоками, и извѣстнаго подъ именемъ Полѣсья.

Ширина Припяти, при нормальномъ горизонтѣ воды, различна; но по

мѣрѣ приближенія къ устью она увеличивается. Отъ сліянія Струмени и Ясельды до устья р. Случи она измѣняется отъ 20 до 35 саженей; между устьемъ Случи и г. Мозыремъ она доходитъ до 60-ти, ниже до 100, а при устьѣ—до 150 и 200 саженей. Дно сначала иловатое, потомъ песчаное, со множествомъ отмелей, ямъ и дубовыхъ колодъ или карчей, въ высшей степени задрудняющихъ судоходство въ сухое лѣтнее время.

Разливы Припяти бываютъ необыкновенно широки и продолжаются до конца мая. Тамъ, гдѣ берега низменны и болотисты, разливы эти потопляютъ окрестныя мѣста на разстояніи 10 и 15 верстъ; отъ этого деревни и жилыя мѣста кажутся островами и лишаются надолго всякаго между собою сообщенія. Вода иногда поднимается до такой степени, что тамъ, гдѣ въ лѣтнее сухое время косятъ траву и даже пашутъ, весною ходятъ барки и даже берлины. Самые широкіе разливы бываютъ между д. Кочановичи и м. Туровъ. Высота воды во время разлива превосходитъ горизонтъ меженныхъ водъ на 7—15 футовъ. Бываютъ впрочемъ годы, когда высота воды достигаетъ 19 ф. надъ поверхностію нормальнаго горизонта.

О быстротѣ теченія р. Припяти и ея паденіи нѣтъ достовѣрныхъ свѣдѣній. Впрочемъ г. Штукенбергъ говоритъ (1), что въ найденномъ имъ какомъ-то старинномъ описаніи рѣки, безъ подписи и числа, находятся слѣдующія данныя о Припяти: «длина рѣки заключаетъ 511 верстъ, а паденіе ея на этомъ протяженіи составляетъ 236 футовъ 8 дюймовъ». Отсюда видно, что паденіе рѣки на одну версту дастъ 5,56 дюйма. — Нѣтъ сомнѣнія, что число это не заслуживаетъ никакого довѣрія и далеко превосходитъ истину: къ «*Картѣ возвышеній точекъ градуснаго измѣренія и главныхъ пунктовъ Валдайскихъ горъ надъ горизонтомъ Балтійскаго и Чернаго морей*, приложены свѣдѣнія о паденіи нѣкоторыхъ рѣкъ Россійской Имперіи, основанныя на точномъ измѣреніи (2).

Чтобы имѣть понятіе и возможность судить о паденіи рѣкъ, мы выписываемъ эти свѣдѣнія.

Паденія рѣкъ на каждую версту среднимъ числомъ:

а) Невы	11,07	дюймовъ.
б) Волхова.	3,18	—
в) Волги	3,33	—
г) Дона	4,89	—

(1) Hydrographie des russischen Reiches. Dritter Band. Стр. 307.

(2) Карта эта составлена подъ руководствомъ генералъ-лейтенанта Тучкова въ 1850 году и пополнена подъ начальствомъ ген.-маіора Бларамберга въ 1857 г.

д) Пины . . . . . 2,71 (отъ г. Пинска).
е) Днѣпра . . . . . 3,75 (отъ Кіева)
ж) Терека . . . . . 10,09 (отъ Кизляра).
з) Куры . . . . . 29,52 (отъ г. Тифлиса)

Отсюда уже можно приблизительно заключить, что паденіе Припяти составляетъ среднюю величину между паденіемъ р.р. Пины и Днѣпра, т. е. около 3 дюймовъ на одну версту.

Послѣднее заключеніе можно повѣрить слѣдующими данными, помѣщенными на той же картѣ.

Горизонтъ р. Пины въ г. Пинскѣ выше уровня Балт. моря на 435,82 ф.
Горизонтъ Днѣпра въ Кіевѣ — — — — — 288,26 ф.

Слѣдовательно разница горизонтовъ Пины и Днѣпра въ указанныхъ пунктахъ составляетъ 147,56 футовъ.

Раздѣливъ эту разницу на разстояніе между Пинскомъ и Кіевомъ, получимъ величину средняго паденія Припяти на каждую версту. Но, какъ увидимъ ниже, это разстояніе равно 611 верстамъ; слѣдовательно паденіе р. Припяти на каждую версту составитъ $\frac{147,56}{611}$ футовъ, что̀ равно 2,90 дюйма.

Бродовъ на всемъ протяженіи Припяти почти нѣтъ, а ежели они и являются въ сухое лѣто, то это бываетъ временно и, по свойству иловатаго дна и болотистаго грунта береговъ, они все-таки неудобны.

Поромныя переправы находятся въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) на дорогѣ изъ м. ***Давидгородка въ*** м. ***Лахву***, 2) близъ м. ***Турова***, 3) при м. ***Петриковѣ***, 4) при г. ***Мозырѣ***, 5) при д. ***Кимбаровкѣ***, 6) при м. ***Барбаровѣ*** и 7) на проселочной дорогѣ близъ *д.* ***Довляды***.

Кромѣ того, въ верховьяхъ Припяти, т. е. въ части ея до соединенія Струмени и Ясельды, имѣются переправы въ двухъ мѣстахъ: 1) ***на почтовой дорогѣ изъ Пинска въ Ровно***—мостъ черезъ р. Припять, въ двухъ верстахъ отъ впаденія ея въ оз. Любязь, и 2) ***на проселочной дорогѣ изъ*** с. ***Невель въ*** с. ***Морочна***, по выходѣ изъ оз. Нобель рѣки Струмени, черезъ пять рукавовъ послѣдней, имѣются три моста и два порома.

По р. Припяти плаваютъ: пароходы, берлины, барки, полубарки и лодки разныхъ размѣровъ, извѣстныя подъ именемъ дубовъ. Кромѣ того гонятся плоты. Всѣ они суть суда плоскодонные, за исключеніемъ лодокъ. Вмѣсто берлинъ употреблялись прежде байдаки, но мало по малу послѣдніе вышли изъ употребленія, такъ что въ 1855 и 1856 годахъ всего на Припяти имѣлось 3 байдака, а въ 1857 году не видно было уже ни одного.

а) ***Пароходы***. При описаніи р. Днѣпра мы упомянули одвухъ пароходахъ «Опытъ» и «Польза», принадлежащихъ компаніи Верхнеднѣпровскаго

пароходства. Эти-же самые пароходы ходятъ по р. Припяти и р. Пинѣ, служа для буксированія судовъ, идущихъ противу теченія. Плата за буксированіе одного судна, отъ Кременчуга до Пинска, измѣняется отъ 400 до 600 руб., смотря по величинѣ судна и состоянію фрахтовыхъ цѣнъ. Скорость парохода 14 верстъ въ часъ. Каждый стоитъ до 20,000 р. и можетъ служить до 25-ти лѣтъ. Они открыли свои дѣйствія осенью 1851 года.

Сверхъ упомянутыхъ, по Припети и Пинѣ ходитъ пароходъ «*Висла*», принадлежащій помѣщику Владиславу Пусловскому. Построенъ изъ желѣза, въ Ливерпулѣ, въ 1839 году, низкаго давленія, всего въ 24 силы. Открылъ свои дѣйствія между Пинскомъ и Кременчугомъ въ 1850 году; до сего же времени находился въ г. Варшавѣ. Буксируя судно съ грузомъ до 7,000 пудовъ, съ двухдневнымъ запасомъ дровъ, имѣетъ осадку въ водѣ 1 арш. 2 вершка; при этомъ совершаетъ рейсъ свой, изъ Кременчуга до г. Пинска, въ 3 недѣли и болѣе, смотря по состоянію воды.

б) *Берлины*. Онѣ замѣнили употребляемыя прежде на Припети и Днѣпрѣ, для сплавнаго и взводнаго судоходства, суда, называвшіяся *байдаками*. Берлины бываютъ русской и нѣмецкой конструкціи.

Берлины русской конструкціи имѣютъ длину 16 — 20 саж., ширину отъ 2 саж. 7 вершковъ до $2^1/_3$ саж., высоту отъ 1 аршина 12 вершковъ до 2-хъ аршинъ. Строятся на пристаняхъ Могилевской губерніи, въ Бѣлицкомъ и Рогачевскомъ уѣздахъ, въ Городницкомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, Радомысльскомъ уѣздѣ Кіевской и Трубчевскомъ уѣздѣ Орловской губерніи, изъ сосноваго лѣса и еловыхъ кокоръ.

Плаваютъ по Днѣпру, Припети, Пинѣ, Днѣпровско-Бугскому каналу, р. Мухавцу и Бугу, между городами Екатеринославомъ, Кременчугомъ, Кіевомъ, Мозыремъ, Пинскомъ, Кобриномъ, Брестъ-Литовскомъ и Варшавою. Подымаютъ грузъ отъ 4,000 до 12,000 пудовъ, съ осадкою въ водѣ отъ 1-го аршина до 1-го аршина 12-ти вершковъ, со скоростію отъ 2 до 6 верстъ въ часъ. Употребляются для взводнаго и сплавнаго судоходства и требуютъ, въ первомъ случаѣ около 4-хъ рабочихъ на каждую тысячу пудовъ груза, а во второмъ—отъ 8 до 14 человѣкъ. Кромѣ рабочихъ долженъ быть лоцманъ, который ведетъ судно. Безъ оснастки стоитъ 750—1500 руб., съ оснасткою 1000—1750 рублей. Можетъ служить до 7-ми лѣтъ.

Берлины нѣмецкой конструкціи. Длина ихъ 15—19 саж., ширина 2—$2^1/_3$ саж., высота 2—$2^1/_2$ арш.; строятся въ Пруссіи и Царствѣ Польскомъ, изъ сосноваго, еловаго и дубоваго лѣса. Дерево, употребляемое на ихъ постройку, несравненно доброкачественнѣе, отдѣлка чище и щеголеватѣе,

легче на ходу и служатъ дольше, чѣмъ русскія; за то стоютъ дороже. Плаваютъ по Вислѣ, Бугу, Мухавцу, Днѣпровско-Бугскому каналу, Пинѣ, Припети и Днѣпру, между г.г. Данцигомъ и Екатеринославомъ, а также и между промежуточными пристанями. Подымаютъ отъ 3,500 до 10,000 пудовъ, съ осадкою въ водѣ отъ 1 арш. до 1 арш. 8 вершковъ, со скоростію отъ 2 до 7 верстъ въ часъ. Употребляются для взводнаго и сплавнаго судоходства; въ первомъ случаѣ требуютъ по 3 человѣка на каждую тысячу пудовъ груза, а во второмъ отъ 4 до 8 человѣкъ судорабочихъ. Стоитъ: безъ оснастки 2,500—4,000, съ оснасткою 3,000—5,000 р. серебромъ. Служитъ до 12 лѣтъ и даже болѣе.

Плата владѣльцамъ берлинъ за провозъ, или фрахтъ, платится съ пуда, смотря по тому, куда грузъ отправляется, сообразно съ состояніемъ фрахтовыхъ цѣнъ.

Отъ Пинска	до	Кременчуга	отъ	11	до	18	копѣекъ	съ	пуда.
—	—	— Кіева	—	10	—	16	—	—	—
—	—	— Брестъ-Литовска	—	5	—	8	—	—	—
—	—	— Новаго-Двора	—	8	—	16	—	—	—
—	—	— Варшавы	—	12	—	20	—	—	—
—	—	— Данцига (*)	—	25	—	30	—	—	—

Изъ Мозыря въ г. Пинскъ—около 9 коп. сер. съ пуда.

Примѣчаніе. За доставку изъ Мозыря въ Кіевъ кубич. саженн камня платится около 25 руб. сереб., за доставку бочки смолы изъ Мозыря въ Кременчугъ 1 руб. серебромъ.

Плата судорабочимъ измѣняется отъ $1^1/_2$ до $2^1/_2$ руб. серебромъ въ недѣлю, на хозяйскихъ харчахъ. Лоцманъ получаетъ отъ 4 до 10 руб. сер. въ недѣлю.

в) ***Барки.*** Длина ихъ 15—24 саж., ширина 3—7 саженей, высота $1^1/_2$—$2^1/_2$ аршинъ и даже болѣе. Поднимаютъ груза отъ 5 до 20 тысячъ пудовъ. Стоимость ихъ съ оснасткою 400—1,000 руб. сер. Барки низовыя, т. е. тѣ, которыя отправляются съ товаромъ въ Херсонъ, Екатеринославъ и Кременчугъ, ходятъ безъ мачтъ и назадъ не возвращаются, а по прибытіи на мѣсто, продаются на дрова или на постройки. Тѣ

(*) Въ Данцигъ ходятъ преимущественно берлины нѣмецкой конструкціи.—Впрочемъ, нѣкоторые судохозяева, имѣя по нѣсколько суденъ, отдаютъ ихъ въ наемъ на все время судоходства, причемъ, за берлину, подымающую отъ 5 до 8 тысячъ пудовъ, получаютъ 300—450 руб. въ годъ. Судохозяева принадлежатъ къ разнымъ сословіямъ: купеческому, мѣщанскому, а многіе изъ нихъ зажиточные помѣщичьи крестьяне.

же, которыя ходятъ и вверхъ, употребляютъ и мачты. Впрочемъ, вверхъ по Припети барки ходятъ весьма рѣдко; онѣ имѣютъ размѣры меньшіе противу низовыхъ и несравненно уже.

г) *Палубарки* ходятъ по Припети чрезвычайно рѣдко; онѣ почти исключительно употребляются на рѣкахъ Пинѣ, Ясельдѣ и по системамъ Огинскаго и Днѣпровско-Бугскаго каналовъ. По этому на Припети онѣ идутъ только тогда, когда должны пройти, безъ перегрузки въ Пинскѣ, чрезъ Днѣпровско-Бугскую или Огинскую систему.

д) *Лодки.* Къ этому разряду отнесемъ меньшія суда, извѣстныя подъ общимъ наименованіемъ дубовъ, какъ-то: *чайки, шуалеи, обіянки и челны.* Чайки подымаютъ до 500, шуалеи до 300, а обіянки до 150 пудовъ.

Въ отношеніи судоходства Припеть занимаетъ одно изъ важнѣйшихъ мѣстъ. Впадая въ Днѣпръ съ одной стороны и соединяя Огинскую и Днѣпровско-Бугскую системы—съ другой, она представляетъ единственную судоходную линію, по которой происходятъ торговыя операціи между Царствомъ Польскимъ и Пруссіею съ губерніями Минскою, отчасти Волынскою и другими, лежащими по Днѣпру. Важность и значеніе Припети увеличивается еще тѣмъ, что единственное богатство страны, по которой она протекаетъ, составляетъ лѣсъ и разнаго рода лѣсныя издѣлія, которыя имѣютъ бо́льшую или меньшую цѣнность, смотря по удобству сплава. Тамъ, гдѣ лѣса—какъ-бы они хороши не были—не примыкаютъ къ судоходнымъ и сплавнымъ рѣкамъ и каналамъ, по которымъ они могли-бы быть сплавляемы въ страны, нуждающіяся въ лѣсѣ, тамъ дерево имѣетъ гораздо менѣе цѣнности; и на оборотъ: гдѣ для сбыта дерева имѣются удобные водяные пути, тамъ лѣса пріобрѣтаютъ всю важность и значеніе.

Удобства, доставляемыя р. р. Припетью и Березиною съ ихъ притоками, для сплава лѣсныхъ издѣлій въ низовыя губерніи, составляютъ отчасти причину опустошенія лѣсовъ въ Минской губерніи.

Жители Пинскаго и Мозырскаго уѣздовъ производятъ торгъ, отправляя въ Кіевъ, Кременчугъ, Екатеринославъ и Херсонъ строевой и корабельный лѣсъ (1), деготь, смолу и разныя древесныя издѣлія, а также камень и водку, употребляя для сего барки, берлины и плоты. На обратномъ слѣдованіи берлины нагружаются солью или хлѣбомъ и, по мѣрѣ потребности, приходятъ къ Мозырской и Туровской пристанямъ, откуда снабжаются окрестные жители; большею же частію продолжаютъ путь до

(1) Корабельный лѣсъ отправляется преимущественно въ Херсонъ. Въ каналы онъ идетъ въ меньшемъ количествѣ.

Пинска и далѣе, смотря по требованію. Вверхъ по р. Припети гонятъ строевой и корабельный лѣсъ и, посредствомъ р. Ясельды, Огинскаго канала, р. Щары и р. Нѣмана, отправляютъ въ Пруссію.

Подробное разсмотрѣніе судоходства по Припети составитъ предметъ особой статьи. Судоходство же по Струмени и вверхъ по р.р. Порокъ и Припети до м. Ратно Волынской губерніи производится въ весьма малыхъ размѣрахъ: только изрѣдка отправляются этимъ путемъ изъ Пинска въ м. Ратно лодки, подымающія не болѣе 250 пудовъ.

Неудобства, встрѣчаемыя судоходствомъ по Припети, обнаруживаются въ лѣтнее время, при нормальномъ горизонтѣ воды. Они заключаются въ отмеляхъ, корчахъ и дубовыхъ колодахъ, находящихся на днѣ рѣки, дурномъ состояніи бичевниковъ и значительныхъ и частыхъ изгибахъ рѣки, называемыхъ *крючками*.

Отмели образуются не ежегодно, а только при значительномъ пониженіи горизонта воды, что бываетъ въ сухое время, съ іюля до сентября мѣсяца. Въ такомъ случаѣ нагруженныя суда находятся въ необходимости перегружать кладь на суда меньшихъ размѣровъ, съ незначительною осадкою въ водѣ, на которыхъ кладь слѣдуетъ далѣе. Разгруженное же судно остается на мѣстѣ до возвышенія горизонта воды. Если же мели встрѣчаются рѣдко, то выгружаютъ часть клади на берегъ и, пройдя мель съ облегченнымъ судномъ, опять нагружаютъ его и продолжаютъ путь до слѣдующей мели. Нужно при этомъ замѣтить, что, въ слѣдствіе чрезвычайно-извилистаго теченія рѣки, мели въ Припети какъ-бы переносятся съ мѣста на мѣсто, такъ что гдѣ нынѣ находится мель, черезъ два–три года можетъ образоваться значительная глубина.

Колоды и корчи, находящіяся въ руслѣ рѣки, особенно опасны въ лѣтнее время, при пониженіи горизонта воды, и бываютъ не рѣдко причиною поврежденія судовъ.

Бичевникъ Припети находится въ естественномъ состояніи и во многихъ мѣстахъ перерѣзанъ оврагами, заливами, затоками и ручьями. Отъ д. Качановичъ до Лаховскаго перевоза, на протяженіи 96 верстъ, онъ покрытъ высокою болотною травою и мелкимъ кустарникомъ; отъ Лаховскаго перевоза до впаденія р. Случи (56 верстъ) забирается лозовымъ и отчасти дубовымъ лѣсомъ; такой же лѣсъ ростетъ мѣстами на берегахъ между м. Туровомъ и г. Мозыремъ. Отъ г. Мозыря до с. Барбарово бичевникъ чистъ; за Барбаровымъ же онъ пересѣкается иногда то дубовымъ, то лозовымъ лѣсомъ.

Къ неудобствамъ судоходства относятся также частые и не рѣдко большіе изгибы рѣки (крючки), въ слѣдствіе которыхъ замедляется движе-

ніе судовъ и затрудняется употребленіе парусовъ, даже при попутномъ вѣтрѣ.

«Нѣсколько лѣтъ передъ симъ—говоритъ г. Штукенбергъ, въ сочиненіи, изданномъ въ 1847 году (1)—были произведены нѣкоторыя изслѣдованія и составлено предположеніе, чтобы очистить фарватеръ Припети до р. Пины и даже до того мѣста, гдѣ послѣдняя сохраняетъ ширину не менѣе 10-ти саженей, такъ чтобы нагруженные байдаки могли ходить безпрепятственно. Но до настоящаго времени Припеть остается безъ всякихъ гидротехническихъ сооруженій». Далѣе тотъ же авторъ замѣчаетъ: «такъ какъ, по мнѣнію Эйхвальда, значительная часть бассейна Припети была когда-то покрыта огромнымъ озеромъ, то нужно полагать, что срединою этого озера было мѣсто, гдѣ нынѣ сливаются рѣки Пина, Ясельда, Горынь, Стырь, Стоходъ и другія, образующія цѣлый лабиринтъ рѣкъ и болотъ. Геродотъ пишетъ :«вся земля Будиновъ (страною которыхъ, нужно полагать, былъ бассейнъ Припети) покрыта различнаго рода лѣсами, среди которыхъ лежатъ обширное озеро и болота, окаймленныя камышами. Въ озерѣ ловятся выдры, бобры и другія животныя «mit viereckigtem Gesichte (?)». Мѣха ихъ употребляются на одежду, а бобровая струя составляетъ превосходное средство противу маточныхъ страданій. Въ Пинѣ и Припети и теперь еще находятся выдры и бобры, а въ окрестностяхъ Пинска сохраняется между жителями и до сихъ поръ преданіе о существовавшемъ здѣсь морѣ, и что на бывшемъ днѣ его находились въ послѣдствіи якоря и остатки кораблей (2)».

Отъ деревни Кочановичи, Пинскаго уѣзда, до села Бѣлосороки Рѣчицкаго уѣзда, т. е. отъ сліянія Ясельды и Струмени до границы Минской губерніи съ Кіевскою, р. Припеть, на протяженіи 431 версты, находится въ раіонѣ III дистанціи II отдѣленія X округа путей сообщенія; подъ надзоромъ этой же дистанціи состоятъ и впадающія въ Припеть сплавныя рѣки: Ствига, Уборть и Славечна — съ правой, Случь и Птичь — съ лѣвой стороны.

На этомъ разстояніи, искусственныхъ пристаней на р. Припети не имѣется; изъ естественныхъ же болѣе замѣчательны: ***Мозырская, Петриковская*** и ***Туровская***, которыя считаются ***постоянными,*** потому что на нихъ ежегодно производится нагрузка и выгрузка разныхъ произведеній.

---

(1) Hydrographie des russischen Reiches. Dritter Band. Стр. 308.

(2) Тамъ же стр. 308—309 —Нынѣ на Припети и Пинѣ бобры не водятся; но въ удаленныхъ отъ береговъ мѣстахъ, пересѣченныхъ притоками Припети и окруженныхъ недоступными болотами животныя эти еще не перевелись.

Прочія же пристани, число которыхъ доходитъ до 16, принадлежатъ къ числу временныхъ; на нихъ только вяжутся плоты изъ сплавляемаго и подвозимаго сухимъ путемъ лѣса, и только изрѣдка грузятся суда. Къ числу временныхъ пристаней принадлежатъ: *Загоранская, Гурецкая, Скрыгаловская, Сѣдельницкая, Стрѣльская, Юревичская, Барбаровская, Наровлянская, Ломачевская, Бѣлосороцкая, Дорошевицкая, Лѣсковичская, Конковицкая, Балажевицкая, Костюковицкая* и *Кимбаровская.*

Важнѣйшая изъ всѣхъ помянутыхъ пристаней есть Мозырская. Хотя торговля по Припети сосредоточивается не въ Мозырѣ, а въ Пинскѣ, но о послѣднемъ мы умалчиваемъ, по той причинѣ, что городъ этотъ находится на р. Пинѣ, на которую мы смотримъ какъ на притокъ р. Ясельды, и которая будетъ описана въ своемъ мѣстѣ. Помѣщаемъ здѣсь разстояніе пристаней, лежащихъ на р. Припети, отъ г. Пинска и г. Мозыря.

	От Пинска.	От Мозыря.
м. Туровъ . . .	207 верстъ	144 версты.
д. Лѣсковичи . . .	248 —	103 —
д. Дорошевичи. . .	253 —	98 —
м. Петриковъ . . .	276 —	73 —
д. Конковичи. . . .	293 —	58 —
д. Балажевичи . . .	305 —	46 —
м. Скрыгаловъ. . .	310 —	41 —
д. Костюковичи . .	328 —	23 —
д. Загораны. . . .	337 —	14 —
д. Лычижевичи . .	342 —	9 —
г. Мозырь	351 —	» —
д. Кимбаровка . . .	354 —	3 —
д. Сѣдельники . . .	359 —	8 —
д. Стрельскъ	366 —	15 —
м. Юревичи . . .	369 —	18 —
м. Барбаровъ . . .	373 —	22 —
м. Наровль	389 —	38 —
д. Ломачи. . . .	414 —	63 —
с. Бѣлосороки . . .	461 —	110 —

Чтобы судить о разстояніяхъ, на которыхъ находятся исчисленныя здѣсь пристани отъ г. Кіева и отъ сліянія рр. Струмени и Ясельды, замѣтимъ, что отъ с. Бѣлосорокъ до г. Кіева считается около 150, а отъ г. Пинска до г. Качановичи 30 верстъ.

Время, необходимое на переходъ отъ одного пункта до другаго,

измѣняется, смотря по состоянію водъ и погоды, направленію судна относительно теченія и способу, употребляемому для приведенія судовъ въ движеніе. Вверхъ по рѣкѣ, т. е. противъ теченія, судно двигается: a) на парусахъ, b) на шестахъ, c) бичевой тягой и d) завозомъ якоря. — Первый способъ конечно былъ бы самый удобный, но направленіе вѣтра и частые крутые повороты не всегда позволяютъ употреблять его съ пользою. При хорошемъ попутномъ вѣтрѣ суда на парусахъ могутъ сдѣлать до 70 верстъ въ день. Если на парусахъ судно итти не можетъ, то употребляютъ длинные шесты, называемые *елинами* (оттого судорабочіе не рѣдко называются елинчиками или ерлисами), упираніемъ которыхъ въ дно рѣки, толкаютъ судно впередъ; такимъ образомъ судно пройдетъ въ день до 15 верстъ. При очень высокомъ горизонтѣ воды, шесты слишкомъ много погружаются въ нее, и потому, не представляя судорабочимъ достаточнаго упору, не на каждомъ мѣстѣ могутъ употребляться; въ такомъ случаѣ если противный вѣтеръ препятствуетъ идти на парусахъ, тянутъ судно посредствомъ завознаго якоря, что дѣлается слѣдующимъ образомъ: судно останавливается на якорѣ, вѣсомъ около 10 пудовъ, называемомъ *постояннымъ*; другой же якорь, именуемый *завознымъ* и вѣсящій около 20-ти пудовъ, отвозится на лодкѣ впередъ, на растояніе до ста саженей отъ судна, и бросается въ воду съ прикрѣпленнымъ къ нему концемъ завознаго каната. Укрѣпивъ якорь, другой конецъ канала отвозятъ на судно и утверждаютъ на воротѣ, устроенномъ въ носовой части. Приводя въ движеніе воротъ, рабочіе навертываютъ на него канатъ и такимъ образомъ тянутъ судно до того мѣста, гдѣ закинутъ якорь. Этимъ способомъ судно съ трудомъ можетъ сдѣлать 5 верстъ въ день, и потому его употребляютъ только тогда, когда всѣ три остальные способа непримѣнимы. Бичевой тягой судно идетъ скорѣе, чѣмъ на завозномъ якорѣ, и проходитъ до 15-ти верстъ въ день; но при естественномъ состояніи бичевниковъ (о чемъ сказано выше), онъ не всегда удобенъ.

Внизъ по рѣкѣ, т. е. по теченію, судно идетъ съ помощію шестовъ или огромныхъ веселъ; но при сильномъ противномъ вѣтрѣ, оно должно останавливаться, особенно если идетъ пустое или легко нагруженное.— При слабомъ противномъ вѣтрѣ, судно, по теченію, дѣлаетъ около 15 верстъ въ день, при тихой погодѣ — до 40, а при благопріятномъ попутномъ вѣтрѣ 70 и болѣе верстъ.

Статистичесія данныя о судоходствѣ по Припяти, заключающіяся въ Гидрографіи Россійской Имперіи г. Штукенберга, весьма неполны и отрывочны; по этому они могутъ дать только темное понятіе о важности и значеніи торговли на этой рѣкѣ. Вотъ эти данныя:

1813 года. Рѣка вскрылась при Туровѣ 16 марта; судоходство продолжалось до 1-го октября. Рѣка была раздѣлена на двѣ дистанціи: Туровскую и Мозырскую. Черезъ первую прошло внизъ 3 барки; вверхъ 8 байдаковъ и 8 лодокъ, большею частію съ солью.

Во второй грузилось 7 барокъ и 83 лодки; прошло мимо въ обоихъ направленіяхъ 113 байдаковъ, 13 барокъ и полубарокъ и 30 лодокъ.

1814 г. При Туровѣ рѣка вскрылась 27 марта; судоходство продолжалось и въ ноябрѣ. При Мозырѣ грузилось 12-ть байдаковъ и барокъ и 63 лодки; прошло мимо 152 барки и байдака и 56 лодокъ.

1815 г. Вскрытіе произошло 25 марта; въ іюнѣ судоходство остановилось. При Мозырѣ грузилось 12 байдаковъ, 8 лышвъ и 48 лодокъ; прошло мимо 100 байдаковъ, 33 лышвы и 29 лодокъ.

1816 г. Рѣка вскрылась 27 марта; судоходство не останавливалось до конца ноября. Въ раіонѣ Мозырской дистанціи грузилось 47 судовъ; прошло мимо 88 судовъ и 5 плотовъ.

1817 г. Рѣка вскрылась 10 марта, а 22-го снова покрылась льдомъ. При Мозырѣ грузилось 78 судовъ; прошло мимо 102 судна, 27 плотовъ и 136 мачтъ.

1819 г. Въ Мозырской дистанціи грузилось 80 судовъ и 33 плота, съ досками и дегтемъ; мимо прошло 99 судовъ. Цѣность грузимой клади 593,453 р.

1820 г. Рѣка скрылась 1-го апрѣля; послѣ сентября судоходство совершенно прекратилось. Въ Мозырской дистанціи грузилось 31 судно и 3 плота; прошло мимо 118 судовъ и 31 плотъ. Цѣнность всего груза=814,442 руб.

1822 г. Вскрытіе 22 февраля. На рѣкѣ грузилось 67 судовъ; прошло мимо Турова и Мозыря 157. Цѣность груза=384,401 руб.

1823 г. Грузилось 29 судовъ и 49 плотовъ; прошло мимо 166 судовъ и 21 плотъ, съ грузомъ на 1,009,513 руб.

1824 г. Грузилось 40 судовъ и 264 плота, всего на сумму 872,000 руб.

1829 г. За этотъ годъ показано только 37 грузившихся судовъ.

1831 г. Грузилось 30 байдаковъ, 4 барки, 1 витина, 44 лодки; кромѣ того отправлено 4,000 колодъ строеваго лѣса.

1832 г. Грузилось 4 витины, 7 байдаковъ, 29 лодокъ; много сплавлялось плотовъ.

1833 г. Грузилось 56 судовъ.

1837 г. При Туровѣ рѣка вскрылась 12 марта; покрылась льдомъ 1 декабря; отправлено 50 судовъ и 70 плотовъ.

1838 г. Рѣка вскрылась 30 марта, замерзла 1 декабря. Отправлено 81 судно и 78 плотовъ, съ грузомъ на 351,409 руб.

1839 г. Рѣка вскрылась 3 апрѣля, покрылась 23 ноября. Грузилось 83 судна и 85 плотовъ, на сумму 532,617 руб.

1840 г. Вскрытіе рѣки 4 апрѣля, замерзаніе 30-го ноября; отправлено 4 барки, 2 байдака, 4 дуба, 17 лодокъ 5 плотовъ, съ грузомъ на 172,568 руб. Прошло по Припети 2 барки, съ грузомъ на 16,868 руб. Хотя, въ слѣдствіе «Примѣрной подробной программы», изданной Департаментомъ Генеральнаго Штаба, для руководства при составленіи статистическихъ описаній губерній и областей Россійской Имперіи, разсмотрѣніе судоходства по рѣкамъ и каналамъ должно составить предметъ особенной главы, но мы считаемъ не лишнимъ, по примѣру изложенаго выше описанія судоходныхъ рѣкъ Днѣпра и Березины, сдѣлать здѣсь краткія извлеченія изъ свѣдѣній о судоходствѣ по р. Припети, заимствованныхъ отъ начальника III дистанціи, II отдѣленія, X округа путей сообщенія. Свѣдѣнія эти относятся къ 14-ти лѣтнему періоду времени, 1844—1857 годовъ, и составляютъ:

а) вѣдомость о цѣнности груза, отправленнаго съ пристаней р. Припети, включая сюда и цѣнность лѣсныхъ матеріаловъ, сплавляемыхъ изъ рѣкъ, впадающихъ въ Припеть, съ показаніемъ числа судовъ и плотовъ, отправленныхъ съ этимъ грузомъ въ продолженіе послѣднихъ семи лѣтъ; б) такая же вѣдомость о прошедшемъ грузѣ, и в) вѣдомость о времени вскрытія и замерзанія рѣки Припети, времени открытія и закрытія судоходства по ней въ г. Мозырѣ.

а) Вѣдомость о цѣнности груза, отправленнаго съ пристаней р. Припети, съ 1844 по 1857 годъ.

Годы.	Цѣнность груза.	Число судовъ и плотовъ.					Число судорабочихъ.
		Берлинъ.	Байдаковъ.	Барокъ.	Дубовъ.	Плотовъ.	
1844.	84,307 р.	Свѣдѣній не собрано.					
1845.	254,177 —						
1846.	240,100 —						
1847.	256,407 —						
1848.	254,977 —						
1849.	499,832 —						
1850.	437,524 —						
1851.	621,313 —	119	49	51	8	248	2,336
1852.	465,670 —	134	58	88	15	437	3,537
1853.	371,707 —	255	36	106	14	244	6,903
1854.	454,268 —	258	19	71	38	306	8,048
1855.	403,068 —	367	3	28	13	138	7,432
1856.	490,715 —	387	3	28	17	174	7,387
1857.	478,422 —	162	»	23	7	314	5,244
Всего за 14 лѣтъ.	5.312,487 р.						

Средняя цѣнность годоваго вывоза, въ 14 лѣтней сложности, составитъ сумму въ 379,463 руб. серебромъ. Если же взять семилѣтніе періоды, то получатся слѣдующіе результаты:

	Общая цѣнность.		Средняя годовая.
Въ періодъ 1844—1850 г. —	2.027,324 р. сер.		289,618 руб.
— — 1851—1857 г.—	3.285,165 р. сер.	469,309	Берлинъ и байдаковъ — 264. Барокъ — 58. Дубовъ — 16. Плотовъ — 270.

Берлинъ и байдаковъ—1850.
Барокъ — 395
Дубовъ —112.
Плотовъ-1891.

Птакъ, въ послѣднее семилѣтіе, средняя цѣнность отпуска увеличилась на 179,691 руб. сереб., т. е. нѣсколько болѣе, чѣмъ на $^3/_5$ средней цѣнности перваго періода.

б) Вѣдомость о цѣнности груза, прибывшаго къ пристанямъ р. Припети, съ 1844—1857 годъ (какъ сказано выше, суда останавливаются для разгрузки только у трехъ пристаней: Мозырской, Туровской и Петриковской).

Годы.	Цѣнность груза.	Число судовъ и плотовъ.					Число судорабочихъ.
		Берлинъ.	Байдаковъ.	Барокъ.	Дубовъ.	Плотовъ.	
1844.	1,805 р.	Свѣдѣній не собрано.					
1845.	6,023 —						
1846.	4,320 —						
1847.	33,957 —						
1848.	22,571 —						
1849,	11,467 —						
1850.	10,243 —						
1851.	13,848 —	2	7	2	»	»	Свѣд. неполуч.
1852.	26,969 —	22	7	10	1	»	
1853.	52,900 —	43	12	31	25	»	
1854.	68,506 —	42	6	14	20	»	

1855.	50,988 р.(а)	24	»	8	8	»	Свѣд. не получ.
1856.	19,347 —	13	»	7	2	»	
1857.	34,334 —	20	»	6	2	»	
Всего за 14 лѣтъ.	357,278 р.						

(а) Въ томъ числѣ казенной клади (госпитальныхъ вещей) на 20,770 р.

Изъ этой вѣдомости видно, какъ ничтоженъ привозъ, средняя годовая цѣнность котораго (въ 14-ти лѣтней сложности) составляетъ 25,520 рублей серебромъ. При всемъ томъ, въ послѣднія семь лѣтъ, цѣнность эта увеличилась втрое, что доказывается расчетомъ, при которомъ взяты въ соображеніе два семилѣтія. Именно:

Въ періодъ 1844—1850 г. Общая цѣнность 90,386 р. сер., средняя 12,912 р.
— — 1851—1857 г. — — 266,892 р. — — 38,128 р.

в) О времени вскрытія и замерзанія р. Припети, открытія и закрытія судоходства по ней съ 1848 по 1857 годъ (въ г. Мозырѣ).

Г О Д Ы.	Время вскрытія рѣки.	Время закрытія рѣки.	Судоходство открылось.	Судоходство закрылось.
1848	21 Марта.	22 Декабря.	1 Апрѣля.	15 Декабря.
1849	25 —	16 —	3 —	8 —
1850	30 —	20 —	9 —	14 Ноября.
1851	20 —	25 —	23 Марта.	19 Декабря.
1852	27 —	10 —	2 Апрѣля.	20 Ноября.
1853	23 —	14 —	2 —	27 —
1854	24 —	8 —	2 —	23 —
1855	24 —	20 Ноября.	1 —	13 —
1856	1 Апрѣля.	14 —	4 —	7 —
1857	19 Марта.	28 —	22 Марта.	24 —
Среднее за 10 лѣтъ.	25 Марта.	9 Декабря.	1 Апрѣля.	26 Ноября.

Взявъ въ основаніе среднія числа, найдемъ, что въ продолженіе года:

Припеть покрыта льдомъ 106 дней.
— свободна отъ льда. 259 —
Судоходство продолжается около 240 —

дд) Притоки Припети.

1) *Выжва* или *Выжевка*. Все теченіе ея находится въ Волынской губерніи, гдѣ она впадаетъ въ р. Припять, пройдя разстояніе около 80 верстъ. Она должна быть сплавна.

2) *Турія*. Начало ея находится къ сѣверо-востоку отъ Владиміра-Волынскаго, течетъ по лугамъ и болотамъ, образуя множество извилинъ и развѣтвленій и, пройдя болѣе 150 верстъ, вливается съ правой стороны въ р. Припять. Въ одномъ документѣ длина Туріи опредѣлена въ 284 версты; но вѣроятно она преувеличена по крайней мѣрѣ на 100 верстъ; по этому принимаемъ длину ея въ 184 версты, изъ которыхъ, на протяженіи 150 вер.(начиная отъ Туриска, что выше Ковеля), по рѣкѣ производится сплавъ, впрочемъ почти ничтожный. Лѣтомъ сплавъ начинаегся отъ д. Несухойже, лежащей ниже Ковеля.

Примѣчаніе. Обѣ поименованныя рѣки текутъ по Волынской губерніи и потому помѣщаются объ нихъ только тѣ свѣдѣнія, которыя находятся въ гидрографіи г. Штукенберга. Первая рѣчка, впадающая въ Припеть съ правой стороны, въ границахъ Минской губерніи, есть *Бреща*, вливающаяся въ Припять на 6 верстѣ теченія послѣдней, отъ границы Волынской губерніи. Сверхъ того въ оз. Любязь, чрезъ которое протекаетъ р. Припеть, какъ сказано выше, впадаетъ съ юга р. *Коростынька*, длина которой составляетъ около 34 верстъ. Впрочемъ ни Коростынька, ни Бреща не замѣчательны въ гидрографическомъ отношеніи, и потому объ нихъ только упоминаемъ. Первый же значительный притокъ Припети есть р. Стоходъ.

3) *Стоходъ*. Начало этой рѣки и большая половина теченія находится въ Волынской губерніи, гдѣ она образуетъ безчисленное множество рукавовъ и острововъ, бывшихъ вѣроятно причиною и самого названія. Входитъ въ Пинскій уѣздъ близъ деревни *Бол. Червище*, течетъ по болотистой и лѣсистой мѣстности, среди которой возвышаются песчаные или сѣро-песчаные холмы, и впадаетъ въ р. Парокъ двумя рукавами, на которые рѣка раздѣляется у м. Любешевъ. Лѣвый изъ этихъ рукавовъ вливается въ Парокъ, противу д. Хоцюнь, въ 3-хъ, а правый—противу д. Сваловичи, въ 10-ти верстахъ отъ оз. Любязь. Длина Стохода 120—130 верстъ (1); въ границахъ же Минской губерніи она составляетъ около 50

(1) Hydrographie des Russischen Reiches. Dritter Band. Стр 311.

верстъ. Глубина не извѣстна, ширина же измѣняется, смотря по времени года и потому, течетъ ли рѣка однимъ русломъ или нѣсколькими протоками. Берега плоски и болотисты, отчего рѣка разливается весною на значительное разстояніе.

Впрочемъ, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ песчаные бугры примыкаютъ къ рѣкѣ, берега, возвышаясь надъ окружающею мѣстностію, составляютъ единственные удободоступные къ руслу рѣки пункты. На такихъ то берегахъ и расположены всѣ деревни, мимо которыхъ протекаетъ Стоходъ въ Пинскомъ уѣздѣ, и къ которымъ принадлежатъ: Большое и Новое Червище, с. Угриничи, Березвичи, Рудна, м. Любешевъ, Пожогъ и Бучинъ. Штукенбергъ замѣчаетъ:

«Часть Стохода судоходна, хотя очень рѣдко и то для малыхъ судовъ; «на протяженіе же 99 верстъ, по этой рѣкѣ можетъ производиться сплавъ. «О размѣрахъ судоходства и сплава по Стоходу ничего не извѣстно, по«тому что въ оффиціальныхъ вѣдомостяхъ свѣдѣній этихъ не имѣется; но «во всякомъ случаѣ торговля эта должна быть незначительна» (*). Сколько-же намъ извѣстно, то судоходство по р. Стоходу ограничивается лишь движеніемъ лодокъ, подымающихъ не болѣе 200 пудовъ груза и плавающихъ въ полноводіе между Пинскомъ и м. Любешевымъ. Сплавъ можетъ производится и гораздо выше, но онъ весьма незначителенъ, потому что часть Пинскаго уѣзда, по которой р. Стоходъ течетъ, покрыта болотами и сыпучими песками, въ слѣдствіе чего строевыхъ лѣсовъ здѣсь весьма мало. Тѣ же, которые существовали, уже давно опустошены промышленниками.

4) ***Струмень***. При описаніи р. Припети сказано, что Струмень составляетъ какъ-бы часть ея (т. е. Припети), что, принявъ воды р. Стохода (по выходѣ изъ оз. Нобель), Струмень течетъ въ сѣверо-восточномъ направленіи, что на 50—54 верстѣ ея теченія отдѣляется влѣво нѣсколько рукавовъ, соединяющихъ ее съ р. Пиною, и что, наконецъ, проїдя около 80 верстъ, сливается у д. Кочановичи съ р. Ясельдою. Замѣчено также, что близъ д. Дубчичи, отдѣляется отъ Струмени вправо рукавъ, длиною около 32 верстъ, извѣстный подъ именемъ ***Гнилой Припяти*** и соединяющій Струмень съ р. ***Стырь***. Струмень течетъ среди открытыхъ топкихъ болотъ, въ берегахъ чрезвычайно неопредѣленныхъ и не приступныхъ. По ней производится сплавъ, ходятъ лодки и рѣдко малыя барки и берлины, на которыхъ доставляются въ Пинскъ жизненные припасы и сѣно. Впрочемъ, хотя Струмень и соединяется естественнымъ образомъ съ р. Пиною, но близъ Пинска она такъ мелка, что для прохода лодокъ

(*) Тамъ же.

изъ Струмени въ Пину вырытъ былъ каналъ, называемый *Копанцомъ*. Каналъ этотъ, имѣющій длины 2 версты, очищенъ и исправленъ въ 1843 году. По нему сплавляется также мелкій строевой лѣсъ и дрова, съ окрестныхъ имѣній, лежащихъ по р. Струмени. Лодки подымаютъ 200—400 пудовъ, барки 800—1,400, а берлины 2,000—2,500 пудовъ. Всѣ эти суда идутъ большею частію изъ р. Стыри, посредствомъ рукава сей послѣдней, называемаго *Простырь* (см. описаніе р. Припети) и соединяющаго р. Стырь съ р. Струмень. Вообще все судоходство и сплавъ по Стыри направляется чрезъ этотъ рукавъ и черезъ р. Струмень къ г. Пинску, такъ что правый рукавъ Стыри, впадающій въ Припеть, остается въ сторонѣ отъ судоходной линіи. По этому Простырь и часть Струмени составляютъ, относительно судоходства, какъ бы продолженіе Стыри, и потому объ этомъ пути будемъ еще говорить при описаніи Стыри. Что же касается до судоходства собственно по р. Струмень и вверхъ по р. Парокъ и по р. Припять, то, какъ сказано при описаніи р. Припети, оно производится въ весьма малыхъ размѣрахъ и только изрѣдка отправляются этимъ путемъ изъ Пинска въ м. Ратно лодки, подымающія не болѣе 250 пудовъ; сплавъ же по нему лѣса почти совершенно не существуетъ, по той причинѣ, что страна, по которой протекаютъ верховья Припети, въ Минской губерніи, представляетъ непрерывный рядъ открытыхъ болотъ, покрытыхъ камышемъ (черётъ) и почти совершенно лишена строевыхъ лѣсовъ. Разстояніе отъ границы Волынской губерніи до соединенія Струмени съ Пиною составляетъ около 104 верстъ.

5) *Ясельда*. Начало и большая часть теченія находится въ Гродненской губерніи, гдѣ течетъ среди обширныхъ и глубокихъ болотъ; пройдя черезъ озеро *Споровское* и *Мотольское*, входитъ въ Пинскій уѣздъ близъ д. Чемеринъ и, на 15 верстѣ отъ границы, принимаетъ южное устье Огинскаго канала, соединяющаго Ясельду съ р. Щарою. На 33 верстѣ отъ Огинскаго канала принимаетъ справа р. Пину (близъ м. Городыще) и, пройдя еще 18 верстъ, сливается съ водами р. Струмени, при д. Качановичи, откуда начинается судоходная рѣка Припеть. Такимъ образомъ, длина теченія Ясельды, въ Минской губерніи, составляетъ около 66-ти верстъ. Вся же длина ея доходитъ до 250 верстъ (¹). Въ Минской губерніи Ясельда протекаетъ по песчаной, частію болотистой мѣстности; берега имѣетъ вездѣ низменные, отчего весною широко разливается, такъ что, во время разливовъ, плоты, минуя фарватеръ, идутъ прямо черезъ болота. Высота воды при разливахъ обыкновенно доходитъ до 4-хъ фу-

(¹) Тамъ же, стр. 317.

товъ надъ среднимъ меженнимъ горизонтомъ. Ширина рѣки въ нормальномъ положеніи до 18-ти саженей. Отъ устья Огинскаго канала, рѣка эта, весною и при нормальномъ своемъ горизонтѣ, т. е. при глубинѣ $2^1/_2$—4-хъ футовъ, судоходна; ниже сего горизонта и вообще въ сухое лѣтнее время, когда воды рѣки быстро упадаютъ, судоходство и даже сплавъ, по случаю мелей, останавливается. Но осенью, и вообще отъ дождей, горизонтъ воды снова возвышается, такъ что судоходство, хотя на короткое время, можетъ этимъ воспользоваться.

На приведеніе рѣки въ судоходное положеніе въ продолженіе всего навигаціоннаго времени, представлены высшему начальству проектъ и смѣты.

«Въ прежнее время—говоритъ г. Штукенбергъ—суда вѣроятно ходили по Ясельдѣ гораздо выше, но во время безпорядковъ въ Польшѣ, въ верхней части рѣки было построено шесть мельницъ, чрезъ что судоходство остановилось и затруднился сплавъ. Въ 1804 году, во время исправленія Огинскаго канала, русло Ясельды было очищено, на протяженіи 60 послѣднихъ верстъ; но, въ слѣдствіе затрудненій, происходящихъ отъ болотистыхъ свойствъ рѣки, работы эти не могли имѣть надлежащаго успѣха. Въ 1805 году снова было ассигновано 35,130 руб., на очищеніе Щары и Ясельды; но и эта сумма едва-ли принесла большую пользу (1)». Такимъ образомъ, р. Ясельда находится еще въ естественномъ своемъ положеніи, безъ всякихъ искусственныхъ сооруженій, кромѣ подъемнаго моста и караульнаго при немъ дома, на Минскомъ почтовомъ трактѣ. Выше Огинскаго канала, на Ясельдѣ находится три моста на сваяхъ: 1) при д. *Чемеринѣ*, 2) при д. *Поржече* и 3) при д. *Велѣсницахъ*. Ко всѣмъ этимъ мѣстамъ, въ слѣдствіе неудободоступности береговъ и непроходимости болотъ, прилегающихъ къ рѣкѣ, ведутъ, съ лѣвой стороны, гати длиною около 3-хъ верстъ.

Сплавъ по Ясельдѣ начинается въ 100 верстахъ выше устья Огинскаго канала. «Еще при открытіи этого канала, онъ затруднялся шестью мельницами (при Березѣ, Жаберѣ, Молодово—Гродненской губерніи, Чемеринѣ, Велѣсницахъ—Минской, и одна мельница, мѣсто нахожденія которой не извѣстно), объ уничтоженіи которыхъ шли переговоры съ давняго времени. Наконецъ, рѣшеніемъ Сената, отъ 30 ноября 1825 года, опредѣлено было пять изъ упомянутыхъ мельницъ перенести отъ рѣки на другое мѣсто; шестую же, находящуюся при Картузской-Березѣ и принадлежащую тамошнему монастырю, по старинной польскаго правительства при-

(1) Тамъ же, стр. 318.

виллегіи, оставить, но съ условіемъ, чтобы въ плотинѣ были устроены ворота для удобнаго пропуска плотовъ (1).»

Р. Ясельда, Огинскій каналъ и р. Щара соединяютъ Припять съ Нѣманомъ и служатъ такимъ образомъ промежуточнымъ, весьма важнымъ торговымъ путемъ между бассейнами Днѣпра и Нѣмана.

При всемъ томъ, на Ясельдѣ искусственныхъ пристаней не имѣется; нагрузка же и догрузка судовъ производится противу д. Мерчицы, въ 2-хъ верстахъ ниже Огинскаго канала, а иногда и при селѣ *Подлатье*, что ниже подъемнаго моста.

По системѣ водъ Огинскаго канала ходятъ слѣдующіе роды судовъ:

1) *Барки*. Длина ихъ 14—16 саж., ширина 17 футовъ, съ осадкою въ водѣ 12—16 вершковъ. Подымаютъ до 2,000 пудовъ и требуютъ 8—10 рабочихъ.

2) *Полубарки*—суда подобныя первымъ, но имѣютъ меньшіе противу нихъ размѣры.

3) *Лодки* (шугалеи), длиною 6 саж., съ осадкою 10—12 вершковъ, подымаютъ до 300 пудовъ и управляются двумя рабочими.

Кромѣ помянутыхъ судовъ по р. Ясельдѣ ходятъ плоты.

Всѣ эти суда плоскодонныя и приводятся въ движеніе внизъ по рѣкѣ на шестахъ, а вверхъ—бичевой тягой. Строются изъ сосноваго лѣса и служатъ отъ 6 до 8 лѣтъ. Барка стоитъ около 300, полубарка 100, а лодка 75 руб. серебромъ. Судорабочіе бываютъ обыкновенно нанятые отъ помѣщиковъ крестьяне, съ платою, кромѣ пищи, отъ 2 до 3-хъ рублей въ недѣлю. Судохозяева, большею частію, не сплавляютъ своихъ товаровъ, а принимаютъ только на свои суда фрахтъ отъ торговцевъ, съ обязательствомъ доставить грузъ къ мѣсту назначенія. Число судовъ и судохозяевъ бываетъ различно, смотря по большему или меньшему развитію торговли въ теченіе года.

О движеніи судовъ по р. Ясельдѣ свѣдѣній не представляется, по той причинѣ, что торговля на этой рѣкѣ есть большею частію транзитная и производится между г. Пинскомъ и пристанями, лежащими на Припяти—съ одной стороны, и пристанями на р. Нѣманѣ—съ другой. По этому понятіе о размѣрахъ судоходства по Ясельдѣ можно составить по даннымъ, которыя будутъ изложены при описаніи Огинскаго канала.

Прилагаемъ нѣкоторыя свѣдѣнія о разстояніяхъ нѣкоторыхъ пунктовъ отъ южнаго конца Огинскаго канала:

---

(1) Тамъ же.

Отъ Огинскаго канала до впаденія р. Пины	33 версты
— — — — г. Пинска .	45 —
— — — — р. Припяти .	51 —
Отъ р. Ясельды до м. Телеханъ (1) — .	27 —
Длина Огинскаго канала между Ясельдою и Щарою	50 —
Отъ Огинскаго канала до м. Турова. (на Припяти) .	228 —
Отъ Огинскаго канала до г. Мозыря . .	372 —
— — —с. Бѣлосороки (на Припяти)	482 —
— — — г. Кіева	632 —

Плата за водяную перевозку не постоянна и зависитъ отъ времени года, количества и цѣнности товаровъ, отъ рода судовъ, на которыхъ грузъ отправляется, и отъ уговора съ судохозяевами. За сухопутную же подвозку клади къ пристанямъ платятъ отъ 8 до 15 копѣекъ съ пуда, за 50 верстъ, смотря по времени года и состоянію дорогъ.

Вотъ еще свѣдѣнія о вскрытіи и замерзаніи Ясельды, съ 1848 по 1857 годъ, заимствованныя изъ Управленія I-й дистанціи V отдѣленія, IX Округа путей сообщенія, въ вѣдѣніи которой (дистанціи) находится Ясельда, Огинскій каналъ и р. Шара.

	Время вскрытія.	Время замерзанія.
1848	2 марта	12 ноября
1849	7 апрѣля	15 —
1850	13 марта.	8 декабря
1851	20 —	16 —
1852	7 апрѣля	10 —
1853	29 марта	16 ноября
1854	27 —	1 —
1855	28 —	15 —
1856	27 —	29 октября
1857	21 —	16 ноября
Среднее за 10 лѣтъ.	26 марта	20 ноября

Слѣдовательно р. Ясельда остается подъ льдомъ, среднимъ числомъ, около 126 дней.

6) *Пина*. Согласно съ «Гидрографіею Россійской Имперіи» г. Штукенберга, мы считаемъ Пину притокомъ р. Ясельды, въ противуположность

(1) м. Телеханы лежитъ на Огинскомъ каналѣ.

мнѣнію нѣкоторыхъ, полагающихъ первую главною рѣкою а вторую притокомъ ея. Мнѣніе наше, основанное на большой длинѣ Ясельды, относительно протяженія Пины, и согласное съ военно-топографическою картою, противорѣчитъ однакожъ и мнѣнію мѣстнаго населенія, приурочивающаго названія Пины всему теченію рѣки до самой д. Кочановичи, т. е. до устья р. Струмени. На картѣ генералъ-лейтенанта Шуберта Пина считается притокомъ Ясельды, но за то что всего важнѣе—въ оффиціальныхъ бумагахъ—вѣдомства Путей Сообщенія главною рѣкою принимается Пина. На этомъ основаніи вѣроятно и сдѣлано распредѣленіе рѣкъ по дистанціямъ. Такъ р. Пина, на протяженіи 73 верстъ ея теченія въ Минской губерніи, отъ д. Кузеличена до д. Кочановичи состоитъ въ раіонѣ 1 дистанціи III отдѣленія IX округа; рѣка же Ясельда, отъ Огинскаго канала «до впаденія ея въ рѣку Пину» (1), — въ раіонѣ 1 дистанціи V отдѣленія IX округа путей сообщенія.

Получивъ начало въ болотахъ Гродненской губерніи, Пина входитъ въ Минскую губернію у д. Кузечелина, течетъ по болотистой и низменной мѣстности Пинскаго уѣзда и впадаетъ въ р. Ясельду съ правой стороны, близъ м. Городыще (2). Длина ея въ описываемой губерніи составляетъ 55 верстъ, именно:

а) отъ д. Кузеличена до г. Пинска (часть канализованная) 43 версты

б) отъ г. Пинска до м. Городыще — 12 верстъ

Къ этому еще нужно прибавить 20 верстъ, т. е. разстояніе отъ д. Кузеличена, вверхъ по рѣкѣ, до начала Днѣпровско Бугскаго канала, соединяющаго Пину съ притокомъ Буга, рѣкою Мухавцомъ. Но эта часть Пины находится уже въ Гродненской губерніи. Такимъ образомъ все теченіе Пины отъ канала до впаденія въ Ясельду составитъ около 75 верстъ.

Въ 1843 году произведены на Пинѣ гидротехническія работы, съ цѣлію оканализовать часть рѣки, между д. Кузеличена и г. Пинскомъ, и сдѣлать ее удобною для судоходства во все навигаціонное время. Въ слѣдствіе этого, на лѣвой сторонѣ рѣки усыпанъ бичевой валъ, шириною 10 а вышиною 9 футовъ отъ дна, а съ правой—дамба шириною и вышиною 7 футовъ; рѣка очищена, берега укрѣплены и русло сдѣлано по возможности прямое. Для приведенія же горизонта воды на высоту, достаточную для прохода судовъ, устроены, по системѣ *Форе*, четыре разборчатыя, съ подвижными желѣзными устоями пло-

(1) Такъ сказано въ одномъ, полученномъ нами оффиціальномъ документѣ.

(2) Повторяемъ, что мы разсматриваемъ Пину какъ притокъ Ясельды. По этому и длина въ Минской губерніи составитъ не 73 версты, какъ показывается въ оффиціальной бумагѣ, а всего 55 верстъ.

тины. По этому глубина зависитъ отъ накопленія воды при плотинахъ, гдѣ горизонтъ воды можно поднять отъ 2 до 6 футовъ, при помощи резервныхъ водъ Днѣпровско-Бугскаго канала. Впрочемъ, не смотря на всѣ эти работы, въ лѣтнее время судоходство по Пинѣ совершенно останавливается. Длина канализованной части р. Пины, въ границахъ Минской губерніи, составляетъ 43 версты, включая въ то число двѣ версты протяженія Пинской набережной, устроенной въ 1848 году.

Горизонтъ воды Пины, въ г. Пинскѣ, выше уровня Балтійскаго и Чернаго морей на 435,85 фут; слѣдовательно превышаетъ горизонтъ Днѣпра въ г. Кіевѣ на 147.56 фут. Паденіе Пины, отъ г. Пинска, равно 2.71 дѣйма (1). Скорость теченія 0,6 въ секунду (2).

Грунтъ дна частію иловатый, частію песчаный; ширина различна и измѣняется отъ 10 до 30 саженей. Но весною рѣка разливается и заливаетъ пространство, имѣющее въ поперечникѣ отъ 350 саж. до 4-хъ верстъ, причемъ вода подымается наиболѣе до 11 футовъ.

Поромныя переправы находятся въ трехъ мѣстахъ: а) близъ д. *Кузеличена*, б) близъ д. *Дубол*, и в) въ г. *Пинскѣ*. По Пинѣ плаваютъ такіяже суда, какъ и по Припяти; съ тою разницею, что суда сіи доходятъ только до г. Пинска; далѣе же къ Днѣпровско-Бугскому каналу и по сему послѣднему идутъ лодки съ полнымъ грузомъ и берлины — съ полнымъ или нѣсколько облегченнымъ.

Барки же большихъ размѣровъ, употребляемыя на Припети и подымающія до 20,000 пудовъ, выше Пинска ходить не могутъ, и потому если находящаяся на нихъ кладь должна слѣдовать по Пинѣ въ Днѣпровско-Бугскій каналъ, или по Ясельдѣ въ Огинскій, то ее перегружаютъ надругія барки и полубарки меньшихъ размѣровъ.

Перегрузка эта обыкновенно происходитъ, смотря по состоянію водъ и назначенію клади, или въ г. Пинскѣ, или близъ м. Городыще, находящагося у сліянія Пины и Ясельды.

Прилагаемъ здѣсь нѣкоторыя свѣдѣнія о судахъ, плавающихъ по Днѣпровско-Бугской системѣ, заимствованныя изъ управленія 1-й дистанціи, II отдѣленія, IX округа путей сообщенія:

а) *Берлины* (см. описаніе р. Припяти).

б) *Пароходы* (см. тоже описаніе). Они плаваютъ по Пинѣ только до г. Пинска.

---

(1) Карта возвышеній точекъ градуснаго измѣренія и главныхъ пунктовъ Валдайскихъ горъ, надъ горизонтомъ Балтійскаго и Чернаго морей. Смотри описаніе р. Припяти.

(2) Основано на показаніи г Начальника дистанціи.

в) *Барки.* Длина ихъ 15—19 саж., ширина отъ 7 до 8 аршинъ 5 вершковъ; высота 24—28 вершковъ. Строятся изъ сосноваго лѣса и еловыхъ кокоръ, при г. Пинскѣ, при деревняхъ: Кузеличенѣ, Дубоѣ и Конячахъ, на Огинскомъ каналѣ—при м. Телеханахъ и при м. Погостѣ. Всѣ эти деревни и мѣстечки находятся въ Пинскомъ уѣздѣ. Кромѣ того барки строятся и въ Слонимскомъ уѣздѣ Гродненской губерніи, при м. Битени и с. Добромысли, лежащихъ на р. Щарѣ. Барки эти плаваютъ преимущественно по Пинѣ, Мухавцу, Бугу и Днѣпровско-Бугскому каналу, между городами: Пинскомъ, Кобриномъ, Брестъ-Литовскомъ и Новымъ-Дворомъ, а иногда и по Ясельдѣ, Щарѣ и Огинскому каналу, между городами: Ковно, Гродно, Слонимомъ, и мѣстечкомъ Телеханы. Подымаютъ 3,000—5,000 пудовъ, съ осадкою въ водѣ 16—24 вершковъ и проходятъ 2—4 версты въ часъ. Употребляются для взводнаго и сплавнаго судоходства и требуютъ 12—16 рабочихъ. Стоютъ безъ оснастки 300—800 руб., съ оснасткою же 400—950 руб., и могутъ служить до 8 лѣтъ.

г) *Полубарки* совершенно подобны баркамъ, но имѣютъ размѣры меньшіе и потому подымаютъ грузъ также меньшій. Длина ихъ 9—12 саж., ширина 4—5 арш., высота 20—24 вершка. Подымаютъ 1000—2000 пудовъ, съ осадкою въ водѣ 12—16 вершковъ и проходятъ 2—5 верстъ въ часъ. Строются и плаваютъ въ тѣхъ-же рѣкахъ, какъ и барки. При движеніи по теченію требуютъ 3—4, а противу теченія 6—8 рабочихъ. Стоютъ безъ оснастки 100—150 руб., съ оснасткою 200—250 рублей. Могутъ служить до 8 лѣтъ.

Плата за водяную перевозку или фрахтъ зависитъ отъ времени года, цѣнности отправляемаго товара и проч. Судя по оффиціальнымъ источникамъ, фрахтъ этотъ, платимый съ пуда, не измѣняется отъ того, перевозится-ли грузъ на берлинахъ, или на баркахъ и полубаркахъ.

Фрахтъ отъ	Пинска	въ	Брестъ	5— 8	коп.	съ	пуда.
—	—	—	Кобринъ . . .	4— 6	—	—	
—	—	—	Новый-Дворъ. .	8—16	—	—	
—	—	—	Ковно	20—30	—	—	
—	—	—	Гродно . . .	12—20	—	—	
—	—	—	Слонимъ , . .	9—12	—	—	
—	—	—	м. Телеханы. .	4— 6	—	—	

д) *Лодки.* Длина 2—6 саж., ширина 2—3 аршина, высота 14—20 вершковъ. Строются при г. Пинскѣ, м. Телеханахъ, м. Погостѣ и въ околицѣ Серники, изъ сосноваго и дубоваго лѣса. Плаваютъ преимущественно по Ясельдѣ, Щарѣ и Огинскому каналу, между городами: Град-

номъ, Слонимомъ и мѣстечкомъ Телеханы, а также по Пинѣ, Мухавцу и Днѣпровско-Бугскому каналу, между Брестомъ, Кобриномъ и Пинскомъ. Подымаютъ 100—800 пудовъ, съ осадкою въ водѣ отъ 8 до 12 вершковъ, и проходятъ 2—6 верстъ въ часъ. Употребляются для взводнаго и сплавнаго судоходства, требуютъ 2—4 рабочихъ и стоютъ 25—100 рублей. Могутъ служить до 6 лѣтъ.

Число дней, употребляемое судами на проходъ отъ одного пункта къ другому, весьма измѣняется и зависитъ отъ состоянія водъ и погоды, времени года, величины и рода судна, количества груза и отъ того, идетъ-ли судно по теченію, или противъ теченія. Впрочемъ въ вѣдомостяхъ, представляемыхъ въ окружныя правленія начальниками дистанцій вѣдомства путей сообщенія, въ отдѣлѣ о пришедшихъ и разгрузившихся судахъ, находится графа, въ которой обозначается «время сплава судовъ въ суткахъ». Основываясь на этихъ показаніяхъ, мы дѣлаемъ извлеченіе о продолжительности пути изъ разныхъ мѣстъ до г. Пинска, присоединяя къ тому и разстоянія въ верстахъ для нѣкоторыхъ изъ этихъ мѣстъ (*).

	Число дней.		Число верстъ.		
Изъ г. Екатеринослава въ г. Пинскъ . .	46—70	около	1,120	верстъ	*
— — Кременчуга (Полтавской губерніи) .	40—63	—	890	—	*
— — Черкасъ (Кіевской губерніи) . .	35—55	—	780	—	*
— — Переяслова (Полтавской губерніи) .	38—53	—	700	—	*
— м. Триполя (Кіевской губерніи) . .	32—50	—	660	—	*
— г. Кіева.	30—48	—	611	—	
— г. Любеча (на Днѣпрѣ, Черниг. губ.)	34—46	—	625	—	
— — Лоева (на Днѣпрѣ Рѣчицк. уѣзда) .	35—48	—	657	—	
— г. Рѣчицы	40—50	—	744	—	
— — Бобруйска	43—55	—	933	—	
— — Остера (на Деснѣ, Черниг. губ.) .	36—50	—	866	—	*
— м. Гомеля (на р. Сожѣ, Могилев. губ.)	38—48	—	?		
— г. Могилева (на Днѣпрѣ)	40—45	—	?		
— — Брянска (на Деснѣ, Орлов. губ.) .	45—66	—	?		
— — Новограда-Сѣверскаго (на Деснѣ, Черниговской губерніи)	40—60	—	?		

(*) Знакъ * показываетъ, что разстояніе опредѣленно нами приблизительно, по имѣющимся неподробнымъ картамъ. Числа же, не имѣющія этого знака, опредѣлены на основаніи данныхъ, полученныхъ изъ мѣстныхъ управленій вѣдомства путей сообщенія, и повѣрены по топографической картѣ.

Изъ г. Луцка (на р. Стыри, Волын. губ.).	20—25	около	?	
— — Кобрина (на р. Мухавцѣ, Грод. губ.)	8—10	—	?	
— — Брестъ-Литовска (Грод. губ.) . .	12—22	—	?	
— м. Телеханъ (на Огинс. каналѣ Пинскаго уѣзда).	6— 8	—	72	—
— г. Слонима (на р. Щарѣ, Грод. губ.)	15—20	—	?	
— — Мозыря (на Припяти)	20—35	—	351	—
— — Гродно (на Нѣманѣ)	20—25	—	?	

Г. Штукенбергъ приводитъ слѣдующія данныя о судоходствѣ по Пинѣ съ 1813 по 1840 годъ (1).

1813. Въ этомъ году Пина вскрылась 3-го апрѣля, замерзла 14-го декабря. Въ Пинскѣ, въ продолженіе года, грузилось 66 барокъ и полубарокъ, 32 лодки.

1814 г. Вскрытіе рѣки 3-го апрѣля, замерзаніе 14-го декабря. Прибыло и разгрузилось: 97 байдаковъ, 31 барка и 50 лодокъ; грузилось: 1 байдакъ, 166 барокъ и 395 лодокъ.

1816 г. Вскрытіе 30-го марта, замерзаніе 20-го ноября. При Пинскѣ грузилось 135 судовъ, разгрузилось 98.

1817 г. Вскрытіе 5-го марта, замерзаніе 24-го ноября. Разгрузилось 64 судна съ грузомъ на 129,380 руб. Грузилось 256 судовъ, на 158,440 руб. Изъ Горыни, Случа и Стыри прибыло товарнаго лѣса на 37,390 р.

1818 г. Вскрытіе 8-го марта; судоходство продолжалось до 21-го ноября. Въ Пинскѣ грузилось 62 барки и 190 лодокъ на 96,441 руб. Разгрузилось 137 судовъ на сумму 269,525 руб. Изъ Стыри, Стубхы, Случи и Горыни пришло товарнаго лѣса на 28,165 рублей.

1819 г. Вскрытіе 16-го марта. Грузилось 145 судовъ на 58,704 руб., разгрузилось 74 судна, на 129,070 руб.

1820 г. Грузилось 104 судна, на сумму 68,888 руб.; разгрузилось 152 судна, на 176,145 руб.

1821 г. Грузилось 216 судовъ, на сумму 1.138,638 руб.; разгрузилось 152 судна, на 753,655 руб.

1822 г. До 1 іюля грузилось 71 судно, на 292.905 руб.; разгрузилось 27 судовъ, на 87.230 руб. (свѣдѣнія эти не полны).

1824 г. Грузилось 309 судовъ, на 134,428 руб.; разгрузилось 127, на 212,788 руб. Прошло мимо на 213,840 руб.

1837 г. Вскрытіе 30-го марта, замерзаніе 28 ноября. Отправлено 169 судовъ и 289 плотовъ, съ грузомъ на 558,564 р. Разгрузилось на 1.004,083 р.

---

(1) Hydrographie des Russischen Reiches. Dritter Band., стр. 316.

1838 г. Вскрытіе 1-го апрѣля, замерзаніе 14-го ноября. Грузилось 127 судовъ и 205 плотовъ, на 389,864 руб. Разгрузилось 240 судовъ, на 1.065,803 руб.

1839 г. Вскрытіе 7-го апрѣля, замерзаніе 24-го ноября. Грузилось 169 судовъ и 232 плота, на 492,805 руб. Разгрузилось 171 судно, на 1.596,961 р.

1840 г. Вскрытіе 4-го апрѣля, замерзаніе 22-го ноября. Грузилось 212 судовъ и 483 плота, на 1.269,506 руб. Разгрузилось на сумму 1.889,925 руб.

Къ этимъ, довольно отрывочнымъ, свѣдѣніямъ присоединяемъ тѣ, которыя доставлены намъ отъ начальника 1-й дистанціи, II отдѣленія, IX округа путей сообщенія:

а) Время вскрытія и замерзанія р. Пины въ г. Пинскѣ съ 1848 по 1857 годъ:

	Время вскрытія:	Время замерзанія:
1848 . . .	15-го марта	10 декабря
1849 . . .	20-го —	11 ноября
1850 . . .	30-го —	3 декабря
1851 . . .	18-го —	20 —
1852 . . .	30-го —	10 —
1853 . . .	30-го —	15 ноября
1854 . . .	25-го —	12 —
1855 . . .	21-го —	9 —
1856 . . .	29-го —	9 —
1857 . . .	21-го —	3 декабря
Среднее за 10 лѣтъ—	24-го марта.	25 ноября.

Среднимъ числомъ, ледъ покрываетъ Пину въ продолженіе 119 дней; остальное же время года т. е. 246 дней Пина открыта для судоходства.

б) Вѣдомости о движеніи судоходства на Пинской пристани съ 1844 по 1857 годъ.

Къ стр. 184.

А) Вѣдомость о числѣ грузившихся судовъ и плотовъ, а также о цѣнности ихъ клади, на Пинской пристани, съ 1844 по 1857 г.

Годы.	Зимовалой клади.		Подвезенной къ пристани гужемъ.		Снятой съ другихъ судовъ.		Всего грузилось.	
	Число судовъ и плотовъ.	Цѣнность.	Число судовъ и плотовъ.	Цѣнность.	Число судовъ и плотовъ.	Цѣнность.	Число судовъ и плотовъ.	Цѣнность.
1844 . . .	»	»	»	»	»	»	судовъ 481 плотовъ 420	441,563
1845 . . .	»	»	»	»	»	»	судовъ 1159 плотовъ 415	690,432
1846 . . .	За 1844, 1845, 1846, 1847, 1848 и 1849 доставлены »	»	»	»	»	»	судовъ 1038 плотовъ 330	691,554
1847 . . .	»	»	»	»	»	»	судовъ 960	
1848 . . .	свѣдѣнія только объ общемъ числѣ грузившихся судовъ и плотовъ. »	»	»	»	»	»	плотовъ 496 судовъ 732	1.221,967
1849 . . .	»	»	»	»	»	»	плотовъ 392 судовъ 737	1.586,283
1850 . . .	судовъ 45		судовъ 168		судовъ 490		плотовъ 318 судовъ 703	1.211,209
	плотовъ »	124,200	плотовъ 136	231,125	плотовъ 13	686,965	плотовъ 149	1.042,290
1851 . . .	судовъ 37		судовъ 146		судовъ 732		судовъ 915	
	плотовъ »	141.320	плотовъ 157	118,605	плотовъ 20	847,740	плотовъ 177	1.107,665
1852 . . .	судовъ 36		судовъ 66		судовъ 1416		судовъ 1518	
	плотовъ »	105,692	плотовъ 203	242,652	плотовъ 80	589,016	плотовъ 283	937,360
1853 . . .	судовъ 18		судовъ 112		судовъ 1343		судовъ 1473	
	плотовъ »	38,084	плотовъ 386	233,283	плотовъ 170	771,616	плотовъ 556	1.042,083
1854 . . .	»	»	судовъ 103		судовъ 2061		судовъ 2164	
			плотовъ 447	479,492	плотовъ 40	1.280,937	плотовъ 487	1.760,429
1855 . . .	»	»	судовъ 404		судовъ 1938		судовъ 2342	
			плотовъ 171	388,360	плотовъ 20	2.126,367	плотовъ 191	2.514,727
1856 . . .	»	»	судовъ 401		судовъ 1452		судовъ 1853	
			плотовъ 208	721,389	плотовъ 11	2.289,403	плотовъ 219	3.010,792
1857 . . .	довъ 4	10,350	судовъ 363		судовъ 359		судовъ 726	
			плотовъ 267	290,096	плотовъ 48	960,735	плотовъ 315	1.261,181 (въ томъ числѣ казен. клади на 114,966 р.)

Принявъ въ разсчетъ послѣднія восемь лѣтъ (1850—1857 г.), получимъ:

1) *Общая* цѣнность грузимой клади за 8 лѣтъ, составляетъ . . . . . 12.677,427 р.
Въ томъ числѣ: зимовалой . . . . . 419,646 —
подвезенной къ пристани гужемъ . . . . 2.705,002 —
снятой съ другихъ судовъ . . . . . 9.552,779 —

2) *Средняя* годовая цѣнность въ 8-ми лѣтней сложности . . . . . 1.584,678 р.
Въ томъ числѣ: зимовалой . . . . 52,456 —
подвезенной къ пристани гужемъ . . . . 338,125 —
снятой съ другихъ судовъ . . . . . 1.194,097 —

В. Вѣдомость о числѣ пришедшихъ къ Пинской пристани судовъ и плотовъ и о цѣнности ихъ груза, съ 1844 по 1857 г.

Годы.	Для мѣстнаго употребленія.			Для дальнѣйшаго отправленія.			Для зимовки.			Всего.		
	Число.		Цѣнность груза.	Число.		Цѣнность груза.	Число.		Цѣнность груза.	Число.		Цѣнность труза.
	Судовъ.	Плотовъ.		Судовъ.	Плотовъ.		Судовъ.	Плотовъ.		Судовъ.	Плотовъ.	
1844.										144	105	508,329
1845.										7,199	486½	596,948
1846.										8,333	89	502,656
1847.										7,559	158	984,326
1848.										7,219	230	875,943
1849.										9,392	511	1.135,464
1850.	6,259	303	399,899	223	13	680,954	36	»	141,320	6,518	316	1.222,173
1851.	7,137	895	506,952	312	24	792,324	(1)	»	105,692	7,449	919	1.404,968
1852.	9,406	»	461,782	319	68½	737,311	(1)	»	62,169	9,725	68½	1.261,262
1853.	8,272	»	351,501	400	34	908,120	(1)	»	112,895	8,672	34	1.372,516
1854.	7,455	»	796,359	590	»	1.433,177	10	»	19,085	8,055	»	2.248,621
1855.	2,433	»	1.142,027	749	»	2.126,367	101	»	279,441	3,283	»	3.547,835
1856.	384	48	674,015	500	»	2.009,962	22	»	73,213	906	48	2.757,190
1857.	220	11	505,304	148	»	949,145	»	»	»	368	11	1.454,449
												(въ томъ числѣ казенной клади на 114,966 руб.

(1) Число судовъ и плотовъ, прибывшихъ съ грузомъ для зимовки, показано вмѣстѣ съ числомъ судовъ и плотовъ предыдущей категоріи.

Точно также, принимая въ разсчетъ послѣднія восемь лѣтъ (1850—1857 г.), получимъ, что:

1) *Общая* цѣнность всѣхъ произведеній, привезенныхъ къ Пинской пристани, въ продолженіи 8 лѣтъ, составляетъ: 15.269,014 р. с.

Въ томъ числѣ: а) Для разгрузки или для мѣстнаго употребленія . . . . . 4.837,839 —

б) Для перегрузки или для дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ . . 9.637,360 —

в) Для зимовки . . . . . 793,815 —

2) *Средняя* годовая цѣнность этихъ произведеній, въ 8-ми лѣтней сложности, составитъ сумму . . . . 1.908,627 —

Въ томъ числѣ: а) Для мѣстнаго употребленія . . . 604,730 —

б) Для дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ: . . . . . 1.204,670 —

в) Для зимовки . . . . . 99,227 —

С. Вѣдомость о числѣ прошедшихъ судовъ и плотовъ мимо Пинской пристани, и о цѣнности ихъ груза съ 1844—1857 г.

Годы.	Число прошедшихъ мимо пристани.		Цѣнность ихъ груза.
	Судовъ.	Плотовъ.	
1844	»	1,948	489,248
1845	8	2,160	573,466
1846	15	2,154	610,318
1847	4	3,542	1.523,233
1848	15	2,167	713,201
1549	14	1,422	412,111
1850	24	1,351½	482,955
1851	35	1,049	433,841
1852	106	2,041	664,270

1853	130	2,112½	870,873
1854	173	2,389	1.281,182
1855	154	1,706	758,141
1856	204	2,073	1.038,465
1857	63	2,175	984,000.

Отсюда видно, что въ продолженіе восьми послѣднихъ лѣтъ, съ 1850 по 1857 годъ, прошло мимо Пинской пристани плотовъ и судовъ съ грузомъ на 6.513,727 рублей. Слѣдовательно, среднимъ числомъ, на 814,216 руб. въ годъ.

Эти три вѣдомости даютъ уже понятіе о дѣятельности, съ которою производится судоходство по р. Пинѣ. Еще яснѣе представится важность этого судоходства, если изъ приведенныхъ вѣдомостей сдѣлаемъ сводъ цифръ, сумма которыхъ опредѣлитъ размѣры торговыхъ оборотовъ, совершающихся на этой рѣкѣ. Такимъ образомъ, если возмемъ въ разсчетъ — за 8 лѣтъ, цѣнность всякаго рода грузимой, выгруженной и мимо-прошедшей клади, то получимъ, что съ 1850 по 1857 годъ:

			На сумму
А. Грузилось:	а) Зимовалой клади	419,646	
	б) Подвезеной къ пристани гужемъ	2,705,002	12.677,427.
	в) Снятой съ другихъ судовъ .	9,552,779	
Б. Разгрузилось:	а) Для мѣстнаго употребленія .	4,837,839	
	б) Для дальнѣйшаго отправленія на другихъ судахъ . .	9,637,360	15.269,014
	в) Для зимовки.	793,815	
С. Прошло мимо Пинской Пристани . .		. . . .	6.513,727 р.
		Всего	34 460,168 р.
		Средняя	4.307,521 р.

Само собою разумѣется, что на послѣднюю цифру слѣдуетъ смотрѣть, какъ на minimm цѣнности провозимыхъ по Пинѣ произведеній, потому что оцѣнка послѣднихъ основывается большею частію на показаніяхъ самихъ промышленниковъ, скрывающихъ дѣйствительную стоимость груза, частію для уменьшенія количества взимаемыхъ при нагрузкѣ пошлинъ, а частію по свойственной торговому классу недовѣрчивости и понятной склонности

къ укрывательству своихъ капиталовъ. Поэтому, мы не преувеличимъ истины, если къ выведенной средней стоимости ежегодно провизимаго по Пинѣ груза прибавимъ еще $^1/_3$ часть, чрезъ что сумма торговыхъ оборотовъ возрастетъ до 4,500,000 рублей.

7.) *Стырь*, беретъ начало въ Галиціи, изъ отрасли Карпатскихъ горъ, въ окрестностяхъ г. Броды, недалеко отъ источниковъ Западнаго Буга. Пройдя около 50-ти верстъ по австрійскимъ владѣніямъ, входитъ въ предѣлы Россійской Имперіи, Волынской губерніи, Дубенскаго уѣзда, при с. Мержвѣ—,течетъ по Дубенскому и Луцкому уѣздамъ; на 328-й верстѣ теченія отъ границы Галиціи, между селомъ Мулчицы (Волынской губ.) и дер. Бышлякъ (Минской губ., Пинскаго уѣзда), входитъ въ Пинскій уѣздъ, гдѣ еще протекаетъ 100 верстъ и впадаетъ на конецъ въ Припять съ правой стороны, противу с. Березцы, въ 20-ти верстахъ ниже соединенія Струмени съ Ясельдою. Такимъ образомъ, все теченіе Стыри составитъ около 478 верстъ, именно:

а) Въ границахъ	Австрійской	Имперіи	около	. .	50 верстъ.
б) — ——	Волынской	губерніи	—	. .	328 —
в) — ——	Минской	—	—	. .	100 —

Въ Минской губерніи Стырь протекаетъ среди болотъ и болотистыхъ непроходимыхъ лѣсовъ. мимо д. Бышляки, д. Борова, д. Новоселки, с. Цѣлковичи, с. Привитуски, д. Волчицы, с. Муровинъ, м. Погостъ, д. Губинъ, с. Старые-Копи, с. Иванчицы, с. Ладорожье, с. Вѣшня, д. Островъ, д. Лавицкъ, с. Лапатино, д. Колбы, д. Гривковичи и д. Вульвичи. На всемъ этомъ протяженіи имѣется только одна постоянная переправа близъ ***Вульвичи*** (на дорогѣ изъ Пинска въ м. Столинъ). гдѣ на р. Стырь устроенъ постоянный, на деревянныхъ сваяхъ, мостъ. Въ сухое время являются въ нѣкоторыхъ мѣстахъ броды, за неимѣніемъ которыхъ устраиваются временныя поромныя переправы. Ниже м. Погоста, близъ с. Иванчицы, отдѣляется влѣво отъ Стыри рукавъ, извѣстный подъ именемъ ***Простыри.*** Онъ пересѣкаетъ ***Гнилую Припять*** и, пройдя около 17-ти верстъ, впадаетъ въ Струмень, выше д. Диковичи, въ 20-ти верстахъ отъ г. Пинска. Судоходство и сплавъ по р. Стыри направляется черезъ этотъ рукавъ въ р. Струмень, а отсюда къ г. Пинску.

Глубина Стыри, въ предѣлахъ Минской губерніи, достаточна для судоходства только въ весеннее и осеннее время и составляетъ 10—30 футовъ: въ низкія же воды открывается очень много мелей, на которыхъ глубина рѣки менѣе одного фута. Постоянное возвышеніе весенняго водополія въ р. р. Стыри, Простыри и Струмени продолжается, отъ вскрытія ихъ, до

послѣднихъ чиселъ апрѣля мѣсяца и доходитъ до 10,75 футовъ, надъ меженнимъ горизонтомъ.

Ширина Стыри въ Минской губерніи 20—46 саженей; ширина Простыри до 18-ти, а Струмени до 22-хъ саженей. Грунтъ дна всѣхъ этихъ трехъ рѣкъ иловатый, поросшій водяными растеніями.

Быстрота теченія Стыри весьма различна: ниже мельничныхъ плотинъ она доходитъ до 4-хъ и болѣе фут. въ секунду; въ мѣстахъ извилистыхъ и глубокихъ—менѣе 1-го фута; нормальная же скорость составляетъ 1,5 фута въ секунду.

Берега Стыри вообще низменны, болотисты и большею частію покрыты лѣсомъ. Они состоятъ изъ слоевъ наносной довольно рыхлой земли и въ лѣтнее сухое время возвышаются на 2—4 фута надъ горизонтомъ рѣки. Берега Простыри и Струмени въ высшей степени болотисты и непроходимы; мѣстность, по которой онѣ протекаютъ, равно какъ и правый берегъ р. Пины, покрыта необозримыми болотами, поросшими камышемъ или лозою, и извѣстна подъ именемъ *Зарѣчья*. (1)

По Стыри преимущественно производится сплавъ лѣса, которымъ верховья ея изобилуютъ. Сплавъ этотъ (2) доходитъ по Стыри до с. Иванчицъ, Пинскаго уѣзда, на 41-й верстѣ теченія рѣки отъ границы Волынской губерніи; отъ села Иванчицъ лѣсные транспорты идутъ по р. р. Простыри и Струмени, въ р. Пину, откуда, смотря по назначенію транспортируемаго лѣса, отправляются или по Огинской системѣ, къ городу Мемелю, или по Днѣпровско-Бугской—къ г. Данцигу.

Взводное судоходство производится преимущественно на лодкахъ (называемыхъ дубами или обиванками), подымающихъ 200—400 пудовъ; большемѣрныя же суда (барки и берлины) идутъ весьма рѣдко, потому что Стырь течетъ чрезвычайно извилисто и имѣетъ много наплавныхъ мельницъ, дѣйствующихъ съуженіемъ рѣки посредствомъ плотинъ. Отъ с. Иванчицъ до впаденія Стыри въ Припять сплавъ не производится по той причинѣ, что доставка дерева и другихъ матеріаловъ къ Балтійскому морю гораздо ближе и удобнѣе, чѣмъ къ Черному морю. Въ слѣдствіе этого лѣсъ гонится этимъ путемъ только въ самомъ крайнемъ случаѣ, т. е. когда въ Простыри и Струмени вода такъ низка, что плоты (имѣющіе осадку въ водѣ не болѣе 7-ми вершковъ) по нимъ слѣдовать не могутъ.

Кромѣ лодокъ, по Стыри ходятъ, хотя и рѣдко, малыя барки и бер-

---

(1) Смотри статью о болотахъ.

(2) Лѣсъ сплавляется въ такъ называемыхъ *гонкахъ*; каждая гонка состоитъ изъ трехъ *плотовъ* или *насовъ*.

лины, ширина которыхъ, для свободнаго прохода въ отверстіе мельничныхъ плотовъ, не превосходитъ 8-ми аршинъ.

Барки подымаютъ отъ 800 до 1,400, а берлины 2,000—2,500 пудовъ.

Дубы имѣютъ длины 10—16 саж.; ширины 2—3 арш. Барки: длина 11—14 саж.; ширина 6—7 арш.; высота 5—6 четвертей. Берлины: длина 17—22 саж.; ширина 5—8 арш., высота 7 четвертей.

Оснастка этихъ судовъ, по невозможности ходить по Стыри на парусахъ, состоитъ только въ шестахъ и веслахъ. Число рабочихъ на баркахъ и берлинахъ зависитъ отъ груза; на лодкахъ же имѣется постоянно два человѣка. Плата судорабочимъ измѣняется отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 60 к. въ недѣлю, на хозяйскихъ харчахъ. Лодка стоитъ 40—80 р., барка 500—800 р., берлина 600—1,400 р. сер.

Разстояніе отъ Пинска до границы Волынской губерніи, по р.р. Струмени, Простыри и Стыри, составляетъ около 78 верстъ. При движеніи противъ теченія, лодки проходятъ это пространство въ 6 дней, барки и берлины (суда эти идутъ постоянно на шестахъ) въ 9—14 дней; при движеніи же по теченію, лодки требуютъ 2, а барки и берлины до 5 дней. Наконецъ плоты, которые гонятся исключительно внизъ по рѣкѣ, проходятъ это пространство, при тихой погодѣ—въ 6, а при сильно-вѣтренной —въ 10—14 дней.

Въ Минской губерніи, на р. Стыри, находится 14 наплавныхъ мельницъ, плотины которыхъ имѣютъ 3-хъ саженныя отверстія, для пропуска плотовъ и судовъ. Плотины эти сплаву не препятствуютъ, но за то затрудняютъ судоходство, въ слѣдствіе усиленной скорости воды въ отверстіяхъ, доходящей до 7-ми футовъ въ секунду. На рѣкахъ же Простыри и Струмени мельницъ не имѣется.

На всемъ протяженіи Стыри, Простыри и Струмени, въ предѣлахъ Минской губерніи, пристаней нѣтъ; нагрузка же производится прямо съ бичевниковъ (1). Послѣдніе находятся въ естественномъ состояніи и, на р р. Простыри и Струмени, неудобны къ бичевой тягѣ, потому что берега большею частію болотисты и недоступны; на Стыри же, при нормальномъ состояніи воды, бичевники довольно проходимы, но по причинѣ частыхъ извилинъ рѣки, бичевая тяга употребляется судами чрезвычайно рѣдко (2).

---

(1) Мѣста, гдѣ производится грузка лѣса и вяжутся плоты называютъ *бендугами*. Они обыкновенно избираются вблизи селеній, чтобы избѣгнуть устройства балагановъ для судорабочихъ.

(2) Неудобства для взводнаго, равно какъ и для сплавнаго судоходства по р. Стыри, составляютъ мели, корчи и завалы; болѣе же всего затрудняютъ движеніе судовъ наплавныя

Судоходство по Стыри начинается въ Волынской губерніи, отъ впаденія р. *Иквы* (что выше г. Луцка). Изъ полученныхъ нами свѣдѣній и изъ данныхъ, приводимыхъ г. Штукенбергомъ въ его «Hydrographie des russischen Reiches» можно вывести двоякое заключеніе: 1) что всѣ лѣсные транспорты (караваны), идущіе по Стыри, отправляются изъ Волынской губерніи, такъ что мѣста, лежащія по Стыри въ границахъ Минской губерніи, вовсе почти не участвуютъ въ отпускѣ лѣсныхъ матеріаловъ, и 2) что судоходство по Стыри ограничивается однимъ лишь сплавомъ; взводное же судоходство хотя и существуетъ, но въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, да и то случается не каждый годъ. Такъ, изъ вѣдомостей, доставленныхъ изъ управленія 2-й дистанціи, II отдѣленія X округа путей сообщенія (1) видно, что, въ продолженіе послѣднихъ 14-ти лѣтъ, изъ мѣстъ, лежащихъ по р. Стыри, въ Минской губерніи, отправлено лѣсныхъ матеріаловъ всего на сумму 3,543 руб., именно:

Въ 1844 году, при с. Старые-Кони	отправлено на . .	436	руб.
— 1847 — — д. Волчицы	— — . .	857	—
— 1849 — — с. Муровинѣ	— — . .	2,250	—
	Всего . .	3,543	р.

Примѣчаніе. Въ продолженіе остальныхъ 11-ти лѣтъ отправки не производилось.

Между тѣмъ, принявъ во вниманіе послѣднія семь лѣтъ, средняя цѣнность ежегоднаго отпуска лѣсныхъ матеріаловъ съ пристаней, лежащихъ по р. р. Стыри и Иквѣ (правый притокъ Стыри), въ Волынской губерніи, доходитъ до 139,748 р. серебромъ, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ, полученныхъ изъ управленія той же дистанціи.

Съ пристаней Волынской губерніи, лежащихъ на р. р. Стыри и Иквѣ, отправлено:

	По Стыри.	По Иквѣ.	Всего.
Въ 1852 году на сумму	165,503 р.	—	165,503 р. сер.
— 1853 — — —	174,004 —	21,823	195,827 — —
— 1854 — — —	127,499 —	21,885	149,384 — —
— 1855 — — —	44,123 —	2,628	46.751 — —

мельницы и частыя извилины рѣки. Отъ этого навигація существуетъ только во время полноводія, слѣдовательно кратковременно.

(1) Верховья р. Припяти до д. Кочановичи, т. е. до сліянія р р.: Струмени и Ясельды р.р. Струмень, Стырь, Стоходъ и Турія находятся въ раіонѣ этой дистанціи.

Въ 1856 году на сумму	135,935 р.	19,628	155,563 р. сер.
— 1857 — — —	111,003 —	14,458	125.461 — —
Итого за 6 лѣтъ	758,067	80,422	838,489 р. сер.
Средняя цѣнность годоваго отпуска	126,344	13,404	139,748 р. сер.

Что же касается взводнаго судоходства по р. Стыри, то оно весьма незначительно. Изъ Пинска ежегодно отправляется по нѣсколько лодокъ (дубовъ) въ г. Луцкъ, м. Килки и д. Рафаловку (всѣ три мѣстности въ Волынское губерніи). Лодки эти нагружаются почти исключительно солью, на сумму до 6,000 рублей въ годъ. Такимъ образомъ, вверхъ по Стыри, изъ Пинска было оправлено: въ 1855 году на 5,276 р., въ 1856 г.—на 4,375 р., а въ 1857 г.—на 5,931 рубль. (1)

Окончимъ описаніе это приведеніемъ свѣдѣній о вскрытіи и замерзаніи Стыри въ г. Луцкѣ, съ 1849 по 1858 годъ.

	Время вскрытія.	Время замерзанія.
1849 году. . . .	22 февраля.	3 декабря.
1850 — . . .	2 апрѣля.	30 декабря.
1851 — . . .	13 марта.	26 ноября.
1852 — . . .	19 марта.	10 декабря.
1853 — . . .	22 марта.	13 декабря.
1854 — . . .	19 марта.	17 декабря.
1855 — . . .	13 марта.	23 ноября.
1856 — . . .	24 марта.	21 ноября.
1857 — . . .	19 марта.	23 декабря.
Среднее за 10 лѣтъ	17 марта	8 декабря

Итакъ Стырь покрыта льдомъ въ г. Луцкѣ въ продолженіе 99 дней.

Значительнѣйшій притокъ р. Стыри есть р. *Стубла*. Она беретъ начало въ Волынской губерніи, откуда входитъ въ Пинскій уѣздъ, течетъ по лѣсистой, а къ устью по болотистой мѣстности и впадаетъ въ Стырь съ правой стороны, двумя рукавами, на которые она раздѣляется выше с. Серники, пройдя 15 верстъ отъ границы Волынской губерніи. Одинъ изъ этихъ рукавовъ, длиною около 9-ти верстъ, течетъ чрезъ с. Серники и впадаетъ въ Стырь близъ того пункта (между м. Погостъ и д. Ивинчицы), гдѣ отдѣляется отъ послѣдней р. Простырь; другой же рукавъ, пройдя около 33 верстъ, впадаетъ въ Стырь гораздо ниже, и именно у д. Гривковичи. Глав-

(1) Послѣднія данныя получены отъ начальника Пинской дистанціи.

нымъ рукавомъ считается первый, такъ что длину Стублы, въ границахъ Минской губерніи, можно положить въ 24 версты; вся же длина теченія не извѣстна, но Штукенбергъ замѣчаетъ, что она составляетъ около 63-хъ верстъ, изъ которыхъ на протяженіи 52-хъ производится по рѣкѣ сплавъ. Тотъ же авторъ говоритъ, что Стубла даже судоходна, хотя и рѣдко, на основаніи чего, вѣроятно, и на гидрографической картѣ Россіи, изданной при Главномъ Управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій, Стубла показана въ числѣ рѣкъ не только сплавныхъ, но даже и судоходныхъ. Но, зная уже ничтожность судоходства по Стыри вообще, незначительность отпуска по ней лѣсныхъ матеріаловъ изъ мѣстъ Минской губерніи и имѣя въ виду, что въ полученныхъ, изъ мѣстныхъ управленій вѣдомства путей сообщенія, вѣдомостяхъ нигдѣ не упоминается ни о сплавѣ, ни о судоходствѣ по Стублѣ, — мы утвердительно можемъ сказать, что судоходства на этой рѣкѣ не существуетъ. Что же касается сплава лѣсныхъ издѣлій, то онъ вѣроятно производится не ежегодно и, притомъ, въ размѣрахъ, не заслуживающихъ вниманія.

8) ***Бобрикъ.*** Все теченіе, заключающее около 75 верстъ, находится въ Пинскомъ уѣздѣ, гдѣ проходитъ по болотистой, безлюдной, почти непроходимой мѣстности. Особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи-верховье рѣки, теряющееся въ неприступныхъ болотахъ и лѣсахъ сѣверо-западной части Пинскаго уѣзда, и нижняя часть теченія, гдѣ, на протяженіи 30-ти верстъ (отъ с. Порахонскъ до впаденія Бобрика въ Припять), разстилаются, на 15—20 верстъ въ стороны, открытыя или поросшія камышемъ и кустарникомъ болота, тянущіяся къ с. Лунино и м. Кожакъ-городку съ одной стороны, и соединяющіяся съ болотами Припяти и Ясельды—съ другой. Безлюдность и непроходимость мѣстности и составляетъ вѣроятно причину, что по Бобрику не производится никакого сплава. Лишь изрѣдка пройдутъ въ Припять нѣсколько малыхъ лодокъ съ мелкимъ подѣлочнымъ лѣсомъ.

На 32-й верстѣ теченія, Бобрикъ принимаетъ воды Погостнаго озера вливающагося въ него посредствомъ протока, длиною $1^1/_2$ версты. У этого озера лежитъ м. Погостъ. Ниже по Бобрику находятся: д. Бокѣничи, Дубновичи и с. Порахонскъ. Бобрикъ впадаетъ въ Припять съ лѣвой стороны, въ 20 верстахъ ниже впаденія Стыри. Начиная отъ с. Порахонскъ, до самаго устья не находится близъ него ни одной жилой избы ближе 15-ти верстнаго разстоянія отъ береговъ.

9) ***Цна.*** Начало ея находится въ юго-заподномъ углу Слуцкаго уѣзда, близъ д. Любашево. Пройдя около 16-ти верстъ, входитъ въ Пинскій уѣздъ, гдѣ и течетъ до самой Припяти, куда она впадаетъ въ 25-ти верстахъ

отъ устья Бобрика. Къ востоку отъ Цны, близъ границы Пинскаго, Слуцкаго и Мозырскаго уѣздовъ, тянется замѣчательное по своей величинѣ открытое болото *Гричинъ*, простирающееся къ берегамъ р. Лань, за которою оно соединяется съ болотами Мозырскаго уѣзда, окружающими оз. *Князь* или *Жидъ*.

Длина теченія Цны составляетъ около 105-ти верстъ. На этомъ протяженіи находятся на ней слѣдующія мѣста: д. Ганцевичь, д. Макова, д. Мальковичи, с. Волуша, с. Дятеловичи, д. Дворецъ, д. Ветчино, д. Цна, д. Дребскъ и м. Кожанъ-городокъ. Кромѣ мѣстности, окружающей послѣднія пять мѣстъ и тянущейся по рѣкѣ на протяженіи 16-ти верстъ, остальная часть теченія окружена болотистыми лѣсами, въ перемежку съ открытыми болотами. Замѣчательнѣйшее изъ поименованныхъ мѣстъ есть м. Кожанъ-городокъ, лежащее въ 11-ти верстахъ отъ впаденія Цны въ Припять; населеніе мѣстечка занимается или сплавомъ судовъ или же сушеніемъ рыбы, изобилующей въ его окрестностяхъ.

Сплавъ лѣса по Цнѣ ничтоженъ; въ слѣдствіе чего о рѣкѣ этой не упоминается въ оффиціальныхъ вѣдомостяхъ, и она не помѣщена на гидрографической картѣ въ число сплавныхъ рѣкъ.

Примѣчаніе. Къ востоку отъ Цны, въ Мозырскомъ уѣздѣ, близъ границы его съ Пинскимъ, течетъ незначительная рѣчка *Смуть*, впадающая въ Припять съ сѣвера, противу устья лѣваго рукава Горыни, называемаго *Ветлицею;* на этой рѣчкѣ находится м. Лахва.

10) *Лань.* Начало состоитъ изъ нѣсколькихъ ручьевъ, соединяющихся близъ с. Лань, Слуцкаго уѣзда, въ 7-ми верстахъ къ югу отъ Несвижа. До впаденія въ нее р. Начи, т. е. на протяженіи 46-ти верстъ, течетъ въ луговой долинѣ, окаймленной съ обѣихъ сторонъ холмами Слуцкаго уѣзда, по одной изъ населеннѣйшихъ и плодородныхъ частей губерніи. Мѣстность здѣсь пересѣчена множествомъ населенныхъ мѣстъ, изъ которыхъ упомянемъ о мѣстечкѣ Клецкъ и деревнѣ Грицевичи. Первое находится на лѣвой сторонѣ Лани, на 12-й верстѣ ея теченія, а близъ второй, т. е. на 26-й верстѣ теченія, Лань пересѣкаетъ московско-варшавское шоссе; наконецъ, село Локтыши (на 46 верстѣ) лежитъ у впаденія р. Начи въ Лань и находится, такъ сказать, на границѣ между двумя частями Слуцкаго уѣзда, изъ которыхъ сѣверная принадлежитъ къ числу плодороднѣйшихъ въ губерніи, а другая принимаетъ характеръ и топографическія свойства Полѣсья.

Эта послѣдняя и значительная часть теченія Лани, заключающая около 98 верстъ (*) и простирающаяся отъ с. Локтыши до впаденія Лани въ

(*) Вся длина теченія Лани составляетъ около 144-хъ верстъ.

Припять (¹), рѣзко отличается отъ предыдущей. Тогда какъ въ первой, на протяженіи 46-ти верстъ, находится около 24-хъ населенныхъ мѣстъ (несчитая тѣхъ, которыя удалены отъ рѣки на одну и болѣе, версту) — во второй, имѣющей вдвое болѣе протяженія, находится ихъ всего-на всего пять: с. Будча, д. Чудчинъ и д. Гаврильчицы, Слуцкаго уѣзда, и д. Мокросъ съ д-ею Синькевичи — Мозырскаго. Вообще, неопредѣленность береговъ, медленность теченія, болотистыя свойства и неприступность береговъ и ихъ окрестностей, непроходимость лѣсовъ, сопровождающихъ теченіе, и крайняя малолюдность края составляютъ характеръ всѣхъ рѣкъ, впадающихъ въ Припять съ лѣвой стороны. Таковы свойства и разсматриваемой нынѣ рѣки. Уже въ Слуцкомъ уѣздѣ она извивается въ болотахъ, тянущихся къ востоку къ р. Морочь и далѣе къ р. Случь; перейдя же въ Мозырскій уѣздъ (куда она входитъ на 98-й верстѣ теченія), она пересѣкаетъ огромное открытое болото *Гричинъ*. Въ послѣднемъ уѣздѣ, единственное мѣсто, оживляющее берега Лани, есть д. Мокросъ съ лежащею на другомъ берегу деревнею Синькевичи.

Сплавъ по Лани производится въ весеннее время на протяженіе послѣднихъ 56 верстъ. Лѣсъ сплавляется отдѣльными колодами, которыя вяжутся въ плоты на р. Припяти и, присоединяясь къ горовымъ транспортамъ, отправляются вверхъ по рѣкѣ. Точныхъ свѣдѣній о цѣнности сплавляемыхъ по рѣкѣ лѣсныхъ издѣлій не имѣется. Приблизительно же можно сказать, что сумма ежегоднаго отправленія составляетъ около 5,000 рублей.

Судоходства не существуетъ, по причинѣ засоренія рѣки и мелководія; препятствіемъ служитъ также и мельничная плотина у д. Мокросъ, въ 8-ми верстахъ отъ устья. Впрочемъ, Штукенбергъ замѣчаетъ, что въ 1823 году изъ р. Лани прибыло въ Пинскъ двѣ лодки съ грузомъ (вѣроятно съ мелкимъ лѣсомъ) (²).

11) *Горынь*. Начало ея находится при с. Волицѣ, Волынской губерніи, Кременецкаго уѣзда; входитъ въ границы Минской губерніи нѣсколько выше с. Смороцка; течетъ чрезвычайно извилисто по Пинскому уѣзду и, пройдя по сему послѣднему около 60-ти верстъ, подходитъ къ границѣ Мозырскаго уѣзда, гдѣ и раздѣляется на два рукава, впадающіе въ р. Припять. Лѣвый изъ этихъ рукавовъ, длиною около 20-ти верстъ, течетъ, до самаго впаденія въ Припять, по границѣ Пинскаго и Мозырскаго уѣздовъ и называется *Ветлицею*; правый же, длиною около 28 верстъ и называемый *Неправдою*, течетъ въ Мозырскомъ уѣздѣ, гдѣ и впадаетъ въ При-

(¹) Лань впадаетъ въ Припять почти противу праваго рукава р. Горыни, въ 104 верстахъ отъ д Качановичи.

(²) Hydrographie des russischen Reiches. Dritter Band. Стр. 319.

пять въ 20-ти верстахъ отъ перваго. Такимъ образомъ протяженіе Горыни, въ границахъ Минской губерніи, можно полагать въ 80 или 88 верстъ, смотря потому, какой рукавъ принимается въ счетъ. О длинѣ всего теченія Горыни свѣдѣній не имѣемъ; г. Штукенбергъ говоритъ (1), что отъ начала рѣки до г. Острога нужно полагать не менѣе 200 верстъ, а отсюда до устья около 527 верстъ, такъ что все вмѣстѣ составитъ болѣе 700 верстъ. По другимъ даннымъ — замѣчаетъ онъ — длина заключаетъ до 830 верстъ. Изъ этого видно, что часть Горыни, заключающаяся въ границахъ Минской губерніи, составляетъ около $^1/_8$ — $^1/_9$ части всего теченія рѣки. На этомъ протяженіи берега рѣки болѣе пологи, частію болотисты, частію песчаны а частію покрыты лѣсомъ.

Въ слѣдствіе низменности береговъ рѣка образуетъ множество рукавовъ, протоковъ, заливовъ, острововъ и безпрестанно мѣняетъ направленіе; по этой же причинѣ, весною Горынь разливается на значительное разстояніе въ стороны, причемъ вода возвышается до $10^1/_2$ футовъ надъ нормальнымъ горизонтомъ и покрываетъ прилегающую мѣстность въ продолженіе 6-ти и болѣе недѣль. Впрочемъ, прибрежныя населенныя мѣста водою не затопляются, потому что всѣ они расположены на холмахъ, придвигающихся иногда къ самому руслу рѣки. Поименуемъ всѣ эти мѣстности: д. Луки (близъ границы Волынской губ.), с. Смороцкъ, д. Городище, с. Бухличи, с. Теревежова (на протокѣ рѣки), с. Рѣчица, с. Ворони, с. Струга (оба послѣднія находятся при длинномъ затокѣ рѣки), д Викаревичи, м. Столинъ (на протокѣ), с. Маньковичи, д. Отвержичи (на протокѣ), с. Бѣлогута, с. Рубль (на протокѣ), с. Бережно. Въ 3-хъ верстахъ ниже сего послѣдняго Горынь раздѣляется на два рукава, о которыхъ сказано ныше. По лѣвому изъ этихъ рукавовъ расположены: с. Малые Орлы, д. Большіе Орлы и с. Лядцы; по правому: д. Угольцы, с. Городецъ (на протокѣ), д. Хорошенъ, д. Туры (на протокѣ) и м. Давыдъ городокъ (2).

Глубина рѣки въ лѣтнее время измѣняется отъ $^1/_2$, 1, $1^1/_2$, 2 и до 70-ти футовъ, а ширина отъ 20 до 45 саженей (въ Минской губерніи). Грунтъ дна то иловатый, то песчаный, смотря по свойству береговъ.

Горынь удобна для сплава и судоходства болѣе въ весеннее время; въ лѣтнееже время, при отсутствіи дождей, не только суда, но и нагружен-

---

(1) Hydrographie des russischen Reiches Dritter Band Стр, 320.

(2) Паромныя переправы находятся въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ м. *Давыдъ городкѣ*, д. *Большіе—Орлы*, близъ д. *Угольцы*, и при с. *Рѣчицѣ;* первыя двѣ лежатъ на дорогѣ изъ г.Пинска въ м Туровъ.

ные плоты слѣдовать не могутъ, по той причинѣ, что кромѣ заваловъ и отмелей, являющихся во многихъ мѣстахъ рѣки, они встрѣчаютъ еще затрудненіе въ мельничныхъ плотинахъ, которыхъ въ одной Минской губерніи находится до 11-ти. Мельницы эти наплавныя, т. е. плавающія отъ одного берега къ другому; онѣ устроиваются или на нѣсколькихъ маленькихъ лодкахъ, или въ одномъ четвероугольномъ ящикѣ, изъ котораго, по мѣрѣ надобности, выливается накопляющаяся вода. При мельницахъ находятся водостѣснительныя плотины, направляющія струю воды на колеса. Плотины эти, строемыя обыкновенно изъ фашинъ, имѣютъ одно или два отверстія, изъ которыхъ одно назначается собственно для мельницы, а другое, шириною отъ 9 до 12-ти аршинъ, служитъ для прохода судовъ или плотовъ. Вообще можно замѣтить, что главные недостатки рѣчнаго ложа и фарватера рѣки происходятъ отъ мельничныхъ плотинъ, которыя по этому имѣется въ виду либо вовсе уничтожить, либо уширить ихъ отверстія.

Взводное судоходство по Горыни не имѣетъ большой важности и производится почти исключительно въ весеннее время, со времени вскрытія рѣки по іюнь мѣсяцъ. Для сего употребляются дубы, подобные тѣмъ, какіе ходятъ по Стыри. Такіе дубы, съ грузомъ 300 пудовъ, доходятъ до г. Острога. Употребляются также и барки, весьма простаго устройства: онѣ имѣютъ носъ и корму острые и подымаютъ до 6,000 пудовъ. Длина барокъ доходитъ до 44, а ширина 8 аршинъ. Ходятъ безъ парусовъ, хотя снабжены мачтами. Стоютъ около 300 руб. серебромъ.

При сплавѣ нагруженной барки внизъ по теченію употребляются 8 человѣкъ, рабочихъ; при движеніи же вверхъ по рѣкѣ требуется до 18-ти человѣкъ. Средняя плата судорабочимъ, на хозяйскомъ содержаніи, доходитъ до 2-хъ рублей въ недѣлю. Судохозяевъ, занимающихся торговлею на этой рѣкѣ, нѣтъ, такъ что судоходство производится на судахъ, приходящихъ сюда, только по особеннымъ случаямъ торговой операціи, изъ Кіева или Пинска.

Сплавное судоходство нѣсколько значительнѣе; но особенно важенъ сплавъ лѣса въ плотахъ. Послѣдніе, отправляемые преимущественно изъ Волынской губерніи, вяжутся изъ колодъ строеваго лѣса и грузятся хлѣбомъ, смолою, дегтемъ и различнагорода мелкимъ лѣсомъ. Подобныя же произведенія грузятся и на барки, на которыхъ кромѣ того отправляютъ водку, поташъ, клепку, льняное семя и горохъ. Часть транспортовъ и каравановъ, составленныхъ изъ этихъ плотовъ, отправляется въ Кіевъ; большая же ихъ половина направляется чрезъ Огинскую систему въ р. Нѣманъ, до г. Мемеля. Ходка этихъ транспортовъ, съ самыхъ отдаленныхъ пристаней до границы Минской губерніи, продолжается отъ 3-хъ до 6-ти и болѣе недѣль, что зависитъ отъ состо-

нія водъ и погоды, ибо сильные, противные и боковые вѣтры очень часто не дозволяютъ продолжать плаваніе, сбивая плоты и суда на берега. На сходку же отъ границы Волынской и Минской губерніи до р. Припети необходимо до 2-хъ недѣль времени.

Кромѣ мельничныхъ плотинъ, судоходство по р. Горыни затрудняется отмелями, пересѣкающими русло рѣки въ лѣтнее время, извилистымъ теченіемъ, не позволяющимъ употреблять паруса, и неудобствомъ бичевниковъ, находящихся въ естественномъ состояніи и пересѣченыхъ затоками. Объ уничтоженіи этихъ препятствій было сдѣлано уже, кажется, нѣсколько проектовъ, но ни одинъ изъ нихъ не приведенъ надлежащимъ образомъ въ исполненіе. Впрочемъ, до 1807 года мельничныя плотины еще болѣе затрудняли судоходство, такъ какъ не всѣ изъ нихъ имѣли надлежащія отверстія для прохода судовъ и плотовъ; кромѣ того въ руслѣ рѣки находилось много колодъ и свай, вбитыхъ въ землю и оставшихся отъ разрушившихся мостовъ и мельницъ. Съ 1807 года, въ слѣдствіе описанія р. Горыни, сдѣланнаго генераломъ Саблуковымъ (1), обращено было правительствомъ на этотъ предметъ вниманіе и ассигнована сумма; въ слѣдствіе сего русло рѣки было очищено, начиная отъ г. Заслава, а мельничныя плотины снабжены отверстіями для прохода судовъ.

Въ 1842 году, для облегченія судоходства по Горыни, предложено было очистить лѣвый берегъ рѣки подъ бичевникъ, уничтожить около 1400 свай, оставшихся въ руслѣ отъ бывшихъ мостовъ и мельницъ, ограничить и по возможности выпрямить русло посредствомъ 140 насыпей и укрѣпить въ нѣкоторыхъ мѣстахъ берега.

Планъ этотъ не приведенъ въ исполненіе, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ. Нынѣ, кромѣ упомянутаго уже предположенія относительно мельничныхъ плотинъ, проектируются переходные мостики черезъ затоки, пересѣкающіе бичевники.

Изъ притоковъ Горыни замѣчательны: *Звѣтоха*, *Вилія* и *Случь*. Всѣ они текутъ и впадаютъ въ Горынь въ Волынской губерніи, и потому не подлежатъ нашему разбору.

Относительно судоходства и сплава по Горыни мы не имѣемъ полныхъ данныхъ, по той причинѣ, что значительнѣйшая часть этой рѣки заключается въ предѣлахъ Волынской губерніи, гдѣ преимущественно сосредоточивается вся торговля. Но для того, чтобы можно было судить, какое участіе принимаютъ части Минской губерніи въ торговыхъ оборотахъ по

---

(1) Hydrographie des russischen Reicher. Dritter Band. Стр. 320.

Горыни, воспользуемся свѣдѣніями, заключающимися въ сочиненіи г. Штукенберга.

1810 г. Вскрытіе рѣки произошло въ началѣ 8 марта; отправлено въ Кенигсбергъ 7 барокъ.

1813 г. Вскрытіе 22-го февраля; изъ Горыни отправилось 7 судовъ и 476 плотовъ, съ колодами, досками, латами, гонтомъ, разнаго рода мелкимъ лѣсомъ, хлѣбомъ, водкою, масломъ, медомъ, поташемъ, стекломъ и саломъ.

1814 г. Вскрытіе 18 марта. Грузилось 29 борокъ и полубарокъ, 8 дубовъ и 48 плотовъ.

1815 г. Вскрытіе 15-го марта; замерзаніе 27-го ноября. Грузилось 10 судовъ и 137 плотовъ, на сумму 139.814 рублей.

1816 г. Вскрытіе 4-го марта. Грузилось 22 судна и 558 плотовъ, на сумму 818.018 руб., включая въ то число 2 судна и 462 плота, отправленныхъ изъ Случи.

1817 г. Вскрытіе послѣдовало 25-го февраля, замерзаніе 20-го ноября. Грузилось 13 барокъ и полубарокъ и 74 лодки. На плотахъ отправлено было различнаго рода лѣса, ржи, дегтю, водки, изразцовъ и глиняной посуды на сумму 284.785 руб. Изъ Припяти прошло 3 барки, 31 лодка, съ водкою и солью, на 86.252 руб. Изъ Случи въ Горынь пришло грузу на 121.170 рублей.

1818 г. Вскрытіе 25 февраля, рѣка замерзла въ декабрѣ. Грузилось 20 барокъ и 96 лодокъ. Разнаго рода лѣса отправлено на 187.905 руб. Изъ Припяти пришло 7 судовъ съ солью на 12.240 рублей.

Изъ Случи привезено поташу на 203.700 руб. и лѣса на 27.200 руб.

1822 г. Вскрытіе 25-февраля. Содоходство въ этомъ году не производилось; отправлено же лѣса въ 89 плотахъ на 443,946 рублей.

1823 г. Вскрытіе 3-го марта. Грузилось 4 судна и 283 плота, на 385,977 рублей.

1824 г. Вывозъ простирался до 183.825 рублей.

1829—1833 г. Въ эти четыре года сплавъ лѣса былъ весьма ограниченный.

1837 г. Вскрытіе 17 марта; замерзаніе 12-го декабря.
Изъ Горыны отправлено 176 нагруженныхъ плотовъ, цѣнность которыхъ простиралась до 266.523 рублей.

1838 г. Вскрытіе 17-го марта; замерзаніе 15-го ноября.
Отправлено 383 плота цѣною на 172.522 руб.

1839 г. Вскрытіе 1-го апрѣля; замерзаніе 24-и ноября. Отправлено 468 плотовъ, на 421,616 рублей.

1840 г. Вскрытіе 28 марта; замерзаніе 1-го декабря. Отправлено 493 плота на 264,422 рубля.

Хотя собранныя нами свѣдѣнія о цѣности вывоза по р. Горыни съ пристаней, лежащихъ на ней въ предѣлахъ Минской губерніи, относятся къ періоду 1844—1857 годъ, слѣдовательно къ другому времени, но не смотря на разновременность, сравнивъ эти свѣдѣнія съ выше-приведенными данными, можно безошибочно сказать, что цѣнность произведеній, вывозимыхъ по р. Горыни изъ Минской губерніи, составляетъ ничтожную часть противу цѣнности вывоза изъ мѣстъ, лежащихъ на этой рѣкѣ въ границахъ Волынской губерніи. Вотъ свѣдѣнія о цѣнности отправленнаго груза съ пристаней (1) Минской губерніи, заимствованныя изъ вѣдомостей I дистанціи II отдѣленія X округа путей сообщенія:

Въ 1844 году	грузилось	на	450	рублей серебромъ.
— 1845	—	—	3,650	—
— 1846	—	—	5,606	—
— 1847	—	—	15,763	—
— 1848	—	—	6,021	—
— 1849	—	—	12,552	—
— 1850	—	—	2,168	—
— 1851	—	—	3,035	—
— 1852	—	—	18	—
— 1853	—	—	7,354	—
— 1854	—	—	6,297	—
— 1855	—	—	1,000	—
— 1856	—	—	—	—
— 18 7	—	—	3,175	—

За 14 лѣтъ общая цѣнность вывоза составляетъ . . . 67,089 р.

Слѣдовательно средняя годовая. . . . . 4,792 р.

Взявъ 1824 годъ, который, по приводимымъ г. Штукенбергомъ даннымъ, былъ самымъ неблагопріятнымъ (исключая періодъ 1824—1833 г.) для судоходства и сплава по р. Горыни, и сравнивъ общую цѣнность вывоза по р. Горыни за этотъ годъ, съ выведенною нами среднею годовою цѣнностію грузимыхъ произведеній на пристаняхъ Минской губерніи, увидимъ, что послѣдняя весьма мало пользуется выгодами, доставляемыми Горынью къ сплаву лѣсныхъ произведеній.

---

(1) Пристани эти временныя и носятъ названіе того населеннаго мѣста, близъ котораго товаръ грузился; напримѣръ: Бѣлогушская, Давыдъ-Городецкая, Береженская и проч.

Къ чему приписать причины этого обстоятельства—рѣшить мы не можемъ. Не тому-ли, что сплавъ по низовьямъ Горыни начался гораздо раньше, чѣмъ сплавъ съ верхнихъ частей ея и слѣдовательно лѣса могли быть скорѣе уничтожены?

Относительно взводнаго судоходства по р. Горыни нужно замѣтить, что для Минской губерніи оно не существуетъ: впродолженіи послѣднихъ 14-ти лѣтъ въ предѣлахъ ея не разгрузилось ни одно судно. Да и вообще по Горыни оно незначительно, не постоянно и ограничивается доставкою въ Волынскую губернію соли, а иногда водки. Крайнимъ пунктомъ взводнаго судоходства слѣдуетъ принять г. Острогъ.

12) *Случь*. Вытекаетъ изъ болота Верхо-Случь, лежащаго на границѣ Слуцкаго и Игуменскаго уѣздовъ, течетъ по Слуцкому и Мозырскому уѣздамъ и, пройдя около 160 верстъ, впадаетъ въ Припять съ лѣвой стороны, въ 25 верстахъ выше м. Турова. Первыя 15 верстъ теченія Случи находятся въ лѣсахъ; отсюда до м. Старобинъ, лежащаго на 78 верстѣ, Случь течетъ по луговой, обильной хорошимъ сѣномъ и довольно населенной долинѣ, окаймленной невысокими, открытыми и плодородными холмами Слуцкаго уѣзда.

Въ этой части, и именно, на 27 верстѣ теченія, Случь пересѣкаетъ Московско-Варшавское шоссе, на 33 верстѣ проходитъ черезъ г. Слуцкъ, нѣсколько ниже принимаетъ справа р. *Локнею*, а на 46-й слѣва р. *Сливку*, на 58-й проходитъ близъ м. Погостъ, а на 78-й близъ м. Старобинъ. О послѣднемъ нужно замѣтить тоже, что сказано о селѣ Локтыши относительно р. Лани, такъ что р. Случь, ниже м. Старобинъ, имѣетъ одинаковыя топографическія свойства съ теченіемъ Лани и другихъ рѣкъ Полѣсья.

Впрочемъ берега Случи, на этомъ протяженіи, нѣсколько оживленнѣе, чѣмъ берега Лани, по той причинѣ, что, отъ впаденія р. *Морочь* (1) до м. Ленино, (2) къ Случи придвигается съ правой стороны рядъ невысокихъ холмовъ, представляющихъ въ Полѣсьѣ единственныя удобныя мѣста для заселенныхъ мѣстъ и пахатныхъ полей. Этотъ рядъ или группа холмовъ составляютъ въ нѣкоторомъ отношеніи родъ перешейка между непроходимыми болотами, пересѣкаемыми рѣками Лань и Морочь—съ одной стороны, и обширными недоступными болотами, окружающими озеро Князь

---

(1) Р. Морочь впадаетъ въ Случь съ правой стороны, почти на границѣ Мозырскаго уѣзда съ Слуцкимъ.

(2) М. Ленино лежитъ на правомъ берегу Случи, на 127 верстѣ ея теченія. Здѣсь есть мостъ черезъ рѣку.

или Жидъ—съ другой. Тутъ-же находятся: с. Морочь (близъ впаденія р. Морочь въ Случь), д. Ананьчичи, д. Грабовъ, ф. Любостронь, д. Милѣвичи, д. Залютичи и м. Ленино. Всѣ эти мѣста лежатъ на правой сторонѣ рѣки, за исключеніемъ д. Ананьчичи, находящейся на лѣвой, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ берега; чрезъ нихъ, къ мѣстечку Ленино, идетъ одна изъ удобнопроходимыхъ (въ лѣтнее время) въ Полѣсьѣ дорогъ. Ниже Ленино, на Случи находятся только: деревушка Морщиновичи и село Вильча; послѣднее лежитъ въ 3-хъ верстахъ отъ Припяти и служитъ пристанью, на которой вяжутся плоты изъ дерева, сплавляемаго сюда поодиночкѣ.

До м. Старобинъ на Случи построено нѣсколько мельницъ и мостовъ; ниже мѣстечка имѣется только одинъ мостъ (въ Ленино) и ни одной мельницы. Поромная же переправа устроена при д. Морщиновичи, въ 23 верстахъ отъ устья.

Не смотря на то, что, ниже м. Старобина нѣтъ ни одной мельничной плотины, судоходство по Случи непостоянно и ограничивается движеніемъ нѣсколькихъ судовъ малаго размѣра, нагруженныхъ преимущественно солью; что же касается сплава, то въ весеннее время онъ не встрѣчалъ бы никакого затрудненія отъ самаго м. Старобина, если бы мостъ въ Ленинѣ былъ лучше устроенъ. Этотъ мостъ составляетъ причину, что сплавляемый лѣсъ вяжется въ большіе плоты только у села Вильча, находящагося въ въ 3 верстахъ отъ Припяти (1). Смола сплавляется несвязанными бочками.

Вотъ свѣдѣнія о цѣнности сплавляемыхъ по р. Случи матеріаловъ, за 14 послѣднихъ лѣтъ:

Въ 1844 г.	на сумму	8,427	рублей.
— 1845 г.	—	3,331	—
— 1846 г.	—	—	
— 1847 г.	—	19,350	—
— 1848 г.	—	3,821	—
— 1849 г.	—	7,870	—
— 1850 г.	—	9,672	—
— 1851 г.	—	—	
— 1852 г.	—	1,040	—

(1) Вообще, началомъ сплава и судоходства по р. Случи можно считать м. Старобинъ, лежащее въ 82 верстахъ отъ впаденія р. въ Припять. На гидрографической картѣ, изданной при главномъ управленіи путей сообщенія, Случь означена судоходною только отъ впаденія р. Морочи (въ 64 версты).

Въ 1853 г.	—	7,560	рублей.
— 1854 г.	—	—	
— 1855 г.	—	110	—
— 1856 г.	—	10,641	—
— 1857 г.	—	—	
		Итого на 73,822	рубля.

13) ***Ствига.*** Начало ея находится Волынской губерніи, Овручскаго уѣзда, въ 7-ми верстахъ къ югу отъ села Сновидовичи. На 23 верстѣ теченія, у села Блѣжово, входитъ въ Мозырскій уѣздъ, на 34 верстѣ идетъ близъ села Глинное, на 40-й принимаетъ справа р. ***Студеницу*** (все теченіе которой находится въ Волынской губерніи), на 52-й течетъ близъ д. Храпуня, на 60-й протекаетъ черезъ оз. Ставъ (длиною 1 вер. шириною $^1/_2$ версты), при которомъ лежитъ деревушка Колокъ, на 93-й верстѣ, у д. Оздамичи, принявъ слѣва р. ***Мосту*** или ***Льву***, круто поворачиваетъ на востокъ и течетъ въ этомъ направленіи, образуя множество рукавовъ протоковъ и заливовъ. Ниже д. Оздамичи на ней находятся: д. Коротичи, Ф. Лутки, с. Березцы, с. Рычево (противу котораго впадаетъ въ Ствигу, съ правой стороны, р. ***мутьница***), д. Хочень, с. Сторожевцы, д. Семирадцы, д. Слѣпцы, с. Озераны и с. Погостъ. У сего послѣдняго, Ствига, пройдя около 125 верстъ (1), впадаетъ въ Припять съ правой стороны, въ 12-ти верстахъ ниже м. Туровъ. Такимъ образомъ теченіе Ствиги въ Минской губерніи составляетъ 102 версты. До д. Оздамичи Ствига течетъ по низменной, болотистой, ненаселенной, лишенной дорогъ и покрытой лѣсами мѣстности; такъ, отъ с. Блѣжова до д. Оздамичи, на протяженіи 70 верстъ, на ней находятся только, какъ уже сказано, три ничтожныя деревушки. За то, ниже д. Оздамичи, влѣво отъ Ствиги тянутся плодородныя туровскія поля, и берега рѣки оживляются не малымъ числомъ населенныхъ мѣстъ.

Поромная переправа черезъ Ствигу находится при с. ***Озеранахъ***; въ д. ***Семирадцахъ*** мостъ.

Штукенбергъ говоритъ (2), что по Ствигѣ ходятъ, хотя и рѣдко, дубы и что отъ с. Березцы производится по рѣкѣ сплавъ; причемъ предметъ вывоза составляютъ поташъ и деготь. Сколько же намъ извѣстно, то по Ствигѣ производится сплавъ въ малыхъ плотахъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ бревенъ каждый; бревна вяжутся въ большіе плоты уже на р.

(1) Въ полученной нами оффиціальной бумагѣ сказано, что длина Ствиги 100 верстъ. Но судя по топографической картѣ, протяженіе это должно быть не менѣе 125 верстъ.

(2) Hydrographie des Russisches Reiches. Dritter Band. Стр. 330.

Припяти. Сплавъ этотъ существуетъ въ весеннее время на протяженіи послѣднихъ 65 верстъ. Препятствія для постояннаго сплава заключаются въ мелководіи и засореніи рѣки.

О цѣнности сплавляемыхъ по Ствигѣ лѣсныхъ матеріаловъ можно судить изъ слѣдующихъ данныхъ:

Въ 1844 г.	отправлено на	7,635	рублей.
— 1845 г.	—	2,490	—
— 1846 г.	—	7,280	—
— 1847 г.	—	200	—
— 1848 г.	—	2,051	—
— 1849 г.	—	767	—
— 1850 г.	—	1,370	—
— 1851 г.	—	—	—
— 1852 г.	—	1,409	—
	Всего .	23,202	руб.

Въ 1853—1857 годахъ сплавъ былъ совершенно ничтожный.

14) *Уборть*. Вытекая близъ с. Андреевичи, Волынской губерніи, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, она течетъ сначала въ узкой, имѣющей видъ оврага, долинѣ, которая, по мѣрѣ приближенія къ границѣ Мозырскаго уѣзда, мало-по-малу разширяется и, войдя въ послѣдній близъ с. Копище, теряется въ болотахъ и лѣсахъ, сопровождающихъ теченіе Уборти до р. Припяти, куда она впадаетъ почти противу м. Петрикова. Относительно длины р. Уборти свѣдѣнія несогласны. Въ полученной нами оффиціальной бумагѣ сказано, что «Уборть имѣетъ длины 145 верстъ, сплавна на протяженіи 100 верстъ». Но кажется, что вѣрнѣе показаніе г. Штукенберга, который говоритъ: «Судя по картѣ, длина Уборти должна заключать около 240 верстъ: но нѣкоторые считаютъ только 220 верстъ, изъ которыхъ, на протяженіи 120-ти верстъ (отъ м. Олевскъ, Волынской губерніи), производится сплавъ». Какъ-бы-то ни было, но въ границахъ Минской губерніи теченіе Уборти составляетъ около 90 верстъ. Изъ нихъ первыя 7 верстъ составляютъ границу между Мозырскимъ и Новоградъ-Волынскимъ уѣздами; на 11 верстѣ лежитъ с. Милашевичи, на 22-й д. Рудня, на 24-й д. Боровое, на 33-й з. Курганы, на 35-й д. Картыничи, на 40-й заст. Осинецъ, на 41-й ф. Бѣлые-Берега, на 46-й с. Лельчицы, на 49-й д. Липляны, на 60-й д. Злодинъ (гдѣ имѣется мостъ), на 78-й д. Рудня (при ней мельница), на 89-й д. Моисѣевичи (гдѣ имѣется поромъ) и на 90-й р. Припять. Сплавъ производится по всему

протяженію Уборти, въ границахъ Минской губерніи; но до с. Лельчицы дерево сплавляется отдѣльными штуками, а смола не связанными бочками; у с. Лельчицы вяжутъ по нѣсколько штукъ вмѣстѣ; наконецъ плоты вяжутся по прибытіи лѣса въ р. Припять, или у д. Моисѣевичи. Такимъ образомъ, согласно съ гидрографическою картою, длину сплавнаго пути по Уборти, считая начальнымъ пунктомъ с. Лельчицы, можно считать ровно 44 версты.

Поромныя переправы находятся при д.д. *Злодинъ* и *Моисѣевичи*.

Вотъ данныя о цѣнности сплавляемыхъ матеріаловъ:

Въ 1844 г.	на 13,954	руб.
— 1845 —	— 19,379	—
— 1846 —	— 20,429	—
— 1847 —	— 17,579	—
— 1848 —	— 24,333	—
— 1849 —	— 36,870	—
— 1850 —	— 41,600	—
— 1851 —	— 58,628	—
— 1852 —	— 65,922	—
— 1853 —	— 37,021	—
— 1854 —	— 57,966	—
— 1855 —	— 47,041	—
— 1856 —	— 38,529	—
— 1857 —	— 45,823	—
Итого на	525,174	руб.
Средняя. .	37,512	—

15). *Птичь.* Относительно длины Птичи показанія чрезвычайно разнорѣчивы. Штукенбергъ, сообразуясь съ картою, считаетъ въ ней болѣе 300-тъ верстъ и замѣчаетъ, что въ одномъ точномъ описаніи Птичи, составленномъ въ 1830 году, длина ея опредѣлена только въ 244 версты, причемъ—говоритъ онъ—вѣроятно не брались въ счетъ изгибы рѣки. Начальникъ-же дистанціи (III отд. X окр. путей сообщенія), въ раіонѣ которой находится эта рѣка, увѣдомляетъ, что Птичь имѣетъ длины всего 180 верстъ, (¹)

(¹) Удивительно, что въ управленіи дистанціи не извѣстно, гдѣ беретъ начало рѣка, состоящая въ подвѣдомственномъ раіонѣ. Такъ, въ одномъ изъ оффиціальныхъ донесеній начальника дистанціи сказано: «Рѣка Птичь беретъ свое начало изъ болотъ Бобруйскаго уѣзда Минской губерніи, выше м. Глуска. «Извѣстно-же, что рѣка эта беретъ начало въ Минскомъ уѣздѣ, пересѣкаетъ весь Игуменскій и потомъ уже входитъ въ Бобруйскій уѣздъ, такъ что еще до границы послѣдняго она протекаетъ около 146-ти верстъ.

Но имѣя трехверстную топографическую карту, можно, съ перваго взгляда на нее, убѣдиться въ крайней неточности послѣдняго показанія, основаннаго вѣроятно не на картѣ, а на ошибочномъ соображеніи.

Въ слѣдствіе этихъ разногласій, мы должны были сдѣлать исчисленіе по упомянутой топографической картѣ; измѣреніе дало въ результатѣ 363 версты—число, которое, по нашему мнѣнію, нисколько не преувеличено.

Птичь беретъ начало у д. Норейки, Минскаго уѣзда, къ западу отъ г. Минска, течетъ извилисто въ узкой долинѣ, стѣсняемой съ обѣихъ сторонъ песчано-глинистыми холмами Минскаго уѣзда; на 54-й верстѣ теченія, нѣсколько ниже с. Крутцы, входитъ въ Игуменскій уѣздъ, гдѣ холмы, сопровождавшіе ея теченіе, мало по малу расходятся и замѣняются лугами и лѣсами болотнаго свойства, а рѣка, отъ впаденія въ нее нѣсколькихъ рѣчекъ (съ правой стороны: *Осока, Несвячка, Щацка* съ *Ковалевкой* и *Яшна*) дѣлается значительнѣе. Войдя въ Бобруйскій уѣздъ на 146-й верстѣ, течетъ въ низменныхъ луговыхъ и отчасти болотистыхъ берегахъ, въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ которыхъ тянутся хорошіе строевые лѣса. Длина теченія Птичи въ Бобруйскомъ уѣздѣ составляетъ около 152-хъ верстъ; на этомъ протяженіи въ нее впадаютъ: съ правой стороны *Оржня* (состоитъ изъ *Желызянки* и *Коклянки*), *Комаровка*, *Доколька* и *Оресса*; съ лѣвой—*Красная, Лисса, Бежница* и *Воложода*. Въ этомъ же уѣздѣ близъ д. Симановичи (на 206 верстѣ), Птичь пересѣкаетъ Московско-Варшавское шоссе.

Принявъ справа р. *Ореccу* (на 298 верстѣ), Птичь входитъ въ Мозырскій уѣздъ, гдѣ имѣетъ видъ судоходной рѣки, въ которой правый берегъ мѣстами дѣлается крутымъ и возвышеннымъ, мѣстами же равно и весь лѣвый берегъ низменъ, лѣсистъ, а отчасти и болотистъ, Наконецъ, пройдя около 363 верстъ, Птичь впадаетъ въ р. Припять, съ лѣвой стороны при д. Багримовичи, находящейся въ нѣсколькихъ верстахъ ниже м. Скригалова. Въ этомъ уѣздѣ въ нее впадаютъ: справа *Млынокъ*, слѣва *Тремля*.

Въ *Минскомъ уѣздѣ*, на берегахъ Птичи, расположено много населенныхъ мѣстъ, изъ которыхъ замѣчательнѣе: с. Новый-Дворъ, ф. Прилуки, м. Самохваловичи и с. Крупицы. Находится также много мостовъ и около 12-ти мельницъ.

Въ Игуменскомъ уѣздѣ населенныя мѣста встрѣчаются рѣже, но по величинѣ онѣ значительнѣе. Ихъ всего 15-ть, именно: госп. дворъ Смолевъ, д. Баламутовка, д. Бохаревичи, село Гребень съ д. Бѣльковичи, м. Дудичи, д, Озеречина, с. Вороничи, д. Русаковичи. д. Кобылячи, д. Горелецъ, д.

Витерѣевичи, с. Порѣчье и д. Клетно. Мостовъ 6, а при с. Порѣчье—поромная переправа. Мельницъ 3.

Изъ населенныхъ мѣстъ *Бобруйскаго уѣзда* болѣе замѣчательны: Житинъ, д. Мосѣевичи, д. Симановичи, с. Городокъ, м. Глускъ, с. Косаричи, господ. д. Холопеничи (служитъ временною пристанью) и с. Порѣчье. Мосты находятся при с. Житинѣ, близъ д. Мосѣевичи, близъ д. Крники, у д. Птушачи, въ д. Радутичи, у д. Симановичи (на шоссе), у с. Городокъ, у д. Желвинецъ, при Борисовщизнѣ, у м. Глускъ и у с. Косаричи. Мельницъ 8; плотина, находящаяся при Косаричской мельницѣ, запруживаетъ рѣку до такой степени, что здѣсь образовалось озеро, имѣющее длины около полуторы версты. Выше впаденія р. Оресы, близъ д. Бубновки, находится поромная переправа.

Изъ мѣстъ *Мозырскаго уѣзда*, которыхъ всего 10, замѣчательны: м. Конатковичи и д. Пвашковичи. Поромная переправа находится при м. *Конатковичахъ*, на неудобопроходимой проселочной дорогѣ. При м. Конатковичахъ находится также мельница. Деревни Лучицы и Канцевичи, лежащія въ нѣкоторомъ отдаленіи отъ праваго берега рѣки, служатъ какъ временныя пристани.

Относительно судоходства по Птичи свѣдѣній почти не имѣется, и кажется можно сказать только то, что эта рѣка могла-бы быть судоходною, по крайней мѣрѣ для малыхъ судовъ, если-бы мельничныя плотины и дурно устроенные мосты не затрудняли и даже совершенно не останавливали его. Въ этомъ отношеніи на Птичи не сдѣлано никакихъ улучшеній, такъ что нынѣ судоходство находится почти въ такомъ же положеніи, въ какомъ представляется оно въ описаніи Птичи, составленномъ въ 1830 году. Основываясь на этомъ описаніи, г. Штукенбергъ говоритъ: «Отъ начала рѣки до д. Симовичи (Симоновичи?) Бобруйскаго уѣзда считается 90 верстъ (1); здѣсь начинаютъ возвышаться среди болотъ лѣсистые берега рѣки, такъ что уже нѣсколько выше этого пункта производится сплавъ лѣса, для пропуска котораго въ симоновской мельничной плотинѣ устроено отверстіе. Отсюда до Городка, на разстояніи 8-ми верстъ, сплавъ затруднителенъ, потому что мельничная плотина загораживаетъ рѣку и принуждаетъ перетаскивать сплавляемый лѣсъ по одной колодѣ (2); нѣсколько удобнѣе сплавляютъ дерево отъ д. Городище, лежащей въ 3-хъ верстахъ ниже Городка, но и здѣсъ, именно близъ Борисовщизны (около 12-ти верстъ отъ

(1) Мы видѣли уже что до д. Симоновичи слѣдуетъ считать не 90 а 205 верстъ.

(2) Кромѣ того, нынѣ у д. Симоновичи построенъ на шоссе мостъ; но онъ впрочемъ, не препятствуетъ сплаву.

Городка) сплавъ затрудняется при проходѣ между часто-вбитыми сваями моста; далѣе въ 8-ми верстахъ ниже, близъ д. Заполье, вредитъ сплаву устроенная для ловли рыбы запруда. Въ 4-хъ верстахъ отъ Заполья лежитъ м. Глускъ, служащее центральнымъ пунктомъ для торговли по Птичи. При здѣшней мельницѣ вырытъ обводный каналъ, длиною 500, а шириною 7 саженей, такъ что сплавъ не встрѣчаетъ здѣсь никакого затрудненія; за то, нѣсколько ниже находится мостъ, въ которомъ разстояніе между быками не болѣе $1^1/_2$ сажени. Глускъ можно считать начальнымъ пунктомъ судоходства, производимаго на лодкахъ, называемыхъ *шугалеями*; лодки эти, подымающія 150—200 пудовъ, идутъ противу теченія изъ Мозырскаго уѣзда и привозятъ водку, соль, камень и овесъ ... Въ 10-ти верстахъ ниже Глуска лежитъ с. Поблинъ, съ мельницею, неимѣющею воротъ; такая же мельница находится въ 3-хъ верстахъ ниже, при д. Рыловичахъ, гдѣ кромѣ того имѣется двѣ запруды для ловли рыбы и мостъ съ частыми сваями; далѣе при деревняхъ Ерюки и Березовкѣ имѣются рыболовни».

«При с. Косаричи и д. Холопеничи, рѣка загораживается мельничными плотинами, неимѣющими проходныхъ отверстій, равно какъ и при д. Дземинки (?); но плотина, построенная при послѣдней, при полноводіи заливается водою, такъ что плоты могутъ ее миновать».

«Наконецъ, въ 15-ти верстахъ отъ устья нахóдится еще одна мельница безъ отверстія для пропуска судовъ и плотовъ. Такимъ образомъ, отъ д. Симановичи до р. Припяти, т. е. на протяженіи 157 верстъ (1), находится 7 мельничныхъ плотинъ, въ которыхъ нѣтъ отверстій для пропуска судовъ, такъ что для обхода ихъ нужно всѣ транспорты, какъ плоты такъ и лодки, семь разъ вытаскивать на берегъ и перевозить ихъ на нѣкоторомъ разстояніи сухимъ путемъ».

Затрудненія, изложенныя въ этомъ отрывкѣ, заимствованномъ изъ сочиненія г. Штукенберга, остаются и по настоящее время; только ниже с. Косаричь сплавъ и судоходство не встрѣчаютъ затрудненія, по крайней мѣрѣ въ весеннее время, потому что всѣ мельничныя плотины, находящіяся ниже этого пункта, снабжены въ настоящее время отверстіями для пропуска проходящихъ товаровъ. Вообще сплавъ по Птичи начинается только отъ с. Симановичи (въ 157 верстахъ отъ устья) и производится малыми плотами, состоящими изъ нѣсколькихъ бревенъ каждый; большіе

(1) Въ сочиненіи г. Штукенберга показано 154 версты. Ничтожность этой разницы показываетъ, что ошибка въ измѣреніи длины Птичи произошла въ части несудоходной.

же плоты вяжутся въ устьяхъ Птичи. Временными пристанями, съ которыхъ отправляется наиболѣе лѣса, служатъ:

Холопеничи, Бобруйскаго уѣзда въ 90 верст. отъ устья;
д. Лучицы,—Мозырскаго . . . 50 —
д. Капцевичи (1). . . . . 45 —

Впрочемъ, дерево отправляется и изъ другихъ мѣстъ, смотря по близости ихъ къ лѣсамъ, въ которыхъ дерево рубится.

На гидрографической картѣ показано, что сплавъ начинается въ Игуменскомъ уѣздѣ, отъ впаденія въ Птичь р. Криницы, слѣдовательно гораздо выше противу принятаго нами пункта; но если сплавъ и существуетъ на этомъ протяженіи, то размѣры его совершенно ничтожны, по причинѣ множества мельничныхъ плотинъ и мостовъ, представляющихъ большія затрудненія. Судоходство по Птичи весьма ограничено. На лодкахъ, подымающихъ не болѣе 200—250 пудовъ, отправляютъ изъ Мозыря вверхъ по рѣкѣ, до д. Холопеничь или до с. Косаричь, преимущественно соль и хлѣбъ. Выше с. Косаричь лодки подымаются весьма рѣдко, такъ что крайнимъ пунктомъ судоходства можно считать это село, которое лежитъ на правомъ берегу Птичи, въ 95 верстахъ отъ р. Припети. Внизъ ходятъ также барки малыхъ размѣровъ, на которыхъ отправляется большею частію водка.

Изъ оффиціальныхъ данныхъ видно, что сплавъ и судоходство по Птичи ограничивались въ 1844—1857 годахъ слѣдующими цифрами:

	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.
1844 года	9,405 руб.	»	9,405 руб.
1845 —	» —	»	» —
1846 —	21,401 —	1,300 р.	22,701 —
1847 —	32,558 —	»	32,558 —
1848 —	18,548 —	2,875 —	21,423 —
1849 —	28,700 —	2,700 —	31,400 —
1850 —	71,800 —	1,500 —	73,300 —
1851 —	76,889 —	2,600 —	79,489 —
1852 —	8,211 —	595 —	8,806 —
1853 —	12,652 —	5,419 —	18,071 —
1854 —	48,628 —	5,415 —	54,043 —
1855 —	2,922 —	6,560 —	9,482 —

(1) Д. Капцевичи лежитъ на холмахъ праваго берега долины, въ 2-хъ верстахъ отъ рѣки.

1856 —	» —	2,060 —	2,060 —
1857 —	56,567 —	896 —	57,463 —
Итого за 14 лѣтъ	388,281 руб.	31,920 р.	420,201 руб.
Среднее за 14 лѣтъ	27,734 —	2,280 —	30,014 —

Примѣчаніе. На берегахъ Птичи водятся бобры, которыхъ, говорятъ, было здѣсь прежде очень много. Г. Шпилевскій замѣчаетъ въ «Путешествіи по Полѣсью и Бѣлорусскому краю» (¹), что онъ видѣлъ бобровъ на Птичи въ Игуменскомъ уѣздѣ, близъ с. Омельно, составляющаго собственность г.г. Ратынскихъ. Мнѣ же говорилъ одинъ очевидецъ о видѣнныхъ имъ на Птичи бобрахъ въ Мозырскомъ уѣздѣ.

Изъ притоковъ Птичи важнѣйшій есть *Оресса.* Рѣка эта беретъ начало въ Бобруйскомъ уѣздѣ, близъ с. Подоресье, въ 7—10 верстахъ отъ границы съ Игуменскимъ и Слуцкимъ уѣздами. Все теченіе ея, заключающее около 140 верстъ, находится въ Бобруйскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ 30-ти верстъ, находящихся въ Мозырскомъ уѣздѣ. На 14-й верстѣ она пересѣкаетъ московско-варшавское шоссе, близъ с. Горки; отъ этого пункта до м. Любань (34 версты) течетъ среди лѣсовъ, не имѣя на берегахъ ни одного заселеннаго мѣста, кромѣ застѣнка Новики; отъ м. Любань, по берегамъ рѣки разстилаются или прекрасные луга или болота, тамъ и сямъ пересѣченные группами лѣса или кустарника. На 87-й верстѣ входитъ въ Мозырскій, гдѣ ширина рѣки увеличивается до 20-ти и болѣе саженей; здѣсь по лѣвому берегу рѣки тянется мокрый кустарникъ и лѣсъ, за которыми къ сѣверу, на границѣ Бобруйскаго и Мозырскаго уѣздовъ, растилается открытое непроходимое болото, имѣющее въ длину до 30-ти, а въ ширину до 10-ти верстъ.

Въ Мозырскомъ уѣздѣ на Орессѣ находятся: д. Убибачки, с. Городятичи, с. Городище, д. Городятичи, д. Комаровичи и д. Хвостовичи; у послѣдней деревни рѣка образуетъ небольшое озеро, на которомъ находятся двѣ мельницы; у деревни же Городятичи устроена черезъ рѣку паромная переправа. На 117-й верстѣ Оресса снова входитъ въ Бобруйскій уѣздъ, гдѣ течетъ мимо Слободы Лѣсковской, з. Волчій-Боръ, з. Буда и д. Бубновки; у послѣдней, на границѣ Мозырскаго уѣзда, Оресса впадаетъ въ Птичь съ правой стороны, пройдя, какъ сказано выше, около 140 верстъ. Начиная отъ д. Убибачки, Мозырскаго уѣзда, на протяженіи 50-ти послѣднихъ верстъ, по Орессѣ производится сплавъ лѣса въ р. Птичь. Сплавъ этотъ, имѣющій впрочемъ незначительные размѣры, не встрѣчаетъ нигдѣ препятствія, кромѣ мельничныхъ платинъ у д. Хвостовичи.

(¹) Современникъ. Мартъ 1853 г., стр 59.

16) *Словечна*. Она беретъ начало близъ д. Антоновичи, Волынской губерніи, Овручскаго уѣзда, и до самаго впаденія въ Припеть течетъ по низменной мѣстности, покрытой изрѣженными лѣсами и торфяными болотами, богатыми желѣзною рудою. Въ Волынской губерніи Словечна запруживается во многихъ мѣстахъ мельничными плотинами, въ слѣдствіе которыхъ рѣка образуетъ много озеръ. Пройдя по этой губерніи около 42-хъ верстъ, она входитъ въ Мозырскій уѣздъ, пересѣкаетъ почтовую дорогу изъ Мозыря въ Житоміръ, течетъ на востокъ,—на 79-йверстѣ теченія входитъ въ Рѣчицкій уѣздъ, гдѣ образуетъ непрерывный рядъ острововъ, затоковъ и рукавовъ; наконецъ, пройдя отъ источника около 120-ти верстъ, впадаетъ въ Припеть съ правой стороны, близъ деревни Тешкова и Вяжище. Сплавъ по этой рѣкѣ производится на протяженіи 30-ти послѣднихъ верстъ, начиная отъ д. Демидовки. Дерево сплавляется по одиночкѣ или въ малыхъ плотахъ до дд. Тешкова и Вяжище, гдѣ оно уже вяжется въ большіе плоты, нагружаемые мелкимъ лѣсомъ и дегтемъ. Плоты эти отправляются по Припяти и Днѣпру въ Кіевъ.

На гидрографической картѣ, изданной при главномъ управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій, рѣка Словечна означена сплавною отъ м. Словечно, лежащего въ Овручскомъ уѣздѣ, почти у самыхъ источниковъ рѣки. Но кажется, что сплавъ съ этого пункта почти невозможенъ, по причинѣ множества мельничныхъ плотинъ и мостовъ, пересѣкающихъ русло рѣки, особенно въ Волынской губерніи.

По этому гораздо справедливѣе показаніе дистанціоннаго начальника (III дистанціи, II отдѣленія X окр. путей сообщенія), въ вѣдѣніи котораго состоитъ р. Словечна и который опредѣляетъ протяженіе сплавнаго по этой рѣкѣ пути въ 30 верстъ.

Паромная переправа устроена при Тешковской Руднѣ, въ 6-ти верстахъ отъ устья Словечны въ Припять.

Вообще сплавъ по этой рѣкѣ незначительный, что̀ видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

Въ 1844 году	отправлено на	302	рубля
» 1845	—	—	—
» 1846	—	—	—
» 1847	—	800	—
» 1848	—	—	—
» 1849	—	685	—
» 1850	—	705	—
» 1851	—	—	—
» 1852	—	738	—

Въ 1853	году отправлено	на —	руб.
» 1854	—	—	—
» 1855	—	963	—
» 1856	—	867	—
» 1857	—	7,609	—
		12,669	руб.

б) Бассейнъ р. Нѣмана.

аа) Р. Нѣманъ.

Только самая незначительная часть Минской губерніи орошается рѣками Нѣманскаго бассейна. Часть эта заключаетъ весь Новогрудскій уѣздъ и прилежащія къ нему части Игуменскаго и Минскаго уѣздовъ. Собственно въ предѣлахъ Минской губерніи Нѣманъ течетъ на протяженіи 89-ти верстъ: далѣе же, на разстояніи 122 верстъ, онъ оставляетъ пограничную черту между Новогрудскимъ уѣздомъ Минской губерніи, съ одной стороны, и Ошмянскимъ уѣздомъ Виленской губерніи—съ другой.

Въ этой части теченія Нѣманъ принимаетъ: съ правой стороны—*Уссу*-*Сулу*, *Березину* и *Гавію*; съ лѣвой—*Лошу*, *Ушу*, *Сервечь* и *Щару*. Нѣкоторые изъ поименованныхъ притоковъ, какъ напр. Усса, Лоша, Уша и Сервечь, текутъ на всемъ протяженіи въ границахъ Минской губерніи; другіе и именно: Сула и Щара протекаютъ въ ней только частію, такъ что другая часть ихъ находится въ границахъ сосѣдственныхъ губерній: Виленской и Гродненской; наконецъ Березина и Гавія, все теченіе которыхъ заключается въ Виленской губерніи, поименованы здѣсь только потому, что онѣ впадаютъ въ ту часть теченія Нѣмана, которая отдѣляетъ Новогрудскій уѣздъ отъ Ошмянскаго. Къ этому еще замѣтимъ, что замѣчательнѣйшій изъ притоковъ Нѣмана—р. *Вилія*—беретъ начало въ Борисовскомъ уѣздѣ Минской губерніи, равно какъ и притоки Виліи—р. *Двиноса* и р. *Илія*.

Р. *Нѣманъ* (Chronus, Chronon или Chronius—въ древности). Источникъ его находится въ болотистыхъ лѣсахъ Игуменскаго уѣзда, близъ д. д. Заболотье и Борки. Пройдя въ юго-западномъ направленіи около 21-й версты, Нѣманъ принимаетъ слѣва р. *Лошу*, а на слѣдующей верстѣ справа —р. *Уссу*. Оба эти притока, по своей длинѣ и по обилію воды, гораздо значительнѣе, чѣмъ Нѣманъ, въ томъ пунктѣ, гдѣ они въ него впадаютъ такъ что за начало Нѣмана справедливѣе было-бы принять р. Уссу. Послѣдняя, близъ м. Пясечна, впадаетъ въ Нѣманъ, который нѣсколько ниже

(на 26 верстѣ), у д. Костеничи, принимаетъ слѣва р. *Турію*. На 35-й верстѣ Нѣманъ проходитъ близъ м. Могильно, Игуменскаго уѣзда, на 38—54 верстахъ течетъ по границѣ послѣдняго уѣзда съ Минскимъ; дойдя до пункта, въ которомъ сходятся Игуменскій, Слуцкій и Минскій уѣзды, поворачиваетъ къ сѣверо-западу и не отклоняясь отъ этого направленія до самаго впаденія р. *Гавіи*, гдѣ онъ входитъ въ предѣлы Виленской и Гродненской губерній, течетъ близъ м. Николаевщизны, м. Ново-Свержня и м. Столпцы Минскаго уѣзда; на 73—89-й верстахъ составляетъ границу между послѣднимъ и Новогрудскимъ уѣздами; наконецъ на 89—211-й верстахъ отдѣляетъ Новогрудскій уѣздъ отъ Ошмянскаго Виленской губерніи. Далѣе Нѣманъ проходитъ по Виленской, Гродненской, Августовской и Ковенской губерніямъ, образуя на большемъ своемъ протяженіи пограничную черту между Виленскою, Ковенскою съ одной стороны, и Августовскою съ другой. Наконецъ Нѣманъ впадаетъ въ Балтійское море въ предѣлахъ Пруссіи, гдѣ онъ носитъ названіе р. Мемеля.

Такимъ образомъ, при описаніи Нѣмана мы будемъ разсматривать только часть его, заключающую около 211 верстъ. На всемъ этомъ протяженіи Нѣманъ течетъ въ низменной, неширокой, большею частію луговой долинѣ, прорѣзывающей холмистую мѣстность Минскаго, Новогрудскаго и частію Игуменскаго уѣздовъ. Сплошные лѣса сопровождаютъ теченіе только до м. Пясечна; начиная же съ этого пункта долина рѣки почти вездѣ открыта и только мѣстами сохранились еще отдѣльныя рощи сосноваго и еловаго лѣса. Въ части Нѣмана, текущей по границѣ между Новогрудскимъ и Ошмянскимъ уѣздами, замѣчается большая разница между лѣвою и правою сторонами рѣки. Между тѣмъ какъ первая, т.-е. Новогрудскій уѣздъ представляетъ мѣстность пересѣченную, холмистую, возвышенную, безлѣсную и населенную, — правая сторона т.-е. Ошмянскій уѣздъ и особенно часть его, заключающаяся между Минскимъ, Новогрудскимъ уѣздами и р. Березиною, имѣетъ совершенно другой характеръ; это есть по преимуществу страна низменная, болотистая, покрытая сплошными лѣсами (Налибокскіе лѣса) и перерѣзанная немалымъ числомъ небольшихъ рѣкъ, впадающихъ въ Нѣманъ.

Берега Нѣмана нѣсколько возвышены, но отлоги и большею частію песчаны, въ слѣдствіе чего, въ весеннее время, разливы рѣки бываютъ не широки. Ширина рѣки въ нормальномъ положеніи, отъ м. Ново-Свержня, имѣетъ до 18-ти саженей, глубина до 3-хъ футовъ, а на меляхъ, въ низкія воды, отъ $^3/_4$ до 2-хъ футовъ. Грунтъ дна песчаный.

Судоходство по Нѣману начинается отъ мѣстечка Новый-Свержень, лежащаго на почтовой дорогѣ изъ Минска въ Варшаву, такъ что длина

судоходной линіи по Нѣману, въ Минской губерніи, составляетъ около 144 верстъ.

Судоходство производится успѣшно только въ полныя воды; лѣтомъ, т. е. съ іюня до сентября мѣсяца, встрѣчаетъ затрудненія по причинѣ крутыхъ поворотовъ, колѣнъ, мелей, быстринъ, подводныхъ камней и дубовыхъ колодъ, находящихся въ руслѣ. Въ слѣдствіе такого состоянія рѣки, суда ходятъ по ней только весною, иногда и осенью, что́ бываетъ, когда вода отъ дождей подымается. Сплавъ лѣса начинается въ 45-ти верстахъ выше Новаго-Свержня, отъ впаденія р. Уссы, или отъ м. Пясечна. Такимъ образомъ длина сплавнаго пути въ разсматриваемой части Нѣмана составитъ около 189 верстъ. Плоты ходятъ во все навигаціонное время, такъ что сплавъ ихъ прекращается только въ самое жаркое лѣто.

Для приведенія верховьевъ Нѣмана въ безпрепятственное для судоходства во всякое время положеніе, представлены высшему начальству надлежащіе проекты и смѣты; но вѣроятно этотъ проектъ будетъ имѣть такой же успѣхъ, какъ и многіе другіе, представленные съ 1805 года (проектъ Шелясовскаго, Фалькони и др.) (1).

По Нѣману ходятъ: *барки, полубарки, витины, боты, лодки* и *плоты*. Иногда, впрочемъ очень рѣдко, проходятъ къ Столпецкой пристани и берлины.

Барки идутъ большею частію изъ Огинскаго канала и изъ р. Щары; имѣютъ длины 14—16 саж.; ширины 17 фут., съ осадкою 12—16 вершковъ. Подымаютъ около 2,000 пудовъ и требуютъ 8—10 рабочихъ.

Полубарки суть такія же суда, но въ меньшемъ размѣрѣ.

Витины длиною 17—20 саж., шириною $2^1/_2$ — 4 саж., съ осадкою въ водѣ $1^1/_2$ арш. Подымаютъ груза до 9,000 пудовъ. Кромѣ лоцмана, требуютъ до 15 человѣкъ рабочихъ. Ходятъ исключительно по Нѣману. Стоютъ до 900 руб. серебромъ.

Баты — суть суда, подымающія до 2,500 пудовъ и стоющія около 300 руб. сер., а съ оснасткою 400 руб. сереб. Иногда они называются *галярами*.

Лодки бываютъ разныхъ размѣровъ.

Всѣ эти суда плоскодонныя и приводятся въ движеніе внизъ по рѣкѣ посредствомъ шестовъ, а вверхъ, противъ теченія, — бичевой. Строются они изъ сосноваго лѣса и служатъ отъ 6-ти до 8-ми лѣтъ. Судохозяева большею частію не сплавляютъ своихъ товаровъ, а принимаютъ только на свои судна фрахтъ отъ торговцевъ, съ обязательствомъ доставить ихъ къ

(1) Hydrographie des Russischen Reiches. Erster Band. Стр. 155—157.

мѣсту назначенія. Барки и полубарки строятся преимущественно на Огинскомъ каналѣ; витины и баты въ м. Новомъ-Свержнѣ и Столпцахъ; лодки—въ разныхъ мѣстахъ по Огинскому каналу, р.р. Щарѣ и Нѣману; плоты идутъ большею частію изъ Огинскаго канала и Щары, а также вяжутся въ верховьяхъ Нѣмана у м. Пясечна.

Вотъ число построенныхъ на Нѣманѣ, въ 1850—1857 годахъ витинъ, и батовъ:

	1850.	1851.	1852.	1853.	1854.	1855.	1856.	1857.
Витинъ .	20	11	32	16	7	20	28	16
Берлинъ .	»	1	»	»	»	»	»	»
Батовъ .	»	»	5	6	7	8	14	17.

На берегахъ Нѣмана расположено много населенныхъ мѣстъ, изъ которыхъ важнѣйшія: м. Пясечна, м. Могильна и д. Лунина—въ Пгуменскомъ уѣздѣ; м. Николаевщизна, м. Новый-Свержень и м. Столпцы—въ Минскомъ; м. Еремичи, д. Колядино, с. Щерсы, м. Любча, м. Дѣлятичи, м. Николаевъ, с. Морино (на правомъ берегу рѣки) и д. Кривичи—въ Новогрудскомъ.

Постоянныя естественныя пристани находятся при м. Новый-Свержень—начальномъ пунктѣ судоходства по Нѣману—и при мѣстечкѣ Столпцахъ. Кромѣ того, иногда суда грузятся и при каждомъ изъ выше поименованныхъ мѣстъ. Большія суда отправляются изъ этихъ пристаней немедленно по открытіи весны и прибываютъ въ м. Юрбургъ въ 20–26 дней (¹); при ходѣ же вверхъ по рѣкѣ, на тоже пространство требуется не менѣе 60 дней. Вообще, въ нижнихъ частяхъ Нѣмана судно идетъ гораздо скорѣе, потому что, при благопріятномъ вѣтрѣ, оно можетъ употреблять паруса, тогда какъ въ верховьяхъ рѣки, по причинѣ множества ея крутыхъ поворотовъ, судно двигается не иначе, какъ бичевой тягой или посредствомъ шестовъ.

Переправъ черезъ рѣку не много. На ней очень много бродовъ, и тѣ находятся только въ началѣ ея теченія, а именно: при д. Лунина и при м. Николаевщизнѣ, гдѣ для переправы въ большую воду, имѣются малые плоты. На этой рѣкѣ, по довольно быстрому ея теченію, устройство всякаго рода мостовъ сопряжено съ большими затрудненіями, а потому устроены большею частію переправы посредствомъ паромовъ, въ слѣдующихъ мѣстахъ: 1) при м. *Пясечнѣ*, 2) при м. *Могильна*, (на плотахъ), 3) при м. *Столпцахъ* (на судахъ), 4) при д. *Коледзинѣ*, 5) при м. *Николаевѣ*,

(¹) М. Юрбургъ лежитъ на Нѣманѣ, въ Ковенской губерніи, почти на самой границѣ съ Пруссіею. Отъ м. Новый-Свержень до м. Юрбурга около 820 верстъ. (см. Hydrogr. des Rus Reiches. I Band. Стр 152).

6) при д. *Збойскѣ* и 7) при с. *Морино*. Мостъ находится только на большой почтовой дорогѣ, при м. *Новомъ-Свержнѣ*.

Вотъ нѣсколько данныхъ о движеніи судоходства у Столпецкой пристани, заимствованныхъ изъ сочиненія г. Штукенберга (1):

Въ 1813 г. при м. Столпцахъ грузилось 32 витины, 12 барокъ, 13 лодокъ и 161½ плотъ.

1814 г. при м. Столпцахъ грузилось 60 судовъ и 229 плотовъ. Изъ числа отправившихся въ началѣ весны судовъ, 44 возвратились въ продолженіи осени и привезли 17½ анкеровъ вина.

1816 г. Весною отправилось 52 судна и 139 плотовъ; изъ числа первыхъ, 38 возвратились въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ, большею частію пустыя и только 5 съ значительнымъ грузомъ.

1821 г. Грузилось и отправлено: при мѣстечкѣ Новый-Свержень—8 судовъ, при м. Столпцахъ—51 судно и 284 плота; при м. Еремичахъ 5 витинъ. Стоимость груза составила 892,857 руб.

1822 г. При Столпцахъ рѣка вскрылась 20 февраля. На первой дистанціи грузилось 22 судна и 384 плота, на сумму 351,014 руб.

1823 г. Нѣманъ вскрылся 6 марта. Грузилось: при Новомъ-Свержнѣ 2 витины, при Столпцахъ 22 судна и 648 плотовъ; цѣнность груза составила 552,986 руб.

1824 г. Изъ Столпецкой пристани отправлено товаровъ на 667,000 руб.

1838 г. Изъ пристаней Столпецкой дистанціи отправилось въ этомъ году 77 судовъ и 291 плотъ, съ грузомъ на 1.000,572 руб. Изъ отправленныхъ судовъ возвратилось осенью 22, съ грузомъ на 230,840 руб.

Предметъ вывоза составляютъ: хлѣбъ, горохъ, ленъ, конопля, льняное, конопляное и рѣпное сѣмя, кожи, шерсть, поташъ, постное масло, рогожи, снасти, мачты, разнаго рода строевой и мелкій лѣсъ, доски, дрова, прядево, кости, мелъ, хмѣль, сало, щетина, кирпичь, печные изразцы, конскій волосъ, перья и медъ.

Въ замѣнъ отправляемыхъ произведеній привозятъ: соль, фабричныя произведенія, вина и заграничныя водки, деревянное масло, минеральныя воды, стеклянную, фаянсовую посуду, заграничное пиво, сельди, краски, красное дерево, колоніальные товары, камедь, ромъ, металлическія издѣлія, бумажную пряжу, соду, зеркала, аспидныя доски, галантерейныя вещи, рисъ, сѣру и проч.

Въ настоящее время р. Нѣманъ, на всемъ разсматриваемомъ нами протяженіи, находится въ раіонѣ II дистанціи, V отдѣленія IX округа путей

(1) **Hydr. des Rus. Reiches. I Band. Стр. 159—165.**

сообщенія. Относительно судоходства въ этой части рѣки мы получили свѣдѣнія, относящіяся только къ періоду 1850—1857 годовъ включительно. Хотя, при описаніи другихъ судоходныхъ рѣкъ, мы представляли данныя о судоходствѣ за послѣднія 14 лѣтъ, но собрать такія же данныя о торговлѣ въ верховьяхъ Нѣмана было невозможно по нѣкоторымъ обстоятельствамъ. Поэтому ограничиваемся тѣми свѣдѣніями, которыя имѣются подъ рукою. Но прежде изложенія этихъ свѣдѣній замѣтимъ, что все судоходство по Нѣману, въ разсматриваемой части, сосредоточивается въ мѣстечкѣ Столпцахъ, лежащихъ въ 2-хъ верстахъ ниже м. Новаго-Свержня, принимаемаго за начальный пунктъ судоходства. Поэтому, въ Столпцахъ, а частію и въ Новомъ-Свержнѣ имѣются амбары, и магазины для склада привозимыхъ къ пристанямъ и отправляемыхъ съ нихъ товаровъ. Отсюда развозятся товары уже сухимъ путемъ по Новогрудскому, Слуцкому, Минскому, Бобруйскому и Борисовскому уѣздамъ. За эту перевозку платятъ отъ 8-ми до 15-ти копѣекъ съ пуда за каждыя 50 верстъ, смотря по времени года и состоянію дорогъ. Впрочемъ, нагрузка судовъ производится и въ другихъ мѣстахъ, о которыхъ упомянуто выше; но это бываетъ періодически.

Вотъ вѣдомость о цѣнности произведеній, числѣ судовъ и плотовъ, отправленныхъ по Нѣману съ пристаней Минской губерніи и прибывшихъ къ этимъ пристанямъ.

Вѣдомость о судоходствѣ по р. Нѣману, у пристаней Минской губерніи, съ 1850 по 1857 годъ.

Годы.	Грузилось и отправлено.		Прибыло и разгрузилось.		Годовой оборотъ.
	Цѣнность груза.	Число судовъ и плотовъ.	Цѣнность груза.	Число судовъ.	
1850 . . .	403,257 р.	Витинъ 94, батовъ 25, полуплотовъ 13, плотовъ 6.	222,637 р.	Витинъ 65, батовъ 11.	625,894 р. с.
1851 . . .	277,687 р.	Судовъ 65, плотовъ 25, полуплотовъ 36.	181,879 р.	Судовъ 42.	459,566 —
1852 . . .	299,018 р.	Вит. 93, бат. 25, бар. 3, лод. 1, плот. 5, полупл. 40.	45,447 р.	Витинъ 34, батовъ 3.	344,465 —
1853 . . .	262,391 р.	Судовъ 101, плотовъ 10, полуплот. 301.	75,122 р.	Судовъ 49.	337,513 —
1854 . . .	301,956 р.	Витинъ 54, бат. 21, полуплот. 425, лодокъ 14.	83,628 р.	Судовъ 46.	385,584 —
1855 . . .	431,910 р.	Судовъ 147, плотовъ 3, полуплотовъ 282.	145,943 р.	Витинъ 89, батовъ 8.	577,853 —
1856 . . .	578,307 р.	Судовъ 168, плотовъ 2, полуплотовъ 277.	171,195 р.	Витинъ 83, батовъ 7.	758,502 —
1857 . . .	373,228 р.	Судовъ 117, плотовъ 5, полуплотовъ 176.	118,487 р.	Витинъ 63, батовъ 5, берл. 2.	491,715 —
Всего за 8 лѣтъ . .	2.936,754 р.	Судовъ 928, плотовъ 56, полуплотовъ 1,550.	1.034,338 р.	Судовъ 507.	3.971,092 р.
Средняя годовая . .	367,094 р.	Судовъ 116, плотовъ 7, полуплотовъ 194.	129,292 р.	Судовъ 63.	496,386 р.

Болѣе подробное описаніе судоходства по Нѣману, въ предѣлахъ Минской губерніи, будетъ изложено въ особой статьѣ. Теперь же заключимъ описаніе рѣки таблицею о разстояніи отъ мѣстечка Новаго-Свѣржня до значительнѣйшихъ населенныхъ мѣстъ, лежащихъ по Нѣману въ Минской губерніи, и о времени вскрытія и замерзанія рѣкъ въ мѣстечкѣ Столпцахъ, съ 1848 по 1857 годъ.

Отъ м.	Новаго-Свержня	до м.	Столпцы,	внизъ	по	рѣкѣ	2	версты			
—	—	—	— Еремичи	—	—		46	—			
—	—	—	д. Колядино	—	—		56	—			
—	—	—	м. Любча	—	—		91	—			
—	—	—	м. Дѣлятичи	—	—		99	—			
—	—	—	м. Николаевъ	—	—		112	—			
—	—	—	м. Морино и д. Кривичи				134	—			
—	—	—	впаденія р. Гавіи	—			144	—			
—	—	—	м. Николаевщизна, вверхъ по р.				10	—			
—	—	—	д. Лунина	—	—		22	—			
—	—	—	м. Могильна	—	—		29	—			
—	—	—	м. Пясечна	—	—		45	—			

О вскрытіи и замерзаніи р. Нѣмана въ м Столпцахъ.

	Время вскрытія:	Время замерзанія:
1848 года	20 февраля	15 декабря
1849 —	28 марта	2 —
1850 —	28 —	14 —
1851 —	12 —	16 —
1852 —	20 —	6 —
1853 —	1 апрѣля	5 —
1854 —	28 марта	12 ноября
1855 —	15 —	13 —
1856 —	29 —	11 —
1847 —	26 —	19 —
Среднее за 10 лѣтъ	21 марта	28 ноября

Бассейнъ Нѣмана соединяется посредствомъ нѣсколькихъ искусственныхъ водяныхъ путей сообщенія съ бассейнами другихъ рѣкъ, изъ которыхъ одна впадаетъ въ Черное, а остальныя въ Балтійское море. Такъ Огинскій каналъ соединяетъ Нѣманскій съ Днѣпровскимъ бассейномъ; Августовскій каналъ—съ Вислинскимъ бассейномъ; Виндавскій каналъ имѣетъ цѣлью, посредствомъ соединенія Нѣмана съ Виндавою, устранить неудобства, про-

исходящія отъ нахожденія устьевъ Нѣмана всѣ границъ Россійской Имперіи; наконецъ Фридриховъ каналъ, находящійся въ Пруссіи, соединяетъ Нѣманъ съ р. Прегелемъ.

Притоки Нѣмана.

1) *Лоша.* Все теченіе ея въ Игуменскомъ уѣздѣ; беретъ начало къ сѣверу отъ с. Долгиновичи, течетъ въ луговой долинѣ, сопровождаемой лѣсами; на 10-й верстѣ проходитъ мимо м. Лоша, на 33-й принимаетъ слѣва р. Выню, а на 44-й впадаетъ въ Нѣманъ съ лѣвой стороны, двумя рукавами, изъ которыхъ лѣвый, впадающій у м. Пясечна, носитъ названіе р. Копаницы. По Лошѣ, на протяженіи 20-ти верстъ, производится сплавъ; иногда послѣдній простирается и выше, что зависитъ отъ состоянія весенних водъ.

2 *Усса.* Начало ея находится въ Минскимъ уѣздѣ, въ 4-хъ верстахъ къ сѣверу отъ д. Поусье; течетъ въ узкой луговой долинѣ по холмистой и пересѣченой мѣстности, образуя множетво мелкихъ изгибовъ. На 25-й верстѣ теченія пересѣкаетъ большую почтовую дорогу (близъ д. Крисова) изъ Минска въ Варшаву, на 45-й принимаетъ слѣва рѣчку Толстой, откуда течетъ по границѣ Игуменскаго съ Минскимъ уѣздами; принявъ справа (на 60-й верстѣ) р. Перетуту, входитъ въ Игуменскій уѣздъ, гдѣ течетъ близъ д. Кухцице, на 67-й верстѣ принимаетъ слѣва р. Уздянку и, пройдя не менѣе 77 верстъ, впадаетъ справа въ р. Нѣманъ, противу м. Пясечна. Усса приводитъ въ движеніе семь водяныхъ мельницъ и принимаетъ до 12-ти ручьевъ, изъ которыхъ каждый имѣетъ одну или нѣсколько такихъ же мельницъ. Весною, при таяніи снѣговъ и отъ прибыли воды изъ этихъ ручьевъ, Усса дѣлается способною къ сплаву, который по ней и производится, хотя не въ большомъ размѣрѣ.

Начальный пунктъ сплава опредѣлить трудно. Г. Штукенбергъ считаетъ таковымъ д. Крисова, лежащую по его мнѣнію въ 26-ти верстахъ отъ устья (1). Но, какъ видно изъ топографической карты, деревня Крисова находится у пересѣченія Уссы съ выше упомянутою почтовою дорогою; слѣдовательно, принявъ ее (т. е. д. Крисова) за начальный пунктъ сплава, длина послѣдняго составитъ не 26, а около 48-ми верстъ. Мельничныя плотины устроены съ надлежащими отверстіями для пропуска сплавляемаго дерева. На Уссѣ находится весьма много населенныхъ мѣстъ, изъ которыхъ болѣе замѣчательны по величинѣ: д. Каменка, д. Кухцице, д. Семеновичи, д. Островъ и

(1) Hydrographie des Russischen Reiches. Erster Band. Стр. 168.

д. Посадская. Всѣ поименованныя деревни расположены въ Игуменскомъ уѣздѣ.

3) *Сула*. Беретъ начало изъ болотистаго луга, въ Минскомъ уѣздѣ, близъ деревушки Гурне, течетъ между луговыхъ береговъ, мимо м. Рубежевичи, на 24—37-й верстахъ составляетъ границу между Минскимъ и Ошмянскимъ уѣздами, далѣе проходитъ въ предѣлахъ послѣдняго, гдѣ и впадаетъ въ Нѣманъ съ правой стороны, пройдя около 56 верстъ. Устье *Сулы* находится въ 29 верстахъ отъ мѣстечка Новаго-Свержня, считая это разстояніе по Нѣману. Сплавъ по Сулѣ начинается нѣсколько выше того пункта, гдѣ рѣка входитъ въ границы Виленской губерніи, т. е. на протяженіи 20 верстъ. Само собою разумѣется, что сплавъ этотъ производится только въ весеннее время. Въ 1818 году по Сулѣ было сплавлено въ Нѣманъ 18 плотовъ, состоящихъ изъ 944-хъ колодъ; въ 1819-мъ 29 плотовъ съ 500 четвертями ржи и, кромѣ того, партія мелкаго лѣса (1). Въ Минскомъ уѣздѣ въ Сулу впадаетъ нѣсколько незначительныхъ рѣчекъ, именно: р.р. *Погребная*, *Шатилка* и *Халамовщина* (на границѣ съ Виленскою губернію) съ правой стороны; р.р. *Перекалка* и *Волкъ*—съ лѣвой. На Сулѣ устроено 6 мельницъ, изъ которыхъ двѣ, лежащія на пути сплава, имѣютъ отверстія для пропуска сплавляемаго дерева.

4) *Уша*. Вытекаетъ въ Слуцкомъ уѣздѣ, изъ Паненскаго озера, находящагося близъ заштатнаго города Несвижа. На 11-й верстѣ близъ дер. Ескевичи, входитъ въ Новогрудскій уѣздъ и течетъ въ луговой долинѣ, населенной, холмистой и плодородной мѣстности; пройдя около 63 верстъ, впадаетъ въ Нѣманъ съ лѣвой стороны, близъ м. Еремичи, въ 46-ти верстахъ отъ м. Новаго-Свержня. Сплавна на протяженіи 31-й версты отъ д. Макаши. Главный предметъ сплава есть хлѣбъ. На 53-й верстѣ, Уша пересѣкаетъ почтовую дорогу изъ Минска въ Новогрудокъ.

Берега Уши весьма населены; болѣе замѣчательны по величинѣ: Ескевичи, Крутой-Берегъ, Островки, Макаши, Жуховичи, Радунь, Трещина, Болтичи и м. Еремичи. Вблизи отъ Уши и на рѣкахъ, впадающихъ въ нее, расположено много мѣстечекъ и селъ, какъ то: м. Сновъ, съ Городея, с. Лина, м. Школьдъ, м. Полонечки, м. Миръ и м. Турецъ.

5) *Сервечь*. Получаетъ начало изъ соединенія нѣсколькихъ ручьевъ, сливающихся близъ Великаго-Села, Новогрудскаго уѣзда. Отсюда течетъ между холмовъ, образуя отъ д. Трясовичи (на 15-й верстѣ) мокрую, лѣтомъ высыхающую долину, шириною 1—2 версты, а у устьевъ 4 версты. Длина теченія 51 верста; впадаетъ въ Нѣманъ, съ лѣвой стороны, у д.

(1) Тамъ же, стр. 169.

Колядино, въ 55-ти верстахъ отъ Новаго-Свержня. Изъ населенныхъ мѣстъ, лежащихъ по Сервечи, болѣе замѣчательны: м. Городище, д. Трясовичи, м. Циринъ, д. Любаничи, д. Сервечь, м. Кореличи и Щерсы. Послѣднія два расположены въ 3-хъ верстахъ отъ рѣки, на лѣвомъ краю ея болотистой въ весеннее время долины.

На рѣкѣ построено болѣе 12 мельницъ. Сплавъ производится на протяженіи 17-ти послѣднихъ верстъ. Въ Сервечь впадаетъ много ручьевъ, пересыхающихъ въ лѣтнее время. Мостовъ много; изъ нихъ одинъ находится на почтовой дорогѣ изъ Минска въ Новогрудокъ, въ 12-ти верстахъ отъ устья.

6) *Березина* или *Берёзна*. Все теченіе ея заключается въ Виленской губерніи; впадаетъ въ Нѣманъ съ правой стороны нѣсколько ниже м. Дѣлятичи. Въ нее впадаетъ слѣва р. Ислочь, берущая начало въ Минскомъ уѣздѣ, въ нѣсколькихъ верстахъ отъ истоковъ р. Свислочи. Ислочь принимаетъ весьма много рѣчекъ, пересѣкающихъ сѣверо-западную часть Минскаго уѣзда (многія изъ этихъ рѣчекъ, приводящихъ въ движеніе не малое число мельницъ, не имѣютъ названія; извѣстныя-же суть: *Ершовка*, *Вяликъ*, *Люцинка*, *Дедикъ* и *Першайка* съ *Барановкой* — съ правой стороны, *Мокасичька*, *Дубленчикъ* и *Волма*—съ лѣвой.

7) *Гавія*. (На нѣкоторыхъ картахъ *Гавля* или *Гавья*). Подобно предыдущей рѣкѣ, теченіе Гавіи находится въ Виленской губерніи. Она впадаетъ въ Нѣмань съ правой стороны, въ 144 верстахъ отъ Новаго-Свержня. На протяженіи 30-ти верстъ по ней производится сплавъ.

Примѣчаніе. Кромѣ исчисленныхъ рѣкъ, Нѣманъ, принимаетъ слѣва весьма много меньшихъ рѣчекъ, пересѣкающихъ Новогрудскій уѣздъ. Къ нимъ принадлежатъ: *Воловичь*, *Плиса* съ *Льщанкою*, *Балайцы* съ *Детомлянкою* *Кремушевка* съ *Налибовкою*, *Изва* съ *Нежаткою*, *Изувкою* и *Негримовкою*, *Молчадь* съ *Дрочиловкою* и *Сворotовкою*. Изъ этихъ рѣчекъ только Воловичь, Плиса и Балайцы впадаютъ въ Нѣманъ въ границахъ Новогрудскаго уѣзда; остальныя же соединяются съ нимъ внѣ границъ Минской губерніи.

8) *Щара* или *Шара*. Образуется изъ соединенія двухъ ручьевъ, сливающихся въ Новогрудскомъ уѣздѣ близъ м. Столовичи. Одинъ изъ этихъ ручьевъ вытекаетъ, подъ именемъ р. *Шуры*, изъ озера *Колдычево*, имѣющаго въ окружности около 4-хъ верстъ. Въ Новогрудскомъ уѣздѣ течетъ въ луговой долинѣ, имѣя видъ ручья, мимо м. Крашинъ, д. Одоховщины и д. Дарово, на 33-й верстѣ входитъ въ Слуцкій уѣздъ, гдѣ, принявъ слѣва (на 40-й верстѣ) р. *Вѣдыну*, нѣсколько разширяется (около 7 саж. ширины) и на 47-й верстѣ теченія пересѣкаетъ московско-варшавское шоссе. Пройдя Слуцкій уѣздъ, она, съ 62-й версты, течетъ по границѣ

Новогрудскаго уѣзда съ Пинскимъ, въ низменныхъ, болотистыхъ, большею частію торфяныхъ берегахъ, на 86 верстѣ теченія, принявъ сѣверное устье Огинскаго канала, входитъ въ Слонимскій уѣздъ Гродненской губерніи и наконецъ впадаетъ въ Нѣманъ съ лѣвой стороны ниже с. Мосты при д. Новоселки. Длина р. Щары составляетъ около 350 верстъ (1).

Такимъ образомъ большая и судоходная часть рѣки находится въ границахъ Гродненской губерніи, гдѣ, для приведенія ея въ судоходное состояніе, произведены въ разное время гидротехническія сооруженія. Судоходство же и сплавъ по Щарѣ выше сѣвернаго устья Огинскаго канала бываютъ незначительные и случайные, по малому протяженію и недостаточнымъ для сего размѣромъ рѣки, и потому производятся только на протяженіи 20-ти послѣднихъ верстъ.

Состояніе водъ въ этой части рѣки зависитъ отъ времени года, отъ степени дождливости и отъ подпора горизонта первою плотиною на рѣкѣ, состоящею въ Гродненской губерніи въ 2-хъ верстахъ отъ границы Минской губерніи. Ширина рѣки доходитъ до 15-ти сажен., грунтъ дна песчаный, а берега низменные и большею частію болотнаго свойства.

Въ слѣдствіе низменности береговъ, весенніе разливы Щары бываютъ весьма широки, причемъ вода, возвышаясь надъ среднимъ меженнымъ горизонтомъ до 7 футовъ, наполняетъ Выгоновское озеро, лежащее въ 2-хъ верстахъ и 150-ти саженяхъ отъ рѣки и служащее главнымъ резервуаромъ Огинской системы, питающимъ по мѣрѣ надобности обѣ вѣтви Огинскаго канала. Одна изъ этихъ вѣтвей идетъ къ р. Ясельдѣ и имѣетъ длины 42 версты, а другая къ Щарѣ, длиною, какъ сказано, 2 версты и 150 сажен. Горизонтъ воды въ Щарѣ возвышается быстро и отъ дождей,— что случается не только осенью но и лѣтомъ.

Единственною пристанью на верховьяхъ р. Щары можно считать прибрежье у д. Залужье, гдѣ обыкновенно вяжутся плоты и куда ежегодно приходитъ по нѣсколько большихъ лодокъ, съ грузомъ соли, изъ г. Пинска и м. Телеханъ. Деревня эта лежитъ въ Новогрудскомъ уѣздѣ, недалеко отъ праваго берега рѣки, въ 14-ти верстахъ отъ устья Огинскаго канала. Длина сплавнаго по Щарѣ пути, въ Минской губерніи, составляетъ около 20-ти верстъ.

О свойствахъ рѣки Щары ниже сѣвернаго устья Огинскаго канала (какъ уже сказано, часть эта находится въ границахъ Гродненской губер-

(1) Hydrographie des Russischen Reiches. Erster Band. Стр. 171.

ніи) позднѣйшихъ свѣдѣній не имѣемъ и потому помѣщаемъ тѣ, которыя находятся въ сочиненіи г. Штукенберга (1).

«Ширина рѣки отъ Огинскаго канала до Добромысля измѣняется отъ 8 до 12-ти саженей; глубина, за исключеніемъ песчаныхъ перемычекъ, покрайней мѣрѣ 2 фута; быстрота теченія на этомъ пространствѣ составляетъ $1^1/_4$ фута въ секунду. Отъ Добромысля до Битеня ширина рѣки доходитъ до 16-ти саженей».

«Глубина среднимъ числомъ не совсѣмъ достаточна для безпрепятственнаго судоходства и сплава въ лѣтнее время. Отъ Огинскаго канала до м. Битень считается около 90 мелей (2), составляющихъ почти непрерывную линію, съ нѣсколькими достаточно глубокими интервалами. Отъ Битеня до Нѣмана ширина возврастаетъ мало-по-малу до 40 саженей, быстрота до 2-хъ фут. въ секунду; но за то глубина, въ сухое время года, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ниже 2-хъ футовъ: такихъ мѣстъ считается четыре или пять».

«Вообще р. Щара, по своему мелководію, узкости фарватера и множеству крутыхъ извилинъ, затруднительна не только для судоходства но и для сплава. Паденіе рѣки отъ устья Огинскаго канала до р. Нѣмана, на протяженіи 212 верстъ (3), составляетъ 138 — 142 фута и усиливается по мѣрѣ приближенія къ устью».

«Съ 1802 года, въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ, русло Щары было очищено отъ находявшихся въ немъ деревянныхъ колодъ, причемъ начаты гидротехническія работы, на производство которыхъ, совокупно съ работами на р. Ясельдѣ, ассигнована была сумма 92,000 руб. Но такъ какъ вновь построенныя барки, прошедшія въ 1804 г. Огинскій каналъ, не могли продолжать плаванія по Щарѣ, то въ февралѣ 1805 года вновь было ассигновано 35,130 руб. на окончательное приведеніе рѣки въ судоходное состояніе (4). Послѣдствія однакожъ показали, что всѣ эти пожертвованія были недостаточны для достиженія желаемой цѣли; по этому рѣшено было построить нѣсколько полушлюзовъ, которыхъ и сооружено первоначально три. Кромѣ того генералъ Фалькони предло-

---

(1) Hydrographie des Russischen Reiches. Erster Band. Стр. 171.

(2) Судя по топографической картѣ, разстояніе между Огинскимъ каналомъ и м. Битень состаяляетъ 50 верстъ.

(3) Если разстояніе отъ Огинскаго канала до р. Нѣмана составлятъ 212 верстъ, то, полагая въ части рѣки до Огинскаго канала 86 верстъ, вся длина Щары заключаетъ не 350, какъ сказано въ текстѣ, а 298 верстъ.

Примѣчаніе автора.

(4) Эта сумма назначена не на одну рѣку Щару, но и на Ясельду, что замѣтилъ г. Штукенбергъ при описаніи р. Ясельды. (См. описаніе послѣдней).

жилъ устройство искусственныхъ резервуаровъ, изъ которыхъ можно было бы пополнять недостатокъ въ водѣ, обыкновенно обнаруживающійся въ рѣкѣ въ половинѣ іюня. Первый резервуаръ должно составить оз. Колдычево; второй и третій — мельничные пруды при Сачивкахъ и Крошицѣ (1); четвертый же и самый большой предполагалось образовать изъ Бобровицкаго озера. Послѣднее лежитъ въ 6-ти верстахъ къ западу отъ Выгоновскаго, черезъ которое проходитъ Огинскій каналъ, и имѣетъ $4^1/_2$ версты въ длину, столько же въ ширину, и 9 — 10 футовъ въ глубину; но берега его мало возвышаются надъ поверхностію воды и состоятъ изъ торфа, которымъ богаты окружающія озеро болота; возвышеніе же озера надъ ближайшимъ пунктомъ на рѣкѣ Щарѣ не превосходитъ 3-хъ футовъ. Кромѣ того, при высокой водѣ, озеро это имѣетъ стокъ къ р. Ясельдѣ и къ р. Гривдѣ, впадающей въ р. Щару. По всѣмъ изложеннымъ причинамъ образованіе изъ Бобровицкаго озера резервуара для р. Щары не могло принести большой для судоходства пользы, а между тѣмъ работы эти потребовали бы не менѣе 38,000 рублей».

«Сплавъ на Щарѣ начинался прежде отъ д.д. Балабановичи и Мазурки, слѣдовательно выше, чѣмъ въ настоящее время (2); теперь судоходство начинается отъ Огинскаго канала; періодъ его продолжается до іюня; сплавъ же производится иногда до самаго замерзанія рѣки. Къ тремъ построеннымъ деревяннымъ полушлюзамъ прибавлено позднѣе еще два, такъ что въ настоящее время на Щарѣ находится пять полушлюзовъ».

«Прочія сооруженія на Щарѣ состоятъ: 1) изъ шести обыкновенныхъ мостовъ на сваяхъ, находящихся выше устья Огинскаго канала; ниже послѣдняго имѣется два подъемныхъ моста (въ Слонимѣ и Добромыслѣ) и пять паромовъ;

2) близъ г. Слонима прокопанъ деривационный каналъ, длиною 2 версты, для обхода большаго изгиба рѣки, чѣмъ значительно облегчился проходъ судовъ, и

---

(1) Вѣроятно д. *Сайчовки* или *Крашинъ*. Оба эти мѣста находятся въ Новогрудскомъ уѣздѣ, — на рѣкѣ Щарѣ: д. Сайчовки въ 8-ми, а м. Крашинъ въ 13-ти верстахъ отъ оз. Калдычево. *Примѣчаніе автора.*

(2) Д. Мазурки лежитъ въ Новогрудскомъ уѣздѣ, близъ пересѣченія Щары съ московско-варшавскимъ шоссе. Деревни же Балабановичи на топографической картѣ мы отыскать не могли. Есть деревня этого имени на р. Мышанкѣ. На гидрографической картѣ Европейской Россіи, изданной при главномъ управленіи путей сообщенія и публичныхъ зданій, начальнымъ пунктомъ сплава по Щарѣ назначена деревня *Дорево*, находящаяся въ Новогрудскомъ уѣздѣ, на 25-й верстѣ теченія Щары отъ оз. Колдычева, но по полученнымъ нами свѣдѣніямъ сплавъ производится только на протяженіи 20 верстъ, выше устья Огинскаго канала.

3) сдѣлано 70 — 80 насыпей, для улучшенія русла рѣки. На этомъ оканчиваются всѣ гидротехническія сооруженія на р. Щарѣ, которыя однако же требуетъ еще очень много дополнительныхъ работъ.

«Наибольшая осадка въ водѣ нагруженнаго судна рѣдко превосходитъ 3 фута. При благопріятномъ состояніи водъ, употребляется 6 дней на плаваніе отъ Огинскаго канала до р. Нѣмана; на возвратный же путь необходимо втрое больше времени, потому что берега не вездѣ приспособлены надлежащимъ образомъ къ бичевой тягѣ».

Въ Минской губерніи, на протяженіи 20-ти верстъ, т.-е. той части р. Щары, на которой производится сплавъ, а иногда и судоходство, водяныхъ мельницъ не имѣется; мостъ же находится противу д. Залужья. Въ верхнихъ же частяхъ на Щарѣ построено до 11 мельницъ и нѣсколько мостовъ; всѣ мельницы находятся выше шоссе.

Свѣдѣній о судоходствѣ по Щарѣ мы не имѣемъ: они не доставлены по той причинѣ, что почти вся судоходная часть этой рѣки находится въ границахъ Гродненской губерніи. Впрочемъ, о судоходствѣ по Щарѣ можно судить по тѣмъ даннымъ, которыя будутъ представлены при описаніи Огинскаго канала (см. ниже). Выше Огинскаго канала, судоходство, какъ уже замѣчено, производится на лодкахъ, подымающихъ до 400 пудовъ, и на баркахъ, доходящихъ до д. Залужья. Суда эти нагружаются преимущественно солью, а иногда также зерновымъ хлѣбомъ, мукою и говяжьимъ саломъ. Изъ вѣдомостей пинской дистанціи путей сообщенія видно, что изъ г. Пинска въ д. Залужье было отправлено: въ 1855 г.—на 9,649 руб., въ 1856 г.—на 9,064 р., а въ 1857 году—на 6,680 руб. Цифра эта даетъ уже понятіе о размѣрахъ судоходства отъ Огинскаго канала вверхъ по Щарѣ.

Примѣчаніе. Въ Щару впадаютъ: 1) ***Вѣдьма,*** имѣющая начало въ Новогрудскомъ уѣздѣ, близъ м. Своятичи, течетъ мимо м. Вѣдьма (Станиславово), переходитъ въ Слуцкій уѣздъ, гдѣ и впадаетъ слѣва въ Щару, на 40-й верстѣ теченія послѣдней. Въ Слуцкомъ уѣздѣ, близъ р. Вѣдьмы лежитъ м. Ляховичи. 2) ***Липница*** — незначительный ручей, все теченіе котораго находится въ Новогрудскомъ уѣздѣ; течетъ мимо м. м. Кривошинъ и Липскъ и впадаетъ въ Щару съ правой стороны, нѣсколько верстъ выше д. Залужье. 3) ***Мышанка,*** вытекаетъ въ Новогрудскомъ уѣздѣ близъ с. Козлиновцы, проходитъ мимо м. Новая — Мышь, д.д. Балабановичи, Валохва, Богуши и м. Островъ; на 62 верстѣ входитъ въ Гродненскую губернію, гдѣ и впадаетъ въ Щару съ правой стороны, на 130-й верстѣ теченія послѣдней. Длина Мышанки 79 верстъ, изъ которыхъ 66 находятся въ Новогрудскомъ уѣздѣ, Минской губерніи. Выше м. Острова она пересѣкаетъ Московско-Варшавское шоссе. На Мышанкѣ много мельницъ, число которыхъ доходитъ до 12-ти; всѣ онѣ находятся выше м. Острова; въ послѣднемъ ихъ имѣется три.

9) ***Вилія***. Значительнѣйшій притокъ Нѣмана. Въ Минской губерніи, въ Борисовскомъ уѣздѣ, находятся только верховья этой рѣки, берущей начало изъ небольшаго болота, близъ с. Шилинцы и д. Великополье. На 28-й верстѣ отъ источника входитъ въ Виленскую губернію, гдѣ начинаетъ быть судоходною только по принятіи р. Сервеча; впадаетъ въ Нѣманъ съ правой стороны при г. Ковно, пройдя около 657 верстъ. Сплава по этой рѣкѣ, въ границахъ Борисовскаго уѣзда, не производится. На Виліи расположены слѣдующія населенныя мѣста: с. Шилинцы, д. Великополье, Дерушки, Кромовичи, Гребень, с. Велейка, д. Вѣшки и госп. дворъ Мильча.

Примѣчаніе. Подробное описаніе Виліи и судоходства по ней должно войти въ описаніе Виленской губерніи, въ которой находится почти все теченіе этой рѣки. Нѣкоторые изъ притоковъ Виліи, впадающихъ въ нее въ Виленской губерніи, берутъ начало въ Минской губерніи; къ нимъ принадлежатъ: рр. Двиноса, Илія и Уша. Только одна незначительная рѣчка Омнишева, въ Борисовскомъ уѣздѣ, течетъ на всемъ своемъ протяженіи въ границахъ послѣдняго, впадая въ Вилію съ лѣвой стороны, противу д. Мильча. 1) ***Двиноса*** образуется изъ нѣсколькихъ болотистыхъ ручьевъ (Деряжна, Стабница, Боровлянка, Тимошковщина, Громница и Малка), протекающихъ въ болотныхъ лѣсахъ къ югу отъ м. Плешеницы и соединяющихся въ двухъ верстахъ отъ послѣдняго, близъ д. Рудни. Отъ этого пункта течетъ на сѣверъ, по лѣсистой мѣстности, сначала по Борисовскому уѣзду, а потомъ по границѣ его съ Виленскою губерніею, входя въ границы послѣдней только при впаденіи въ р. Вилію. Длина Двиносы, отъ д. Рудни до устья, 35 верстъ. По этой рѣкѣ сплавлялось прежде въ Вилію весьма много лѣса, но въ настоящее время сплавъ уменьшился; послѣдній начинается отъ д. Ружи, что близъ м. Плещеницы, слѣдов. производится на протяженіи 35 верстъ. Двиноса принимаетъ въ Борисовскомъ уѣздѣ много малыхъ рѣчекъ, именно: Руденку, Корговицу и Вейну—съ правой, Дрылку (на которой расположено м. Хатаевичи), Пущинку и Дзвонку — съ лѣвой стороны. 2) ***Илія*** состоитъ также изъ сліянія четырехъ ручьевъ, соединяющихся въ болотистыхъ лѣсахъ къ сѣверу отъ истоковъ р. Гайны. Въ Борисовскомъ уѣздѣ Илія течетъ только на протяженіи 14-ти верстъ, частію въ предѣлахъ уѣзда, а частію образуя границы между нимъ и Виленскою губерніею. Остальное ея теченіе заключается въ предѣлахъ послѣдней, гдѣ она впадаетъ въ Вилію съ лѣвой стороны. Въ Борисовскомъ уѣздѣ въ Илію впадаютъ съ лѣвой стороны: рр. Слижанка и Мышица, а съ правой ручей Талва. 3) ***Уша***. Рѣка эта замѣчательна тѣмъ, что источники ея находятся въ той самой мѣстности, гдѣ получаетъ начало р. Свислочь, впадающая въ Березину. Въ Минскомъ уѣздѣ, между источниками этихъ двухъ рѣкъ, лежитъ деревня Турковщизна, близъ которой вытекаетъ ручей. Ручей этотъ идетъ съ одной стороны къ д. Селявичи, лежащей у истока Уши, а съ другой къ д. Вензелева, находящейся на р. Свислочи, также близъ источника. Въ лѣтнее время онъ пересыхаетъ, но весною образуетъ непрерывную линію между двумя упомянутыми рѣками. Уша течетъ на сѣверъ, близъ дд. Уши и Раманы; ниже сей послѣдней входитъ въ Виленскую губернію, гдѣ и впадаетъ въ Вилію, съ лѣвой стороны.

Бассейнъ р. Западной Двины.

аа) р. Эсса или Есса.

Изъ рѣкъ, протекающихъ по Минской губерніи, къ западно-двинскому бассейну принадлежитъ только одна р. *Есса* или *Эсса*. Она вытекаетъ изъ болота, находящагося на границѣ Борисовскаго (Минской губерніи) и Сѣнскаго (Могилевской губерніи) уѣздовъ, между деревнями Узнацкъ и Пересѣка. Течетъ по низменной и лѣсистой мѣстности, образуя сначала (на протяженіи 20-ти верстъ) границу между упомянутыми уѣздами, а потомъ входя въ Борисовскій уѣздъ, гдѣ проходитъ мимо д. Струга, м. Краснолуки, д. Латычи, д. Елиново, с. Рудни и д. Вилы. Нѣсколько ниже д. Вилы, она, на 64-й верстѣ теченія, принявъ слѣва р. Берешту, входитъ въ предѣлы Витебской губерніи, гдѣ и впадаетъ въ Лепельское озеро, пройдя всего около 80 верстъ. Ниже впаденія Береште Есса принимаетъ восточное устье Веребскаго канала, служащаго для обхода нижнихъ частей р. Береште, такъ что часть Ессы, находящаяся въ Витебской губерніи (длиною 15 верстъ), входитъ въ составъ Березинской системы, соединяющей бассейнъ Днѣпра съ бассейномъ Западной Двины.

Ширина Ессы почти нигдѣ не превосходитъ 12 — 15 саженей; глубина въ лѣтнее время 2 — 4 фута; берега низменны, а мѣстами и болотисты, отчего разливы рѣки бываютъ широки и доходятъ иногда до 3-хъ верстъ.

Въ прежнее время берега Ессы были покрыты прекрасными строевыми лѣсами, но въ слѣдствіе несоразмѣрнаго отпуска ихъ къ Рижскому порту, они почти уничтожены, такъ что съ 1822 года сплавъ корабельнаго лѣса совершеннно прекратился; въ настоящее же время по Ессѣ сплавляется мелкій строевой лѣсъ и дрова.

До открытія Березинской системы сплавъ по Ессѣ былъ весьма значительный, не смотря на его затруднительность. Къ берегамъ рѣки свозился зимою лѣсъ не только изъ окрестныхъ мѣстъ, но и отъ озера Паликъ, служившаго складочнымъ мѣстомъ для березинскихъ лѣсовъ, предназначаемыхъ къ отправленію въ г. Ригу.

Разстояніе отъ оз. Паликъ до д. Латыличи или до д. Рудни (куда отъ озера лѣсъ обыкновенно привозился) составляетъ около 70-ти верстъ. При всемъ этомъ, до 1775 года, сплавъ по Ессѣ былъ чрезвычайно затруднителенъ и требовалъ около 18-ти дней на проходъ отъ д. Пересѣки до Ле-

пельскаго озера. Въ 1775 году подкоморій Виленскій Тадеушъ Жаба, владѣтель имѣнія Свяда, очистилъ на свой счетъ русло Ессы, за что и получилъ отъ польскаго правительства грамоту на взиманіе пошлины съ проходящихъ транспортовъ. Пошлина эта была отмѣнена въ 1792 году, но черезъ нѣсколько лѣтъ снова введена; нынѣ она не существуетъ.

Въ настоящее время, въ слѣдствіе открытія Березинскаго канала и опустошенія лѣсовъ, сплавъ по Ессѣ значительно уменьшился. Онъ начинается отъ м. Холопеничь, лежащаго въ 3-хъ верстахъ отъ русла рѣки и въ 5-ти верстахъ отъ ея источниковъ.

3) ОПИСАНІЕ ИСКУССТВЕННЫХЪ ВОДЯНЫХЪ, СИСТЕМЪ СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ СВѢДѢНІЙ О СУДОХОДСТВѢ ПО НИМЪ.

Сюда принадлежатъ Березинская, Огинская и Днѣпровско-Бугская системы, соединяющія бассейнъ р. Днѣпра съ бассейнами Двины, Нѣмана и Вислы. Первая система находится въ Борисовскомъ уѣздѣ, вторая въ Пинскомъ и третья частію въ Пинскомъ уѣздѣ, а частію въ Гродненской губерніи. Мы опишемъ только первыя двѣ системы, о которыхъ получены довольно подробныя свѣдѣнія; о послѣдней же, т. е. о Днѣпровско—Бугской системѣ, подробное описаніе которой должно войти въ описаніе Гродненской губерніи, мы приведемъ только тѣ данныя, которыя намъ удалось собрать.

а) Березинская система.

Въ концѣ царствованія польскаго короля Сигизмунда III родилась мысль открыть свободный путь изъ бассейна р. Днѣпра въ бассейнъ р. Нѣмана посредствомъ канала, который соединялъ бы р. Березину, впадающую въ Днѣпръ, съ р. Виліею, притокомъ Нѣмана. Для исполненія этого проекта, утвержденнаго на варшавскомъ сеймѣ 1631 года и извѣстнаго подъ названіемъ «Przekopanie nowego portu z nizu Berozyny rzeki do Wilii», назначены были комиссары, которымъ поручено осмотрѣть мѣстность и составить смѣты расходамъ, необходимымъ для осуществленія такой мысли. По неизвѣстнымъ однакожъ причинамъ, предпріятіе это осталось безъ исполненія. Вѣроятно, что во время изслѣдованій коммиссаровъ былъ составленъ новый проектъ соединенія р. Березины, но не съ р. Виліею—какъ предполагалось прежде, а съ р. Двиною. Послѣдній проектъ, найденный въ послѣдствіи между оффиціальными бумагами Борисовскаго земскаго суда, подалъ мысль россійскому правительству къ прорытію каналовъ, составля-

ющихъ нынѣ Березинскую систему. Работы начаты въ 1798 году, а судоходство по каналамъ открыто въ 1805 году.

Березинскую систему составляютъ слѣдующія части:

а) *Сергучевскій или Березинскій каналъ*, длиною 8 верстъ 300 саженей, прорытъ для обхода нижней части р. Сергуча и соединяетъ верховья этой рѣки съ р. Березиною. (Устье канала въ р. Березину отстоитъ отъ г. Борисова въ 90 верст.).

б) *Верховье р. Сергучъ*, отъ сѣверной оконечности Сергучевскаго канала до озера Манецъ. Длина 9. в. 380 саж. (1).

в) *Озера Манецъ и Плавіо*, до начала Соединительнаго канала, 6 в. 495 сажен.

г) *Соединительный каналъ* соединяетъ оз. Плавіо съ оз. Берешто и имѣетъ длины 7 вер. 300 саж.

д) Оз. *Берешто*, на границѣ Минской губерніи съ Витебскою. Длина 1 вер. 375 саж.

е) *Верховье р. Береспы*, отъ оз. Берешто до начала Веребскаго канала. Длина 5 вер. 100 саж.

ж) *Веребскій каналъ* соединяетъ р. Берешту съ р. Эссою, впадающею въ Лепельское озеро. Длина канала 2 вер. 228 саж. (2)

Наконецъ изъ Лепельскаго озера вытекаетъ р. Улла, впадающая въ З. Двину.

а) Сергучевскій или Березинскій каналъ прорытъ въ 1804 году для обхода г. Сергучъ въ той части, гдѣ рѣка эта, по весьма узкому и извилистому теченію, не способна для судоходства. Ширина канала: $11^1/_2$ саж., по дну 5 саж.; глубина 10 фут.; паденіе 16 фут. 8 дюймовъ. Вообще каналъ устроенъ такъ, чтобы вода въ немъ могла имѣть глубину, во всякое время достаточную для судоходства, т. е. не менѣе 5 футовъ. Въ каналѣ построены въ 1804 голу три однокамерныхъ деревянныхъ шлюза, называющіеся нумерами I, II и III.—Каждый шлюзъ имѣетъ длины отъ 44 до 42 саж., причемъ каждая камера имѣетъ 20 саж. длины и 30 фут. ширины (3).

---

(1) Р. Сергучъ вытекаетъ изъ оз. Манецъ и впадаетъ въ Березину съ лѣвой стороны См. описаніе р. Сергучъ.

(2) Р. Берешта и Веребскій каналъ находятся на границѣ Борисовскаго уѣзда съ Витебскою губерніею.

(3) Шлюзъ № I построенъ отъ устья канала въ р. Березину въ 320 сажен. Шлюзъ № II отстоитъ отъ № I въ растояніи 2 вер. 125 саж. Шлюзъ № III отстоитъ отъ № II на 3 вер. 220 саж. При каждомъ изъ шлюзовъ находится по одной караулкѣ, для помѣщенія нижнихъ чиновъ.

Въ дамбахъ канала устроено 14 водоспусковъ, длиною каждый 30, а шириною 10 ф., съ отверстіями безъ щитовъ, помѣщенными на высотѣ 5 ф. отъ дна канала. Назначеніе этихъ водоспусковъ двоякое: одни служили для впуска весеннихъ водъ изъ болотъ въ каналъ, а другіе — для выпуска излишней воды изъ канала. Но въ настоящее время, по совершенной вѣтхости, водоспуски не соотвѣтствуютъ болѣе своему назначенію и, представляя видъ прорвъ въ дамбахъ канала, ведутъ только къ утратѣ воды; въ слѣдствіе сего предполагается ихъ перестроить, съ уменьшеніемъ числа ихъ до 10-ти. У шлюза № III устроена отводная лава или плотъ изъ брусьевъ, для переѣзда черезъ каналъ. Мѣстность, по которой проходитъ каналъ, большею частію болотистая; на мѣстахъ возвышенныхъ есть селитьбы, а именно: на 2-й верстѣ отъ р. Березины корчма и недалеко отъ нея д. Залазы, на 5-й хуторъ Крайцы, а на 8-й д. Квеча.

б) Рѣка Сергучъ вытекаетъ изъ озера Манецъ, протекаетъ 25 верстъ болотами и впадаетъ въ р. Березину съ лѣвой стороны, вблизи устья Сергучевскаго канала. Только часть рѣки, заключающаяся между оз. Манецъ и сѣверною оконечностію канала и имѣющая протяженіе 9 вер. 380 саж., входитъ въ составъ Березинской системы: вдоль же остальной, т. е. нижней части рѣки проведенъ Сергучевскій каналъ, а для направленія воды въ послѣдній построена, въ 1814 году, въ несудоходной части рѣки, фашинная плотина, которая, въ 1847 году, замѣнена деревянною плотиною со щитами. Но какъ плотина эта была построена съ весьма узкимъ отверстіемъ, то весеннія воды постепенно размывали дамбы и бичевники судоходной части рѣки, такъ что, въ настоящее время, разрытые берега, выпуская воду изъ рѣки, дѣлаютъ плотину не удовлетворяющею своей цѣли, отчего мелѣютъ озера Манецъ и Плавіо и безъ того уже, во время засухи, весьма скудныя водою. Такимъ образомъ неудовлетворительное состояніе водоспусковъ и плотины причиняютъ утрату — воды въ каналѣ, судоходной части Сергуча и озерахъ.

в) Озера Манецъ и Плавіо поросли осокой, затянуты иломъ и только въ дождливое время судоходны. По нимъ производится только сплавъ лѣса, и то съ большими затрудненіями, по причинѣ бурь, бузянаго свойства грунта дна и низменностй береговъ, недопускающихъ бичевой тяги. Для обхода озеръ и улучшенія судоходства предполагалось устроить обводный каналъ; но кажется, замѣчаетъ начальникъ дистанціи, достаточно улучшить сооруженія Сергучевксаго канала, чтобы воды въ озерахъ было достаточно. Озера Манецъ и Плавіо составляютъ раздѣльный пунктъ Березинской системы.

г) Соединительный каналъ соединяетъ оз. Плавіо съ озеромъ Берешто

и имѣетъ длины 7 верстъ 300 саженей. Ширина по поверхности 15, а по дну 8 саж.; глубина 10 фут., паденіе 24 фут. Сооруженъ въ 1802 году. Въ каналѣ имѣются четыре деревянныхъ однокамерныхъ шлюза (№№ IV, V, VI, VII,) и одинъ полушлюзъ, тоже деревянный (1).

Съ лѣвой стороны канала, для отвода весенней воды, выкопанъ осушительный кюветъ, длиною 5 вер. 300 саж; онъ начинается между шлюзами №№ IV и V и впадаетъ въ оз. Берешто. Черезъ кюветъ построенъ переѣздный мостъ, а у шлюза № VI отводная лава. Между шлюзами №№ V и VI, по лѣвому берегу канала, построенъ въ 1816 году деревянный водоспускъ со щитами, для выпуска изъ канала излишней воды. Мѣстность канала большею частію болотистая.

д и е) Озеро Берешто, на пространствѣ 1 в. 375 с., и вытекающая изъ него р. Береща, на пространствѣ 5 в. 100 саж. (до соединенія р. Берещы съ Веребскимъ каналомъ), имѣютъ грунтъ дна частію песчаный, частію болотистый, берега низменные, мѣстами топкіе, не допускающіе бичевой тяги. Ниже того мѣста, гдѣ отъ р. Берещы отдѣляется Веребскій каналъ, сооружена въ 1802 г. плотина со щитами, направляющая воду изъ рѣки въ каналъ, такъ что далѣе Береща течетъ ручьемъ, по правой сторонѣ Веребскаго канала и впадаетъ въ р. Эссу.

ж). Веребскій каналъ выкопанъ въ 1802 году; имѣетъ длины 2 в. 228 саж., паденіе 13 фут. На немъ построены въ 1802 и 1803 годахъ три шлюза, №№ VIII, IX и X, длиною каждый въ 40 саж., а шириною 30 ф., съ камерою въ 20 саж. (2). Для направленія воды въ каналъ, черезъ р. Берещу построена въ 1802 г. деревянная плотина со щитами. Между шлюзами № VIII и IX находится деревянный водоспускъ.

Съ 1805 по 1817 г., кромѣ сплава лѣсовъ въ плотахъ, по Березинской системѣ производилось и судоходство: здѣсь ходили байдаки, барки, полубарки и лодки, нагруженные солью, хлѣбомъ, крупою и другими произведеніями, на весьма значительныя суммы. Особенно дѣятельно было судоходство съ 1813 по 1817 годъ.

Но съ 1818 г. ходъ судовъ изъ р. Березины въ каналы прекратился, по той причинѣ, что въ г. Борисовѣ, вмѣсто сожженнаго, во время оте-

---

(1) Полушлюзъ отстоитъ отъ оз. Плавіо на 1 в. 206 саж., шлюзъ № IV отъ полушлюза 250 саж., шл. № V отъ шл. № IV въ 440 саж.; № VI отъ № V въ 2 вер. 160 саж.; № VII отъ № VI въ 1 в. 280 саж. У каждаго шлюза находится караулка для нижнихъ чиновъ, и кромѣ того, у шлюза № VII—домъ для начальника дистанціи и матеріальный сарай.

(2) Шлюзъ № VIII находится отъ р. Берещы въ 340 саж., между шлюзомъ № VIII и № IX 425 саж., между №№ IX и X 215 саж.

чественной войны, моста, построенъ былъ мостъ безъ подъема и съ такимъ узкимъ отверстіемъ, что черезъ него могли только проходить плоты съ лѣсомъ; байдаки же, барки и полубарки должны были останавливаться у г. Борисова, для перегрузки товаровъ на другую сторону моста на меньшія барки и лодки, которыя доставляли грузъ въ близь лежащія по системѣ мѣста. Такого рода судоходство продолжалось до 1834 года; съ этого времени судоходство выше г. Борисова совершенно прекратилось, тзкъ что нынѣ по Березинской системѣ проходитъ только одинъ лѣсъ, сплачиваемый въ плоты и отправляемый въ Ригу. Кромѣ постройки моста въ г. Борисовѣ, къ причинамъ упадка судоходства по Березинской системе нужно отнести: обмелѣніе рѣкъ и въ особенности озеръ Манецъ и Плавіо, засореніе каналовъ, которые со времени устройства ихъ, въ продолженіе 40 лѣтъ ни разу не очищались отъ наносовъ, и неудовлетворительное состояніе гидротехническихъ сооруженій, какъ-то: шлюзовъ, плотинъ и водопусковъ, оставшихся въ теченіе многихъ лѣтъ безъ поддержанія и пришедшихъ, въ слѣдсвіе того, въ совершенную ветхость. Не менѣе препятствій для судоходства представляютъ извилины, крутые завороты рѣкъ и разстройство бичевыхъ путей.

Съ 1843 года система въ нѣкоторыхъ частяхъ улучшена: въ г. Борисовѣ построенъ, чрезъ р. Березину, вмѣсто прежняго, новый подъемный мостъ, удовлетворяющій требованіямъ судоходства; большая часть шлюзовъ перестроена, каналы углублены и очищены отъ наносовъ; но за то другіе недостатки, происходящіе отъ неудовлетворительнаго состоянія плотинъ и водопусковъ, затрудняютъ судоходство и даже совершенно его останавливаютъ.

Такимъ образомъ, въ настоящее время, по каналамъ и частямъ Березинской системы могутъ ходить только плоты строеваго лѣса, нагруженные ванчаусомъ, клепкою, ободьями и другаго рода мелкимъ лѣсомъ. Плоты эти, называемые лавами, состоятъ, большею частію, изъ пяти *глейнъ* или звѣньевъ; каждая глейна имѣетъ не болѣе 5-ти брусьевъ, такъ что лава заключаетъ не болѣе 25 бревенъ, при длинѣ до 30-ти саженей. Плоты эти имѣютъ осадку въ водѣ до 8-ми вершковъ и взводятся людьми, посредствомъ упиранія шестами и захвативанія крючьями за кустарники заросшихъ бечевниковъ.

Путь отъ г. Борисова до р. Уллы можно раздѣлить на двѣ части: взводный изъ р. Березины въ Сергучевскій каналъ, р. Сергучъ, до оз. Манецъ, и сплавной изъ оз. Манецъ и Плавіо въ Соединительный каналъ оз. Берешто, черезъ р. Берешту и Веребскій каналъ, до р. Уллы. При

благопріятныхъ обстоятельствахъ, плоты проходятъ этотъ путь (*) въ теченін 20-ти сутокъ, а именно: отъ г. Борисова до Сергучевскаго канала въ 12—14 дней, черезъ Сергучевскій каналъ, съ пропусками черезъ 3 шлюза 1, черезъ р. Сергучъ и озера Манецъ и Плавіо 2, по Соединительному каналу, съ пропусками черезъ четыре шлюза и одинъ полушлюзъ около 2-хъ сутокъ, черезъ оз. Берешто, р. Бересту и Веребскій каналъ около 2-хъ сутокъ. При вѣтрѣ же плоты требуютъ вдвое болѣе времени. Сплавъ плотовъ обыкновенно начинается въ концѣ марта или началѣ апрѣля и продолжается все лѣто и осень, до покрытія рѣкъ льдомъ. На каждый плотъ помѣщается отъ 2 до 3-хъ человѣкъ рабочихъ, получающихъ каждый около 2-хъ рублей въ недѣлю, кромѣ пищи.

Вся Березинская система, равно какъ и часть Березины, отъ г. Борисова до Сергучевскаго канала, находятся въ вѣдѣніи 2-й дистанціи, I отдѣленія XI округа путей сообщенія.

Замѣчено уже, что вся торговля на Березинѣ, выше Борисова, и на Березинской системѣ ограничивается лишь гонкою плотовъ строеваго и карабельнаго лѣса, нагружаемыхъ иногда клепкою, ванчаусомъ и плащаками и отправляемыхъ изъ бассейна рѣки Березины въ г. Ригу. По этому всѣ плоты идутъ въ одну сторону, изъ р. Березины въ р. Двину, такъ что обратнаго движенія здѣсь не существуетъ. Весь этотъ лѣсъ гонится изъ нижнихъ частей Березины; съ мѣстъ же, лежащихъ по Березинской системѣ и по верховьямъ Березины (до г. Борисова), отправляется весьма мало плотовъ, вслѣдствіе уничтоженія окрестныхъ лѣсовъ. Озеро Паликъ служитъ пристанью, какъ для вязки плотовъ, такъ и для зимовки ихъ. Пристанью же для взиманія пошлинъ и повѣрки груза съ накладными служитъ устье Сергучевскаго канала, у д. Залазы. Иногда берлины доходятъ до самаго озера Паликъ, гдѣ мелкій лѣсъ (клепка, ванчаусы), привозимый берлинами, перегружается на лавы; но это случается весьма рѣдко, да и то только при весеннемъ похноводіи.

Главнѣйшій недостатокъ Березинской системы заключается въ отдаленности пути и въ мелководіи р. Уллы. Сплавъ по послѣдней рѣкѣ производится только въ весеннее время, вслѣдствіе чего плоты, отправляемые изъ г. Борисова и другихъ мѣстъ, лежащихъ по Березинѣ, не успѣваютъ попасть въ Уллу и пройти эту рѣку въ одну весну. По этому, торговля по Березинской системѣ можетъ развиться въ томъ только случаѣ, если, кромѣ исправленія гидротехническихъ сооруженій на самой системѣ, будутъ приведены въ судоходное положеніе р. Улла и вер-

(*) Разстояніе отъ г. Борисова до р. Уллы составляетъ около 132 вер.

ховья Западной Двины. Тогда только плоты и барки съ хлѣбомъ будутъ въ состояніи прибыть изъ Березины въ г. Ригу въ продолженіи двухъ—трехъ мѣсяцевъ. Если же исправятся только одни каналы Березинской системы, то судоходство все-таки не разовьется, ибо плоты и суда, которые отправлялись бы изъ Березины, должны были-бы зимовать въ р. Уллѣ въ ожиданіи другой весны. По этому улучшеніе Березинской системы вѣроятно потребуетъ большихъ издержекъ; и хотя открытіе судоходства дало бы возможность отправлять этимъ путемъ къ Рижскому порту, хлѣбъ, сало и пр. изъ южныхъ приднѣпровскихъ губерній, но кажется, что по причинѣ пороговъ, находящихся на западной Двинѣ, судоходство не можетъ здѣсь достигнуть такихъ размѣровъ, какъ на Огинской и Днѣпровско-Бургской системѣ, не смотря на то, что все теченіе западной Двины находится въ предѣлахъ имперіи, тогда какъ устья р.р. Нѣмана и Вислы принадлежатъ Пруссіи.

Если разсматривать всѣ три системы относительно дальности пути, отъ р. Днѣпра до Балтійскаго моря, то кажется, что Березинская система займетъ середину между Днѣпровско—Бугскою и Огинскою. Не имѣя впрочемъ по этому предмету вѣрныхъ данныхъ, мы упомянемъ здѣсь только о разстояніи между г. Кіевомъ и тремя системами.

Отъ г. Кіева до Днѣпровско-Бугск. сист. (до г. Пинска)	611 в.
— — — Огинской сист. (до м. Телеханъ) . .	659 в.
— — — устья Сергучевскаго канала . . .	764 в.

И такъ Березинская система наиболѣе удалена отъ Кіева; но если взять въ соображеніе разстояніе между этимъ городомъ и Балтійскимъ моремъ, то вѣроятно путь черезъ Березинскую систему будетъ короче Днѣпровско Бугскаго пути и длиннѣе Огинскаго.

Дабы имѣть понятіе о значеніи Березинской системы въ торговомъ отношеніи, прилагаемъ таблицу о цѣнности лѣса, прошедшаго чарезъ систему въ продолженіи послѣднихъ 14-ти лѣтъ (1844—1857 г.) Лѣсъ этотъ мы раздѣляемъ на двѣ категоріи: въ первой графѣ «грузилось и отправлено» обозначается цѣнность лѣса, отправленнаго съ пристаней и мѣстъ, лежащихъ по самой системѣ и по верховьямъ р. Березины до г. Борисова; во второй цѣнность лѣса, прошедшаго черезъ систему и отправленнаго изъ Днѣпра и нижнихъ частей Березины (ниже г. Борисова). Въ третей графѣ показанъ итогъ.

Годъ.	Грузилось и отправлено.	Мимо прошло:	Итого.
1844	75,849	344,780	420'629
1845	26,637	125,211	151,848
1846	8,360	123.000	131,360
1847	21,491	86,056	107,547
1848	21,491	22,261	43,752
1849	21,900	103,538	125,438
1850	1,680	94,899	96,579
1851	514	170,418	170,932
1852	15,208	135,500	150,708
1853	23,825	160,398	184,223
1854	16,417	59,415	75,832
1855	2,670	20,255	22,925
1856	5,558	37,545	43,103
1857	13,456	60,865	74,321

Сумма цѣнностей лѣса, грузившагося и мимо прошедшаго, въ продолженіи 14-ти лѣтъ, составитъ:

	Грузилось.	Мимо прошло	Итого:
Всего за 14 лѣтъ . .	255,056	1.544,111	1.799,197
Среднимъ числомъ . .	18,218	110,296	128,514

Итакъ, среднимъ числомъ, черезъ Березинскую систему, отправляется ежегодно лѣса, къ Рижскому порту на сумму 128,514 рублей.

О времени замерзанія и вскрытія соединительнаго канала, съ 1848 по 1857 годъ:

	Вскрытіе.	Замерзаніе.
1848 г.	18 марта	10 ноября
1849 »	23 апрѣля	11 —
1850 »	25 —	10 —
1851 »	28 —	10 —
1852 »	22 —	12 —
1853 »	20 —	9 —
1854 »	16 —	3 —
1855 »	15 —	6 —
1856 »	10 —	28 октября
1857 »	27 марта	27 ноября
Среднее.	15 апрѣля	10 ноября

Слѣдовательно, среднимъ числомъ, соединительный каналъ покрытъ льдомъ въ продолженіи 156 дней. Свѣдѣнія эти заимствованы изъ дѣлъ 2-й дистанціи I отдѣленія XI округа путей сообщенія, кажется, однакожъ, что свѣдѣнія эти показываютъ не время замерзанія и вскрытія канала, а скорѣе начало и закрытіе гонки плотовъ.

б) Огинская система.

Мысль о соединеніи бассейна р. Днѣпра съ бассейномъ р. Нѣмана принадлежитъ Гетману Огинскому, который, въ началѣ второй половины XVIII столѣтія, соорудилъ, на собственный свой счетъ, каналъ, названный по его имени Огинскимъ (kanal wielki Pinski czyli Port Oginski), и соединяющій р. Щару, впадающую въ Нѣманъ, съ р. Ясельдою, притокомъ Припети.

Огинскій каналъ проходитъ черезъ два озера: Вулько и Выгоновское. Оз. Вулько лежитъ въ 30-ти верстахъ отъ устья канала въ р. Ясельду, имѣетъ кругообразную форму, въ діаметрѣ около одной версты, и по глубинѣ и твердости береговъ составляетъ удобную естественную пристань для зимовки судовъ и плотовъ. Выгоновское озеро лежитъ на возвышенной плоскости, составляетъ верхнюю часть и раздѣльный пунктъ Огинской системы, имѣетъ въ длину 4, а въ ширину около 7 верстъ, безъ всякихъ живыхъ притоковъ; пополняется ежегодно весенними водами р. Щары, разливающимися по обширнымъ болотамъ и низменнымъ мѣстамъ сѣверной части Пинскаго уѣзда. Весною высота воды въ озерѣ доходитъ до $7\frac{1}{2}$ фут. надъ королями шлюзовъ №№ IX и X, которыми она удерживается въ двухъ оконечностяхъ верхняго бьефа канала.

Такимъ образомъ озеро Выгоновское составляетъ часть водяного пути и главный резервуаръ канала и питаетъ, по мѣрѣ надобности, обѣ его вѣтви: первую, къ р. Ясельдѣ, на 42 версты, а другую, къ р. Щарѣ, на 2 версты 150 сажс. Во все время навигаціи расходуется обыкновенно, изъ озера, слой воды отъ 16 до 12 вершокъ.

Собственно каналъ, безъ озеръ, имѣетъ протяженія $44\frac{1}{2}$ версты; ширина его, по дну, отъ 3 до 5 саженей, глубина до 3-хъ фут.; пороги шлюзовъ заложены на 1 футъ ниже дна канала. На каналѣ имѣется: а) 10-ть однокамерныхъ шлюзовъ, изъ которыхъ 9-ть на покатности къ р. Ясельдѣ и одинъ (№ X)— на покатости къ р. Щарѣ. б) 15-ть водоспусковъ въ бечевыхъ дамбахъ. в) Два бейшлота при шлюзахъ №№ VIII и X. г) Одна шандорная плотина, при устьѣ канала въ Выгоновское озеро. д) Два подъемные моста: одинъ, такъ называемый Сосновскій, на трактѣ изъ г. Пинска въ г. Слонимъ, а другой—въ м. Телеханахъ.

Всѣ эти сооруженія деревянныя. Шлюзы имѣютъ длины $28^1/_2$ саж.; ширины $17^1/_2$ футовъ. Разность горизонтовъ смежныхъ бьефовъ отъ 4–6 фут. Водоспуски въ бичевыхъ дамбахъ, выше каждаго шлюза—выпускные, а ниже шлюза—впускные; они служатъ для спуска излишнихъ водъ съ верхнихъ и впуска недостающей воды въ нижнихъ бьефахъ. Для дѣйствія водоспусковъ устроены боковыя канавы, называемыя «контръ—фоссы», имѣющія въ соотвѣтственныхъ мѣстахъ 5 деревянныхъ мостовъ. При всѣхъ шлюзахъ и при Сосновскомъ мостѣ построены караульные дома, для помѣщенія нижнихъ чиновъ военно-рабочей № 50 роты.

Устье Огинскаго канала въ р. Ясельду отстоитъ отъ устья р. Пины на 33 версты. На 3-й верстѣ Огинскаго канала лежитъ небольшая деревня Швардувка; на 16-й верстѣ—дорога изъ г. Пинска въ г. Слонимъ и Сосновскій мостъ; на 27-й в.—мѣст. Телеханы, гдѣ находится управленіе V отдѣленія XII округа путей сообщенія и 1 дистанціи, въ вѣдѣніи которой состоитъ Огинскій каналъ; на 30-й верстѣ—озеро Вулька и при немъ дер. Вулька-Телеханская (1); на 37-й вер.— с. Выгоноще (99 двор.); на 43—47 вер.—оз. Выгоновское. Часть канала, лежащая къ сѣверу отъ Выгоновскаго озера и имѣющая протяженія 2 вер. и 150 саж., идетъ по границѣ между Минскою и Гродненскою губерніями.

По Огинскому каналу ходятъ преимущественно:

а) Плоты строеваго лѣса, нагруженные дубовыми брусьями, клепкою, зерновымъ хлѣбомъ, саломъ и другими продуктами.

б) Барки, полубарки и шугалеи.

Примѣчаніе. О размѣрахъ этихъ судовъ сказано при описаніи р. Ясельды. По каналу проходятъ иногда и берлины, но это случается рѣдко.

Отъ соединенія рѣки Ясельды съ Пиною, по всей Огинской системѣ, суда идутъ только на шестахъ или бичевою. Отъ Пинска до Ясельды суда и плоты приходятъ вскорѣ по вскрытіи рѣкъ, обыкновенно въ концѣ марта, или въ началѣ апрѣля мѣсяца. Къ устью Огинскаго канала приходятъ въ половинѣ апрѣля. Затѣмъ, для прохода черезъ весь Огинскій каналъ, до р. Щары, плоты требуютъ отъ 10 до 20-ти дней, барки около 5, а лодки около 3-хъ дней.

Бичевники устроены по обѣимъ сторонамъ канала, шириною около 2-хъ сажень, вышиною на 2 фута выше судоходнаго горизонта. Такъ какъ каналъ идетъ по весьма болотистой мѣстности, имѣющей въ нижнихъ сло-

(1) Въ м. Телеханахъ состоитъ 65 дворовъ, а въ д. Вулькѣ 49.

яхъ грунтъ песчаный, а въ верхнемъ торфяно-иловатый, то бичевники требуютъ ежегодныхъ исправленій, что́ впрочемъ и соблюдается.

Размѣры судоходства, производимаго по Огинскому каналу, видны изъ слѣдующей таблицы, въ которой показано:

а) Цѣнность груза и число судовъ, прошедшихъ въ періодъ 1844—1857 г., изъ Нѣмана и Щары въ Ясельду и Припеть.

б) Цѣнность груза и число судовъ, прошедшихъ изъ Ясельды и Припети въ р. Щару и Нѣманъ.

в) Итогъ, т. е. цѣнность груза и число судовъ, прошедшихъ въ обѣ стороны.

Примѣчаніе. Въ эту вѣдомость войдутъ только суда и плоты, прошедшіе по Огинскому каналу изъ другихъ пристаней; суда же и плоты, отправившіеся съ пристаней Огинскаго канала, или перегрузившіеся на нихъ, сюда не входятъ.

Вѣдомость о прошедшихъ мимо по Огинскому каналу судахъ и плотахъ и о цѣнности ихъ груза, съ 1844 по 1857 годъ.

Годъ.	Изъ Нѣмана и Щары, въ р. Ясельду и Припеть.		Изъ Ясельды и Припети въ Щару и Нѣманъ.		В с е г о.	
	Число судовъ.	Цѣнность груза.	Число судовъ.	Цѣнность груза.	Число судовъ.	Цѣнность груза.
1844.	Барокъ 3, лодокъ 64.	13,526 р.	Барокъ 41, лодокъ 80, плотовъ 2,115 . .	647,102р.	Барокъ 44, лод. 144, плотовъ 2,115 . .	660,628р.
1845.	Барокъ 24, полубарокъ 1, лодокъ 11 .	14,819 »	Барокъ 70, полубарокъ 3, лодокъ 483, плотовъ 2,264 . .	812,605 »	Барокъ 94, полубарокъ 4, лодокъ 494, плотовъ 2,264 . .	827,424 »
1846.	Барка 1, лодокъ 12 .	580 »	Барокъ 39, лод. 277, плотовъ 2,365½ .	890,416 »	Барокъ 40, лод. 289, плотовъ 2,365½ .	890,996 »
1847.	Лодокъ 28, плот. 10.	2,560 »	Барокъ 9, лодокъ 245, плотовъ 2,937 . .	1.258,372 »	Барокъ 9, лодокъ 273, плотовъ 2,947 . .	1.260,932 »
1848.	Лодокъ . . 31.	1,824 »	Барокъ 18, лод. 154, плотовъ 2,498 . .	1.090,460 »	Барокъ 18, лод. 185, плотовъ 2,498 . .	1.092,284 »
1849.	Лодокъ . . 160.	33,518 »	Барокъ 43, лод. 161, плотовъ 1,903 . .	693,371 »	Барокъ 43, лод. 321, плотовъ 1.903 . .	726,889 »

1850.	Барокъ 5, лодокъ 55, плотовъ 2 . . .	39,195 р.	Барокъ 36, лод. 189, плотовъ 1,481 . .	568,826 р.	Барокъ 41, лод. 244, плотовъ 1,483 . .	608,021 р.
1851.	Барокъ 3, лодокъ 103.	34,968 »	Барокъ 22, лод. 230, берлина 1, плотовъ 1,175	461,832 »	Барокъ 25, лод. 333, берлина 1, плотовъ 1,175	496,800 »
1852.	Барокъ 2, лодокъ 45.	10,674 »	Барокъ 56, лод. 559, берлины 2, полубарокъ 2, плот. 2,137.	715,735 »	Барокъ 58, лод. 604, берлины 2, полуб. 2, плотовъ 2,137 . .	726,409 »
1853.	Барокъ 2, лодокъ 7.	1,299 »	Барокъ 32, лод. 325, байдакъ 1, берлины 2, плотовъ 2,728½. .	649,553 »	Барокъ 34, лод. 332, байдакъ 1, берлинъ 2, плотовъ 2,728½. .	650,852 »
1854.	Лодокъ . . 11.	1,925 »	Барокъ 13, лод. 476, полубарокъ 16, галеровъ 3, плот. 2,673.	671,217 »	Барокъ 13, лод. 487, полубарокъ 16, ганеровъ 3, плот. 2,673.	673,142 »
1855.	Лодокъ . . 4.	308 »	Барокъ 27, полубарокъ 57, берлинъ 2, габаръ 1, галеръ 1, лодокъ 773, плотовъ 2,039	584,887 »	Барокъ 27, полуб. 57, берлинъ 2, габаръ 1, галеръ 1, лодокъ 777, плотовъ 2,039 . .	585,195 »

1856.	Берлина 1, лод. 18.	2,388 р.	Барокъ 32, берлинъ 3, лодокъ 503, полубарокъ 7, галеръ 2, плотовъ 1,924. . .	663,619 р.	Барокъ 32, лод. 521, берлинъ 4, полуб. 7, галеръ 2, плот. 1,924.	666,007 р.
1857.	Лодокъ . . . 7.	298 »	Барокъ 29, полубарокъ 6, лодокъ 127, плотовъ 2,278 . .	611,167 »	Барокъ 29, полуб. 6, лод. 134, плот. 2,278.	611,465 »

Итакъ, въ продолженіе 14-ти лѣтъ чрезъ Огинскій каналъ прошло:

а) Изъ бассейна р. Нѣмана въ бассейнъ Припети.			б) Изъ бассейна Припети въ бассейнъ Нѣмана.			в) Всего.		
Судовъ.		На сумму.	Судовъ.		На сумму.	Судовъ.		На сумму.
Барокъ	40	157,882 р.	Барокъ	467	10.319,162р.	Барокъ	507	10.477,044р.
Полубар.	1		Полубар.	91		Полуб.	92	
Берлина	1		Берлинъ	10		Берлинъ	11	
Лодокъ	556		Байдакъ	6		Байдакъ	1	
Плотовъ	12		Галера	1		Галеръ	6	
			Габара	1		Габара	1	
			Лодокъ	45,82		Лодокъ	5138	
			Плотов.	30,518		Плотов.	30,530	

Среднимъ же числомъ чрезъ Огинскій каналъ проходитъ въ годъ:

Изъ бассейна Нѣмана въ бассейнъ Припяти на сумму 11,277 р.

Изъ бассейна Припяти въ бассейнъ Нѣмана на сумму 737,083 р.

Всего на 748,360 р. сер.

Изъ этого видно, что почти весь грузъ, проходящій по Огинскому каналу, идетъ изъ бассейна р. Припяти въ бассейнъ р. Нѣмана, такъ что цѣнность груза, идущаго къ Щарѣ, почти въ 67 разъ превышаетъ цѣнность груза, направляющагося къ р. Ясельдѣ.

Не нужно забывать, что приведенныя выше данныя относятся къ одной транзитной торговлѣ, производимой по Огинскому каналу; т. е. что въ приложенную выше вѣдомость не вошла цѣнность произведеній, отправленныхъ съ пристаней Огинской системы, или привезенныхъ къ нимъ.

Отправляемые съ этихъ пристаней продукты рѣдко грузятся на особыя суда; большею же частію они только догружаются на мимо-проходящіе плоты и барки. Догрузка и нагрузка производится обыкновенно на р. Ясельдѣ, противу д. Мерчицы, въ 2-хъ верстахъ ниже Огинскаго канала, а также и въ различныхъ мѣстахъ канала, къ чему способствуютъ содержащіяся въ исправности бичевыя дамбы и устроенная на нихъ дорога, съ нужными, гдѣ слѣдуетъ, мостами.

По этому, чтобы представить полную картину о движеніи судоходства по Огинскому каналу, составимъ другую вѣдомость, въ которую введемъ:

а) Число судовъ и цѣнность груза, отправленныхъ съ пристаней Огинской системы.

Примѣчаніе. Такъ какъ большая часть произведеній догружается на мимо-проходящіе плоты и суда, то въ вѣдомости покажемъ только тѣ суда и плоты, которые были нагружены на пристаняхъ Огинской системы, не вводя въ графу мимо-проходящихъ судовъ и плотовъ, на которые кладь была догружена.

б) Число судовъ, прибывшихъ къ пристанямъ Огинской системы и разгрузившихся на нихъ.

Цѣнность этого груза.

в) Цѣнность груза и число судовъ прошедшихъ мимо.

Примѣчаніе. Къ этой категоріи относятся суда и плоты, вошедшіе въ первую вѣдомость.

г) Итогъ, т. е. число всѣхъ судовъ, грузившихся, разгрузившихся и прошедшихъ мимо по Огинскому каналу.

ВѢДОМОСТЬ О ДВИЖЕНИИ СУДОХОДСТВА ПО ОГИНСКОМУ КАНАЛУ, СЪ 1844 ПО 1857 ГОДЪ.

Годъ.	Грузилось и отправлено.		Пришло и разгрузилось.		Мимо прошло.		В с е г о.	
	Число судовъ и плотовъ.	Цѣнность груза.	Число судовъ и плотовъ.	Цѣнность груза.	Число судовъ и плотовъ.	Цѣнность груза.	Число судовъ и плотовъ.	Цѣнность груза.
1844	Свѣдѣній не получено.	41,473 р.	не было	»	»	660,628	»	702,101
1845		72,721 »	»	»	»	827,424	»	900,145
1846		49,196 »	»	»	»	890,996	»	940,192
1847		98,460 »	»	»	»	1.260,932	»	1.359,392
1848		61,637 »	»	»	»	1.092,284	»	1.153,921
1849		158.139 (a)	»	»	»	726,889	»	885,028
1850	Барокъ 5, лодокъ 23, плот. 6.	52,338 »	»	»	Барок. 41, лодокъ 244, плот. 1483.	608,021	барокъ 46, лодокъ 267, плотовъ 1489.	660,359
1851	Барокъ 23, лодок. 102, плот. 70	41,598 »	Барокъ 3, лодокъ 1.	1,074	Барокъ 25, лодокъ 333, берлина 1, плот. 1,175.	496,800	Барокъ 51, лодокъ 436, берлина 1, плот. 1245.	540.102
1852	Барокъ 39(b), полуб. 3, лодокъ 93, плотовъ 47.	79,685 »	Барокъ 33, полуб. 1, галер 1 лодокъ 214, плот. 5.	57,602	Барокъ 58, полубар. 2, берлинъ 2, лодокъ 604, плотовъ 2137.	726,409	Барокъ 130, полуб. 6, берлинъ 2, галера 1, лодокъ 911, плот. 2,189.	863,696
1853	Барокъ 40 (c), полуб. 6, берлинъ 4, лодокъ 49, плотовъ 80.	48,306 »	Барокъ 48, полуб 2, берлинъ 3, лодокъ 174, плотовъ 5.	46,061	Барокъ 34, байдакъ 1, берлинъ 2, лодокъ 332, плотовъ 2728 1/2	650,852	Барокъ 117. полуб. 8, берлинъ 9, баядакъ 1 лодокъ 555, плот. 2813 1/2	745,219

1854	Барокъ 73 (d), полуб. 26, лодокъ 71, галеръ 2, берлинъ 5, плотовъ 105.	40,433 р.	Барокъ 30, полуб. 21, берлинъ 6, галеръ 3, плотъ 1, лодокъ 204.	76,961 р.	Барокъ 13, лодокъ 487, полуб. 16, галеръ 3, плотовъ 2637.	673,142 р.	Барокъ 116, полуб. 63, берлинъ 11, галеръ 8, лодокъ 762, плотовъ 2779.	790,536 р.
1855	Барокъ 44 (e), полуб. 7, лодокъ 26, плот. 420.	83,989 » въ томъ числѣ зимовалой клади на сумму 68,709 руб.	Барокъ 39, полубар. 22, берлина 1, галера 1, Лодокъ 141, плотовъ 5.	83,204 »	Барокъ 27, полуб. 57, берлинъ 2, габара, 1 габера 1, лодокъ 777, плот. 2039.	585,191 »	Барокъ 110, полуб. 86, берлинъ 3, габара 1, галеръ 2, лодокъ 944, плот. 2464.	752,388 »
1856	Барокъ 55 (f), полуб. 14, плот. 34, лодокъ 72.	24,166 »	Барокъ 24, полуб. 13, берлинъ 2, галеръ 5, лодокъ 43.	81,630 »	Барок. 32, полуб. 7, берлинъ 4, галеръ 2, лодокъ 521 плотовъ 1924.	666,007 »	Барокъ 111, полуб. 34, берлинъ 6, галеръ 7, лодокъ 676 плотов. 1924.	771,803 »
	Барокъ 7, полуб. 9, лодокъ 47, плотовъ 45.	31,943 »	Барокъ 14, берлинъ 2, лодокъ 67.	28,969 » кромѣ того пришлодлязимовки на сумму 5,182 р.	Барокъ 29, полуб. 6, лодокъ 134, плот. 2.278	611,465 »	Барокъ 50, полуб 15, берлинъ 2, лодокъ 247, плотов. 2323.	672,377 »
Всего въ продолженіе 14 лѣтъ . .	—	884,084	—	376,131	—	10477,044	—	11737,259
Средняя.	—	63,149	—	26,867	—	748,360	—	838.376

(а) Въ томъ числѣ зимовалой клади на 85,636 руб.

(б) Въ томъ числѣ отправлено безъ груза: бар. 22, лодокъ 37.

(в) Въ томъ числѣ отправлено безъ груза: берлинъ 4, барокъ 10.

(г) Въ томъ числѣ отправлено безъ груза: барокъ 63, полубарокъ 21, берлинъ 5.

(д) Въ томъ числѣ безъ груза: бар. 28, полуб. 2, лод. 1. Въ число 83,989 руб. вошло зимовалой клади на 68,709 р. (на 400 плотахъ).

(е) Въ томъ числѣ безъ груза: барокъ 42, полубарокъ 9.

Если 14 лѣтъ раздѣлимъ на два семилѣтія, то получимъ слѣдующіе результаты:

	а) Грузилось и отправлено.	б) Пришло и разгрузилось.	в) Мимо-прошедшихъ.	Всего.
Періодъ 1844 — 1850 г.	533,964 р.	не было	6.067,174 р.	6.601,138 р.
— 1851 — 1857 г.	350,120 р.	376,131р.	4.409,870 р.	5.136,121 р.

Если взять среднія числа, то увидимъ, что въ первомъ періодѣ провозилось ежегодно, черезъ Огинскій каналъ, разнаго рода произведеній, на сумму 943,020 р., а во второмъ на 733,731 р. сер. Слѣдовательно, въ послѣднія семь лѣтъ цѣнность груза, ежегодно провозимаго черезъ Огинскій каналъ, уменьшилась почти на 25%, что, вѣроятно, нужно приписать уничтоженію лѣсовъ. Наконецъ, средняя цифра провоза, въ 14-ти лѣтней сложности, составитъ 838,375 р. сер.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о движеніи судовъ и плотовъ по Огинской и Березинской системамъ заимствованы изъ оффиціальныхъ источниковъ, доставленныхъ управленіями тѣхъ дистанцій путей сообщенія, въ вѣдѣніи которыхъ эти системы находятся. Слѣдовательно, приведенныя выше данныя должны преимущественно служить основаніемъ къ выводу заключенія о важности и значеніи той или другой системы. Между тѣмъ, по неизвѣстнымъ причинамъ, заключенія, сдѣланныя начальниками дистанцій, совершенно не согласны съ представляемыми ими данными. Такъ напримѣръ, въ одномъ изъ замѣчаній, присоединенныхъ къ вѣдомостямъ о движеніи судоходства по Березинской системѣ, между прочимъ, сказано: «значеніе Березинской системы, въ торговомъ отношеніи, обнаруживается тѣмъ, что ежегодно черезъ эту систему отправляется въ Ригу лѣса на сумму до полумиліона руб. сер.» — тогда какъ изъ вѣдомостей видно, что средняя цѣнность ежегодно проходящаго черезъ систему лѣса составляетъ только 128,514 руб. серебромъ. Такое же замѣчаніе сдѣлано и объ Огинскомъ каналѣ: начальникъ дистанціи замѣчаетъ, что черезъ каналъ проходитъ ежегодно разныхъ произведеній на сумму до 3-хъ миліоновъ рублей, а изъ вѣдомостей видно, что средняя годовая цѣнность составляетъ только 838,375 руб. сер. Разногласіе это вѣроятно объясняется тѣмъ, что въ оффиціальныхъ вѣдомостяхъ и книгахъ, равно какъ и въ накладныхъ, выставляется, на провозный грузъ, та цѣна, которая объявляется владѣльцами груза; послѣдніе же объявляютъ всегда цѣну гораздо ниже дѣйствитель-

ной, во-первыхъ для того, чтобы платить меньше пошлины (¹), а во-вторыхъ по свойственной всѣмъ вообще и торговому званію въ особенности — привычкѣ скрывать свой капиталъ.

Въ м. Телеханахъ, что на Огинскомъ каналѣ, строются разнаго рода суда, преимущественно барки и полубарки. Суда эти отправляются, большею частію порожнякомъ, въ г. Пинскъ.

О числѣ построенныхъ судовъ судить трудно; впрочемъ, изъ оффиціальныхъ источниковъ видно, что, въ періодъ 1850 — 1857 году, построено слѣдующее число судовъ:

	Число судовъ.		Ихъ цѣнность	
Въ 1850 г.	Барокъ	1	225	руб.
— 1851 «	Барокъ	11	2,750	
— 1852 «	Барокъ	18	4,050	—
	Полуб.	1	120	—
— 1853 «	Барокъ	31	10,075	—
	Полуб.	2	300	—
— 1854 «	Барокъ	56	23,800	—
	Полуб.	17	3,825	—
— 1855 «	Барокъ	30	12,000	—
	Полуб.	2	420	—
	Лодокъ	1	30	—
— 1856 «	Барокъ	50	30,000	—
	Полуб.	9	2,700	—
— 1857 «	не было.			

Въ заключеніе присоединяемъ свѣдѣнія о времени замерзанія и вскрытія Огинскаго канала:

	Время вскрытія.	Время замерзанія.
1848	16 Марта	12 Ноября
1849	7 Апрѣля	15 «
1850	31 Марта	8 Декабря
1851	20 «	16 «
1852	30 «	4 «
1853	29 «	4 ноября
1854	9 Апрѣля	1 Ноября
1855	2 «	12 «
1856	5 «	28 Октября
1857	30 Марта	12 Ноября
Среднее	30 Марта	18 Ноября

Слѣдовательно Огинскій каналъ остается подъ льдомъ среднимъ числомъ около 132 дней.

(¹) Пошлина (по ¹/₄ к. съ рубля) взимается съ грузимыхъ произведеній.

в) Днѣпровско-Бугская система.

Система эта соединяетъ бассейнъ Днѣпра съ бассейномъ р. Вислы, посредствомъ р.р. Припети и Пины—съ одной стороны, и р.р. Мухавца и Западнаго-Буга съ другой. Какъ уже замѣчено, подробное описаніе канала въ топографическомъ, гидографическомъ, техническомъ, промышленномъ и торговомъ отношеніяхъ представлено быть не можетъ, во-первыхъ, по неполученію о томъ свѣдѣній, а во-вторыхъ потому, что каналъ этотъ пролегаетъ въ границахъ Гродненской губерніи, при описаніи которой должны быть приложены болѣе подробныя и вѣрнѣйшія свѣдѣнія. Для того же, чтобы судить о значеніи этой системы, сравнительно съ двумя выше-описанными, помѣщаемъ здѣсь нѣкоторыя данныя, заимствованныя изъ оффиціальныхъ вѣдомостей о движеніи судовъ на Пинской пристани. Данныя эти ограничиваются цѣнностью груза и общимъ числомъ судовъ и плотовъ, прибывшихъ изъ Днѣпровско—Бугскаго канала въ р. Пину и вошедшихъ изъ Пины въ каналъ.

ВѢДОМОСТЬ О ЦѢННОСТИ ГРУЗА И ДВИЖЕНІИ СУДОВЪ И ПЛОТОВЪ ИЗЪ ДНѢПРОВСКО-БУГСКАГО КАНАЛА ВЪ ПИНУ И ОБРАТНО.

Годъ.	Число судовъ.	Число плотовъ.	Цѣнность груза.
1844	176	350	248,017 р.
1845	7,550	806½	463,361 «
1846	10,408	259	409,703 «
1847	8,483	1,024	1.229,952 «
1848	8,480	833	1.228,264 «
1849	9,359	567	801,566 «
1850	6,588	307	973,591 «
1851	7,360	942	1.009,669 «
1852	9,948	136	863,649 »
1853	9,241	5	872,503 «
1854	7,908	27	1.553,494 «
1855	Свѣдѣній не доставлено.		
1856	1,270	130	2.630,074 »
1857	465	71	1.025,231 »

При первомъ взглядѣ на эту вѣдомость невольно рождается сомнѣніе въ вѣрности приводимыхъ въ ней данныхъ. Такъ напримѣръ, изъ сравненія судоходства 1844 года съ судоходствомъ 1845 г., оказывается что число судовъ, прошедшихъ въ 1845 г, болѣе чѣмъ въ 40 разъ превышаетъ число

судовъ 1844 года, между тѣмъ какъ цѣнность груза не увеличилась и въ два раза. Такая же несообразность замѣчается при сравненіи числа судовъ и цѣнности груза 1854, 1856 и 1857 годовъ. Но такъ какъ свѣдѣнія эти заимствованы изъ оффиціальныхъ источниковъ то, не имѣя основанія опровергать ихъ, сдѣлаемъ только выводъ о средней цѣнности груза, привезеннаго изъ Днѣпровско—Бугскаго канана въ р. Пину и отправленнаго изъ послѣдней въ каналъ.

Сумма цѣнностей, въ 13-ти лѣтней сложности, составляетъ 13.309,074 руб. сер.; слѣдовательно, средняя годовая цѣнность провозимыхъ черезъ каналъ произведеній составитъ 1.023,775 р. сер. Если сравнить трехлѣтіе 1844—1846 года съ трехлѣтіемъ 1854—1857 г. (*), то увидитъ, что:

Въ 1844—1846 г. средняя годовая цѣнность составляла 373,694 р.
— 1854—1857 г. . . . . 1.736,266 р.

Слѣдовательно, въ продолженіе 10 лѣтъ средняя цѣнность ежегодно провозимыхъ по каналу произведеній увеличилась почти въ 5 разъ.

Впрочемъ, на цифру послѣдняго трехлѣтія имѣла большое вліяніе цѣнность казеннаго провіанта и казенныхъ вещей, отправленныхъ въ 1856 году, по Днѣпровско-Бугскому каналу, изъ Пинска въ Брестъ-Литовскъ.

По каналу ходятъ берлины, барки, полубарки, лодки и плоты. О размѣрахъ судовъ, равно какъ и о состояніи канализованной части р. Пины сказано при описаніи этой рѣки.

4. ОЗЕРА.

Въ статистическомъ отношеніи значеніе озеръ опредѣляется относительнымъ пространствомъ, которое они занимаютъ, пользою, приносимою ими для края, какъ источникъ богатства для мѣстнаго населенія, и наконецъ, участіемъ, какое они принимаютъ въ массѣ водяныхъ путей сообщенія. Разсматривая съ этой точки зрѣнія озера Минской губерніи, увидимъ, что только нѣкоторыя изъ нихъ, а именно: Выгоновское и Вулько (Пинскаго уѣзда), Пеликъ, Плавіо и Берешта (Борисовскаго) заслуживаютъ большаго вниманія, такъ какъ они входятъ въ системы искусственныхъ водяныхъ сообщеній, служа для послѣднихъ резервуарами водъ. Остальныя, при значительномъ числѣ своемъ и ничтожномъ пространствѣ, занимаемомъ относительно съ общею поверхностію края, малозамѣчательны. Какъ по величинѣ, такъ и по рыбному промыслу важнѣе другихъ есть озеро *Князь* или *Жидъ*, Мозырскаго уѣзда; оно занимаетъ около 43½ кв. верстъ и богато рыбою, которой здѣсь ловится зимою на

(*) Въ это трехлѣтіе вошли 1854, 1856 и 1857 годы.

сумму около 10,000 р. серебромъ въ годъ. Множество рыбы ловится также въ прибрежныхъ озерахъ или въ затокахъ, образуемыхъ Припетью, при спаденіи весеннихъ водъ; рыбу эту солятъ, вялятъ, сушатъ или коптятъ и отправляютъ для продажи въ Мозырь, Слуцкъ и въ ближайшія мѣстечки не только Минской, но и Волынской губерніи.

Большія озера находятся въ южной половинѣ губерніи, т. е. въ Полѣсьѣ, гдѣ они окружены болотами или лѣсами и потому мало доступны.

Замѣчательнѣйшія по своей величинѣ озера суть слѣдующія.

а) Въ Пинскомъ уѣздѣ.

Выгоновское или ***Святицкое*** лежитъ на возвышенной плоскости Пинскаго уѣзда, близъ границы съ Новогрудскимъ и Гродненскою губерніею, и составляетъ верхнюю часть и раздѣльный пунктъ Огинской системы, къ которой оно принадлежитъ. Имѣетъ длины 4 и ширины до 7 верстъ, безъ всякихъ живыхъ притоковъ. Наполняется ежегодно весенними водами р. Щары, разливающимися по обширнымъ окрестнымъ плоскимъ и низменнымъ мѣстамъ. Весною высота воды въ озерѣ доходитъ до $7^1/_2$ футовъ надъ королями шлюзовъ, которыми она удерживается въ двухъ оконечностяхъ верхняго берега канала. Такимъ образомъ озеро Выгоновское составляетъ часть водянаго пути и главный резервуаръ канала, питаетъ по мѣрѣ надобности обѣ его вѣтви, первую къ р. Ясельдѣ, на 42 версты, а другую къ р. Щарѣ, на 2 версты 150 саж. Во все время навигаціи расходуется обыкновенно изъ озера слоій воды отъ 16 до 12 вершковъ. Берега озера низкіе, болотистые, пустынные и поросшіе лѣсомъ, въ слѣдствіе чего они недоступны, такъ что не только близъ озера, но и на разстояніи 5—10 верстъ вокругъ него нѣтъ ни одного населеннаго мѣста. Поверхность занимаетъ около 22 кв. верстъ.

Бобровичское или ***Радоговское***, въ 7-ми верстахъ къ западу отъ перваго, на границѣ съ Гродненскою губерніею. Наибольшая длина его $4^1/_2$ версты, ширина $3^1/_4$, и окружность $13^1/_2$ верстъ.

Поверхность около 8 кв. верстъ. Берега низменные, болотистые и лѣсистые, за исключеніемъ пунктовъ, гдѣ расположены д. д. Бобровичи (Пинс. уѣз.), Вядо и Тупичицы (Гроди. губ.)

Вулько или ***Волянское*** лежитъ въ 30 верстахъ отъ устья Огинскаго канала въ р. Ясельду и въ $3^1/_2$ верстахъ отъ м. Телеханъ; кругообразной формы и имѣетъ въ діаметрѣ до одной версты. По мѣстности, глубинѣ и твердости береговъ своихъ составляетъ удобную естественную пристань для зимовки судовъ и плотовъ, проходящихъ черезъ Огинскій каналъ. Близъ него расположена д. Вулька.

Погостское въ двухъ верстахъ отъ праваго берега рѣки Бобрикъ, въ которую оно изливаетъ свои воды посредствомъ р. Виспицы, протекающей черезъ озеро. Длина 9 верстъ; наибольшая ширина 2 версты, а наименьшая $^1/_2$ вер.; поверхность же не болѣе 9-ти кв. вер. Берега почти вездѣ доступны, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ круты. Близъ восточнаго конца его лежитъ м. Погостъ, а близъ западнаго — с. Новый-Дворъ.

Городище близъ лѣваго берега рѣки Ясельды, съ которою озеро соединяется посредствомъ двухъ проливовъ. Въ окружности около 5-ти верстъ имѣетъ дно песчаное и значительную глубину; берега возвышенные, песчаные или песчаноглинистые. На берегахъ этого озера и Ясельды находятся: съ восточной стороны м. Городище, съ западной — д. Заозеры. Нѣсколько выше послѣдняго Шина соединяется съ Ясельдою.

Припять или *Любязь*, недалеко отъ границы съ Гродненскою и Волынскою губерніями; въ него впадаетъ р. Припять, принимающая, по выходѣ изъ него, р. Стоходъ. Ширина его 2 вер., длина $3^1/_2$ вер., поверхность $4^1/_2$ кв. вер. Берега луговые или болотистые, дно топкое. На западномъ берегу его, близъ впаденія въ озеро рѣки Припяти, находится с. Любязь; съ юга принимаетъ еще р. Коростыньку.

Нобель обливаетъ м. Нобель, расположенное на полуостровѣ, вдающемся въ озеро съ сѣвера на $1^1/_2$ версты. Длина его $3^1/_2$, ширина $2^1/_2$, а окружность около 12-ти верстъ. Не смотря на то, что озеро это находится въ болотистой низменности, оно имѣетъ берега опредѣленные и даже возвышенные, песчаные, потому что окружено совсѣхъ сторонъ песчаными холмами, за которыми уже тянутся непроходимыя болота. По выходѣ изъ оз. Любязь и по соединеніи съ р. Стоходъ, р. Припять (Парокъ) (1) соединяется нѣсколькими рукавами съ оз. Нобель, изъ котораго выходятъ два потока, образующіе р. Струмень. Къ сѣверу отъ оз. Нобель, въ 3-хъ верстахъ отъ него лежитъ оз. *Омытъ*, чрезъ которое протекаетъ сѣверный рукавъ р. Припети (Парокъ), удерживающій названіе *Стохода*. Кромѣ того, оз. Нобель соединяется съ оз. Омытъ посредствомъ рукава, неимѣющаго опредѣленнаго названія.

б) Въ Новогрудскомъ уѣздѣ.

Въ этомъ уѣздѣ озеръ весьма мало; наибольшее изъ нихъ есть оз. *Колдычево*, изъ котораго вытекаетъ ручей *Щура*, принимаемый за начало р. Щары. Озеро имѣетъ въ окружности около 4-хъ верстъ; берега мокрые, а иногда и болотистые.

---

(1) Смотри описаніе р. Припети, примѣчаніе 35.

в) Въ Мозырскомъ уѣздѣ.

Оз. *Князь* или *Жидъ*, наибольшее въ губерніи, занимающее около 43½ кв. верстъ. Длина 16, ширина 5 верстъ и болѣе. Лежитъ среди болотъ, поросшихъ лѣсомъ; дно песчано-иловатое, берега низкіе и неприступны, по причинѣ окружающихъ болотъ. Въ зимнее время, жители ближайшихъ къ озеру деревень (с. Пуховичи, с. Ляховичи, с. Князь-Озеро и д. Яковичи) промышляютъ ловлею рыбы, водящейся здѣсь въ изобиліи и отправляемой зимою въ самые отдаленные города западной Россіи (преимущественно же въ Слуцкъ, Минскъ и Житоміръ). Цѣнность улова опредѣлить трудно, и мы знаемъ только, что одинъ помѣщикъ, арендующій *часть* озера, принадлежащую кн. Витгенштейну, платитъ ежегодно около 4,000 р., и за тѣмъ выпускаетъ эту часть въ арендное содержаніе евреямъ, Остальныя части озера находятся во владѣніи или казны или помѣщиковъ, извлекающихъ значительныя выгоды изъ рыбной ловли. Такимъ образомъ стоимость ловимой рыбы должа составлять не менѣе 10.000 р. сер.

Говорятъ, будто бы названіе «*Жидъ*» произошло отъ того, что въ этомъ озерѣ водится исключительно такая рыба (кошерная), которая употребляется въ пищу евреями, какъ то: щука, карась, окунь и ершъ. Мы знаемъ, однакожъ, что здѣсь во множествѣ ловится и линь, воспрещаемый евреямъ. Существуетъ также слѣдующее преданіе, объясняющее происхожденіе другаго названія. Одинъ изъ князей Слуцкихъ, извѣстныхъ подъ именемъ Олельковичей, возненавидѣвъ своего меньшаго брата, заточилъ его въ замокъ, построенный среди этого озера. Во время заточенія, отъ необыкновеннаго разлитія и возвышенія водъ въ озерѣ, замокъ совершенно разрушился, и подъ развалинами его погибъ несчастный *князь*. Въ подтвержденіе этой катастрофы приводятъ то, что и нынѣ еще на днѣ озера находятъ нѣкоторыя принадлежности домашней утвари, кирпичь, желѣзныя издѣлія и проч. Въ какой степени справедливы извѣстія о такихъ находкахъ—незнаемъ; но одинъ нашъ знакомый утверждалъ, что онъ самъ видѣлъ найденные въ озерѣ обломки царскихъ церковныхъ дверей и *лучинники*, желѣзныя на цѣпяхъ рѣшетки, подобныя тѣмъ, какія употребляются нынѣ крестьянами при освѣщеніи лучинами избъ. Мысль о существованіи на днѣ озера каменныхъ сводовъ находитъ подтвержденіе въ людяхъ образованныхъ.

г) Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ.

Словунское лежитъ въ сѣверной части уѣзда, въ болотистой мѣстности близъ казеннаго имѣнія Словунъ. Въ окружности имѣетъ около трехъ

верстъ, *Сперлокъ*, близъ д. Сперлокъ, къ югу отъ м. Брашнъ; длина его $4^1/_2$, а ширина около 2 верстъ.

д) Въ Бобруйскомъ уѣздѣ.

Вечера—въ западной части уѣзда, среди болотъ. Въ него впадаетъ р. Руховка. Длина 3, ширина $1^1/_4$ верстъ.

е) Въ Борисовскомъ уѣздѣ.

Плавіо и *Берешта*. Оба эти озера лежатъ на границѣ Борисовскаго уѣзда съ Витебскою губерніею. Изъ перваго вытекаетъ р. *Сергучъ*, впадающая въ Березину съ лѣвой стороны; изъ втораго беретъ начало р. *Берешта*, впадающая въ р. Эссу; послѣдняя течетъ въ *Лепельское* озеро, служащее источникомъ для р. Уллы—притока Западной Двины. Обстоятельство это и близкое сосѣдство озеръ Плавіо и Берешты (прямое между ними разстояніе 7 верстъ) подало Мартину Бадени мысль о проведеніи между озерами канала и соединеніи имъ Балтійскаго и Чернаго морей.— По присоединеніи Минской губерніи къ Россіи, проектъ этотъ найденъ былъ между бумагами Борисовкаго земскаго суда, въ слѣдствіе чего сдѣланы на мѣстѣ надлежащія измѣренія и изслѣдованія, приведшія къ убѣжденію въ возможности осуществленія этой мысли. Въ 1799 году приступлено къ прорытію канала, названнаго *Березинскимъ* и оконченнаго въ 1806 году. Длина канала 8 верстъ. Оз. Плавіо соединяется съ тремя другими озерами: *Манецъ*, *Бобовье* и *Ольшаница;* всѣ вмѣстѣ имѣютъ длины 10 вер. и составляютъ границу между Минскою и Витебскою губерніями; наибольшая ширина 2 версты. Дно имѣютъ иловатое, берега низменные, болотистые, поросшіе лѣсомъ.

Къ сѣверу отъ оз. Берешты лежитъ оз. *Окано*, находящееся въ границахъ Витебской губерніи. Оба эти озера одинаковой величины и имѣютъ въ окружности до 6-ти верстъ каждое. Оз. *Мядзіолъ* и *Пеликъ*. Первое имѣетъ длины 9, ширины $2^1/_2$ вер. Р. Березина протекаетъ черезъ оба эти озера: сначала черезъ оз. Мядзіолъ, а потомъ, принявши р. Сергучъ, черезъ оз. Пеликъ. До открытія Березинскаго канала, къ озеру Пеликъ свозилось и сплавлялось со всѣхъ сторонъ много лѣса, который отправлялся отсюда въ зимнее время до села Латыличи, находящагося на берегу р. Эссы, въ 70 верстахъ отъ озера. Въ настоящее же время Пеликъ служитъ удобною пристанью для зимовки и перевозки плотовъ, отправляемыхъ въ Ригу чрезъ Березинскую систему. Оно имѣетъ глубины до

10 футовъ; берега не высоки, но круты, глинисто-песчаные; дно вязкое.

Доможерицкое, къ югу отъ оз. Манецъ; лежитъ въ нѣсколькихъ десяткахъ саженей отъ лѣваго берега р. Сергучъ, съ которою оно соединяется. Имѣетъ 2 версты въ длину и 1 въ ширину; берега низменные, нѣсколько болотистые и покрытые лѣсомъ. Можетъ служить резервуаромъ для р. Сергучъ и для Сергучевскаго канала, прорытаго для обхода неудобной къ судоходству и сплаву нижней части теченія р. Сергучъ. *Межужолъ*—въ 5-ти верстахъ къ сѣверу отъ оз. Мядзіолъ. Длина его 4, а ширина $1^1/_4$ верстъ. Окружено со всѣхъ сторонъ болотистыми лѣсами.

Замотье, *Липное*, *Лучина* и *Заозерье* расположены въ сѣверо-восточной оконечности уѣзда, близъ границы съ Витебскою губерніею. Всѣ четыре соединены между собою и составляютъ какъ бы одно озеро, весьма неправильнаго очертанія.

ж) Въ Слуцкомъ уѣздѣ.

Піонерское и *Паненское*, близъ заштатнаго г. Несвижа. Оба эти озера, составлявшія прежде одно, раздѣлены широкою и высокою плотиною, соединяющею г. Несвижъ съ замкомъ князей Радзивилловъ, расположеннымъ на другой сторонѣ озеръ. Замокъ обнесенъ высокимъ валомъ и широкимъ рвомъ, наполнявшимся прежде водою изъ озеръ.

Исчисленіе озеръ, имѣющихъ названія.

Кромѣ поименованныхъ выше озеръ, въ Минской губерніи находится множество меньшихъ, ничтожныхъ по величинѣ своей. Всѣ они расположены среди лѣсовъ и болотъ, или разсѣяны по низменнымъ берегамъ рѣкъ Припяти, Днѣпра и Березины, разливы которыхъ ежегодно наполняютъ ихъ водою. Только малая часть находится близъ населенныхъ мѣстъ. Число всѣхъ озеръ въ губерніи доходитъ до 350, изъ которыхъ 235 имѣютъ при военныя названія. Вотъ ихъ перечисленіе:

Въ Пинскомъ уѣздѣ. Выгоновское или Святицкое, Бобровицкое, Радоговское, Погостское, Вулко, Припять или Любязь, Городище, Нобель, Качайло, Жабье, Добовское, Красное, Лыбень, Завище, Кончицы, Окунино, Карасино, Безимянскъ, Бѣлое, Самоховицкое, Плотычье, Горынецъ, Омнячье, Низовище, Вулка, Сомино, Гоща, Блудное, Вылазы, Бѣлое, Черное, Омытъ, Сосно, Свецкое, Задолжье, Бѣлое, Озеры, Островье, Червище, Тумень, Городно, Рухча, Черное, Бѣлое, Овсемирово, Любинъ, Зарецкъ, Грузно и Островатое. Всѣхъ 48.

Въ Мозырскомъ уѣздѣ. Князь или Жидъ, Волька, Бѣлое, Рудня, Ставъ, Шуновъ, Ольшано, Лисоцкое, Черное, Бѣльское, Сомитое, Пердичное, Глушкевичское, Приболовичское и Жмурнянское. Кромѣ того, близъ Припяти, и особенно по лѣвому берегу ея, лежитъ множество озеръ и рукавовъ, наполняющихся водою при весеннихъ разливахъ рѣки. Извѣстныя изъ нихъ: Жоботъ, Жадень, Радча, Полчено, Остатенъ, Кундушъ, Галамово, Плища, Жеременище, Утопненъ, Громадское, Песочное, Любихово, Широкое, Хорумъ, Бабино, Пленци, Орѣхово, Муто, Плещаница, Коцечно, Мѣдники, Любино, Долгое, Глушица, Лопушпацъ, Борецкое, Святится, Лешино, Вильже, Глухица, Черноцкое, Турки, Сколодино, Орѣховъ, Запесочье, Рѣчище, Михайловка, Дворище, Струпова, Березица, Гусиное, Захарищи и Великое. Всѣхъ 59.

Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ. Словунское, Сперижъ, Дикое, Плесса, Стояче, Хуторъ, Добрелина и Крупки. Лежащія по Припети: Тимошище, Дворище Храпье, Песчанка, Сверижъ, Ломошъ, Рѣчище, Староселье, Перевалъ, Лебедь, Жартай, Смольводъ, Орѣховка, Колодное, Вязовица, Татаринъ, Смержевъ, Верепутъ, Станъ, Крутенко, Плесы и Глубокое. Лежащія по Днѣпру: Блина, Церковище, Игрище, Старикъ и Лукоѣдлы. Всѣхъ 35.

Въ Бобруйскомъ уѣздѣ. Вечера, Скачальское, Дикое или Козловичи, Стремище, Косаричи, Подъелы, Выгода, Пучье, Сельце, Вяхово, Святое, Куринъ и Тремлецъ. Лежащія по р. Березинѣ: Безодница, Лиса, Кривецъ, Колпинка, Кожинъ, Тишовка, Лубянскія Озера, Житино, Перевозъ, Круглицы, Плосковецъ, Косовище, Жовинъ, Згорѣлое, Кисивля, Бѣлая вода, Глушецъ, Кривое и Догаречъ. Всѣхъ 32.

Въ Слуцкомъ уѣздѣ. Шіонерское и Панеиское, Терехово, Лютень, Святое и Саковичское. Всѣхъ 5.

Въ Борисовскомъ уѣздѣ. Плавіо, Манецъ, Бобовье, Ольшаница, Мядзіолъ, Пеликъ, Домашкевичское, Межужолъ, Замотье, Липное, Полозна, Заозеры, Бисина, Лучила, Мороги, Вечта, Доможерицкое, Окано, Нерыбъ, Великое, Малое, Святецъ, Глухое, Дубовое, Лебединое, Судобля, Красное, Рыбачное, Заозерье и Черное. Всѣхъ 30.

Въ Игуменскомъ уѣздѣ. Материнское, Свѣтенское, Глухое, Радемье, Песочное, Глухое, Луково, Дикое, Подозерицское, Боровое, Синее, Сергѣевское, Длинное, Лучинь, Мигото, Лоша и Кузмицкое. Всѣхъ 18.

Въ Новогрудскомъ уѣздѣ. Колдычево, Свитезь, Долгое, Круглое, Жлобинъ, Качальское, Черешли, Шпаковское и Шино. Всѣхъ 9.

Въ Минскомъ уѣздѣ. Самородныхъ озеръ почти не находится; тѣ же которыя существуютъ, образовались отъ запруды ручьевъ и небольшихъ

рѣчекъ, приводящихъ въ движеніе водяныя мельницы, которыхъ здѣсь весьма много.

Болота.

а) Общій очеркъ.

Минская губернія принадлежитъ къ числу тѣхъ областей Европейской Россіи, въ которыхъ огромныя болотныя пространства занимаютъ наибольшее протяженіе, въ ущербъ земли производительной, и оказываютъ чувствительное вліяніе на климатъ и благосостояніе сельскаго класса народа. При общемъ разсмотрѣніи поверхности губерніи были приведены, между прочимъ, цифры о пространствѣ, занимаемомъ болотами, въ каждомъ уѣздѣ, по вычисленію генералъ-маіора Фитингофа; и хотя было уже неоднократно замѣчено, въ какой степени можно полагаться на данныя, особенно тамъ, гдѣ дѣло идетъ о хозяйственномъ распредѣленіи земель—предметѣ самомъ запутанномъ въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ не производилось еще спеціальнаго межеванія,—но такъ какъ вычисленіе г.-м. Фитингофа есть единственный источникъ, заслуживающій сколько нибудь довѣрія, то мы и помѣщаемъ здѣсь его цифры, выражающія пространство болотъ въ губерніи.

	а) Общее пространство.	б) Пространство болотъ.	в) Отношеніе болотъ къ общему пространству.
Мозырскій. .	1.468,200 десят.	338,000 десят.	23 : 100
Пинскій . .	1.068,800 —	246,000 —	23 : 100
Рѣчицкій . .	1.120,200 —	159,000 —	$14,_2$: 100
Бобруйскій. .	1.088,000 —	95,000 —	$8,_7$: 100
Слуцкій . .	699,300 —	48,000 —	$6,_9$: 100
Игуменскій. .	895,600 —	27,000 —	3 : 100
Борисовскій .	914,100 —	24,000 —	$2,_6$: 100
Минскій . .	465,100 —	4,900 —	$1,_1$: 100
Новогрудскій .	457,700 —	6,000 —	$1,_3$: 100
Въ губерніи .	8.177,000 десят.	947,900 десят.	$11,_6$: 100

Точное опредѣленіе пространства, занятаго болотами, встрѣчаетъ затрудненіе въ самомъ свойствѣ предмета, представляющаго безконечные переходы отъ непроходимыхъ, открытыхъ болотъ (каково напримѣръ болото Гричинъ на границѣ Пинскаго, Мозырскаго и Слуцкаго уѣздовъ), къ пространствамъ болотистаго свойства, но покрытымъ лѣсомъ, или къ бо-

лотнымъ лугамъ, торфяникамъ, дающимъ не въ дождливое лѣто обильный запасъ сѣна, хотя и недоброкачественнаго.

Соображая всѣ обстоятельства дѣла, нужно полагать, что въ число 947,900 десятинъ вошли:

а) Открытыя болота.

б) Болота, покрытыя камышемъ (черётъ) или высокими болотистыми травами, каковы напримѣръ, часть Пинскаго уѣзда, извѣстная подъ именемъ Зарѣчья, и берега р. Припети до м. Турова.

в) Болота оконченныя, или лучше сказать, прежде-бывшія болота, покрытыя въ настоящее время пластами торфа, съ растущимъ на немъ мелкимъ, рѣдкимъ, ни на что негоднымъ кустарникомъ. Такія пространства могли бы быть обращены въ пахатныя поля или въ сѣнокосные луга; но слабость населенія и недостатокъ средствъ не представляютъ къ тому возможности.

г) Наконецъ, сюда вошли пространства невоздѣланныя, по качеству грунта не способныя къ обработыванію. Не слѣдуетъ по этому полагать, что въ число 947,900 десятинъ вошли всѣ земли болотнаго свойства; въ Минской губеніи находятся огромныя болотныя пространства, покрытыя мелкимъ, почти негоднымъ лѣсомъ, и значительное количество болотныхъ луговъ, дающихъ грубое, нерѣдко причиняющее болѣзни скоту сѣно. Такія пространства отнесены къ разряду лѣсовъ или луговъ, такъ что приведенныя выше числа выражаютъ протяженіе земель, не приносящихъ, по болотистому грунту, никакой пользы. И вотъ такія-то земли занимаютъ нѣсколько болѣе $^1/_9$-ой части всего протяженія губерніи. Притомъ, какъ видно изъ приложенной таблицы, болота не распредѣлены равномѣрно по всему пространству края: есть уѣзды (Мозырскій и Пинскій), въ которыхъ на 100 десятинъ общаго пространства приходится около 23 десятинъ болотъ, тогда какъ въ Минскомъ и Новогрудскомъ послѣднія составляютъ только нѣсколько болѣе 1%. Само собою разумѣется, что это огромное пространство болотъ въ южныхъ уѣздахъ не можетъ не имѣть вліянія на здоровье и благосостояніе сельскаго класса народа. Испаренія болотъ дѣлаютъ воздухъ сырымъ и влажнымъ, порождаютъ, особенно весною и осенью лихорадки и способствуютъ къ развитію эндемической болѣзни, называемой колтуномъ (plia polonica). Весенніе и осенніе разливы водъ, на долго затрудняющіе коммуникаціи, дѣлаютъ край глухимъ и мертвымъ; разсѣянные какъ бы по островамъ жители, окруженные болотами и лишенные въ продолженіе полугода сообщенія съ окрестными мѣстами, живутъ какъ полудикіе, считая уѣздный городъ центромъ всего свѣта. «А откуда человѣкъ?» Я не человикъ, а Пинчукъ!—Таковъ анекдотъ, приводимый г. Крашевскимъ въ замѣткахъ о путешествіи своемъ по Полѣсью. Авторъ этотъ описываетъ край

слѣдующимъ образомъ: «Край покрытый лѣсами и болотами, съ бѣднымъ народонаселеніемъ, грязными, оборванными жидами, отвратительными корчмами, полуразвалившимися мостами, гребнями, по которымъ ѣдешъ и дрожишъ отъ страху, лѣса мрачные, сосны тощія и кривыя, стелющія коренья по землѣ, поперегъ дороги; иногда крестъ на распутьи, маленькая, покрившаяся церковь: вотъ предметы, утомляющіе взоръ путешественника. Въ деревнѣ нищета; избы до половины въ землѣ, народъ худой, желтый, прокоптившійся въ дыму, дѣти съ всклоченными волосами и полунагія (*). Далѣе замѣчаетъ авторъ, что бытъ мѣстнаго населенія, описанный за 200 лѣтъ передъ симъ Старовольскимъ, ничѣмъ почти не отличается отъ настоящаго. Дѣйствительно, не смотря на то, что Полѣсье пересѣкается значительнымъ числомъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, не смотря на то, что оно примыкаетъ, такъ сказать, къ точкѣ соприкосновенія Балтійскаго и Чернаго морей, къ которымъ открываются удобные пути сбыта, — край этотъ, за исключеніемъ г. Пинска и части Пинскаго уѣзда, называемой Загородьемъ, остается и по настоящее время глухимъ и дикимъ. Въ самомъ дѣлѣ, можно ли искать оживленія и дѣятельности въ краѣ, три четверти котораго покрыты изрѣженными лѣсами и непроходимыми болотами, гдѣ пути сообщенія до такой степени затрудняются, что земледѣльцу нерѣдко приходится перевозить на лодкѣ свои орудія, чтобы обработать клочекъ земли, отдѣленный отъ него на нѣсколько верстъ болотомъ, гдѣ, наконецъ, считая мужескій и женскій полъ, городское и сельское населеніе, едва на тридцать десятинъ земли приходится одна душа? Не смотря на все это, Пинскіе и Мозырскіе крестьяне считаются самыми зажиточными. Источникъ ихъ зажиточности заключается, кромѣ хлѣбопашества, въ рыбной ловлѣ, которою занимаются жители прибрежныхъ деревень въ весеннее и зимнее время, лѣсныхъ промыслахъ и сплавахъ, распространеніе которыхъ съ каждымъ годомъ занимаетъ большее и большее число рукъ. Кромѣ того, огромное пространство болотныхъ луговъ, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ, доставляютъ имъ возможность содержать скота относительно болѣе, чѣмъ въ прочихъ уѣздахъ.

Лѣса и болота Полѣсскія составляютъ трудно доступный притонъ для дикихъ звѣрей и птицъ, водящихся здѣсь въ изобиліи. Къ числу особенностей этихъ болотъ принадлежатъ также вьюны (piskozz)—родъ рыбы, водящейся въ несмѣтномъ множествѣ во всѣхъ болотахъ и канавахъ, и пожалуй-тучи комаровъ и мухъ, наполняющихъ атмосферу въ лѣтнее время.

Вообще свойства Полѣсскихъ болотъ, то открытыхъ, то покрытыхъ ог-

(*) Wspomnienia Wołynia, Polesiai Litwy. J.J. Krasze uskiego. 1840 T. I стр. 114—115.

ромными пластами торфа, то поросшихъ лѣсами, то прерывающихся наконецъ рядами или отдѣльными группами невысокихъ песчаныхъ холмовъ, наводятъ на мысль, что здѣсь существовало когда-то море. «Примѣчательна, говоритъ г. Эйхвальдъ, песчанистая степь въ Полѣсьѣ, т. е. сѣверной части Волынской губерніи, гдѣ, особенно въ окрестностяхъ г. Ковеля, встрѣчается сыпучій песокъ, какъ на морскомъ берегу Балтійскаго моря и далѣе къ N болотистая низменность по Пинскому и Мозырскому уѣздамъ Минской губерніи. Вся эта непроходимая, песчанистая и болотистая равнина составляетъ слѣды огромнаго озера, существовавшаго тамъ во время Геродота, въ землѣ древнихъ Будиновъ, и соединявшаго нѣкогда ее съ Балтійскимъ моремъ.» (1) Такимъ образомъ, Полѣсье нѣкогда было, на подобіе Каспійскаго моря, большимъ озеромъ—замѣчаетъ Контрымъ, въ замѣткахъ о путешествіи своемъ по Полѣсью,—озеромъ, имѣвшимъ единственный стокъ въ Черное море, посредствомъ р. Днѣпра. Озеро это, самую низменную часть котораго составляла нынѣшняя рѣка Припять, уменьшалось мало по малу относительно пространства и глубины, по мѣрѣ увеличенія р. Днѣпра (2). Образовались болота, которыя постепенно высыхаютъ въ слѣдствіе испаренія и накопленія органическихъ остатковъ травъ, въ нихъ растущихъ. Образованіе болотныхъ осадковъ продолжается и нынѣ въ болотахъ и бассейнообразныхъ углубленіяхъ, въ которыхъ стоячая вода сохраняется въ продолженіе значительнаго времени. Въ такихъ болотахъ повсюду находятся наливочныя животныя и прѣсноводныя водоросли, которыя мало по малу осаждаются на дно, образуя почву, производящую болотныя растенія. Такимъ образомъ, почва болотъ, въ началѣ ихъ образованія, отъ накопленія растительныхъ остатковъ, переходитъ въ почву, имѣющую болѣе связи — образуется *турфъ* или *торфъ*, заключающій нерѣдко остатки раковинъ и деревьевъ, которыя прозябали въ болотѣ. Турфъ, въ свое время, превращается въ почву, возможно плотную (въ черноземъ), различнаго качества и въ различномъ количествѣ. Въ составныхъ своихъ частяхъ, болотная почва различна: она состоитъ иногда изъ смѣси ила, чернозема, перегнившихъ и неперегнившихъ растительныхъ веществъ; или въ ней содержится немного ила и чернозема, а болѣе песка, съ малоперегнившими растительными веществами, извѣстью, раковинами, окисью металловъ и проч. Растительность, наиболѣе свойственная болотамъ, является на нихъ первоначально въ видѣ различныхъ мховъ и осокъ, или въ различномъ количествѣ тѣхъ и другихъ

(1) Эйхвальдъ. Геогнозія преимущественно въ отношеніи къ Россіи. Ст. 200.
(2) Podróż Kontrymа po Polesiu. Poznań. 1839. Стр. 17.

вмѣстѣ. Они, съ теченіемъ времени, замѣщаются другими болотными травами, кустарниками, а эти также въ свое время различнымъ лѣсомъ.

Краткая теорія эта о происхожденіи Полѣсскихъ болотъ наводитъ уже на мысль о разнообразныхъ ихъ свойствахъ. Дѣйствительно, Полѣсскія болота представляютъ безконечные переходы отъ болотъ открытыхъ и непроходимыхъ (каково Качай болото, Гричинъ и др.), къ болотамъ, поросшимъ высокими травами и камышемъ (каковы берега рѣкъ), къ огромнымъ пластамъ торфяника, покрытаго мелкимъ кустарникомъ, и наконецъ, къ болотамъ, поросшимъ лѣсомъ. Даже воздѣлываемые поля и луга имѣютъ здѣсь всѣ признаки болотнаго происхожденія.

Процессъ превращенія болотъ въ торфяники, а сихъ послѣднихъ въ черноземъ различнаго качества, долженъ совершаться и совершается въ Полѣсьѣ въ огромныхъ размѣрахъ, хотя превращеніе это идетъ чрезвычайно медленно и не замѣтнымъ для насъ образомъ. Контрымъ говоритъ (1): «съ давняго времени замѣчается на Полѣсьѣ, что пространство земли, покрытое водою, съ каждымъ годомъ уменьшается. Это доказывается документами и инвентарями имѣній, принадлежащихъ гг. Киневичамъ. Замѣчается также, что болота сѣверной половины Полѣсья способны къ осушенію, посредствомъ прорытія къ р. Припяти рвовъ, которые, мало-по малу, обращаются въ потоки и рѣки... Такъ называемое озеро Жидъ лежитъ болѣе чѣмъ на десять саженей выше р. Припяти, въ слѣдствіе чего спускъ воды и соединеніе озера съ Припятью дѣлается не труднымъ. На картѣ Петерса означенъ даже отъ этого озера къ Припяти протокъ (struga), но не извѣстно, естественный ли онъ, или только проектированъ. Дворъ Дорошевичи лежитъ на лѣвомъ берегу Припяти, возвышающемся по крайней мѣрѣ на десять саженей надъ рѣкою, а между тѣмъ, вода тамъ показывается въ колодцахъ, имѣющихъ всего нѣсколько локтей глубины, что доказываетъ, что вода просачивается сюда изъ мѣстъ, лежащихъ выше, а можетъ быть и изъ самаго озера». Кромѣ того, выше авторъ замѣчаетъ, что въ имѣніяхъ, составлявшихъ нѣкогда Пинскую экономію и находившихся подъ управленіемъ извѣстнаго старосты Бутримовича, сохраняются и по настоящее время слѣды проекта объ осушеніи Полѣсскихъ болотъ и объ открытіи черезъ нихъ водянаго и сухопутнаго сообщенія. «Кромѣ Горненскаго канала и гребли (2), можно и теперь замѣтить въ имѣніяхъ

(1) Podróż Kontryma po Polesiu. Стр. 16.

(2) Каналъ этотъ идетъ къ юго-востоку отъ Пинска и соединяетъ его съ фол. Горное. Онъ имѣетъ длины 7 верстъ, а ширины около 3 саженей. Подстароста Пинскій Бутришевичъ прокопалъ его на свой счетъ, для удобнѣйшаго сбыта произведеній съ принадлежавшаго ему фольварка (См. Podróż Kontryma. Стр. 1).

Телеханскихъ, чрезъ которыя проходитъ Огинскій каналъ, что лежащія въ окрестностяхъ болота были разбиты на большіе четыреугольники, посредствомъ каналовъ, или широкихъ рвовъ, по которымъ удобно могли ходить шугалеи и чайки (дубы); земля же, вынимаемая изъ каналовъ, употреблялась на высыпку гребель. Мысль, равно какъ исполненіе оной—были прекрасны; но все это осталось въ запустѣніи и не имѣло подражателей, такъ что теперь каналы эти не приносятъ много пользы и въ скоромъ времени не будутъ имѣть никакого значенія (*)».

Нѣтъ сомнѣнія, что наука отыскала бы средство къ осушенію, если не всѣхъ, то по крайней мѣрѣ значительной части болотъ Минской губерніи; но, съ другой стороны, нѣтъ сомнѣнія и въ томъ, что работы эти потребовали бы издержекъ, не соотвѣтствующихъ средствамъ края. По этому, хотя помѣщики Пинскаго, Мозырскаго, Рѣчицкаго и Бобруйскаго уѣздовъ, въ имѣніяхъ съ легкими почвами и значительнымъ пространствомъ болотъ, и употребляютъ зависящія отъ нихъ средства къ осушенію торфяныхъ болотъ, не заключающихъ желѣзной окиси, но всѣ эти осушенія производятся въ маломъ видѣ, постепенно, по мѣрѣ настоятельной надобности. Впрочемъ, осушеніе Полѣсскихъ болотъ есть мечта, едва-ли осуществимая и едва ли могущая принести соотвѣтственную издержкамъ пользу. Принявъ въ соображеніе чрезвычайную слабость населенія, не трудно замѣтить, что въ Полѣсьѣ далеко нѣтъ недостатка въ пахатныхъ поляхъ и что обиліе луговъ (хотя и болотныхъ) доставляетъ полную возможность къ удобренію почвы. Гораздо важнѣе то вліяніе, которое болота оказываютъ на состояніе сухопутныхъ путей сообщенія, крайній недостатокъ которыхъ составляетъ первую преграду къ процвѣтанію края, пользующагося такимъ счастливымъ положеніемъ въ отношеніи водяныхъ сообщеній. Въ осеннее и весеннее время почти всѣ проселочныя дороги заливаются водою, такъ что проѣздъ дѣлается или совсѣмъ невозможнымъ, или въ высшей степени затруднительнымъ. Отъ разлива рѣкъ и болотъ многія мѣстности уподобляются огромнымъ, необозримымъ озерамъ, чрезъ которыя сообщенія производятся только на лодкахъ. Такимъ образомъ, Полѣсье есть страна, сообщенія которой съ отдаленными землями, посредствомъ рѣкъ весьма удобны, но въ которой, за то, внутреннія сообщенія между ближайшими мѣстами крайне затруднительны, а иногда и невозможны. Итакъ какъ ни велика польза, которую принесло бы осушеніе болотныхъ луговъ, но за то велики и издержки, сопряженныя съ таковымъ предпріятіемъ. Мы думаемъ, что не малое затрудненіе представляетъ и то обстоятельство,

(*) Контрымъ издалъ свои замѣтки въ 1829 году.

что работы по осушенію болотъ всего удобнѣе производить весною и лѣтомъ, т. е. въ то именно время, когда всего труднѣе достать рабочихъ рукъ. По этому осушеніе болотъ производилось и производится только въ слѣдствіе настоятельной надобности, въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ, и при томъ тамъ, гдѣ мѣстность наиболѣе къ тому благопріятствуетъ, не требуя значительныхъ издержекъ. Въ Новогрудскомъ, Минскомъ, западной части Борисовскаго и отчасти въ Игуменскомъ уѣздахъ, гдѣ недостатокъ въ лугахъ болѣе ощутителенъ, гдѣ населеніе гуще, берега рѣкъ и болотистыя котловины, окруженныя холмами, нерѣдко изрѣзаны водосточными канавами, обращающими болотныя пространства въ луга. Но за то въ этихъ уѣздахъ, особенно въ первыхъ трехъ, болота не тянутся на большое протяженіе, да и самое осушеніе производится гораздо легче, въ слѣдствіе удобнаго стока воды.

Говоря о болотахъ и осушеніи ихъ, нельзя не замѣтить, что въ Минской губерніи находится весьма много лѣсовъ, растущихъ на чисто болотномъ грунтѣ. Такихъ лѣсовъ особенно много въ Пинскомъ, Мозырскомъ, Рѣчицкомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ, а также и въ южной части Слуцкаго уѣзда, гдѣ они занимаютъ едва-ли не болѣе третей части всего пространства лѣсовъ. Болотистость грунта препятствуетъ хорошему произрастанію лѣсовъ и не позволяетъ деревьямъ развиваться и достигать тѣхъ размѣровъ, какіе они могли бы имѣть на сухомъ грунтѣ; если же и бываютъ большія строевыя деревья, то относительно своихъ качествъ и особенно прочности, они далеко не удовлетворяютъ условіямъ хорошаго строеваго лѣса. По этому лѣса, растущіе на болотномъ, влажномъ грунтѣ, цѣнятся гораздо ниже боровыхъ, сухихъ лѣсовъ. Конечно, осушеніе первыхъ могло бы принести въ послѣдствіи неисчислимыя выгоды, тѣмъ болѣе, что въ мѣстахъ не удаленныхъ отъ сплавныхъ рѣкъ, водосточныя канавы могли бы служить, вмѣстѣ съ тѣмъ, и удобнымъ путемъ къ пристанямъ, на которыхъ вяжутся плоты. Но само собою разумѣется, что подобныя работы, требующія немалаго капитала, могутъ быть предприняты только правительствомъ, потому что никто изъ частныхъ лѣсовладѣльцевъ не рѣшится употребить большія деньги на предпріятіе, выгодами котораго можетъ воспользоваться не самъ. Въ послѣднее время, въ Минской палатѣ государственныхъ имуществъ, составленъ проектъ осушенія Брожской дачи, находящейся въ Бобруйскомъ уѣздѣ между р.р. Птичь и Березиною и занимающей около 40,000 десятинъ. Вотъ, въ нѣсколькихъ словахъ, основанія этого проекта:

1) Канавы предполагаются двухъ родовъ: однѣ осушительныя или водопріемныя, другія водосточныя или водоотводныя.

2) Водосточныя канавы должны имѣть протяженія 144 вер. 150 саж., а водопріемныя—237 вер. 300 саж.

3) Для вырытія кубической сажени болотистой торфяной земли, согласно инструкціи для культурныхъ работъ, необходимо $1,_5$ рабочихъ дня.

4) Профили канавъ. Водосточныя: по-верху $1^1/_2$ саж., по-дну $1^1/_2$ арш., глубина $1^1/_2$ арш., уголъ паденія боковъ канавы 45°. Водопріемныя: по верху $1^1/_2$ арш., дно и глубина $^1/_2$ аршина, уголъ паденія боковъ 45°.

5) Для вырытія этихъ канавъ нужно будетъ вынуть земли 42,675 кубич. саж., для чего потребуется около 64,012 рабочихъ дней.

6) Какъ мѣстная плата землекопу, за послѣдніе три года, въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ, составляетъ 40 коп. въ день, то для вырытія означеннаго количества земли потребуется 25,605 руб. серебромъ. «Очевидно, говоритъ авторъ проекта, что осушка болотъ Брожской дачи, неся за собою такія огромныя издержки, при незначительномъ доходѣ отъ продажи лѣсовъ, не можетъ быть приведена въ настоящее время въ исполненіе. Однако, дабы облегчить сбытъ лѣсныхъ матеріаловъ улучшеніемъ путей сплава, а тѣмъ самымъ поднять цѣны на лѣсные матеріалы, не лишнимъ, кажется, было бы прокопать нѣсколько водосточныхъ канавъ, въ размѣрахъ вышеозначенныхъ. Расходы на проведеніе такихъ канавъ, на протяженіи 32-хъ верстъ и 280 саж., составятъ 4,884 р. сереб., каковыя деньги должны быть ассигнованы министерствомъ. Сопряженная же съ этимъ расчистка рѣчекъ и ручьевъ можетъ быть выполнена нарядомъ государственныхъ крестьянъ, въ счетъ лѣсныхъ рабочихъ дней. Сплавъ по такимъ канавамъ лѣса можетъ производиться только розсыпью до р.р. Березины и Птичи, гдѣ лѣсъ связывается въ плоты.» Такъ какъ въ дачѣ, о которой идетъ рѣчь, находится много мѣстъ сухихъ, боровыхъ, то положимъ, что приведеніемъ этого проекта въ исполненіе осушится только одна четвертая часть дачи, т. е. около 10,000 десятинъ. Въ такомъ случаѣ, на одну десятину придется только 2 р. 50 к. И вотъ этотъ же расходъ называется огромнымъ, въ то время, когда, по осушеніи лѣса, на каждой десятинѣ найдется нѣсколько десятковъ деревъ, изъ которыхъ каждое возвысится въ цѣнѣ болѣе чѣмъ на 2 р. 50 коп.! Разсчетъ этотъ убѣждаетъ болѣе всего въ томъ, что у насъ еще не развитъ духъ благоразумной предпріимчивости, что у насъ называется выгоднымъ только то предпріятіе, польза котораго вознаграждаетъ—такъ сказать—однимъ разомъ сдѣланныя на него издержки.

б) Замѣчательнѣйшія болота.

Исчисленіе болотъ Минской губерніи есть предметъ чрезвычайно трудный и почти невозможный, по той причинѣ, что болота эти въ южной части губерніи не составляютъ отдѣльныхъ пространствъ, рѣзко отличающихся отъ окружающихъ мѣстностей, а представляютъ безконечные переходы отъ болотъ непроходимыхъ и открытыхъ къ болотистымъ кустарникамъ, лѣсамъ, лугамъ и пахатнымъ полямъ. Особенно это замѣчаніе можно сдѣлать относительно Пинскаго, Мозырскаго и Рѣчицкаго уѣздовъ, гдѣ болотистая почва разныхъ степеней составляетъ характеристику края и гдѣ пахатныя поля и луга разсѣяны клочками среди непроходимыхъ лѣсовъ и болотъ. По этому, при исчисленіи болотъ, мы поименуемъ только тѣ мѣстности, въ которыхъ болота имѣютъ особенное вліяніе на физіономію страны, на пути сообщенія и густоту населенія.

1.) Замѣчательнѣйшую и характеристическую часть Минской губерніи составляетъ часть Пинскаго уѣзда, извѣстная подъ именемъ *Зарѣчья*. Вообще весь Пинскій уѣздъ представляетъ страну низменную, большая часть которой покрыта болотами и болотистыми лѣсами. Въ эту страну вдается съ запада острымъ угломъ пространство между Ясельдою и Пиною, составляющее самую возвышенную, сухую и населенную часть уѣзда. Пространство это, на рубежѣ котораго лежитъ г. Пинскъ, называется *Загородьемъ*, въ отличіе отъ праваго, низменнаго и болотистаго берега р. Пины, называемаго *Зарѣчьемъ*. Послѣднее названіе присвоивается вообще всей южной части Пинскаго уѣзда; мы же будемъ разсматривать только то пространство, которое заключается, съ одной стороны, между р. Пиною, частью р. Ясельды и Припяти, до впаденія въ нее р. Стыри, а съ другой—р. Стырью, Гнилою Припятью, рѣкою Струмень, оз. Нобель и Любязь. Такимъ образомъ, Зарѣчье заключаетъ болѣе 1,400 кв. верстъ, или около 150,000 десятинъ. Говоря вообще, Зарѣчье есть одно непрерывное болото, то открытое, то покрытое камышами, лозою и мелкимъ, рѣдкимъ и карчавымъ лѣсомъ. Болото это пересѣкается безчисленнымъ множествомъ рукавовъ, образуемыхъ верховьями Припяти, рѣками: Стоходомъ, Струменью, Гнилою Припятью и Стырью. Всѣ поименованныя рѣки, войдя въ Зарѣчье, составляютъ одну непрерывную сѣть рѣкъ, рукавовъ и протоковъ, то соединяющихся, то снова раздѣляющихся, то пересѣкающихся въ разныхъ направленіяхъ. Словомъ—это есть лабиринтъ водъ, въ которомъ трудно слѣдить названіе одной какой-либо рѣки; можно только сказать, что всѣ эти воды имѣютъ направленіе на сѣверо-востокъ и составляютъ въ послѣдствіи

одну рѣку—Припять. Посреди болотъ возвышаются отдѣльные песчаные холмы, покрытые слоемъ наносной почвы; на такихъ холмахъ расположены небольшія деревни, число которыхъ, въ вышепоименованныхъ границахъ, доходитъ до 70-ти. Населенныя мѣстности эти сосредоточены большею частію въ сѣверо-восточномъ углу пространства, такъ что остальная значительнѣшая часть послѣдняго заселена весьма рѣдко. При вскрытіи рѣкъ, когда воды ихъ сливаются, Зарѣчье представляетъ одно обширное озеро, среди котораго, какъ на островахъ, разсѣяны уединенныя другъ отъ друга населенныя мѣстности. Сухопутное сообщеніе между послѣдними прекращается тогда на неопредѣленное время, что продолжается до 2-хъ мѣсяцевъ и болѣе; сообщеніе же на лодкахъ крайне затруднительно и, во время бурь, даже опасно. Когда воды начинаютъ спадать, обнаруживая мало-по-малу возвышенныя мѣста и продолжая покрывать низменныя, сообщеніе дѣлается невозможнымъ ни на лодкахъ, ни на повозкахъ, что продолжается до совершеннаго спада водъ, т. е. до начала лѣта. Да и лѣтомъ, во время продолжительныхъ дождей, сообщеніе чрезвычайно затрудняется болотами и топкими мѣстностями, которыми покрыта страна. Такія же затрудненія повторяются и при осеннемъ разлитіи водъ и продолжаются до возстановленія зимняго пути по льду. Само собою разумѣется, что въ такой мѣстности не можетъ быть сколько-нибудь удобной для проѣзда дороги; почтовая же дорога изъ Пинска въ г. Ровно (Волынской губерніи) идетъ сначала по лѣвому берегу р. Пины, до границы Гродненской губерніи, гдѣ она переходитъ на правую сторону рѣки и, идя далѣе вдоль границы, пересѣкаетъ Зарѣчье, представляя при этомъ непрерывный рядъ мостовъ и гатей, требующихъ ежегодныхъ исправленій. (*)

Богатство Зарѣчья составляютъ огромныя пространства камышей и болотныхъ луговъ, на которыхъ ежегодно собирается обильный запасъ болотнаго сѣна. Камышъ или черётъ употребляется на покрытіе крышъ и, за недостаткомъ лѣса, на топливо; онъ даже составляетъ нѣкоторымъ образомъ предметъ дохода, потому что его требуютъ и въ сѣверную часть Пинскаго уѣзда, т. е. въ Загородье. Что же касается сѣна, то хотя оно состоитъ изъ болотныхъ травъ, но, по замѣчанію мѣстныхъ землевладѣльцевъ, травы эти заключаютъ много сахаристыхъ и питательныхъ соковъ,

(*) 5 мая 1706 года, неожиданно прибылъ въ Пинскъ съ войсками своими Шведскій Король Карлъ XII, намѣревавшійся пробраться отсюда прямо на Волынь. Но увидѣвъ, съ высоты колокольни Іезуитскаго костела, необозримыя болота и воды, тянущіяся по правой сторонѣ р. Пины, Король убѣдился въ невозможности такого похода и 3 іюня оставилъ Пинскъ (Starożyna Polska Balinskiego. См. Pinsk.)

въ слѣдствіе чего не только рогатый скотъ, но и лошади ѣдятъ такое сѣно съ величайшею охотою. Это обстоятельство дозволяетъ содержать количество скота, слишкомъ достаточное не только для удобренія полей, но и для продажи. По этому пахатныя поля даютъ здѣсь хорошій урожай и имѣнія Зарѣчной части Пинскаго уѣзда цѣнятся выше тѣхъ, которыя находятся въ сѣверной его части, т. е. въ Загородьѣ. По причинѣ низменнаго положенія края, болотности грунта и затруднительности перевозки, сѣно здѣсь складывается, на мѣстѣ сбора, въ стоги (sterty), на подмосткахъ (rusztowaniach), возвышающихся болѣе чѣмъ на три четверти аршина отъ земли. Затѣмъ оно свозится къ мѣсту назначенія въ зимнее время, когда на Зарѣчьѣ открывается безчисленное множество дорогъ, пересѣкающихся во всѣхъ направленіяхъ и идущихъ черезъ болота среди камышей и лозы.

2) Птакъ, какъ ни обширны болота Зарѣчья, какъ ни затруднительны пути сообщенія, но за то встрѣчаются здѣсь и мѣста, возвышающіяся надъ общимъ уровнемъ и представляющія, болѣе или менѣе, удобные пункты для молотьбы и хлѣбопашества. Но рядомъ съ Зарѣчьемъ, или лучше сказать, какъ продолженіе его къ сѣверо-востоку, тянутся болота и непроходимые болотистые лѣса, гдѣ на пространствѣ 860 кв. верстъ находится только нѣсколько околицъ да два—три куреня (временныя корчмы), расположенные на берегахъ р. Припети. Болота эти и лѣса расположены широкою полосою по обоимъ берегамъ Припети, между устьями р. Стыри и р. Горыни—съ правой стороны, и между р. Ясельдою и р. Смерть съ лѣвой. На краяхъ этой обширной непроходимой равнины расположены: с. Городище, (на р. Ясельдѣ), д. Вылазы, д. Селище, с. Порахонскъ, с. Лунино, с. Вулько, с. Лулинецъ, м. Кожанъ-Городокъ, м. Лахва, с. Лядецъ (на рукавѣ Горыни, называемомъ Ветлицею), с. Дубенецъ, ок. Дубой и ок. Плотница. Такимъ образомъ, если всѣ поименованныя мѣста соединить прямыми линіями, то составится многоугольникъ, пересѣкаемый въ длину рѣкою Припетью, а въ ширину рр. Ясельдою, Бобрикомъ, Цною, Смертью и Ветлицею. Пространство этого многоугольника и составитъ около 860 кв. верстъ, изъ которыхъ болѣе половины занято открытыми болотами, а остальная часть — непроходимыми болотными кустарниками и ничтожнымъ карчавымъ лѣсомъ. Внутри многоугольника, и то на берегахъ рѣкъ, расположены околицы: Стаховъ, Березцы, Кудричи и Молодильчичи, имѣющія сообщенія только водою.

3) Болота, окружающія оз. Выгоновское. Къ югу отъ р. Щары тянутся непрерывныя болота, мѣстами открытыя, мѣстами поросшія лѣсомъ. Болота эти окружаютъ со всѣхъ сторонъ оз. Выгоновское и занимаютъ

около 1360 кв. верстъ. Границы ихъ опредѣлить весьма трудно, потому что страна эта не представляетъ сплошнаго пространства открытыхъ болотъ, а большею частію покрыта низкорослымъ негоднымъ лѣсомъ, или лозою, такъ что открытыя болота занимаютъ здѣсь не болѣе $^1/_3$ части. Болота и лѣса эти переходятъ, съ одной стороны, въ Гродненскую губернію, а съ другой тянутся непрерывною полосою черезъ южную часть Слуцкаго и сѣверную часть Мозырскаго уѣзда, гдѣ и соединяются съ открытымъ болотомъ Гричинъ.—Впрочемъ, приблизительно, границы можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: на сѣверѣ—р. Щара, на востокѣ—р. Цна, на югѣ—черта, проходящая черезъ с. Малковичи, с. Плотницу, д. Бобрикъ, д. Крае, д. Вульку, с. Выгоноще и с. Бобровичи, а на западѣ—граница съ Гродненскою губерніею. На этомъ пространствѣ, занимающемъ, какъ сказано, около 1360 кв. верстъ, находится всего только 7 населенныхъ мѣстностей, изъ которыхъ с. Хотыничи лежитъ на почтовой дорогѣ (изъ Минска въ Пинскъ), пересѣкающей это пространство. Остальныя дороги проходимы только въ зимнее и сухое лѣтнее время. Открытыя болота, идущія къ востоку отъ оз. Выгоновскаго, извѣстны подъ именемъ *Качай-болота*.

4) Болота и непроходимые болотистые лѣса южной части Слуцкаго уѣзда служатъ продолженіемъ предыдущихъ и сосредоточиваются преимущественно по обѣимъ сторонамъ р. р. Цны, Лани, Морочи и Случи. Здѣсь также открытыя болота, перемѣшанныя съ болотистыми лѣсами и кустарниками, составляютъ непрерывную непроходимую сѣть, въ высшей степени затрудняющую пути сообщенія. Изъ открытыхъ болотъ болѣе извѣстны: б. *Стрижъ*, б. *Одрино*, б. *Жерново*, б. *Гайдзинъ*, б. *Гвозса*, б. *Одръ:* всѣ они находятся на правой сторонѣ р. Лани. Но замѣчательнѣе другихъ, по пространству, естъ открытое болото *Лютень*, находящееся по обѣимъ сторонамъ р. Морочь и занимающее около 130 кв. верстъ. Въ центрѣ этого болота лежитъ д. Величковичи (на лѣвомъ берегу Морочи), отъ которой идутъ по разнымъ направленіямъ дороги, покрытыя водою даже въ лѣтнее время.

5) Въ сѣверной части Мозырскаго уѣзда, близъ границы его съ Слуцкимъ, а частію и въ Пинскомъ уѣздѣ разстилается замѣчательнѣйшее по величинѣ непрерывное открытое и непроходимое болото, извѣстное подъ названіемъ *Гричинъ*. Оно начинается въ Пинскомъ уѣздѣ, у лѣваго берега р. Цны, и тянется на востокъ на протяженіи 40 верстъ въ длину къ берегамъ р. Лани и даже далѣе, къ мѣстечку Лепино (на р. Случь). Ширина доходитъ до 15-ти верстъ и болѣе, такъ что поверхность болота занимаетъ не менѣе 500 верстъ. Только въ самое сухое лѣтнее время

открываются черезъ него сообщенія, которыя и тогда затрудняются тѣмъ, что дороги пролегаютъ въ водѣ. Между мѣстными жителями сохранилось преданіе, что болото это было нѣкогда заливомъ прежде бывшаго моря.

6) Отъ лѣваго берега р. Случи тянется, съ сѣверной части Мозырскаго уѣзда, открытое болото, усѣянное мѣстами группами кустарника и лозы и занимающее пространства около 450 верстъ Среди этого болота лежитъ оз. *Князь* или *Жидъ*, близъ котораго находятся с. с. Пуховичи, Ляховичи, Князь-Озеро и д. Дяковичи—единственныя мѣста, оживляющія эту болотистую пустыню. Впрочемъ, двѣ послѣднія населенныя мѣстности, равно какъ д. д. Рогъ, Домановичи, Аланчичи, Бѣлое и заст. Рудня лежатъ на границахъ упомянутаго пространства. Сообщеніе же двухъ первыхъ съ окружающими деревнями весьма затруднительно и не всегда возможно.

Примѣчаніе. Впрочемъ исчисленіе болотъ Мозырскаго уѣзда есть дѣло чисто невозможное, потому что здѣсь, равно какъ и въ Пинскомъ уѣздѣ, болота и болотистые лѣса составляютъ главную характеристику края, такъ что легче было бы исчислить мѣста сухія и открытыя, чѣмъ указать на замѣчательнѣйшія болота. Уже замѣчено выше, что часть Пинскаго уѣзда, извѣстная подъ именемъ Загородья, представляетъ мѣстность, возвышающуюся надъ общимъ уровнемъ страны; тоже самое, но примѣнительно къ Мозырскому уѣзду, можно сказать о лѣвомъ берегѣ р. Припети, близъ м Петрикова, и объ окрестностяхъ м. Турова и г. Мозыря. Остальное пространство Мозырскаго уѣзда представляетъ болѣе или менѣе непроходимую низменность, въ которой лѣса и открытыя болота занимаютъ едва-ли не болѣе четырехъ пятыхъ частей. Населенныя мѣстности удалены другъ отъ друга на цѣлые десятки верстъ, а проселочныя дороги, пролегающія среди лѣсовъ и пересѣкающія открытыя болота, дѣлаются по временамъ непроходимыми. Обиліе болотъ и болотистыхъ лѣсовъ доказывается отчасти недостаткомъ мѣстъ удобныхъ для селитьбы. Такъ напространствѣ 1.468,000 десятинъ земли (1) находится только 362 населенныя мѣстности (2), изъ числа которыхъ 189 имѣютъ менѣе 20-ти дворовъ каждая. Особенно пустынный видъ имѣетъ 3-й станъ Мозырскаго уѣзда, находящійся къ югу отъ р. Припети, между границею Пинскаго уѣзда—съ одной стороны, и р. Убортью—съ другой. Станъ этотъ занимаетъ болѣе $^1/_3$-й части уѣзда (т. е. около 500,000 десятинъ земли) и имѣетъ всего 88 населенныхъ мѣстностей (3), такъ что на 5,680 десятинъ приходится едва одна деревня. Нужно къ тому еще замѣтить, что большая половина этихъ мѣстъ находится въ сѣверной оконечности стана, т. е. по берегу р. Припяти и близъ м. Турова; остальное же пространство стана, пересѣкаемое р. Ствигою, покрыто непрерывными лѣсами и открытыми болотами, извѣстными подъ именемъ *Волховыхъ*. Болота эти непроходимы и тянутся широкою полосою отъ границы Пинскаго уѣзда до р. Уборти. Здѣсь, на про-

(1) Мозырскій уѣздъ занимаетъ около 1.468,200 десятинъ земли.

(2) Не включая въ то число уѣздный городъ.

(3) Изъ нихъ 52 имѣютъ 20 и болѣе дворовъ каждая.

тяженіи 90 верстъ въ длину и 15—10 вер. въ ширину, нѣтъ ни одного населеннаго мѣста: описываемая мѣстность пересѣкается только одною дорогою, направляющеюся съ сѣвера на югъ отъ м. Турова въ г. Овручъ, Волынской губерніи; отъ нея отдѣляется еще вѣтвь, идущая черезъ с. Симоничи, с. Буйновичи въ г. Мозырь. Какъ эти двѣ, такъ и прочія проселочныя дороги проходимы только въ лѣтнее время. Весною же и осенью проѣздъ невозможенъ.

7) Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ болота занимаютъ меньшее пространство, чѣмъ въ Мозырскомъ и Пинскомъ, такъ что на 100 десятинъ приходится около 14-ти десятинъ болота. Пахатныя поля занимаютъ здѣсь около $^1/_4$-й части всего пространства, а населенныя мѣстности расположены нѣсколько гуще, такъ что на 1.120,200 десятинъ приходится ихъ 467.—Открытыя болота расположены въ этомъ уѣздѣ по линіи, проходящей посреди его съ сѣвера на югъ. Такъ у истоковъ рр. Жердянки и Свѣтъ (Свѣды) (1) начинается рядъ открытыхъ болотъ, тянущихся къ югу на протяженіи 30-ти верстъ. Среди этихъ болотъ находится оз. Стояче и немало такъ называемыхъ «острововъ,» покрытыхъ лѣсомъ. Большая часть острововъ имѣютъ свои названія: ос. Хвощевый, Грядный, Липовый, Дубовый, Ольховый, Сытый, Красный-Рогъ, Глинище, Городника и проч. Болота эти пересѣкаются въ трехъ мѣстахъ проселочными дорогами, проходящими частію черезъ острова, а частію покрытыми водою. Далѣе, къ югу, простирается непрерывная сѣть болотъ и лѣсовъ, оканчивающихся на широтѣ мм. Юревичи, Хойники и Брагина. По направленію отъ м. Юревичи къ м. Брагину идетъ широкій кряжъ холмовъ съ песчано-глинистою плодородною почвою. Холмы эти составляютъ какъ-бы одинъ огромный, воздѣланный и густонаселенный островъ, обнаженный отъ лѣсовъ и изрѣзанный дорогами и осушительными канавами. Характеръ этой мѣстности рѣзко отличается отъ характера мѣстностей, окружающихъ островъ со всѣхъ сторонъ. Такъ къ югу отъ послѣдняго, на пространствѣ 450 кв. верстъ, мѣстность представляетъ одно, частію открытое, частію поросшее лѣсомъ болото, на которомъ не расположено ни одного жилаго двора, ни одной корчмы.

8) Въ Бобруйскомъ уѣздѣ главнѣйшія болота находятся въ юго-западной части уѣзда, между р.р. Птичь, Орессою и Доколькою (2). Третья часть этого пространства занята открытыми болотами. Непроходимостію отличаются болота, тянущіяся по лѣвому берегу р. Орессы и окружающія озера Пучье и Вечера. Они занимаютъ пространство до 40 верстъ въ длину и до 15-ти въ ширину. Много болотъ находится также въ сѣверной части уѣзда, между р.р. Птичь, Свислочью, Березиною и Волчанкою,

(1) Небольшія рѣчки эти впадаютъ въ Березину, съ правой стороны.

(2) Оресса и Докольки впадаютъ въ Птичь, съ правой стороны.

гдѣ они, большею частію, покрыты рѣдкимъ лѣсомъ и занимаютъ пространство до 30 верстъ длиною и до 20 шириною. Черезъ эти болота имѣются два переѣзда, при д. Горожѣ и д. Каранахъ, на малыхъ проселочныхъ дорогахъ.

9) Въ Игуменскомъ уѣздѣ наибольшее количество открытыхъ болотъ находится въ южной части уѣзда, близъ границы съ Слуцкимъ. Болота эти окружены со всѣхъ сторонъ лѣсами и занимаютъ, сравнительно съ предыдущими, незначительное пространство. Главнѣйшія изъ нихъ: ***Гнилое болото***, имѣетъ въ длину 7, а въ ширину $2^1/_2$ вер., открыто; ***бол. Язвинка***, есть продолженіе Гнилаго болота на востокъ, длиною 9, а шириною 2 версты, покрыто кустарникомъ.

Къ югу, въ Слуцкій уѣздъ, отдѣляется рукавъ, длиною 5, а шириною около $1^1/_2$ версты, извѣстный подъ именемъ бол. ***Верхо-Случь***; отсюда беретъ начало р. Случь. Болота, ***Алекшина***, ***Амельяна***, ***Корытна*** и ***Задни*** лежатъ къ западу отъ предыдущихъ. По лѣвому берегу р. Птичи находится много болотъ, поросшихъ мелкимъ лѣсомъ и кустарникомъ.

10) Въ Борисовскомъ уѣздѣ открытыхъ болотъ мало; бильшею же частію они поросли рѣдкимъ и мелкимъ лѣсомъ, лозою или кустарникомъ. Такія болота лежатъ преимущественно въ сѣверо-восточномъ углу уѣзда; по лѣвую сторону р. Березины и особенно въ непроходимомъ лѣсистомъ пространствѣ, ограничиваемомъ р.р. Березиною, Сергучъ, Эссою и р. Жортайкою (*). Въ юго-восточной части уѣзда значительнѣе другихъ: болота, лежащія по правую сторону р. Плиссы, къ востоку отъ села Жодинъ, болото ***Нерыбъ***, длиною 8, а шириною 2 версты, съ лежащимъ среди его озеромъ того же имени и болото, лежащее между о. Орѣшковичи и с. Дмитровичи. Берега рѣкъ болѣе или менѣе болотисты, но въ западной части уѣзда сдѣлано уже многое къ осушенію такихъ болотъ и къ обращенію ихъ въ луга. Такъ правый берегъ верховьевъ р. Березины, берега р.р. Пони, Гайны, Усяжи и другихъ изрѣзаны во многихъ мѣстахъ осушительными канавами. Къ югу отъ м. Плещеницы, близъ истоковъ р. Двиносы, находится болото, покрытое большею частію лѣсомъ; въ настоящее время болото это изрѣзано водосточными канавами, соединяющимися къ ручью Громницѣ.

11) Въ Минскомъ уѣздѣ открытыхъ и непроходимыхъ болотъ нѣтъ;

(*) **Р. Жортайка впадаетъ въ Березину съ лѣвой стороны, при входѣ Березины въ озеро Пеликъ.**

болотистыя же долины рѣкъ (*) хотя и покрываются на нѣкоторое время водою, но это продолжается не долго, такъ что въ лѣтнее время, по берегамъ рѣкъ собирается значительный запасъ болотнаго сѣна, хотя и не со всѣмъ доброкачественнаго. Для удобнѣйшаго же стока воды и осушенія такихъ луговъ, во многихъ мѣстахъ проведены осушительныя канавы. Болѣе упорны къ осушенію тѣ болота, которыя образовались въ котловинахъ, окруженныхъ со всѣхъ сторонъ холмами, въ слѣдствіе застоя накопляющейся въ весеннее время воды; но такія болота не занимаютъ большаго пространства. Значительнѣйшія изъ нихъ: близъ г. Минска, близъ м. Койданова, близъ д. Озерище, близъ д. Скворцы, близъ ф. Гричинъ, и проч. Каждое изъ поименованыхъ занимаетъ около 2-хъ верстъ въ длину и до 1 версты въ ширину.

12) Тоже самое можно сказать и о Новогрудскомъ уѣздѣ, съ тою только разницею, что здѣсь, какъ долины рѣкъ, такъ и отдѣльныя болотистыя котловины имѣютъ большіе размѣры. Но за то вездѣ видны слѣды осушительныхъ канавъ, обращающихъ болота въ мокрые луга. Замѣчательнѣе другихъ долины рр. Нѣмана, Уши, Сервечь и Щары. Болото при м. Турецъ имѣетъ до 5 вер. въ длину и до 3-хъ въ ширину: канавы, осушающія его, имѣютъ стокъ къ р. Ушѣ. Болото, окружающее оз. Колдычево, осушается канавами, соединяющимися къ этому озеру, дающему начало рѣкѣ Щарѣ. Озера Долгое и Крутое окружены также болотистымъ лугомъ, имѣющимъ длины до 3-хъ, а ширины до 2-хъ верстъ. Но важнѣе всѣхъ ихъ, по пространству, суть болотистые лѣса, находящіеся въ южной оконечности уѣзда между рр. Мышанкою и Щарою. Болота и лѣса эти переходятъ съ одной стороны, въ Гродненскую губернію, а съ другой соединяются, за р. Щарою, съ болотами, окружающими оз. Выгоновское и разстилающимися въ сѣверной части Пинскаго и въ южной части Слуцкаго уѣздовъ.

Качество водъ.

Рѣки, текущія по песчаному дну, имѣютъ мягкую, чистую, годную для приготовленія пищи и для питья не противную воду. Но воды стоячія и болотныя, какъ обыкновенно, не могутъ быть здоровы, а такъ какъ въ Минской губерніи, особенно въ Полѣсьѣ, большая часть рѣкъ берутъ начало и текутъ въ болотахъ, то послѣднія нерѣдко сообщаютъ болотныя

(*) Наибольшее протяженіе имѣетъ долина р. Свислочи, въ томъ мѣстѣ, гдѣ рѣка эта принимаетъ справа рѣчку Ратомку, а слѣва р. Вячу. Низменность эта имѣетъ въ длину 13, а въ ширину до 7 вер., покрыта частію лѣсомъ, частію болотными лугами, въ весеннее время непроходимыми.

свойства и рѣчной водѣ, отчего она дѣлается непріятною на вкусъ и запахъ, а тамъ, гдѣ рѣки имѣютъ весьма медленное теченіе (каковы лѣвые притоки Припети), мѣстами получаетъ красноватый цвѣтъ. Въ южныхъ уѣздахъ, во время разлитій, воды рѣкъ, выступивъ изъ береговъ, соединяются съ болотами и тогда уже безъ разбора, какъ бы по необходимости, употребляются для питья въ смѣшеніи. Подобнымъ же образомъ, въ лѣтнее время крестьяне, утомленные работою и зноемъ, нерѣдко утоляютъ жажду находящеюся подъ рукою водою, часто изъ болотъ, что̀ конечно имѣетъ вліяніе если не на первоначальное происхожденіе болѣзней, то на дальнѣйшее ихъ развитіе, особенно болѣзней гнилостнаго свойства.

Въ колодцахъ вода иногда имѣетъ вкусъ соленый, а въ Полѣсьѣ большая часть ихъ имѣетъ дурную, весьма непріятную на вкусъ воду, болотнаго свойства, и только въ мѣстахъ хрящеватыхъ, удаленныхъ отъ болотъ, можно найти колодцы съ хорошею, пріятною для питья водою. Колодцы обыкновенно не глубоки, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Новогрудскаго, Минскаго, Борисовскаго и Слуцкаго уѣздовъ, они достигаютъ до шести саж. Въ Пинскомъ же, Мозырскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ глубина колодцевъ рѣдко превышаетъ двѣ сажени.

При д. Оконской, Пинскаго уѣзда, на границѣ съ Волынскою губерніею, выходитъ весьма глубоко изъ земли родникъ Ока, который находится здѣсь въ песчанистомъ холмистомъ мѣстѣ, возвышающемся на нѣсколько саженей надъ уровнемъ страны. Выходъ родника имѣетъ видъ бездонной щели въ землѣ, изъ которой вытекаетъ самая чистѣйшая вода, съ такою силою, что легкая вещь никакъ не тонетъ въ родникѣ. При измѣреніи глубины щели, говорятъ, канатъ въ 300 локтей не достигалъ до дна. Отъ большой глубины вода кажется не прозрачною. Она вытекаетъ въ такомъ изобиліи, что въ состояніи двигать мельницу съ двумя поставами и еще 6 другихъ мельницъ. Температура воды никогда не измѣняется.

Этотъ источникъ когда-то славился цѣлебнымъ своимъ свойствомъ, при наружномъ употребленіи, въ нѣкоторыхъ глазныхъ болѣзняхъ; даже и теперь простой народъ приписываетъ ему эту силу. Однакожъ, сколько извѣстно, въ водѣ этой, по-видимому, не имѣется никакихъ минеральныхъ частей, которымъ бы можно было приписывать такое цѣлебное свойство, которое, кажется, заключается единственно въ ея чистотѣ и низкой температурѣ.

Въ губерніи есть нѣсколько ключей, которымъ нѣкоторые приписываютъ цѣлебныя свойства и названіе «минеральныхъ.» Но кажется это громкое названіе не имѣетъ никакого основанія; по крайнейне мѣрѣ до сихъ

перъ никто не занимался изслѣдованіемъ ключей и не подвергалъ ихъ водъ химическому анализу. Такъ напримѣръ, въ Минскомъ городскомъ саду есть три ключа, изъ которыхъ одинъ г. Шпилевскій (*) называетъ желѣзнымъ, другой сѣрнымъ. Медики, съ которыми мнѣ случалось говорить объ этомъ предметѣ, замѣчали, что по наружнымъ свойствамъ, въ ключахъ нельзя замѣтить присутствія минеральныхъ частей: принявъ же въ соображеніе низменную и нѣсколько болотистую мѣстность, можно допустить, что въ водѣ находится нѣсколько частей желѣза, хотя и въ весьма маломъ количествѣ. Близъ м. Логойска (Борисовскаго уѣзда) находится также нѣсколько желѣзныхъ и одинъ сѣрный источникъ, которые вытекаютъ изъ Логойскихъ горъ и помогаютъ, какъ говорятъ, страждущимъ ревматизмомъ.

(*) Авторъ «Путешествія по Полѣсью и Бѣлорусскому краю».

Е.

Пути сообщенія.

1. сухопутные.

А) замѣтки о состояніи сухопутныхъ путей сообщенія.

Разсматривая губернію въ геологическомъ, орографическомъ и гидрографическомъ отношеніяхъ, мы уже замѣтили, что она представляетъ двѣ половины, рѣзко отличающіяся другъ отъ друга: первая, сѣверная, или лучше сказать, сѣверо-западная имѣетъ видъ страны нѣсколько возвышенной, холмистой, пересѣченной глубокими, хотя и болотистыми, но не широкими долинами рѣкъ и рѣчекъ, съ небольшимъ (относительно южной половины) пространствомъ болотъ, большею частію проходимыхъ; другая половина, южная, есть одна огромная и сплошная низменность, преимущественно покрытая лѣсами и болотами, низменность, которая по мнѣнію Эйхвальда (*) представляетъ слѣды одного «огромнаго озера, существовавшаго во время Геродота». Трудно, конечно, провести точную границу между обѣими упомянутыми частями; но для нагляднаго обозрѣнія края, раздѣльною чертою можетъ приблизительно служить московско-варшавское шоссе, пересѣкающее губернію съ востока на западъ, такъ что къ сѣверной половинѣ отойдутъ уѣзды: Новогрудскій, Минскій, Борисовскій, Игуменскій, часть Слуцкаго и Бобруйскаго, а къ южной — остальная часть губерніи, называемая обыкновенно Полѣсьемъ.

Разница въ топографическихъ свойствахъ двухъ указанныхъ частей губерніи весьма явственно обнаруживается въ состояніи сухопутныхъ пу-

(*) Эйхвальдъ. Геогнозія преимущественно въ отношеніи къ Россіи. Стр 200.

тей сообщенія и въ ихъ распредѣленіи по поверхности. Сѣверная половина губерніи, и особенно сѣверо-западная часть ея (Новогрудскій, Минскій, сѣверная часть Слуцкаго и западная часть Борисовскаго), перерѣзана достаточнымъ числомъ дорогъ, которыя, подобно всѣмъ грунтовымъ обыкновеннымъ дорогамъ, хотя и не удобны, но все-таки не представляютъ тѣхъ препятствій, часто непреодолимыхъ, которыя на Полѣсьѣ въ весеннее и осеннее время, не только затрудняютъ проѣздъ экипажа или нагруженной повозки, но и дѣлаютъ его совершенно невозможнымъ на всѣхъ дорогахъ, кромѣ почтовыхъ. Въ сѣверной половинѣ, гдѣ дороги большею частію пролегаютъ по супесчаному или суглинистому грунту, по мѣстности холмистой и возвышенной (конечно за исключеніемъ пунктовъ, гдѣ дороги спускаются въ долины рѣкъ), — состояніе путей не зависитъ много отъ времени года и погоды: дожди иногда даже облегчаютъ здѣсь движеніе, потому что они сообщаютъ влажность песчаному грунту, который, въ сухое время, обращается въ тяжелый песокъ; весенняя же и осенняя распутицы продолжаются весьма недолго, по причинѣ холмистаго мѣстоположенія и песчаной почвы (1).

Совсѣмъ другой видъ представляетъ Полѣсье. При малолюдности края здѣсь дорогъ весьма мало, да и тѣ состоятъ изъ безконечнаго ряда полуразвалившихся мостовъ и гатей, пересѣкающихъ непроходимыя и топкія болота. Трудно себѣ представить и описать всѣ тѣ затрудненія, которыя испытываетъ здѣсь проѣзжающій въ весеннее и осеннее время. Отъ необозримыхъ разливовъ рѣкъ и болотъ, дороги мѣстами совершенно покрываются водою, а мѣстами дѣлаются топкими, гати размываются, мосты разрушаются и нерѣдко уносятся на далекія разстоянія, такъ что направленіе дорогъ узнается только по прогалинамъ въ лѣсахъ, или обозначается вѣхами. Въ слѣдствіе этого, на проселочныхъ дорогахъ проѣздъ совершенно прекращается на два и даже на три мѣсяца, а на военно-коммуникаціонныхъ (2) онъ сопряженъ съ величайшими затрудненіями и даже опа-

(1) Впрочемъ подъ это описаніе подходитъ не вся половина губерніи, лежащая къ сѣверу отъ Московско-Варшавскаго шоссе, а только сѣверо-западная часть ея, т. е. Новогрудскій и Минскій съ прилегающими частями Борисовскаго, Слуцкаго и даже Игуменскаго уѣздовъ. Сѣверо-восточная же часть составляетъ, по характеру своему, переходъ къ Полѣсью, такъ что уже и здѣсь многія проселочныя дороги, пролегающія по болотистому грунту, въ весеннее и осеннее время дѣлаются топкими и трудно проходимыми, въ слѣдствіе разлитія окрестныхъ болотъ.

(2) Мѣстныя власти, имѣющія надзоръ за исправнымъ содержаніемъ военно-коммуникаціонныхъ дорогъ, приписываютъ это названіе только тѣмъ дорогамъ, которыя на маршрутной картѣ отнесены ко 2 разряду, т. е. обозначены знакомъ ·····. Таковыхъ дорогъ въ Полѣсьѣ немного; всѣ онѣ сходятся въ Мозырѣ. Къ числу ихъ принадлежатъ:

1) дорога изъ Пинска въ Мозырь;

сностью. Даже почтовыя дороги, пересѣкающія Полѣсье, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ затопляются; такъ, напримѣръ, почтовая дорога, идущая изъ Пинска въ г. Ровно (Волынской губерніи) ежегодно повреждается до такой степени, что бываетъ необходимо на время прекращать по ней сообщеніе, и не разъ уже были здѣсь случаи затопленія почтъ. Замѣчательнѣйшую и характеристическую часть Полѣсья составляетъ часть Пинскаго уѣзда, извѣстная подъ именемъ *Зарѣчья* и описанная уже нами въ статьѣ о болотахъ; это та самая мѣстность, которая устрашила Карла XII, во время пребыванія его въ Пинскѣ (въ 1706 г.), и заставила его отказаться отъ задуманнаго имъ движенія на Волынь. Не менѣе замѣчательны и прочія мѣстности, исчисленныя нами при описаніи болотъ. Къ тому нужно еще замѣтить, что только нѣсколько лучшій видъ имѣютъ проселочныя сообщенія и въ нѣкоторыхъ частяхъ сѣверной половины губерніи, какъ-то: въ Игуменскомъ, Бобруйскомъ и восточной половинѣ Борисовскаго уѣзда.

При такомъ свойствѣ сухопутныхъ сообщеній, не удивительно, что поддержаніе ихъ въ совершенно-удовлетворительномъ видѣ дѣлается невозможнымъ и что ежегодныя поврежденія исправляются на скорую руку, да и то при большихъ усиліяхъ и огромномъ числѣ рабочихъ. Чтобы видѣть, какая масса труда ежегодно употребляется на починку почтовыхъ, военныхъ и проселочныхъ дорогъ, мостовъ и плотинъ, заимствуемъ изъ годовыхъ отчетовъ г. Минскаго гражданскаго губернатора слѣдующія данныя о числѣ подводъ и рабочихъ, выставленныхъ сельскими обывателями по требованію земской полиціи:

	Подводъ.	Рабочихъ (пѣшихъ).
Въ 1853 году .	53,137	92,025.
— 1854 — .	58,142	150,704.
— 1855 — .	140,615	281,391.
— 1856 — .	90,994	168,380.
— 1857 — .	124,427	137,733.
— 1858 — .	107,127	151,887.
— 1859 — .	126,858	123,500.
— 1860 — .	119,645	122,773.
Итого въ 8 лѣтъ .	820,945	1.228,393.
Среднимъ числомъ въ одинъ годъ .	102,618	153,549, на сум. 99 996 р.

2) дорога изъ Слуцка въ Мозырь.
3) дорога по правому берегу рѣки Птичи, также въ Мозырь;
4) дорога изъ Бобруйска въ Мозырь;
5) дорога изъ Мозыря на г. Черниговъ;
6) дорога изъ Мозыря въ Кіевъ.

Положимъ, согласно съ оцѣнкою, дѣлаемою въ отчетахъ, на каждую подводу 75 к., а на каждаго рабочаго по 15 к. сер., увидимъ, что поддержаніе путей сообщенія въ кое-какомъ видѣ обходится ежегодно до 99,996 руб. сер. Такъ какъ исправленія производятся почти исключительно на почтовыхъ и военныхъ дорогахъ, то, раздѣливъ упомянутую сумму на длину этихъ дорогъ (1), т. е. на 3,912, *получимъ на каждую версту дороги 25 руб. и 33 к. сер.* (26 подводъ и 39 пѣшихъ рабочихъ). Привсемъ томъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что Минская губернія, относительно удобства сухопутныхъ путей, должна занять одно изъ послѣднихъ мѣстъ въ Россійской Имперіи.

Впрочемъ, если возьмемъ во вниманіе число мостовъ и гатей на здѣшнихъ дорогахъ, то не будемъ удивляться множеству рабочихъ, выставляемыхъ на поддержаніе сухопутныхъ путей сообщенія въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ въ лѣтнее время. Вотъ для соображенія данныя, извлеченныя нами изъ вѣдомостей и описей строительной дорожной коммиссіи:

	Почтовыхъ.	Военно-коммуникаціонныхъ.	Всего.
1) Протяженіе дорогъ .	1,065¾ вер.	2,846¼ вер.	3,912 вер.
2) На нихъ мостовъ (2) .	149 —	271 —	420 —
3) Длина мостовъ . .	1,955 саж.	2,852 саж.	4,807 саж.
4) Число гатей . . .	338 —	1,184 —	1,522 —
5) Длина гатей . . .	41,702 саж.	146,614 саж.	188,316 саж.

6) Кромѣ того, длина шоссейныхъ дорогъ составляетъ 267 верстъ.

Отсюда видно, что на каждыя 9—10 верстъ протяженія дорогъ приходится 1 мостъ, длиною отъ 10 до 11 саженей, и 3 или 4 гати, длиною около 123 саженей каждая. Если бы стали разсматривать каждый уѣздъ отдѣльно, то на Полѣсьѣ длина гатей увеличилась бы въ 2 и болѣе раза.

Такимъ образомъ общая длина шоссейныхъ, почтовыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дорогъ составляетъ линію въ 4,179 верстъ (шоссейныя 267, почтовыя 1,065¾ и военныя 2,846¼ вер.): *слѣдовательно, одна верста дороги приходится на 18¾ квадр. вер. пространства.* Впрочемъ, уже замѣче-

---

(1) См. ниже.

(2) Мы считаемъ только тѣ мосты, которые имѣютъ длины 3 и болѣе саженъ.—Меньшихъ мостовъ, а также водосточныхъ трубъ и канавъ находится въ губерніи весьма много, особенно на Полѣсьѣ. По отчетамъ г. начальника губерніи, число всѣхъ мостовъ доходитъ до 1,579, а число перевозовъ до 36.

но, что дороги эти распредѣлены по губерніи весьма не равномѣрно: въ сѣверной половинѣ (къ сѣверу отъ шоссе), занимающей около 31,000 кв. верстъ, дороги образуютъ сѣть въ 2,201 версту (не считая длину шоссе, принимаемаго за пограничную линію), тогда какъ въ южной (на Полѣсьѣ), имѣющей около 47,500 кв. верстъ пространства, общая длина почтовыхъ и военно-коммуникаціонныхъ дорогъ (также не считая шоссе) едва только достигаетъ до 1,711 верстъ. *Значитъ, къ сѣверу отъ Московско-Варшавскаго шоссе, 1 верста дороги приходится на 14 кв. верстъ пространства* (1), *а къ югу одна верста дороги на 27 квад. верстъ.*

Такова разница въ распредѣленіи сухопутныхъ путей сообщенія въ сѣверной и южной половинахъ губерніи. При этомъ необходимо еще имѣть въ виду, что въ Полѣсьѣ дороги 2 разряда (называемыя нами военно-коммуникаціонными) избраны, такъ сказать, по необходимости, за неимѣніемъ лучшихъ, тогда какъ въ сѣверной части многія проселочныя дороги, не вошедшія въ наше исчисленіе и причисляемыя по маршрутной картѣ къ 3-му разряду (2), по степени удобопроходимости во всякое время, гораздо удобнѣе тѣхъ, которыя въ Полѣсьѣ отнесены ко 2 разряду.

Говорить болѣе о недостаткахъ сухопутныхъ путей сообщенія нечего: они всѣмъ извѣстны; и намъ только остается замѣтить, что въ Минской губерніи, представляющей по преимуществу страну низменную и болотистую, пересѣченную множествомъ рѣкъ и рѣчекъ, недостатки эти гораздо болѣе ощутительны, чѣмъ во всякой другой мѣстности. Крайняя затруднительность сообщеній производитъ здѣсь дороговизну на сухопутныя перевозки, а зависимость сообщеній отъ времени года, погоды и топографическихъ свойствъ края составляетъ причину, что цѣны на эти перевозки, постоянно измѣняясь, доходятъ мѣстами до неслыханной въ другихъ губерніяхъ высоты. Такимъ образомъ, за каждыя 100 верстъ платятъ:

Отъ четверти	муки	отъ	85	к.	до	2 р.	60 к.
— —	ржи	—	85	—	—	3 —	60 —
— —	крупъ	—	85	—	—	3 —	20 —
— —	овса	—	50	—	—	2 р.	50 —

(1) Въ Новогрудскомъ, Минскомъ и сѣверной части Слуцкаго уѣзда пропорція будетъ еще вдвое выгоднѣе, но за то въ прочихъ мѣстностяхъ сѣверной половины густота дорогъ гораздо менѣе.

(2) Къ дорогамъ 3-го разряда отнесены проселочныя, зимнія и вьючныя дороги, служащія необходимою связью для 1 и 2-го разряда дорогъ и признанныя наиболѣе удобными по мѣстнымъ обозрѣніямъ офицеровъ Генеральнаго Штаба (Высочайше утвержденное 21-го іюня 1851 г. предположеніе Департамента Генеральнаго Штаба).

За одноконную подводу, съ тяжестью отъ 15 до 25 пудовъ и съ провозомъ отъ 25 до 30 верстъ, въ сутки платится отъ 75 к. до 3 рублей.

Такъ какъ зимы въ Минской губерніи въ высшей степени обильны снѣгомъ, то часто сообщенія въ зимнее время еще болѣе затруднительны, чѣмъ лѣтомъ. Замѣчаніе это особенно справедливо относительно большихъ дорогъ, которыя въ январѣ и февралѣ, отъ обилія снѣговъ и частыхъ метелей, представляютъ непрерывный рядъ глубокихъ ухабовъ, до крайности замедляющихъ ѣзду. Даже на почтовыхъ трактахъ линія проѣзда дѣлается до такой степени узкою, что болѣе двухъ лошадей въ рядъ никогда не запрягаютъ: если же экипажъ требуетъ болѣе двухъ лошадей, то остальныя припрягаются впереди, по одной, по двѣ и весьма рѣдко по три въ рядъ. На проселочныхъ же дорогахъ ѣздятъ не иначе, какъ поставивъ лошадей одну за другою, гуськомъ, или по здѣшнему выраженію—*алангидъ*, въ *шварцъ*. По узкости дорогъ, встрѣча двухъ экипажей или нагруженныхъ саней сопровождается всегда затрудненіями, продолжительными остановками, а не рѣдко и ссорами. Отъ этого происходитъ, что, при большихъ снѣгахъ, ѣзда производится чрезвычайно медленно, и притомъ сильно утомляетъ какъ лошадей, такъ и путешественника. Само собою разумѣется, что все сказанное относится къ тому случаю, когда лежатъ большіе снѣга, потому что при умѣренныхъ зимахъ сообщенія производятся легко и быстро. На Полѣсьѣ и вообще въ лѣсистыхъ мѣстностяхъ образуется зимою густая сѣть проселочныхъ дорогъ, пролегающихъ по замерзшимъ болотамъ и чрезвычайно облегчающихъ вывозъ лѣса къ мѣстамъ, назначеннымъ для вязки плотовъ; но и здѣсь глубокіе снѣга разстраиваютъ часто коммерческіе разсчеты лѣсопромышленниковъ, относительно поставки того количества лѣса, на которое они подрядились.

Дурное состояніе сухопутныхъ сообщеній имѣетъ вліяніе и на конструкцію крестьянскихъ повозокъ. Повозка здѣшняго крестьянина миніатюрна, проста, легка и подымаетъ 15, 20 и рѣдко 25 пудовъ; не заключая въ себѣ и кусочка желѣза, она въ высшей степени не прочна, а потому для перевозки тяжестей на большія разстоянія рѣшительно не годится. Устройство ея весьма не замысловато: деревяныя дроги, большею частію безъ кузова (вмѣсто котораго, въ случаѣ надобности, ставятся двѣ узенькія доски, поддерживаемыя четырьмя упорами), двѣ деревянныя оси, тонкіе, маленькіе, лишенные оковокъ колеса и оглобли. Такая повозка стоитъ всего отъ 2 руб. 50 коп. до 3 руб. сер.; но крестьянину она обходится дешевле, потому что всѣ части изготовляются имъ же самимъ, за исключеніемъ колесъ, стоющихъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 80 к. сер. Готовыя крестьянскія сани пріобрѣтаются за 75 к.; не смотря однакожъ на это каждый крестья-

нинъ изготовляетъ ихъ самъ, какъ умѣетъ. Въ сани и телегу запрягается приземистая лошадь или тощій волъ; въ первомъ случаѣ упряжь состоитъ изъ шлеи, тонкой дуги и веревочныхъ возжей, а во второмъ — изъ одиночнаго ярма, прикрѣпляемаго къ оглоблямъ. При такомъ устройствѣ повозокъ, понятно, что крестьяне извозомъ не промышляютъ: всѣ ихъ предпріятія въ этомъ отношеніи ограничиваются перевозкою земледѣльческихъ произведеній въ сосѣдній городъ или мѣстечко, или свозомъ лѣса зимою отъ мѣста вырубки къ пристанямъ, по наряду помѣщиковъ или по найму лѣсопромышленниковъ. Только государственные крестьяне нѣкоторыхъ имѣній Бобруйскаго уѣзда, да раскольники подряжаются въ зимнее время перевозить ленъ или пеньку въ м. Столпцы. Развозомъ же и поставкою фабричныхъ произведеній и колоніальныхъ товаровъ на мѣста потребленія занимаются почти исключительно одни евреи.

Говоря о сухопутныхъ путяхъ сообщенія, нельзя не упомянуть о томъ вліяніи, какое они оказываютъ на состояніе сельскаго хозяйства. При самомъ счастливомъ положеніи губерніи относительно судоходныхъ рѣкъ, затруднительность сбыта земледѣльческихъ произведеній въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такъ ощутительна, что многіе хозяева считаютъ улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ покуда невозможными. Оспаривать послѣднее мнѣніе весьма трудно, если взять въ соображеніе представленныя выше цѣны на сухопутныя перевозки. Впрочемъ, не всѣ мѣстности могутъ одинаково жаловаться на недостатокъ сбыта; напротивъ, сѣверо-западная часть губерніи, прилегающая къ верховьямъ Нѣмана, изрѣзанная густою сѣтью грунтовыхъ, хотя и не совсѣмъ удобныхъ дорогъ, съ относительно плотнымъ населеніемъ и большимъ числомъ мѣстечекъ, представляетъ кое-какія выгоды къ внутреннему и внѣшнему сбыту сельскихъ произведеній. За то на Полѣсьѣ,—гдѣ населеніе разбросано, гдѣ многія деревни и имѣнія удалены отъ судоходныхъ рѣкъ на 80 и 100 верстъ, и гдѣ, наконецъ, за провозъ сухимъ путемъ на разстояніи 70 верстъ приходится платить не менѣе 20 коп. съ пуда, — сельское хозяйство находится подъ вліяніемъ совершенно другихъ условій. Здѣсь хозяинъ уже не везетъ своихъ избытковъ въ ближайшій городъ или мѣстечко (по причинѣ ихъ отдаленности), а спокойно остается въ ожиданіи барышника еврея, который предварительно поподчивавъ продавца водкою (постоянно имѣющеюся въ запасѣ при подобныхъ случаяхъ), съумѣетъ купить у него за безцѣнокъ не только излишній хлѣбъ, но и все, что попадется подъ руку. Не смотря на это, еврей пользуется полнымъ довѣріемъ, какъ единственное лицо, безъ посредства котораго крестьянинъ не зналъ бы, куда сбыть произведенія своего хозяйства; и хотя безъ евреевъ никакой торгъ нигдѣ состояться не можетъ, но въ

сѣверо-западной части губерніи и другихъ мѣстахъ, представляющихъ удобства къ сбыту, цѣны стоятъ постоянно выше, да и самъ крестьянинъ не такъ легко дается въ обманъ, уже по той одной причинѣ, что въ такихъ мѣстахъ всегда найдется болѣе покупщиковъ, а слѣдовательно и существующія цѣны на хлѣбъ всегда ему извѣстны. Вотъ почему, кажется, въ Новогрудскомъ, Минскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ главнѣйшимъ предметомъ денежныхъ выручекъ для крестьянъ есть продажа земледѣльческихъ произведеній, тогда какъ въ Полѣсьѣ, на ряду съ хлѣбопашествомъ, становятся лѣсные промыслы, а мѣстами—бурлачество и рыбная ловля. Эти три промысла составляютъ для большей части полѣсянъ почти единственный источникъ для уплаты податей и покупки необходимыхъ въ хозяйствѣ принадлежностей.

Въ послѣднее время стали поговаривать о постройкѣ желѣзной дороги изъ Пинска въ Бѣлостокъ; явилось даже по сему случаю въ разныхъ журналахъ, двѣ-три коротенькихъ статейки, въ которыхъ, конечно, говорилось о неисчислимыхъ выгодахъ, какія необходимо должна принести эта дорога не только Пинщизнѣ, но чуть ли и не всему западному краю. Такое мнѣніе на счетъ важности проектируемой Пинско-Бѣлостокской желѣзной дороги намъ кажется преувеличеннымъ, и оно, вѣроятно, основано на ошибочномъ пониманіи торговаго значенія г. Пинска, а также на незнаніи настоятельныхъ нуждъ Полѣсскаго края. Нѣтъ сомнѣнія, что Пинская желѣзная дорога, какъ и каждая другая, не будетъ безполезна, но вотъ вопросъ: можетъ ли она существовать, т. е. будетъ ли въ барышахъ общество, которое возьметъ на себя постройку этой дороги? а вѣдь постройка обойдется не дешево, потому что дорога должна пролегать очень часто среди непроходимыхъ и топкихъ болотъ. Чтобы разрѣшить вопросъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на торговое значеніе г. Пинска и на положеніе его относительно водяныхъ и сухопутныхъ путей сообщенія.

Находясъ — такъ сказать — въ точкѣ соприкосновенія Балтійскаго и Чернаго морей, Пинскъ (и вообще все Полѣсье) есть пунктъ, водяныя сообщенія котораго съ отдаленными странами легки и даже, въ нѣкоторой степени, удобны. Служа перепутьемъ для всѣхъ произведеній, отправляемыхъ изъ Днѣпровскаго бассейна къ Балтійскому морю, Пинскъ, этотъ *Ливерпуль Литовскій*, какъ (впрочемъ не удачно) называетъ его г. Крашевскій, есть вмѣстѣ съ тѣмъ и пунктъ, котораго миновать не могутъ колоніальные товары и произведенія мануфактурной промышленности, отправляемые, *въ небольшомъ* впрочемъ количествѣ, изъ Нѣманскаго и Вислинскаго бассейновъ въ бассейнъ Днѣпра. Но не таково положеніе этого города относительно сухопутныхъ сообщеній. Находясь въ мѣстности

малолюдной и въ высшей степени болотистой, Пинскъ пересѣкается только одною почтовою дорогою, идущею изъ Минска на Волынь (въ г. Ровно) не имѣющею, въ слѣдствіе неудобопроходимости (1), никакого значенія въ торговомъ отношеніи; прочія же проселочныя дороги, соединяющія городъ съ ближайшими окрестностями, весьма не удобны, а по временамъ и вовсе непроходимы. По этому-то, сухопутный подвозъ произведеній къ Пинской пристани обходится чрезвычайно дорого, колоніальныхъ товаровъ привозится весьма мало, и потому торговые обороты Пинскихъ купцовъ ограничиваются обмѣномъ или скупкою произведеній и товаровъ доставляемыхъ водою, частію изъ Малороссіи, частію изъ Волыни, частію изъ мѣстъ прилегающихъ къ Припети, и назначаемыхъ къ дальнѣйшему отправленію водою же. Всѣ эти произведенія (разнаго рода лѣсъ, хлѣбъ, льняное сѣмя, ленъ, пенька, соль, смола, водка, и проч.) принадлежатъ къ числу громоздкихъ, неудобныхъ къ перевозкѣ сухимъ путемъ. Далѣе, всѣ коммерческіе обороты и разсчеты производятся въ навигаціонное время, т. е. когда судоходство и сплавъ не встрѣчаютъ препятствій ни на рѣкахъ, ни на каналахъ, соединяющихъ Припять съ Нѣманомъ и Вислою, и когда, слѣдовательно не ощущается никакой надобности въ желѣзныхъ дорогахъ. Правда, что Днѣпровско-Бугскій и Огинскій каналы не всегда проходимы для судовъ и плотовъ, по недостатку воды; но вѣдь это случается тогда, когда, по мелководію, судоходство прекращается и на Припяти, т. е. когда подвозъ къ пристани совершенно прекращается и дѣлается почти невозможнымъ; съ прекращеніемъ же подвоза по Припяти, Пинскъ снова дѣлается тихимъ и грязнымъ городкомъ, похожимъ на всѣ прочіе уѣздные города (2). Отсюда видно, что главнѣйшее неудобство заключается въ лѣтнемъ мелководіи и происходящей отъ того остановкѣ сплавовъ и судоходства на р. Припяти и ея притокахъ. Устраните это неудобство — и недостатки каналовъ уничтожатся сами собою, потому что при обиліи воды въ рѣкахъ каналы будутъ также водообильны. Какое же торговое значеніе будетъ имѣть желѣзная дорога изъ Пинска въ Бѣлостокъ или въ дру-

(1) Отъ Минска до г. Пинска дорога эта песчана, не смотря на то, что пролегаетъ по мѣстности лѣсистой и болотистой. За Пинскомъ же, т. е. на Зарѣчьѣ, она ежегодно заливается водою изъ сосѣднихъ болотъ и рѣкъ, такъ что даже почтовыя сообщенія на время прекращаются. Кромѣ того проходя по малолюдному краю, путь этотъ весьма мало оживленъ.

(2) Мы забыли еще сказать, что судоходство на Пинской пристани ограничивается преимущественно отправленіемъ груза изъ Припяти въ Вислу или въ Нѣманъ. Изъ собранныхъ нами свѣдѣній о судоходствѣ по Огинскому каналу видно, что въ 14 лѣтъ цѣнность груза, отправленнаго изъ Припяти въ Нѣманъ, въ 67 разъ превышаетъ цѣнность груза, прибывшаго изъ Нѣмана (см. описаніе Огинскаго канала). Тоже самое происходитъ и на Днѣпровско-Бугскомъ каналѣ.

гое мѣсто Нѣманскаго бассейна, при остановкѣ судоходства на р. Припяти? Какія произведенія будутъ отправляться по этой дорогѣ, если доставка ихъ сухимъ путемъ, требуя большихъ издержекъ, возможна только зимою, съ окончаніемъ которой настаетъ время самой оживленной и дѣятельной навигаціи? По нашему мнѣнію, чѣмъ толковать о выгодахъ такой желѣзной дороги, лучше подумать о средствахъ облегченія судоходства на рѣкахъ въ лѣтнее время, а еще болѣе слѣдуетъ обратить вниманіе на улучшеніе сухопутныхъ сообщеній въ губерніи, и особенно на Полѣсьѣ, гдѣ крайній недостатокъ внутреннихъ сообщеній составляетъ одну изъ первостепенныхъ преградъ къ развитію сельскаго хозяйства. Во всякомъ случаѣ, мы не вѣримъ въ осуществленіе разбираемаго проекта, какъ такого предпріятія, которое поведетъ только къ потерѣ капиталовъ и банкротству цѣлаго общества. Много найдется еще пунктовъ, соединеніе которыхъ посредствомъ желѣзныхъ дорогъ принесетъ несравненно болѣе выгодъ, чѣмъ соединеніе Пинска съ Бѣлостокомъ. Впрочемъ, о Пинско-Бѣлостокской желѣзной дорогѣ мы будемъ еще говорить подробно, въ статьѣ: «Судоходство по р. Пинѣ».

Б) КРАТКОЕ ТОПОГРАФИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ ВАЖНѢЙШИХЪ ДОРОГЪ, СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ СВѢДѢНІЙ О РАЗГОНѢ ЛОШАДЕЙ НА ПОЧТОВЫХЪ ТРАКТАХЪ.

При описаніи главнѣйшихъ дорогъ, мы раздѣлимъ ихъ на два разряда: I, дороги 1-го разряда, къ которымъ принадлежатъ всѣ почтовыя сообщенія, не исключая и шоссейныхъ, и II, дороги 2-го разряда, иначе называемыя военно-коммуникаціонными, служащія прямымъ сообщеніемъ между уѣздными городами и замѣчательнѣйшими мѣстечками.

I. Дороги 1-го разряда сходятся въ Минскѣ, какъ въ центрѣ административнаго управленія губерніи; одно только московско-варшавское шоссе, пересѣкая губернію съ запада на востокъ, оставляетъ губернскій городъ въ сторонѣ, въ значительномъ отъ себя удаленіи, и соединяется съ нимъ (т. е. съ Минскомъ) двумя почтовыми дорогами: въ Бобруйскѣ (въ $161\frac{1}{2}$ в. отъ Минска) и въ м. Синявкѣ (въ $136\frac{3}{4}$ в. отъ Минска). Вообще можно замѣтить, что система нашихъ почтовыхъ сообщеній еще далека отъ совершенства: по крайней мѣрѣ это можно сказать относительно нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ (*). Да иначе, впрочемъ, и быть не можетъ,

(*) Прямое разстояніе между Пинскомъ и Мозыремъ составляетъ не болѣе 200 верстъ; а между тѣмъ, чтобы проѣхать изъ одного города въ другой почтовыми лошадьми, нужно сдѣлать не менѣе 490 верстъ. Впрочемъ, въ настоящемъ случаѣ самая мѣстность представляетъ уже непреодолимое препятствіе къ учрежденію прямѣйшаго почтоваго сообщенія.

при малолюдности этихъ городовъ, ничтожномъ ихъ значеніи въ промышленномъ отношеніи и тѣхъ расходахъ, которыхъ требуетъ у насъ содержаніе почтъ (*).

Расположеніе почтовыхъ дорогъ можно видѣтъ на прилагаемой у сего картѣ водяныхъ и сухопутныхъ сообщеній; теперь же, согласно съ требованіями «Примѣрной подробной программы», сдѣлаемъ имъ краткое описаніе.

1) Московско-варшавское шоссе (223 версты). Пересѣкаетъ губернію почти по прямой линіи, съ запада на востокъ, и проходитъ чрезъ гг. Бобруйскъ, Слуцкъ и южную оконечность Новогрудскаго уѣзда. Между Брестомъ и Бобруйскомъ сообщеніе открыто въ 1848 г., а между Бобруйскомъ и Москвою — въ 1851 году. Протяженіе его въ границахъ Минской губерніи составляетъ около 223 верстъ. Составляя крайнюю границу Полѣсья съ сѣвера, идетъ сначала (въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ) по мѣстности то открытой и ровной, то холмистой и покрытой лѣсами; въ Бобруйскомъ уѣздѣ оно представляетъ непрерывное лѣсное дефиле, тянущееся на 100 верстъ и начинающееся еще въ восточной оконечности Слуцкаго уѣзда. Пересѣкается значительнымъ числомъ рѣкъ и рѣчекъ (Нѣманскаго и Припятьскаго бассейновъ), чрезъ которыя устроены прочные мосты на сваяхъ. Мосты имѣются:

		Длина мостовъ.	
Въ Новогрудскомъ уѣздѣ	на р. Мышанкѣ .	18 саж.	
Въ Слуцкомъ уѣздѣ.	— р. Щарѣ . . .	27 —	
	— р. Бродницѣ. .	8 —	
	— р. Начѣ . .	6 —	
	— р. Шушенкѣ .	18 —	
	— р. Лань . .	8 —	
	— р. Болвань . .	10 —	
	— р. Морочь . .	10 —	
	— р. Вдовѣ . .	5 —	
	— р. Локнеѣ . .	16 —	
	— р. Случь . . .	21 —	(въ г. Слуцкѣ).
	— р. Вессіи . .	22 —	
	— р. Сливкѣ . .	5 —	
Въ Бобруйскомъ уѣздѣ.	— р. Оресѣ . .	8 —	
	— р. Солонь . .	11 —	
	— р. Орижнѣ . .	4 —	
	— р. Птичь (4 моста)	10, 25, 14 и 10 сажен.	
	— р. Красной . .	23 саж.	
	— р. Березинѣ	пловучій мостъ, а въ полноводіе паромная переправа; въ г. Бобруйскѣ	
	на р. Олѣ . . .	20 саж.	

(*) О расходахъ на содержаніе почтъ и исправленіе дорогъ см. ниже.

Такъ какъ шоссе проходитъ часто по болотистой мѣстности, то во многихъ мѣстахъ сдѣланы высокія дамбы: ихъ болѣе въ Бобруйскомъ уѣздѣ. Дамбы имѣются также при нѣкоторыхъ изъ исчисленныхъ мостовъ.

Шоссе состоитъ подъ надзоромъ вѣдомства путей сообщенія и ремонтируется на счетъ пошлиннаго сбора съ проѣзжающихъ, взимаемаго на 5-ти заставахъ; сборъ этотъ составляетъ до 13 тысячъ рублей серебромъ въ годъ.

На шоссе, въ границахъ Минской губерніи, имѣется 13 почтовыхъ станцій.

№ 1-й.

Наименованіе почтовыхъ станцій, по направленію изъ Москвы въ Варшаву.	Число верстъ отъ предыдущей станціи.	Число ямщиковъ.	Число лошадей.	Разгонъ лошадей въ 1857 году.	Въ продолженіи года каждая лошадь была въ разгонѣ разъ:
Токарня	16	11	33	13,881	421 разъ.
Г. Бобруйскъ	18	15	45	17,690	393 —
Богушевка	17½	9	25	8,368	335 —
Симоновичи.	20	9	25	8,294	332 —
Старыя дороги. . . .	19¼	9	25	8,292	332 —
Горки	18¼	9	25	8,091	324 —
Омуховичи	17½	9	25	7,091	284 —
Г. Слуцкъ	14½	9	25	8,156	326 —
Сѣнница.	16½	9	25	7,924	317 —
Мацкевичи	14¾	9	25	7,879	315 —
Любенцы	15¾	9	25	8,922	357 —
Синявка.	21	9	35	12,647	361 —
Городище	21½	9	25	7,990	320 —
			363	125,225	

Среднее разстояніе между станціями около 18 верстъ; слѣдовательно, въ каждую упряжку лошадь дѣлаетъ около 36 верстъ. Изъ послѣдней же графы видно, что лошадь бываетъ въ упряжкѣ отъ 284 (на Омуховичской станціи) до 421 (на Токарнянской станціи) раза.

2) *Шоссе изъ Бобруйска въ Могилевъ* (44 версты). Съ открытіемъ московско-варшавскаго шоссе, открыта также и вѣтвь его, соединяющая Бобруйскъ съ Могилевомъ (въ 1851 году). Дорога эта, пролегая въ Минской губерніи на протяженіи 44 верстъ, окаймлена съ обѣихъ сторонъ дремучими, болотистыми лѣсами.

№ 2-й.

Наименованіе станцій, по направленію изъ Бобруйска въ Могилевъ.	Число верстъ отъ предыдущей станціи.	Число ямщиковъ.	Число лошадей.	Разгонъ лошадей въ 1857 году.	Каждая лошадь была въ разгонѣ разъ:
Г. Бобруйскъ (см. № 1).					
Качеричи (Староселы). .	24	6	18	3,352	186 разъ.
Велень	18	6	18	3,129	174 —
			36	6,481	

3) *Почтовая дорога изъ Минска въ Бобруйскъ (161½ верста).* До м. Смиловичъ (Игуменскаго уѣзда) проходитъ по мѣстности возвышенной и въ высшей степени холмистой, по глинистому и большею частію сѣро-песчаному грунту, обращающемуся при засухахъ въ тяжелый песокъ, а при дождливой погодѣ—въ грязь. За Смиловичами мѣстность болѣе низменная, съ песчанымъ грунтомъ, а въ Бобруйскомъ уѣздѣ—песчаная и лѣсистая. Начиная отъ с. Якимцъ (Игуменскаго уѣзда), идетъ по правому, возвышенному берегу долины р. Березины. Вообще дорога эта очень утомительна, въ слѣдствіе сыпучаго грунта и множества спусковъ и подъемовъ, которые между Минскомъ и Смиловичами бываютъ не рѣдко довольно круты. Р. Свислочь пересѣкаетъ дорогу въ четырехъ пунктахъ. Мосты имѣются:

	Длина мостовъ:	
При г. Новомъ дворѣ .	9 сажен.	На р. Свислочи, Минскаго уѣзда.
— с. Королещевицахъ .	27 —	На р. Свислочи, Игуменскаго уѣзда.
— д. Синело (2 моста)	18 и 23 —	

	Длина мостовъ.		
Близъ м. Смиловичъ. .	5	—	На р. Волмѣ, Игуменскаго уѣзда.
При м. Свислочи (3 моста)	43	—	Чрезъ долину р. Свислочи и самую рѣку, Бобруйскаго уѣзда. Кромѣ мостовъ имѣются гати, около 2 верстъ длины.
— — — —	80	—	
— — — —	111	—	

Примѣчаніе. Общее число мостовъ на этомъ пути доходитъ до 30, а гатей до 74. Первые составляютъ линію въ 4500, а вторыя въ 7,998 саженей.

№ 3-й.

Наименованіе станцій.	Число верстъ отъ предыдущей станціи.	Число ямщиковъ.	Число лошадей.	Разгона лошадей въ 1857 году.	Каждая лошадь была въ разгонѣ разъ:
Губерн. г. Минскъ . .	»	14	40	14,718	368 разъ.
Королещевицы. . . .	16¼	8	25	8,721	309 —
Смиловичи	22	8	24	8,167	340 —
Нетребы	13¼	8	22	8,161	371 —
Г. Игуменъ.	14	8	24	8,779	366 —
Лядъ	20½	8	23	9,053	394 —
Чижахи.	19	8	23	8,982	391 —
Свислочъ	17	8	23	7,614	331 —
Голынка.	18	10	30	8,960	299 —
Г. Бобруйскъ (см. № 1) .	21½	»	»	»	»
			234	83,155	

Среднее разстояніе между станціями 18 верстъ. Каждая лошадь бываетъ въ запряжкѣ отъ 299 до 394 разъ въ годъ.

Описанный трактъ называется преимущественно *Московскимъ*, въ слѣдствіе того, что, соединяясь въ Бобруйскѣ съ московско-варшавскимъ шоссе, онъ представляетъ кратчайшій путь въ Москву. Онъ служитъ также

продолженіемъ *Малороссійскаго* и *Волынскаго* трактатовъ, описываемыхъ вслѣдъ за симъ.

4) *Дорога изъ Якимовской слободы чрезъ г. Рѣчицу, м. Лоевъ, на Черниговъ* ($112^{3}/_{4}$ верстъ, а съ участкомъ на лѣвомъ берегу Березины—124 версты). Въ Якимовской слободѣ (Рѣчицкаго уѣзда) соединяются упомянутые выше *Малороссійскій* (изъ Полтавы и Чернигова) и *Волынскій* (изъ Житомира) тракты, которые отсюда составляютъ уже одинъ трактъ, выходящій на московско-варшавское шоссе въ г. Рогачевѣ, Могилевской губерніи, въ $54^{1}/_{4}$ верстахъ отъ Бобруйска. Дальнѣйшимъ продолженіемъ этого тракта служитъ описанная выше дорога изъ Бобруйска въ Минскъ.

Дорога изъ Якимовской до м. Лоева проходитъ по весьма возвышенному, правому гребню долины р. Днѣпра (за исключеніемъ первыхъ 30 верстъ), пересѣченному значительнымъ числомъ овраговъ, отлогости которыхъ мѣстами весьма круты, а въ дождливое время и при таяніи снѣговъ до непроходимости грязны. Грунтъ вездѣ песчано-глинистый. Въ глубинѣ овраговъ устроены мосты. На описываемомъ протяженіи находится значительное число большихъ деревень, жители которыхъ въ зимнее время занимаются лѣсными промыслами, а весною частію отправляются на сплавы, а частію остаются дома, для сельскихъ работъ.

Примѣчаніе. Число мостовъ на описуемой дорогѣ—8, а число гатей—26. Протяженіе первыхъ 124, а вторыхъ—2,691 саженъ. Всѣ мосты устроены въ оврагахъ, а гати большею частію находятся между Якимовской и м. Горваль, а также по обоимъ берегамъ Березины.

№ 4.

Наименованіе станцій.	Число верстъ отъ предыдущей станціи.	Число ямщиковъ.	Число лошадей.	Разгонъ лошадей въ 1857 году	Каждая лошадь была въ разгонѣ разъ.
Якимовская слобода . . .	20	14	40	11,662	292 раза
Крапивня	21	6	18	6,001	333 —
Мологрды	18	6	18	6,434	357 —
г. Рѣчица	$17^{3}/_{4}$	6	18	6,540	363 —
Леваши	17	6	18	6,143	341 —
Исаковичи	$18^{1}/_{4}$	6	18	5,517	307 —
м. Лоевъ	$20^{3}/_{4}$	6	18	5,457	303 —
			148	47,754	

Среднее разстояніе между станціями 19 верстъ; каждая лошадь бываетъ въ разгонѣ отъ 292 до 363 разъ.

Въ Якимовской слободѣ устроена паромная переправа на шестахъ черезъ р. Березину. Перейдя на лѣвый берегъ рѣки, дорога еще пролегаетъ въ границахъ Минской губерніи около 12-ти верстъ, по направленію на г. Рогачевъ, такъ что протяженіе описанной дороги въ Минской губерніи составитъ не $112\frac{3}{4}$, а около 124 верстъ.

Въ м. Лоевѣ дорога пересѣкается Днѣпромъ, за которымъ тянется уже Черниговская губернія. На рѣкѣ существуетъ паромная переправа на шестахъ.

При разлитіи рѣкъ, какъ въ Якимовской слободѣ, такъ и въ Лоевѣ паромныя переправы производятся весьма медленно, особенно въ послѣднемъ пунктѣ, гдѣ требуется еще много ловкости для того, чтобы противустоять быстрому теченію рѣки у праваго берега. Для ускоренія переправъ, у каждаго пункта имѣются по два парома, а иногда и болѣе, смотря по обстоятельствамъ. Въ Лоевѣ для переправы съ лѣваго берега на правый требуется до 3 часовъ времени; съ праваго же на лѣвый переправа идетъ быстрѣе, въ слѣдствіе того, что пристань лѣваго берега устроивается тремя верстами ниже праваго берега. Неудобство Якимовской переправы заключается въ томъ, что гати, ведущія съ обѣихъ сторонъ къ переправѣ, иногда затопляются (длина гати на лѣвомъ берегу около 2 верстъ), и тогда переправа требуетъ отъ 2 до 3 часовъ времени.

5) Отъ Якимовской слободы, черезъ г. Мозырь на Волынь (158 верстъ). Носитъ названіе *Волынскаго тракта.* До Мозыря ($84\frac{3}{4}$ версты) мѣстность болотистая, лѣсистая и малонаселенная, по которой разбросаны отдѣльныя группы песчаныхъ невысокихъ холмовъ; по такимъ-то холмамъ, нѣсколько возвышающимся надъ общимъ уровнемъ страны, пролегаетъ почтовая дорога, имѣющая въ слѣдствіе этого грунтъ песчаный, переходящій мѣстами въ вязкій и болотистый. Пересѣкается множествомъ ничтожныхъ рѣчекъ и безъимянныхъ ручьевъ, весною и осенью разливающихся и нерѣдко затопляющихъ дорогу; значительнѣйшая изъ этихъ рѣчекъ называется Жердянкою, чрезъ которую устроено 4 моста, соединенныхъ гатью. Вообще мостовъ здѣсь множество; самый длинный изъ нихъ (40 саж.) построенъ черезъ заливъ р. Припяти, называемый Мерлявицею. Близъ этого моста имѣются три гати (длиною около $2\frac{1}{2}$ верстъ), ведущія къ паромной переправѣ на р. Припяти. При разливахъ рѣки гати затопляются, и тогда переправа съ одного берега на другой (на разстояніи 5 — 6 верстъ) чрезвычайно медленна (около 3 часовъ и болѣе), не смотря на то, что она производится на 2 паромахъ.

Правый берегъ Припяти (гдѣ расположенъ Мозырь) крутъ, высокъ, даже скалистъ и перерѣзанъ множествомъ весьма глубокихъ овраговъ. При весенней и осенней распутицахъ, подъемъ на этотъ берегъ представляетъ огромныя затрудненія, въ слѣдствіе глинистаго, вязкаго грунта и множества глубокихъ промоинъ. Отъ Мозыря до ст. Михалки (14½ вер.) грунтъ твердый и плодородный, мѣстность открытая и возвышенная, далѣе же, до границы Волынской губерніи, почти непрерывною полосою тянутся болотистые непроходимые лѣса, гати, изрѣдка песчанные холмы и множество мостовъ (черезъ р.р. Наровлю, Мытву, Пудовку, Мытовку, Чертень, Башавлю и Жолонь).

Вобще вся описанная дорога, проходя по низменной и болотистой мѣстности Полѣсья, или по песчанымъ холмамъ, до крайности утомительна, а весною и осенью даже непроходима, по крайней мѣрѣ для тяжестей.

Примѣчаніе. Общее число мостовъ (не менѣе четырехсаженой длины) доходитъ до 20, а гатей — до 36. Протяженіе первыхъ 199, а вторыхъ 5,242 сажени.

№ 5.

Названіе станцій.	Число верстъ отъ предыдущей станціи.	Число лошадей.	Число лошадей.	Разгонъ лошадей въ 1857 году.	Каждая лошадь была въ разгонѣ разъ:
Якимовская Сл. (см. № 4)					
Жерди	19	8	24	6,471	270 разъ.
Корени	17	8	24	6,421	268 —
Домоновичи	14	8	24	6,332	264 —
Дудичи	18¼	8	24	6,502	271 —
г. Мозырь	16½	8	24	7,112	296 —
Михалка	14½	8	24	5,281	220 —
Ельскъ (Каролинъ) . . .	17½	8	24	5,391	225 —
Кузмичи	22	8	24	5,772	241 —
Скородное	12½	8	24	6,296	262 —
Троски (Волынской губерніи) .	14½				
			216	55,578	

Примѣчаніе Отъ станціцы Скородное до границы Волынской губерніи около 7-ми верстъ.

Среднее разстояніе между станціями около 17 верстъ. Каждая лошадь бываетъ въ разгонѣ отъ 220 до 296 разъ въ годъ.

6) *Изъ Минска въ Пинскъ и далѣе въ г. Ровно* (протяженіе въ границахъ губерніи 353 версты). До ст. Синявки трактъ этотъ называется *Брестскимъ*, по той причинѣ, что, пересѣкая московско-варшавское шоссе (въ $136^3/_4$ верстахъ отъ Минска), онъ служитъ прямѣйшимъ сообщеніемъ съ Брестомъ, а слѣдовательно и съ Варшавою. До м. Новаго-Свержня ($78^1/_4$ верстъ) проходитъ по возвышеннымъ, большею частію открытымъ и населеннымъ мѣстамъ Минскаго уѣзда по мѣстности холмистой; грунтъ песчано-глинистый, мѣстами каменистый, а мѣстами и чисто песчаный. Кромѣ незначительныхъ ручьевъ и рѣчекъ (Лошница, Усса, Верхнее озеро, Перепута, Камылянка, Оцеда и Мерлявица), попадающихся на пути къ новому Свержню, здѣсь ее пересѣкаютъ Птичь и Нѣманъ: чрезъ первую построенъ мостъ въ 50 саженей длины, съ гатью въ 190 саж., а черезъ Нѣманъ 2 моста (одинъ въ 50, а другой въ 206 сажен. длины), при которыхъ находятся двѣ гати, тянущіяся на $2^1/_2$ версты.

Отъ Новаго-Свержня до шоссе ($58^1/_2$ в.). мѣстность открытая, усѣянная пахатными полями и превосходными низменными лугами Радзивилловскихъ имѣній; почва весьма плодородная, состоящая изъ глины, съ примѣсью песку или ила. Множество маленькихъ мостовъ, изъ которыхъ одинъ черезъ ручей Говезну, — другой — черезъ рѣку Лань, а третій — черезъ р. Начу. Отъ самаго Свержня и до южной границы Слуцкаго уѣзда тянутся непрерывною широкою полосою богатыя имѣнія князей Радзивилловъ, средоточіе ихъ — въ Несвижѣ и Клецкѣ, лежащихъ на описываемой дорогѣ.

Пройдя нѣсколько верстъ за шоссе, дорога входитъ въ Полѣсье и отсюда уже представляетъ одно непрерывное дефиле: то идетъ по вершинамъ песчаныхъ холмовъ, тянущихся узкою грядою среди непроходимыхъ болотъ и лѣсовъ, то пересѣкаетъ поросшія кустарникомъ и лозою болота, на которыхъ устроены длинныя гати, и только изрѣдка выходитъ на поляны, примыкающія къ уединенно-стоящимъ корчмамъ, или небольшимъ деревнямъ. По дорогѣ вездѣ глубокій песокъ, въ высшей степени замедляющій ѣзду. За р. Ясельдою, начинается плодородная и оживленная часть Пинскаго уѣзда, извѣстная подъ названіемъ Загородья и отдѣляемая отъ Зарѣчья р. Пиною; грунтъ здѣсь песчано-глинистый, пополамъ съ черноземомъ, а мѣстами даже и каменистый. Черезъ рѣку Ясельду имѣется хорошій подъемный мостъ. (Въ 1863 г. сожженъ мятежниками).

По непроходимости зарѣчной части Пинскаго уѣзда, почтовая дорога изъ г. Пинска не переходитъ прямо на противоположную сторону рѣки Пины (*), а слѣдуетъ еще, на протяженіи 40 верстъ, лѣвымъ, болѣе сухимъ и доступнымъ берегомъ рѣки, до самой почти границы Гродненской губерніи, и уже здѣсь (близь д. Кужеличена) пересѣкаетъ рѣку, на которой имѣется мостъ. Вообще вся часть дороги, между Пинскомъ и границею Волынской губерніи, пролегаетъ по самой низменной и утомительно песчаной мѣстности Пинскаго уѣзда.

Примѣчаніе. Число мостовъ на описанной дорогѣ доходитъ до 54, а гатей и плотинъ 113. Протяженіе первыхъ составляетъ 640, а вторыхъ—13,795 саженей.

№ 6.

Наименованіе станцій.	Число верстъ отъ предыдущей станціи.	Число ямщиковъ.	Число лошадей.	Разгонъ лошадей въ 1857 году.	Каждая лошадь была въ разгонѣ разъ.
г. Минскъ (см. №3-й).					
Прилуки	16¼	5	15	5,658	377 разъ
Койдановъ	24¾	5	15	5,917	394 —
Агатинъ	20½	5	15	5,407	360 —
Новый Свержень	16¾	5	15	5,499	367 —
Заштат. г. Несвижъ . . .	25	6	16	6,455	403 —
м. Клецкъ	17½	4	12	5,037	420 —
Синявка (см. № 1)	16	»	»	»	»
Буда	16	4	10	3,182	318 —
Качайка.	14½	4	10	3,505	351 —
Хотыничи	14	4	10	3,321	332 —
Бобрикъ	18¾	4	10	3,082	308 —
Лыщи	16¼	4	10	2,969	297 —
Иванисиво	16	4	10	3,255	326 —

(*) Для сообщенія Пинска съ Зарѣчьемъ, въ городѣ находится небольшой паромъ.

г. Пинскъ	20	4	12	3,338	278 —
Дубой	22	4	12	3,636	303 —
Мохре	21	4	10	2,628	263 —
Любядзь	17	4	10	2,206	221 —
Березичи	18½	4	10	1,934	193 —
Червище	16	4	10	1,948	195 —
Карасинъ (Волын. губ.) . .	20	»	»	»	»
	»	»	212	68,977	

Примѣчаніе. Отъ станціи Червище до границы Волынской губерніи около 6 верстъ.

Среднее разстояніе между станціями 18 верстъ. Каждая лошадь бываетъ въ разгонѣ отъ 193 до 394 разъ.

Кромѣ московско-варшавскаго шоссе, съ которымъ описанный трактъ пересѣкается, отъ него, въ границахъ Минской губерніи, отдѣляется еще двѣ вѣтви: одна изъ Несвижа слѣдуетъ на Новогрудокъ и далѣе на г. Лиду (Виленской губерніи), а другая отъ станціи Дубой (Пинскаго уѣзда) на г. Кобринъ, лежащій на Московскомъ шоссе.

7) *Изъ заштатнаго г. Несвижа въ Новогрудокъ* и далѣе, на г. Лиду. Протяженіе въ границахъ губерніи 94 версты. Пролегаетъ въ Новогрудскомъ уѣздѣ, занимающемъ первое мѣсто по плодородію почвы и населенности; грунтъ песчано-глинистый, тяжелый. По сторонамъ дороги разстилаются прекрасно-обработанныя поля и обильные травою луга. Пересѣкается часто ручьями и лѣвыми притоками Нѣмана, текущими въ узкихъ, окаймленныхъ холмами, долинахъ. Въ пунктахъ пересѣченія устроены мосты и гати. Уша и Сервечъ принадлежатъ къ числу значительнѣйшихъ рѣкъ, встрѣчающихся на пути.

Примѣчаніе. Число мостовъ 13, а гатей 25. Общее протяженіе первыхъ 108, а вторыхъ 3,526 саженей.

№ 7.

Наименованіе станцій.	Число верстъ отъ предыдущей станціи.	Число ямщиковъ.	Число лошадей.	Разгонъ лошадей въ 1857 году.	Каждая лошадь была въ разгонѣ разъ.
Несвижъ (см. № 6).					
м. Миръ	28½	6	16	4,738	296 разъ
м. Кореличи	24½	4	12	4,873	406 —
г. Новогрудокъ	21½	5	14	5,218	373 —
Новины	17¼	10	28	7,947	284 —
			70	22,776	

Отъ м. Новинъ до границы Гродненской губерніи около 2¼ верстъ.

8) Для сокращенія пути изъ Минска въ Новогрудокъ существуетъ прямое почтовое сообщеніе между *Новымъ-Свержнемъ* (см. № 6) *и м. Миромъ* (см. № 7). Длина этого перегона 18¼ верстъ.

9) Отъ станціи Дубой (см. № 6) отдѣляется почтовая дорога въ г. Кобринъ, Гродненской губерніи. На 13-й верстѣ эта дорога входитъ уже въ предѣлы упомянутой губерніи. Здѣсь есть 6 небольшихъ мостовъ и 2 гати. Длина первыхъ 32, а вторыхъ 1,214 саженей.

10) *Изъ Минска въ г. Вильно* (до границы Виленской губерніи 30½ верстъ). Мѣстность волнистая; почва песчаная, частію сѣро-песчаная и глинистая, а на низменныхъ мѣстахъ (у м. Городка) болотистая. Мостовъ 4, гатей 16; длина первыхъ 33, а вторыхъ 1,666 саженей. На этой дорогѣ, въ границахъ Минской губерніи, находится только одна станція (Подолянка), отстоящая отъ Минска въ 18¼ верстахъ. Здѣсь 8 ямщиковъ и 24 лошади. Въ 1857 году на этой станціи взято 8,883 лошади. Значитъ, каждая лошадь была въ разгонѣ 370 разъ.

11) *Изъ Минска чрезъ г. Борисовъ и далѣе, на г. Оршу и Смоленскъ*, (отъ Минска до границы Могилевской губерніи 113½ верстъ). Трактъ называется *Смоленскимъ*. Мѣстность довольно ровная и большею частію лѣсистая. Холмы не столько замедляютъ движеніе, сколько песчаный грунтъ земли, который между Жодиномъ и Борисовымъ дѣлается весьма тяже-

лымъ. Близъ Борисова тянутся дремучіе лѣса, въ которыхъ иногда находятъ притонъ шайки бродягъ, занимающихся разбоемъ. Черезъ р. Березину перекинутъ подъемный, разводимый на цѣпяхъ, мостъ, длиною 234 саж., съ плотинами 26 саж. длины; другой мостъ черезъ рукавъ Березины длиною 28 саженей и при немъ гать, длиною 59 саженей; третій мостъ при выѣздѣ изъ Борисова, черезъ р. Сху, длиною 16½ саж. и гать длин. 57 саж. Березинскій мостъ, постройка котораго обошлась въ 15,000 руб. сер., до послѣдняго времени состоялъ въ вѣдѣніи главнаго управленія путей сообщенія.

Примѣчаніе. На всемъ описуемомъ пути мостовъ 12, и гатей 42. Длина первыхъ 361, а вторыхъ 5,040 саженей.

№ 11.

Наименованіе станцій.	Разстояніе отъ предыдущей станціи.	Число ямщиковъ.	Число лошадей	Разгонъ лошадей въ 1857 году.	Каждая лошадь была въ разгонѣ разъ:
Г. Минскъ (см. № 3).					
Юхновка . . .	21½	7	21	5,109	243 раза
Смолевичи . . .	15¾	7	19	4,470	235 —
Жодинъ . . .	18	7	19	4,452	234 —
г. Борисовъ . . .	19½	7	19	4,470	235 —
Лошница . . .	17½	7	19	4,467	235 —
Крупки (Могилев. губер.)	25				
			97	22,968	

Отъ Лошницы до границы Могилевской губерніи 21¼ верста.

Дороги II разряда. Подъ этимъ именемъ разумѣются большія или транспортныя дороги, шириною отъ 3 до 6 сажен., исправляемыя, подобно почтовымъ, земскою полиціею, посредствомъ земскихъ натуральныхъ повинностей. Дороги эти называются также *военно-коммуникаціонными*, въ слѣдствіе того, что, вмѣстѣ съ дорогами I разряда, онѣ почти исключительно избираются при движеніи войскъ, за безпрепятственное слѣдованіе

которыхъ отвѣтственность падаетъ на мѣстное начальство. Не прибѣгая къ утомительному и безполезному описанію каждой дороги, мы ограничимся однимъ общимъ, уже сдѣланнымъ разъ замѣчаніемъ, что по свойству грунта и низменному положенію губерніи, недостатки, свойственные всѣмъ вообще грунтовымъ дорогамъ, здѣсь развиты и ощущаются гораздо болѣе, чѣмъ во всякой другой странѣ. Говорятъ, что Наполеонъ назвалъ грязь «пятою стихіею» Литвы: интересно знать, чтобы онъ сказалъ, еслибы судьба закинула его на Полѣсье, гдѣ въ весеннее и осеннее время затрудненія, происходящія отъ этой стихіи, ничтожны въ сравненіи съ тѣми, которыя происходятъ отъ разлитія рѣкъ и болотъ, затопляющихъ и разрушающихъ дороги. Достаточно было Карлу XII, взойти на башню Іезуитскаго костела въ Пинскѣ и взглянуть на зарѣчную сторону Пинскаго уѣзда, чтобы убѣдиться въ невозможности движенія на Волынь.

Итакъ, вмѣсто скучнаго и однообразнаго топографическаго описанія приложимъ лучше перечневую вѣдомость всѣхъ дорогъ I и II разрядовъ (за исключеніемъ шоссейнымъ), съ указаніемъ ихъ протяженія въ Минской губерніи, а также числа и длины мостовъ и гатей, поддержаніе которыхъ лежитъ на обязанности дорожной коммиссіи и земской полиціи (*).

(*) Свѣдѣнія заимствованы изъ описей строительной и дорожной коммиссіи. Мосты, длина которыхъ составляетъ менѣе 4 саженей, въ счетъ не входятъ (см. выноску 2-ю на стран. 277).

Исчисленіе дорогъ I и II разрядовъ, за исключеніемъ шоссейныхъ.	Протяженіе дорогъ.	Число.		Общее ихъ протяженіе, въ саженяхъ.	
	Верстъ.	Мостовъ.	Гатей.	Мостовъ.	Гатей.
Дороги I разряда (почтовыя):					
1) *Изъ Минска* въ г. Бобруйскъ	161½	30	74	450	7,998
2) *Изъ Рогачева* чрезъ Якимовскую слободу, г. Рѣчицу, м. Лоевъ, въ г. Черниговъ . .	124	8	26	124	2,691
3) *Изъ Якимовской слободы* черезъ г. Мозырь на Волынь.	158	20	36	199	5,242
4) *Изъ Минска* въ г. Пинскъ и далѣе на Волынь	353	54	113	640	13,795
5) *Изъ зашт. г. Несвижа* въ г. Новогрудокъ и далѣе	94	13	25	108	3,526
6) *Изъ Новаго Свержня* въ м. Миръ	18¼	2	4	8	530
7) *Отъ ст. Добой* въ г. Кобринъ	13	6	2	32	1,214
8) *Изъ Минска* на г. Вильно. .	30½	4	16	33	1,666
9) *Изъ Минска* чрезъ Борисовъ, на г. Оршу и г. Смоленскъ	113½	12	42	361	5,040
Всего почтовыхъ дорогъ . .	1,065¾	149	338	1,955	41,702
Дороги II разряда.					
1) *Изъ Минска* на г. Слуцкъ, м. Саковичи въ г. Мозырь.	324½	19	182	284	23,645
2) *Изъ г. Слуцка* на Пасеки, Глускъ, Порѣчье, къ м. Скригалову	194	17	85	171	14,244

3) *Изъ м. Глуска* двѣ дороги, выходящія на шоссе: одна на Богушевку (33 вер.) а другая на Симоновичи (28½ вер.)	61½	6	15	68	2,046
4) *Отъ д. Михалки* (что на почтовой дорогѣ изъ Мозыря на Волынь) по правому берегу Припяти, на м. Барбаровъ, Бѣлосороки и далѣе на м. Чернобыль въ г. Кіевъ	70	1	8	20	1,850
5) *Отъ предыдущей* въ м. Барбаровъ отдѣляется дорога на м. Хойники, къ переправѣ на Днѣпръ, находящейся противу м. Любечъ (Черн. г.)	92½	1	18	35	1,847
6) *Отъ м. Лоева*, параллельно р. Днѣпру, на м. Брагинъ, Чернобыль, въ г. Кіевъ . .	102¾	2	39	16	6,077
7) *Отъ Минска* на м. Раковъ, м. Першай, въ г. Ошмяны (Виленской губерніи)	68	16	70	80	10,765
8) *Отъ Минска* на м. Логойскъ, въ зашт. г. Докшицы, гдѣ выходитъ на почтовую дорогу изъ Вилейки въ Дисну	120	7	39	47	4,306
9) *Отъ предыдущей въ м. Логойскъ* отдѣляется вѣтвь къ м. Жодину, лежащему на почтовомъ трактѣ изъ Минска въ Борисовъ	39	3	14	22	664
10) *Изъ зашт. г. Докшицъ* на м. Бѣголино, и потомъ параллельно теченію р. Березины на м. Зембинъ, въ г. Борисовъ, а отсюда на м. Березино, до с. Якшицъ, гдѣ и соединяется съ минско – бобруйскою почтовою дорогою.	191	17	73	331	5,724

11) *Изъ Зембина* на Плещаницы, Хотаевичи, къ м. Молодечно (Вилен. губер.) . . .	40	11	23	76	3,185
12) *Изъ г. Игумена* до м. Березино, а отсюда на Козловъ Берегъ до границы Могилевской губерніи	72	8	45	56	2,831
13) *Изъ м. Березино* до м. Бобръ (Могилевск. губ.), лежащаго на почтовой дорогѣ изъ Борйсова въ Оршу	53	1	13	4	1,517
14) *Изъ Борисова* на с. Бараны, до границы Витебской губерніи и далѣе на Лепель.	76	5	27	45	2,872
15) *Изъ Лепеля* (Витебской губерніи) въ Докшицы	42½	7	14	75	2,200
16) *Изъ Игумена* въ м. Забашевичи.	41¼	4	21	26	1,452
17) *Изъ Игумена* черезъ м. Дукору, Дудичи, до д. Николки (что на дорогѣ изъ Минска въ Слуцкъ)	75	9	34	89	4,110
18) *Изъ м. Смиловичь* (Игуменскаго уѣзда) черезъ м. Дукору, м. Лапичи, въ м. Свислочь (при впаденіи Свислочи въ Березину)	95	14	29	93	3,280
19) *Отъ м. Свислочи* по лѣвой сторонѣ р. Березины, на д. Бацевичи, въ г. Бобруйскѣ.	57	5	14	59	1,500
20) *Отъ г. Бобруйска* по правой сторонѣ р. Березины, на м. Паричи, до Якимовской слободы	86¼	16	47	235	4,860
21) *Отъ м. Паричи* (Бобруйскаго уѣзда) въ д. Давидо-					

вичи (на дорогѣ изъ Якимовской слободы въ Мозырь). .	60	4	26	35	3,542
22) *Отъ г. Слуцка* до зашт. г. Несвижа, отсюда черезъ м. Стволовичи, м. Полонку и далѣе на г. Слонимъ. (До открытія шоссе дорога эта была почтовою).	134¼	13	52	116	5,560
23) *Отъ предыдущей*, въ м. Тимковичахъ отдѣляется дорога въ м. Клецкъ	25½	3	14	24	1,534
24) *Отъ предыдущей* же (т. е. 22-й) въ м. Стволовичахъ отдѣляется дорога на г. Новогрудокъ, м. Вселюбъ, въ г. Ошмяны (Виленской губерніи).	75	5	55	49	3,978
25) *Отъ м. Стволовичи* въ м. Миръ.	43	5	16	38	2,380
26) *Отъ м. Кореличи* въ м. Николаевъ и далѣе на г. Ошмяны (Виленской губерніи)	36	5	10	31	1,157
27) *Изъ Новогрудка* до м. Дворжецъ, а отсюда до м. Стволовичи	66	5	22	25	2,374
28) *Отъ м. Полонки* черезъ м. Новую Мышь, Дарево, м. Ляховичи, до московско-варшавскаго шоссе	54¼	4	9	44	976
29) *Отъ. д. Филиповичъ* (что на шоссе) на м. Визну. Старобинъ до м. Ленинъ (Мозырскаго уѣзда)	102¼	4	68	34	5,056
30) *Отъ м. Петрикова* (Мозырскаго уѣзда) параллельно теченію р. Припяти, черезъ Ленинъ, м. Погостъ до станціи Лыщи (Пинскаго уѣзда).	218¾	47	83	529	14,406

31) *Отъ г. Пинска* на с. Мысятичи, с. Сѣтицкъ, м. Столинъ, въ м. Высоцкъ (Волынской губерніи)	79	6	17	85	4,676
32) *Отъ м. Логишина* (Пинскаго уѣзда) черезъ с. Озаричи, м. Телеханы, Великую-Гать, до границы Гродненской губерніи	51	1	2	10	2,000
Всего дорогъ II разряда. .	2,846¼	271	1,184	2,852	146,614
А всего I и II разрядовъ .	3,912	420 мостовъ.	1,522 гатей.	4,807 саженей.	188,316 саженей.
Кромѣ того, шоссейныхъ дорогъ.	267				
Итого	4,179 верстъ.				

Примѣчаніе. Относительно общаго числа мостовъ и перевозовъ въ губерніи, см. выноску 2 на страницѣ 277.

в) РАЗСТОЯНІЕ МЕЖДУ ГОРОДАМИ.

Въ слѣдующей таблицѣ исчислены по почтовымъ трактамъ:

1) разстоянія отъ С.-Петербурга, Москвы, Варшавы, Риги, Вильно, Витебска, Могилева, Чернигова, Кіева, Житомира и Гродно до всѣхъ уѣздныхъ городовъ Минской губерніи;

2) разстоянія между уѣздными городами.

Отъ какихъ городовъ.	До Минска.	До Борисова.	До Игумена.	До Бобруйска.	До Слуцка.	До Рѣчицы.	До Пинска.	До Мозыря.	До Новогрудка
1.									
Отъ С. Петербурга	860¼ (а)	785½	925¾	844¼ (б)	951½ (в)	958½ (г)	1112½ (д)	987	850¾ (е)
— Москвы	701¾ (а)	627½	720 (ж)	624	731¼	686½	914¾	715	844¼
— Варшавы	526¼	601	591¾	564¾	457½	735½	356½	764	497½
— Риги	522¾	597½	588¼	684¼	652¼	855	699¾	883½	476¼
— Вильно	187¾	262½	253¼	349¼	317¼	520	364¾	548½	141¼
— Витебска	280	205¼	345	264	371¼	300½	532¼	329	422½
— Могилева	272¼	203¾	206½	110½	217¾	224½	401¼	253	393¾
— Чернигова	455¼	530	389¾	293¾	401	123	584½	263½	577
— Кіева	607 (з)	681¾	541½	445½	552¾	274¾	570¼ (и)	353½	728¾
— Житоміра	586¾	661½	521¼	425¼	532½	366½	443	226	666½ (і)
— Гродно	307½	382¼	373	425¼ (к)	318	596	365½	624½	165
2.									
— Минска	»	74¾	65½	161½	204¾	332¼	252¼	360¾	142½
— Борисова	74¾	»	140¼	236¼	279½	407	327	435½	217¼
— Игумена	65½	140¼	»	96	203¼	266¾	317¼	295¼	208
— Бобруйска	161½	236¼	96	»	107¼	170¾	290¾	199¼	283¼
— Слуцка	204¾	279½	203¼	107¼	»	278	183½	306½	176
— Рѣчицы	332¼	407	266¾	170¾	278	»	461½	140½	454
— Пинска	252¼	327	317¼	290¾	183½	461½	»	490	223½
— Мозыря	360¾	435½	295¼	199¼	306½	140½	490	»	482½
— Новогрудка	142½	217¼	208	283¼	176	454	223½	482½	»

(а) На Борисовъ, Оршу и Витебскъ.
(б) На Могилевъ и Оршу.
(в) На Бобруйскъ, Могилевъ и Оршу.
(г) На Рогачевъ и Могилевъ.
(д) На Минскъ. На Бобруйскъ же 1,135 верстъ.
(е) На Лиду и Вильно. На Минскъ же 1,0002¾ вер.
(ж) На Бобруйскъ.
(з) На Черниговъ. На Житоміръ же 714¼ верстъ.
(и) На Житомиръ и Ровно.
(і) На Пинскъ. На Мозырь же, Бобруйскъ и Слуцкъ 708½ вер.
(к) На Слуцкъ, Слонимъ и Волковыскъ.

2) Водяные пути сообщенія.

Подробное топографическое описаніе болѣе или менѣе замѣчательныхъ рѣкъ и каналовъ было предметомъ сдѣланнаго уже выше гидрографическаго очерка губерніи, гдѣ, между прочимъ, мы старались также привести всѣ собранныя данныя о размѣрахъ судоходства и сплава на каждой рѣкѣ, о родѣ и величинѣ употребляемыхъ судовъ, о затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ судоходствомъ, о пристаняхъ, о разстояніи между ними, о цѣнахъ на водяныя перевозки и проч. (1). Еще съ большею подробностію мы намѣрены описать судоходство по рѣкамъ и каналамъ Минской губерніи въ статьѣ: «Торговля». Въ настоящемъ же очеркѣ считаемъ необходимымъ только бросить общій взглядъ: а) на положеніе, занимаемое губерніею относительно протяженія и распредѣленія въ ней судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ и каналовъ, и б) на цѣнность произведеній, сбываемыхъ въ другія мѣста и получаемыхъ въ губернію извнѣ, посредствомъ водяныхъ путей сообщенія (2).

На огромномъ пространствѣ Россійской Имперіи не много найдется губерній, которыя были бы надѣлены такимъ числомъ водяныхъ путей сообщенія и въ которыхъ линія судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ занимала бы такое протяженіе, какъ въ губерніи Минской. Съ одной стороны, рр. Березина и Днѣпръ составляютъ непрерывную судоходную линію, частію пересѣкающую губернію, а частію идущую по границѣ ея, на протяженіи 583 верстъ (3); съ другой стороны, рр. Пина, Ясельда и Припять пересѣкаютъ губернію по направленію съ запада на востокъ, образуя другую судоходную линію, перпендикулярную къ первой и текущую на 504 версты (4); съ третьей стороны, т. е. въ сѣверо-западной части губерніи,

---

(1) См. «Гидрографія.» Особенно обращаемъ вниманіе читателя на слѣдующія статьи: 1) *«Общій (гидрографическій) очеркъ»*; 2) на описанія: Днѣпра, Березины, Припяти, Струмени, Ясельды, Пины, Стыри, Горыни и Пѣмана, и 3) *«Описаніе искусственныхъ водяныхъ системъ»*. Нѣкоторыя свѣдѣнія о сплавахъ будутъ помѣщены также при описаніи лѣсоводства и лѣсныхъ промысловъ.

(2) Впрочемъ, относительно втораго пункта, въ настоящемъ очеркѣ мы можемъ помѣстить только средніе выводы по 1857 годъ включительно. Позднѣйшія же данныя (которыхъ въ настоящую минуту подъ рукою не имѣемъ) будутъ представлены въ статьѣ «Торговля».

(3) Здѣсь принимается въ разсчетъ длина теченія, считая всѣ изгибы. Въ числѣ 583 вер. линія Днѣпра составляетъ 230 верстъ, а линія Березины 353 в. Длина послѣдней здѣсь считается отъ г. Борисова; если же принять въ разсчетъ и ту часть рѣки, по которой производится сплавъ (отъ устья р. Попи), то одна Березина составитъ линію въ 553 вер.

(4) Въ томъ числѣ: р. Пина 55, р. Ясельда (отъ впаденія въ нее Пины до начала р. Припяти)—18, и р. Припять 431 верст.

протекаетъ верховье р. Нѣмана, гдѣ судоходство въ границахъ Минской губерніи производится на протяженіи 144 верстъ. За тѣмъ меньшія судоходныя и сплавныя рѣки пересѣкаютъ остальное пространство губерніи въ разныхъ направленіяхъ: однѣ изъ нихъ, впадая слѣва въ р. Припять, текутъ съ сѣвера на югъ; другія имѣютъ противоположное направленіе и, пересѣкая хлѣбородныя и лѣсообильныя части Волынской губерніи, ставятъ послѣднюю въ соприкосновеніе съ Припятью; третія, наконецъ, вливаютъ свои воды въ Березину или въ Нѣманъ. Правда, что не всѣ эти рѣки одинаково удобны для сплава или судоходства, что въ лѣтнее время движеніе судовъ и плотовъ не только затрудняется, но даже совершенно останавливается, но за то при весеннемъ полноводіи губернія покрывается весьма густою сѣтью сплавныхъ и судоходныхъ путей, составляющихъ линію въ 3,035 верстъ, изъ числа которыхъ на протяженіи 1,627 верстъ производится и судоходство. При множествѣ рѣчекъ, разливающихся весною и даже осенью, протяженіе сплавныхъ путей еще бы болѣе увеличилось, если бы сплавъ не встрѣчалъ часто препятствія въ мельничныхъ плотинахъ. Главнѣйшее неудобство для судоходства заключается въ перевалахъ и отмеляхъ, появляющихся въ сухое лѣтнее время на всѣхъ рѣкахъ, не исключая Березины, Припяти и даже Днѣпра. Въ слѣдствіе недостатка воды на отмеляхъ, въ іюлѣ и августѣ мѣсяцахъ судоходство или совершенно останавливается или сопряжено съ величайшими затрудненіями и потерею времени. Обмеленіе рѣкъ дѣлается иногда даже опаснымъ, по причинѣ подводныхъ корчей и колодъ, бывающихъ не рѣдко причиною поврежденія судовъ. За тѣмъ частые изгибы рѣкъ (крючки), затрудняя употребленіе парусовъ, чрезвычайно замедляютъ движеніе судовъ (*) и способствуютъ образованію отмелей, а не удовлетворительное состояніе бичевниковъ, то перерѣзанныхъ затоками и оврагами, то покрытыхъ кустарникомъ и болотами, затрудняетъ примѣненіе бичевой тяги. Мельничныя плотины, дурно устроенные мосты составляютъ на нѣкоторыхъ рѣкахъ непреодолимое препятствіе не только для судоходства, но и для сплава, о чемъ мы уже упомянули при описаніи Свислочи и Птичи. На другихъ же рѣкахъ, какъ напримѣръ на Стыри и Горыни, хотя мельничныя плотины и снабжены отверстіями для прохода судовъ и плотовъ, но, стѣсняя живое сѣченіе рѣки, онѣ приносятъ большой вредъ для судоходства и сплава. Такимъ образомъ, онѣ:

а) Увеличиваютъ скорость теченія до того, что струя, пройдя съ быс-

---

(*) Весною, въ слѣдствіе разлитія рѣкъ, крючки эти очень часто совершенно уничтожаются, что значительно сокращаетъ путь, тѣмъ болѣе, что суда идутъ тогда на парусахъ.

тротою черезъ отверстіе плотины, размываетъ дно и уноситъ съ него песокъ, черезъ что, нѣсколько ниже, образуются на форватерѣ мели; или же, подмывая берега, обрушиваетъ ихъ въ воду, отчего снова образуются мели, а если на берегахъ росли деревья, то отъ обрушенія ихъ происходятъ корчи и завалы.

б) Затрудняютъ слѣдованіе судовъ, плотовъ, которые часто не попадаютъ въ отверстіе, а ударяются въ самую плотину; по минованіи же отверстія уносятся не по форватеру и прибиваются къ берегу, въ слѣдствіе чего не рѣдко повреждаются.

в) Затрудняютъ въ высшей степени взводное судоходство, такъ что проходъ черезъ отверстіе плотины сопряженъ съ необыкновенными усиліями и даже опасностію.

Вотъ поименованіе всѣхъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, съ обозначеніемъ протяженія, на которомъ производятся сплавъ и судоходство, въ границахъ Минской губерніи.

	Число верстъ сплавнаго пути.	Число верстъ судоходнаго пути.	Начальный пунктъ сплава.	Начальный пунктъ судоходства.
1) Днѣпръ	230	230	На всемъ протяженіи	
2) Березина	553	353	Устье р. Пони-г. Борисовъ (*)	
3) Поня	28	«	д. Небышино	«
4) Сергучъ	25	«	оз. Манецъ	«
5) Гайна	45	«	м. Антополь	«
6) Усяжъ	28	«	д. Прилѣпы	«
7) Сха	14	«	д. Житькова	«
8) Пилеса	30	«	с. Жодинъ	«
9) Рова	10	«	Послѣднія 10 верстъ	«
10) Бобръ	45	«	На всемъ протяженіи	
11) Можа	16	«	д. Ухвалы	«
12) Нача	10	«	д. Сморки	«
13) Уша	42	«	Рудня Черновская	«
14) Брусята	15	«	с. Дмитріевичи	«
15) Клева	40	«	фол. Бабинки.	«
16) Клевица	6	«	м. Погостъ	«
17) Усса	15	«	м. Богушевичи	«
18) Свислочь	70	«	с. Берлежъ	«

(*) Выше г. Борисова суда не ходятъ, въ слѣдствіе обмеленія рѣкъ, озеръ и каналовъ, входящихъ въ составъ Березинской системы.

19) Ольса . . .	38	«	м. Кличевъ	«
20) Посдвинка(Брожа)	9	«	д. Глѣбова Рудня	«
21) Ола . . .	50	«	д. Брожа (Бирча)	«
22) Припять . .	431	431	Начало рѣки, т. е. соединеніе Ясельды и Струмени.	
23) Ясельда. . .	66	51	На всемъ протяженіи. Устье Огинскаго канала.	
24) Струмень . .	80	20	оз. Нобель. Судоходна отъ впаденія Простыри до соединенія съ Пиною.	
25) Пина . . .	55	55	На всемъ протяженіи.	
26) Стырь и Простырь	58	58	На всемъ протяженіи.	
27) Стубла . .	24	«	На всемъ протяженіи	
28) Лань . . .	56	«	д. Гаврильчицы	«
29) Горынь . .	88	88	На всемъ протяженіи	
30) Случь . . .	82	82	м. Старобинъ—м. Старобинъ.	
31) Ствига. . .	65	«	д. Колокъ	«
32) Уборть (*) . .	90	«	На всемъ протяженіи, въ границахъ Минской губерніи.	
33) Птичь . . .	157	95	д. Симоновичи—м. Косаричи.	
34) Оресса. . .	50	«	д. Убибачки.	«
35) Словечна . .	30	«	д. Демидовка	«
36) Нѣманъ . . .	189	144	м. Пясечна—м. Новый Сверж.	
37) Лоша . . .	20	»	д. Румъ	«
38) Усса . . .	48	«	д. Крисова	«
39) Уша . . .	31	«	д. Макаши	«
40) Сервечъ . .	17	«	д. Любаничи	«
41) Щара . . .	20	20	д. Залужье—д. Залужье.	
42) Эсса . . .	59	«	м. Холопеничи	«
Всего .	3,035	1,627.		

Но при такомъ числѣ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ, не столько важно ихъ обиліе, сколько положеніе ихъ относительно искусственныхъ водяныхъ путей сообщенія. Березинская, Огинская и Днѣпровско-Бугская системы, соединяющія бассейнъ р. Днѣпра съ бассейнами Западной Двины, Нѣмана и Вислы, доставляютъ губерніи возможность сбывать свои произ-

(*) До с. Лельчицъ лѣсъ сплавляется отдѣльными штуками; у с. Лельчицы онъ вяжется въ небольшіе плоты, по нѣскольку штукъ, а у д. Моисѣевичи вяжутся уже большіе плоты.

веденія, съ одной стороны—въ губерніи, лежащія по Днѣпру, съ другой—въ порты Балтійскаго моря. Важность водяныхъ сообщеній увеличивается еще и тѣмъ, что важнѣйшій предметъ отпуска составляетъ разнаго рода лѣсъ, который имѣетъ цѣнность только тогда, когда къ сбыту его представляются удобные водяные пути.

Слѣдующая таблица показываетъ среднюю ежегодную цѣнность грузимыхъ (т. е. отправленныхъ въ другія мѣста) и выгруженныхъ (т. е. привезенныхъ изъ другихъ мѣстъ) произведеній въ границахъ Минской губерніи.

Названіе рѣкъ и каналов.	Ежегодно среднимъ числомъ на сумму рублей.			За нѣсколько лѣтъ выведены средн ія—и другія примѣчанія.
	Грузилось и отправлено.	Пришло и разгрузилось.	Всего.	
Днѣпръ	107,435	3,234	110,669	За 9 лѣтъ (1849—1857 г.)
Березина	389,715	448,430	838,145	За 14 лѣтъ (1844—1857). По всѣмъ сплавнымъ рѣкамъ, впадающимъ въ Березину, лѣсъ гонится въ плоты уже на Березинѣ.
Припеть	379,463	25,520	404,983	За 14 лѣтъ (1844—1857)
Пина	1.584,678	1.908,627	3.493,305	За 8 лѣтъ (1850—1857)). Чтобы лучше понять значеніе этихъ цифръ, просимъ читателя обратить вниманіе на описаніе р. Пины и судоходства по ней (см. Гидрографію).
Ясельда	«	«	«	Рѣка эта входитъ въ систему Огинскаго канала, съ которымъ она составляетъ одно цѣлое.
Нѣманъ	367,094	129,292	496,386	За 8 лѣтъ (1850—1857). По сплавнымъ рѣкамъ Нѣманскаго бассейна лѣсъ гонится въ раздробь и вяжется въ плоты на Нѣманѣ.
Система Березинскаго канала	18,218	«	18,218	За 14 лѣтъ (1844—1857). Кромѣ того, черезъ систему ежегодно проходитъ на сумму 110,296 руб.
Система Огинскаго канала	63,149	26,877	90,016	За 14 лѣтъ (1844—1857). Кромѣ того. черезъ систему ежегодно проходитъ на сумму 748,360 р.
Система Днѣпровско-Бугскаго канала. . . .	«	«	«	Выгрузка и нагрузка производится въ Пинскѣ, на р. Пинѣ (см. выше). Изъ канала же въ Пину и изъ Пины въ каналъ ежегодно проходитъ груза 1,023,775 руб.
Всего	2.809,752	2.541,970	5.351,722	

Послѣднія числа не опредѣляютъ цѣнности произведеній, привозимыхъ въ губернію и вывозимыхъ изъ оной водянымъ путемъ, потому что относительно судоходства по Пинѣ, мы въ счетъ поставили и ту кладь, которая находилась на Пинской пристани для одной только зимовки, или для перегрузки на другія суда. Поэтому, для точнѣйшаго исчисленія цѣнности произведеній, вывезенныхъ водою изъ одной только Минской губерніи и привезенныхъ въ оную для мѣстнаго употребленія, слѣдовало бы только считать: а) кладь, подвезенную къ пристани гужемъ и положенную на суда для отправки въ другія мѣста, включая сюда и плоты лѣса, отправленнаго собственно изъ р. Пины; и б) кладь, выгруженную на пристани для одного только мѣстнаго употребленія. Тогда, вмѣсто приведенныхъ данныхъ, относительно судоходства по Пинѣ, мы получимъ слѣдующія: грузилось и отправлено на 338,125 р., пришло и разгрузилось на 604,730 р. Впрочемъ, къ этому предмету мы еще возвратимся при обозрѣніи судоходства и торговли.

Что же касается прочихъ судоходныхъ и сплавныхъ рѣкъ Минской губерніи, то онѣ не включены въ представленную выше таблицу по слѣдующимъ причинамъ:

1) *Стырь* и *Горынь* (притоки Припети) хотя и судоходны, но нагрузка и разгрузка судовъ производится исключительно въ Волынской губерніи, чрезъ которую рѣки эти протекаютъ; сплавляемый же по нимъ лѣсъ (идетъ ли онъ изъ Волынской или изъ Минской губерніи) вяжется въ большіе плоты только по прибытіи въ р. Припеть: въ слѣдствіе чего онъ показывается отправленнымъ изъ р. Припети.

2) *Простырь* и судоходная часть р. *Струмени* составляютъ относительно судоходства и сплава какъ-бы продолженіе р. Стыри.

3) Судоходство по *Случи* и *Птичи* ничтожно и ограничивается ежегодно двумя, тремя небольшими судами, отправляемыми вверхъ по рѣкамъ, преимущественно съ солью. Сплавляемый же по нимъ лѣсъ показывается отправленнымъ изъ р. Припети, гдѣ онъ вяжется въ большіе плоты (см. описаніе Случи и Птичи).

4) Прочія сплавныя рѣки служатъ какъ-бы вспомогательными путями для пригона лѣса къ Березинѣ, Припети и Нѣману (смотря потому, куда онѣ впадаютъ), съ которыми, относительно цѣнности сплавляемыхъ произведеній, онѣ показываются *въ общихъ* итогахъ.

5) *Шара*, подобно *Ясельдѣ*, входитъ въ составъ Огинской системы, а Эсса—въ составъ Березинской системы.

Ж. Климатъ.

ОБЩІЙ ВЗГЛЯДЪ.—ПОЛОЖЕНІЕ ГУБЕРНІИ. — ИСТОЧНИКИ СВѢДѢНІЙ О СРЕДНЕЙ ТЕМПЕРАТУРѢ ВЪ Г. МИНСКѢ. — СРЕДНІЯ ТЕМПЕРАТУРЫ.

Если отчетливое и точное описаніе климата составляетъ одну изъ важныхъ частей статистики, если климатическое познаніе страны существенно необходимо для разныхъ статистическихъ и сельско-хозяйственныхъ соображеній, то необходимо также, чтобы такое познаніе основывалось на точныхъ метеорологическихъ наблюденіяхъ, и чтобы представляемые выводы были результатомъ не отрывочныхъ фактовъ, а вычисленій, сдѣланныхъ по правиламъ науки. «Прошло то время,—говоритъ К. С. Веселовскій (*),—когда въ опредѣленіи свойствъ климата довольствовались болѣе или менѣе неопредѣлительными эпитетами и дѣленіями на всегда неопредѣлительныя полосы: холодныя, умѣренныя и теплыя, и т. п. Всякіе такіе эпитеты и, ни на чемъ не основанныя, дѣленія не соотвѣтствуютъ современнымъ требованіямъ науки, ищущей вездѣ точныхъ основаній, и должны быть нынѣ относимы къ числу такъ-называемыхъ общихъ мѣстъ. Единственное прочное основаніе для климатическаго познанія страны составляютъ хорошо сдѣланныя и правильно вычисленныя метеорологическія наблюденія. Они одни даютъ средство опредѣлять свойства климата какого-либо мѣста вѣрными, характеристическими чертами и, что еще важнѣе, сравнивать между собою близкія и отдаленныя мѣстности, а *сравненіе* составляетъ до сихъ поръ, можетъ быть, лучшій способъ статистическаго изученія странъ и народовъ».

Но, при климатологическомъ изслѣдованіи или изученіи страны, одинъ простой, хотя бы и точный выводъ среднихъ температуръ весны, лѣта, осени, зимы и цѣлаго года еще недостаточенъ, потому что, кромѣ теплоты, климатъ обусловливается еще множествомъ другихъ обстоятельствъ, имѣющихъ большое вліяніе на состояніе животной фауны и растительной флоры. Климатъ есть слѣдствіе многихъ причинъ, вліяющихъ на здоровье и продолжительность жизни людей; на размноженіе, перемѣщеніе и исчезаніе животныхъ, на растительность, на сельское хозяйство и т. п. По этому, большая или меньшая влажность воздуха, состояніе неба ясное или пасмурное, продолжительность, сила и направленіе вѣтровъ, свойства тумановъ, количество выпадающей воды въ видѣ дождя, града или снѣга, барометрическое состояніе воздуха, продолжительность и свойства каждаго времени года—все это имѣетъ большее или меньшее вліяніе на развитіе

(*) См. Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи, книжка 1, стр. 33.

животныхъ и растительныхъ организмовъ. Тѣмъ не менѣе, однакожъ «температура (1), какъ сложный результатъ весьма многихъ причинъ, до извѣстной степени выражаетъ собою главный характеръ климата: она есть важнѣйшее условіе для жизни растеній и вообще для развитія организмовъ. По этому она и составляетъ существеннѣйшую часть климатологіи».

Итакъ, при разсмотрѣніи климата какой-либо страны съ научной, т. е. съ выше-объясненной точки зрѣнія, необходимы многія разнообразныя наблюденія.

Только за недостаткомъ послѣднихъ приходится ограничиться однимъ лишь выводомъ среднихъ температуръ. Мало того: многія изъ русскихъ губерній и областей, при обширности своей, представляютъ ощутительную разницу въ климатѣ той или другой части. Такъ напримѣръ, жителю Минской губерніи извѣстно, что произрастаніе растеній и земледѣльческія работы въ южныхъ уѣздахъ начинаются около двухъ недѣль раньше, чѣмъ въ сѣверныхъ. По этому, для точнаго познанія климата этой губерніи, необходимо, чтобы метеорологическія наблюденія производились, если не въ нѣсколькихъ, то по крайней мѣрѣ въ двухъ пунктахъ. А между тѣмъ рѣшительный недостатокъ въ такихъ наблюденіяхъ заставляетъ насъ почти совершенно умолчать о Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ, принадлежащихъ къ той классической мѣстности, которая извѣстна подъ названіемъ Полѣсья. Съ величайшимъ любопытствомъ бросились мы на попавшуюся намъ случайнымъ образомъ рукопись, составленную проживавшимъ въ Пинскѣ докторомъ и носящую громкое заглавіе: «Медико-топографическое и статистическое описаніе Пинскаго уѣзда». Здѣсь-то, казалось бы, должны заключаться подробныя и интересныя свѣдѣнія о климатѣ, о вліяніи его на здоровье людей, на растительность, и проч. Но вмѣсто всего этого вы читаете слѣдующую, ничего невыражающую замѣтку: «Климатъ Пинскаго уѣзда большею частію сырой. Зима непродолжительная, непостоянная, не весьма сильная и морозы никогда не переходятъ за 25° по Реомюру. Лѣтніе же жары не простираются за+30°. Обыкновенно лѣтняя температура отъ+15° до+20°; зимняя же отъ—8° до—15°.—Вѣтры большею частію сѣверо-восточные, рѣже юго-восточные». Коротко, да жаль что не ясно (2).

Но если ученый медикъ, предпринявшій составленіе медико-топографическаго описанія уѣзда, въ которомъ онъ жилъ нѣсколко лѣтъ сряду, съ такою неопредѣленностію говоритъ о климатѣ описуемаго уѣзда, то

---

(1) Тамъ же, стр. 45.

(2) Впрочемъ, это медико-топографическое описаніе Пинскаго уѣзда будетъ полезно въ послѣдствіи полезнымъ матеріаломъ при описаніи флоры Минской губерніи.

что же можемъ мы сказать о климатѣ всей губерніи, въ которой если и производились, кое-какія метеорологическія наблюденія, то эти наблюденія относились къ одному лишь пункту и дѣлались для удовлетворенія личнаго любопытства наблюдателя? Конечно, описаніе наше далеко не удовлетворитъ требованіямъ статистики. Тѣмъ не менѣе считаемъ не лишнимъ помѣстить здѣсь тѣ свѣдѣнія о климатѣ Минской губерніи, которыя намъ удалось собрать. Прежде однакожъ скажемъ нѣсколько словъ о положеніи губерніи относительно горизонта Балтійскаго и Чернаго морей, и о тѣхъ дѣленіяхъ Россійской Имперіи на полосы, которыми до сихъ поръ довольствовались при описаніи климата Имперіи.

При орографическомъ очеркѣ губерніи былъ приложенъ чертежъ, обозначающій въ профили возвышеніе точекъ градуснаго измѣренія надъ горизонтомъ Балтійскаго и Чернаго морей. Хотя чертежъ этотъ и не представляетъ разрѣза по прямой линіи, но все-таки онъ даетъ весьма хорошее наглядное понятіе о возвышеніи поверхности Минской губерніи надъ уровнемъ моря и объ орографическомъ ея положеніи относительно сосѣдственныхъ губерній: Виленской, Гродненской и Волынской.— Изъ сравненія чертежа съ приложенною тамъ же таблицею высотъ видно, что наиболѣе возвышается надъ горизонтомъ Минскій уѣздъ, въ которомъ нѣсколько пунктовъ достигаетъ высоты, превышающей 1000[1] надъ поверхностію моря (Лысая Гора $1129,_8$, Дубово $1117,_6$, Свершувка $1092,_7$, Залѣсье $1091,_2$ ф). За нимъ слѣдуетъ западная часть Борисовскаго уѣзда, возвышающаяся надъ моремъ отъ 800 до 900 [1] (Домашкевичи $947,_7$ ф). Третій ярусъ составляетъ Новогрудскій и частію Слуцкій уѣздъ (сѣверная половина), поверхность которыхъ лежитъ выше уровня моря отъ 600 до 700 ф. (Булатники $676,_2$, Іодчицы $688,_8$, Кушицы $752,_9$, Юшкевичи $742,_1$). Слѣдующій уступъ занимаютъ Бобруйскій и Игуменскій уѣзды, гдѣ находится только нѣсколько пунктовъ, высота которыхъ превышаетъ 600 ф. (Корначи $648,_5$, Миргора $662,_4$, Ивангора $609,_1$.) (*). Наконецъ, самую низменную часть губерніи занимаетъ Полѣсье, среднею высотою котораго можно положить 450 ф. и даже менѣе.

Если бы другія топографическія свойства по всей губерніи были одинаковы, такая разница въ положеніи уѣздовъ относительно уровня моря не могла бы конечно имѣть ощутительнаго вліянія на разницу въ климатѣ сѣверной и южной половины губерніи. Но такъ-какъ, по мѣрѣ пониже-

(*) Хотя въ Игуменскомъ уѣздѣ и находятся высоты, превышающія 700 ф. (Кавалевичи $773,_4$, Кондратовичи $752,_4$ Заболотье $750,_8$); но всѣ онѣ находятся въ западномъ углу уѣзда и лежатъ на отдѣльныхъ группахъ холмовъ, видимо возвышающихся подъ окружающею мѣстностію.

нія поверхности Минской губерніи, увеличивается пространство болотъ и лѣсовъ, то возвышеніе уѣзда надъ моремъ имѣетъ если не непосредственное, то косвенное вліяніе на климатъ его. Такъ, въ южныхъ самыхъ низменныхъ уѣздахъ, гдѣ болота и лѣса занимаютъ огромыя пространства и гдѣ разливы рѣкъ продолжаются дольше, воздухъ гораздо сырѣе, чѣмъ въ сѣверныхъ. Влажность же производитъ то, что въ южной половинѣ растительность роскошнѣе, да и лѣтнія засухи тамъ не такъ опустошительны, какъ въ сѣверной, требующей во время произрастанія хлѣбныхъ растеній самыхъ частыхъ дождей. Съ другой стороны излишняя сырость, поддерживаемая испареніями болотныхъ водъ, вредно дѣйствуетъ на здоровье человѣка и пораждаетъ лихорадки, которыя въ Полѣсьѣ свирѣпствуютъ съ гораздо большею силою.

Въ этой-то сырости и заключается вѣроятно причина особеннаго рода болѣзни, почти исключительно свойственной Полѣсью и называемой *колтуномъ*. Въ Полѣсьѣ можно встрѣтить такія мѣстности, въ которыхъ все населеніе одержимо этою болѣзнію.

При описаніи климата Россійской Имперіи, обыкновенно ее раздѣляютъ на нѣсколько пространствъ, полосъ или зонъ. Такъ, академикъ Струве раздѣлилъ Имперію, въ отношеніи климата, на двѣ полосы: *холодную* и *умѣренную*. Первая, по его вычисленію занимаетъ 64,226, а вторая 330,755 кв. геогр. миль, считая въ томъ числѣ и Сибирь. «Земледѣльческая газета» 1834 г. взявъ въ основаніе наиболѣе разводимыя сельскохозяйственныя растенія, принимаетъ въ Россіи восемь полосъ (1): 1) *ледовитую*, 2) *тундровую*, 3) полосу *лѣсовъ и воспитанія скота*, 4) полосу начала *хлѣбопашества*, 5) полосу *ржи и льна*, 6) *пшеницы и садовыхъ плодовъ*, 7) *кукурузы и винограда* и 8) *оливковаго дерева, шелковичнаго червя и сахарнаго тростника*. Минская губернія лежитъ въ пятой полосѣ, въ которой преимущественно разводится рожь и ленъ. «Эта полоса, объемлющая главнѣйшую часть Имперіи (2), простирается отъ широты г. Яренска до середины Черниговской губерніи, т. е. отъ 63° до 51° сѣверной широты. Климатъ этой полосы вообще довольно благопріятствуетъ хлѣбопашеству, но по мѣрѣ удаленія къ востоку онъ дѣлается холоднѣе. Въ Прибалтійскихъ губерніяхъ холода умѣряются сосѣдствомъ мо-

(1) Etudes sur les forces productives de la Russie. Tegoborski. T. I, p. 21.

(2) Тамъ же, стр. 23. Въ послѣдствіи мы увидимъ, что ленъ сѣется въ значительномъ количествѣ только въ Борисовскомъ уѣздѣ и въ восточной части Минскаго, Игуменскаго и Бобруйскаго (за Березиною). Въ остальной же части губерніи льна сѣютъ весьма мало, единственно для домашняго обихода. Относительно же ржи, замѣтимъ, что есть уѣзды въ которыхъ пшеница играетъ не маловажную роль. Сюда принадлежатъ: Слуцкій и Новогрудскій уѣзды, съ западною частію Игуменскаго и Пинскаго уѣздовъ.

ря, и климатъ здѣсь гораздо менѣе суровъ, чѣмъ въ другихъ частяхъ тої же полосы, лежащихъ подъ одною широтою. Сравнительно съ двумя предыдущими полосами здѣсь количество лѣсовъ значительно уменьшается, за исключеніемъ тѣхъ частей, гдѣ затруднительность перевозки лѣса дѣлаетъ лѣсную промышленность мало-прибыльною. За то эта часть Имперіи богата рѣчными сообщеніями. Почва здѣсь вообще довольно плодородна, но относительно системы хлѣбопашества, земледѣліе находится еще на низкой степени, за исключеніемъ Прибалтійскихъ губерній, гдѣ оно болѣе усовершенствовалось. Рожь и ленъ составляютъ главнѣйшія произведенія этой полосы; разведеніе же пшеницы играетъ роль второстепенную. Садовые плоды хорошо созрѣваютъ только въ западной части, преимущественно въ Гродненской и Виленской губерніяхъ; въ центральныхъ же губерніяхъ могутъ доспѣвать только одни яблоки».

Наконецъ, г. Арсеньевъ (*), принявъ въ основаніе разницу въ климатѣ и качествѣ почвы, раздѣляетъ Россію на десять пространствъ: ***Сѣверное***, ***Алаунское***, ***Балтійское***, ***Низменное***, ***Карпатское***, ***Степное***, ***Центральное*** или ***Внутреннее***, ***Уральское***, ***Кавказское*** и ***Сибирское***. Говоря о географическомъ положеніи, границахъ и пространствѣ Минской губерніи, мы указали на тѣ характеристическія черты, которыми г. Арсеньевъ описуетъ ***Низменное*** пространство, заключающее въ себѣ ***Витебскую***, ***Могилевскую***, ***Минскую***, ***Гродненскую***, ***Ковенскую*** губерніи и все ***Царство Польское***. Въ другомъ мѣстѣ, на стр. 179, тотъ же авторъ говоритъ: «***Литва***, т. е. губерніи Минская, Гродненская и часть Ковенской, представляетъ, подобно Бѣлоруссіи, равнину песчаную и болотистую, на коей во многихъ мѣстахъ находятъ болотистую желѣзную руду, остатки морскихъ животныхъ или мадрепоры и куски янтарные. Климатъ въ губерніяхъ Литовскихъ влажный отъ близости моря и отъ множества болотъ, которыя здѣсь покрываютъ большія полосы земли и увлажняютъ воздухъ и почву; не рѣдко терпятъ здѣсь отъ быстрыхъ перемѣнъ температуры, отъ нечаяннаго перехода съ теплоты на холодъ, или съ холода на тепло. Восточная половина Литвы или губернія Минская орошается рѣками, принадлежащими преимущественно къ бассейну Днѣпровскому..... Грунтъ земли въ Минской губерніи частію песчаный, частію глинистый, но вездѣ способный къ воздѣлыванію, при тщательномъ удобреніи; ленъ и пенька произрастаютъ здѣсь съ успѣхомъ; но главное богатство края — лѣса, покрывающіе все пространство губерніи; въ мѣстахъ прибрежныхъ они рѣдѣютъ отъ удобства сплава; но есть огромные лѣса, остающіеся недоступными для упот-

(*) Статистическіе очерки Россіи, 1848 г., стр. 164—165.

ребленія, по причинѣ топей и болотъ, напр. въ уѣздахъ Мозырскомъ и Пинскомъ, гдѣ въ весеннее время отъ разлитія ручьевъ и рѣкъ и отъ преизбытка влаги становится невозможнымъ проѣздъ и сообщеніе селеній между собою. Здѣсь болѣе, нежели гдѣ нибудь, нужно искусственное осушеніе болотъ, устроеніе плотинъ и ископаніе каналовъ для стока излишнихъ водъ.»

Конечно, при изученіи климата страны, занимающей такое обширное пространство, какое занимаетъ Россійская Имперія, подобныя дѣленія на полосы и пространства дѣлаются необходимыми, въ томъ отношеніи, что онѣ, облегчая изученіе, даютъ возможность представить въ нѣсколькихъ словахъ общую характеристику того или другаго края. Но эти дѣленія имѣютъ тотъ недостатокъ, что въ основаніе ихъ принимается не одинъ климатъ въ собственномъ смыслѣ слова, а положеніе страны въ сельскохозяйственномъ отношеніи, — положеніе, которое обусловливается, кромѣ климата, многими другими обстоятельствами, какъ-то: почвою, топографическими свойствами края, направленіемъ и удобствомъ путей сообщенія, и проч. Поэтому если мы и привели здѣсь краткія описанія «*полосы ржи и льна*» и «*низменнаго пространства*», то дѣлаемъ это не съ тою цѣлью, чтобы примѣнять ихъ буквально къ Минской губерніи, а для того, чтобы показать то мѣсто, которое эта губернія занимаетъ въ сельско-хозяйственномъ отношеніи, сравнительно съ другими губерніями Имперіи. Для болѣе же подробнаго описанія климата Минской губерніи, обратимся къ тѣмъ скуднымъ свѣдѣніямъ и наблюденіямъ, которыя намъ удалось собрать, при чемъ по возможности, будемъ держаться системы сравненій, представляющей, какъ замѣчаетъ г. Веселовскій, лучшій способъ къ изученію климата страны.

Минская губернія лежитъ между 55°6′ и 51°14′ сѣв. широты и между 42°52′ и 48°17′ долготы. Самый же г. Минскъ находится подъ 53°54′ сѣв. широт. и 45°13′ долготы (отъ острова Ферро). Параллель г. Минска проходитъ черезъ середину Могилевской губерніи, южную оконечность Смоленской и Калужской, середину Тульской и Рязанской, сѣверную часть Тамбовской и Пензенской, южную часть Симбирской и сѣверную Самарской, середину Оренбургской, сѣверную оконечность Киргизскихъ степей, Семипалатинскую область, середину Томской, южную оконечность Енисейской, середину Иркутской губерніи (чрезъ оз. Байкалъ), Забайкальскую область, южную оконечность Якутской области (сѣвернѣе устьевъ р. Амура), сѣверную оконечность ос. Сахалина и южную полуострова Камчатки, чрезъ Алеутскіе острова, остр. королевы Шарлотты, близъ оз. Винипегъ (въ сѣв. Америкѣ), чрезъ южную оконечность Гудсонскаго залива и полуостровъ Лабрадоръ, чрезъ середину Ирландіи (Доблинъ) и Великобри-

таніи (Ливерпуль, Манчестеръ, Лидсъ и Хелль), черезъ устье р. Эльбы, близъ Гамбурга и Любека, чрезъ великія герцогства Мекленбургъ—Шверинъ и Мекленбургъ — Стрелицъ, чрезъ сѣверную часть Пруссіи (ост. Узедомъ и Воллинъ, близъ г.г. Штетина, Кольберга, Данцига и Маріенвердера), чрезъ середину Августовской губерніи, сѣверную оконечность Гродненской губерніи и южную Виленской. Если провести чрезъ всю Россійскую Имперію двѣ параллели, одну на 1° къ С. отъ Минска, а другую на 1° къ Ю. отъ него, то въ образовавшійся чрезъ то поясъ войдутъ слѣдующія мѣста, считая отъ З. къ Востоку:

Названіе мѣстъ.	Какой губерніи или области.	Сѣверная широта.	Долгота къ вост. отъ ос. Ферро.
Млава	Плоцкой губ.	53°, 6′	38,° 6′
Остроленка	—	53, 5	39, 19
Ломжа	Августовской	53, 10	39, 49
Сувалки	—	54, 5	40, 35
Августовъ	—	53, 50	40, 39
Бѣлостокъ	Гродненской	53, 8	40, 49
Гродно	—	53, 40	41, 29
Слонимъ	—	53, 5	42, 58
Волковыскъ	—	53, 10	42, 8
Ковно	Ковенской	54,	41, 34
Вильно	Виленской	54, 41	42, 57
Лида	—	53, 53	42, 58
Ошмяны	—	54, 25	43, 36
Троки	—	54, 38	42, 36
Вилейка	—	54, 29	44, 35

Новогрудокъ . .	Минской . . .	53°, 36′	43°, 29′
Минскъ . . .	— . . .	53, 54	45, 13
Борисовъ . .	— . . .	54, 15	46, 10
Слуцкъ . . .	— . . .	53, 1	45, 12
Горки . . .	Могилевской . .	54, 15	48, 35
Могилевъ . .	— . . .	53, 54	48, 0
Красный . . .	Смоленской . .	54. 34	49, 6
Смоленскъ . .	— . . .	54, 47	49, 43
Юхновъ . . .	— . . .	54, 44	52, 53
Жиздра . . .	Калужской . .	53, 45	52, 24
Калуга . . .	— . . .	54, 30	53, 57
Лихвинъ . . .	— . . .	54, 6	53, 54
Брянскъ . . .	Орловской . . .	53, 14	52, 2
Болховъ . . .	— . . .	53, 27	53, 40
Орелъ	— . . .	52, 57	53, 46
Одоевъ . . .	Тульской . . .	53, 56	54, 21
Тула . . .	— . . .	54, 12	55, 16
Епифань . . .	— . . .	53, 50	56, 13
Вѣневъ . . .	— . . .	54, 21	55, 56
Бѣлевъ . . .	— . . .	53, 48	53, 48
Алексинъ . .	— . . .	54, 31	54, 45
Богородскъ. . .	— . . .	53, 47	55, 48
Скопинъ . . .	Рязанской . . .	53, 49	57, 12
Пронскъ . . .	— . . .	54, 7	57, 16

Данковъ . . .	— . . .	53,° 15′	56°, 48′
Рязань . . .	— . . .	54, 38	57, 24
Ряжскъ . . .	— . . .	53, 43	57, 43
Михайловъ . .	— . . .	54, 14	56, 41
Шацкъ . . .	Тамбовской . . .	54, 1	59, 24
Спаскъ . . .	— . .	53, 55	60, 51
Моршанскъ . .	— . . .	53, 28	59, 30
Темниковъ . .	— . . .	54, 38	60, 52
Саранскъ . .	Пензенской . . .	54, 11	62, 52
Пенза . . .	— . . .	53, 11	62, 42
Починки . . .	Нижегородской .	54, 42	62, 30
Карсунъ . . .	Симбирской. . .	54, 12	64, 39
Симбирскъ . .	— . . .	54, 19	66, 4
Ардатовъ . .	— . . .	54, 51	63, 54
Сызрань . . .	— . . .	53, 9	66, 8
Сенгилей. . .	— . . .	53, 58	66,° 28′
Ставрополь . .	Самарской . . .	53, 28	67, 1
Самара . . .	— . . .	53, 11	67, 45
Сергіевскъ . .	— . . ,	53, 56	68, 60
Бугурусланъ . .	— . . .	53, 39	70, 5
Бугульма . .	— . . .	54, 32	70, 27
Белебей . . .	Оренбургской . .	54, 7	71, 47
Уфа	— . . .	54, 42	73, 39
Стерлитамакъ. .	— . . .	53, 37	73, 37

Верхнеуральскъ . .	— . . .	53°, 52′	76°, 52′
Троицкъ	— . . .	54, 5	79, 12
Петропавловскъ .	Тобольской . . .	54, 53	86, 50
Омскъ (лежитъ сѣвернѣе Минска на 1°1′).	— . . .	54, 59	93, 3
Барнаулъ . .	Томской . . .	53, 20	101, 37
Нижнеудинскъ .	Иркутской . . .	54, 55	116, 40
Иркутскъ (лежитъ южнѣе Минска на 1°34′)	— . . .	52, 17	121, 51
Баргузинскъ . . .	Забайкальской обл.	53, 36	127, 28
Удской Острогъ .	Приморской обл. .	54, 30	152, 39
Большерѣцкъ . . .	Камчатской обл. .	52, 54	174 30
Петропавловскій Портъ	— . . .	53, 0	176, 22
Илулукъ (на остр. Уналашкѣ) . . .	На Алеутскихъ островахъ	53, 52	211, 8

При опредѣленіи среднихъ температуръ для г. Минска мы имѣли подъ руками четыре варіанта наблюденій, произведенныхъ разными лицами, въ разное время.

1) Трехлѣтнія наблюденіи (1856 — 1858) надъ термометромъ Реомюра, произведенныя старшимъ учителемъ математики и физики въ Минской гимназіи, г. Жбиковскимъ. Суточныя среднія вычислены по формулѣ $^1/_3$ (VIII+II+VIII).

2) Результаты наблюденій надъ термометромъ и барометромъ, сдѣланныхъ въ 1849 г. бывшимъ учителемъ Минской гимназіи, г. Родзевичемъ (1).

3) Десятимѣсячныя наблюденія, помѣщенныя Купферомъ въ его Correspondance Météor. (1850—1851). Суточныя среднія вычислены по формулѣ $^1/_2$ (VII+VII) (2).

(1) Результаты эти напечатаны въ майской книжкѣ «Варшавской библіотеки» (Biblioteka Warszawska) за 1850 г.

(2) Эти наблюденія заимствованы изъ сочиненія Веселовскаго: «О климатѣ Россіи». Смот. прилож. I, стр. 113.

4) Тринадцатилѣтнія (1846—1858) термометрическія наблюденія бывшаго пастора Минской лютеранской церкви Виліамса.

Наблюденія г. Жбиковскаго имѣютъ неоспоримое преимущество предъ тремя остальными, по слѣдующимъ причинамъ:

а) Время въ нихъ показано по новому стилю, чрезъ что сравненіе среднихъ температуръ г. Минска съ средними же температурами другихъ мѣстъ дѣлается возможнымъ и удобнымъ.

б) Наблюденія эти производились регулярно въ продолженіе трехъ лѣтъ, по три раза въ сутки (въ 8 ч. утра, 2 ч. по-полудни и 8 ч. вечера), по термометру, находившемуся въ тѣни.

в) Наконецъ весьма важно и то, что мы имѣетъ журналъ наблюденій г. Жбиковскаго. Но нельзя не пожалѣть однакожъ, что въ томъ журналѣ показаны однѣ суточныя среднія изъ трехкратныхъ наблюденій, вычисленныхъ г. Жбиковскимъ лишь въ цѣлыхъ числахъ, въ слѣдствіе чего наблюденія эти не могутъ занять мѣста въ ряду точныхъ климатическихъ данныхъ.

Наблюденія г. Родзевича имѣютъ тотъ недостатокъ, что въ нихъ время показано по старому стилю, въ слѣдствіе чего выведенныя имъ среднія мѣсячныя температуры значительно разнятся отъ выводовъ г. Жбиковскаго, не смотря на то, что результаты для цѣлаго года почти одинаковы.

Наблюденія, помѣщенныя Купферомъ въ «Correspondance Météorologique», служатъ весьма важнымъ дополненіемъ къ трехлѣтнимъ выводамъ г. Жбиковскаго, по той причинѣ, что трехлѣтіе, взятое послѣднимъ, отличалось весьма умѣренными зимами, въ продолженіе которыхъ былъ только одинъ день (въ декабрѣ 1856 г.) съ среднею температурою—15°. Между тѣмъ мы достовѣрно знаемъ, что въ первой половинѣ января 1861 года сильнѣйшіе морозы продолжались постоянно, такъ что термометръ почти непрерывно держался ниже—15°, а въ нѣкоторые дни опускался до 25° и даже до 28°Р. Вотъ по чему въ нашихъ выводахъ мы возьмемъ во вниманіе и наблюденія Купфера, по которымъ средняя температура зимнихъ мѣсяцовъ значительно ниже, чѣмъ по наблюденіямъ Жбиковскаго.

Что же касается термометрическихъ наблюденій г. Виліамса, то они, не смотря на свою продолжительность, не могутъ внушить къ себѣ довѣрія: мѣсячныя среднія показаны только въ цѣлыхъ числахъ, да и наблюденія вѣроятно производились неправильно, въ разные часы дня, по термометру, находившемуся то въ тѣни, то на солнцѣ; въ слѣдствіе чего — должно полагать—и выводы г. Виліамса не согласны съ выводами г. Родзевича, не смотря на то, что оба наблюдателя вели счетъ времени по старому стилю. Такъ, по наблюденію г. Родзевича средняя годовая температура г. Минска, въ 1849 году, составляла +5,2 Р,, а между тѣмъ

по показанію г. Виліамса, эта температура въ томъ же 1849 г. не превышала 3,8° Р. При томъ, такъ какъ выводы Виліамса намъ попались совершенно случайно, уже послѣ его смерти, то мы не можемъ объяснить на какихъ основаніяхъ они сдѣланы.

Вотъ результаты наблюденій г. Жбиковскаго.

Мѣсяцы и времена года.	1856 года.			1857 года.			1858 года.			Средняя за три года.
	Высшая.	Низшая.	Средняя.	Высшая.	Низшая.	Средняя.	Высшая.	Низшая.	Средняя.	
Мартъ. . .	3	—12	—3,7	3	— 3	0,5	4	—10	—1,8	—1,67
Апрѣль. . .	14	— 5	4,4	10	— 1	4,6	9	— 1	3,0	4,00
Май	14	7	10,3	17	4	9,9	15	6	10,5	10,23
Іюнь . . .	18	9	13,5	18	10	13,7	19	9	13,9	13,70
Іюль. . . .	16	8	13,1	18	10	13,5	19	15	17,1	14,57
Августъ . .	14	7	11,3	19	7	13,8	17	9	15,4	13,50
Сентябрь. .	14	5	9,2	14	1	8,6	13	8	10,0	9,27
Октябрь . .	13	— 3	4,2	13	0	5,8	10	0	6,5	5,50
Ноябрь . .	3	— 8	2,5	4	— 3	0,5	2	—11	—3,5	—1,83
Декабрь . .	4	—15	—1,3	5	— 9	0,1	2	—11	—2,7	—1,30
Январь (*)	1	—12	—2,6	1	—14	—5,2	2	—10	—1,6	—3,13
Февраль (*)	0	—14	—4,4	0	—13	—4,8	3	— 8	—0,7	—3,30
Весна. . .	14	—12	3,7	17	— 3	5,0	15	—10	3,9	4,19
Лѣто . . .	18	7	12,6	19	7	13,7	19	9	15,5	13,93
Осень . . .	14	— 8	3,6	14	— 3	5,0	13	—11	4,3	4,30
Зима . . .	4	—15	—2,8	5	—14	—3,3	3	—11	—1,7	—2,58
Годъ. . . .	18	—15	4,28	19	—14	5,10	19	—11	5,50	4,96

(*) Среднія температуры января и февраля вычислены не за тотъ годъ, который озна-

Какъ бы точны эти наблюденія ни были, но, при сравненіи ихъ съ средними температурами другихъ мѣстъ, недалеко отстоящихъ отъ Минска, невольно раждается сомнѣніе въ правильности среднихъ выводовъ, сдѣланныхъ г. Жбиковскимъ для зимнихъ мѣсяцевъ. Для удостовѣренія возьмемъ вблизи Минска нѣсколько пунктовъ, для которыхъ среднія температуры выведены на основаніи болѣе продолжительныхъ наблюденій.

	Сѣверная широта.	Вост. долгота.	Возвышеніе надъ океаномъ.	Средняя температура.				
				Года.	Весны.	Лѣта.	Осени.	Зимы.
Вильно (за 27 л.) . .	54° 41′	42° 57′	388 ф.	5,3	4,8	13,9	5,8	—3,5
Гродно (за 4 г.) . .	53 40	41 29	—	5,0	4,2	13,9	5,5	—3,8
Горки (за 13½ г.) .	54 15	48 35	690	3,9	3,0	13,8	4,6	—5,7
Минскъ (за 3 г., по наблюденію Жбиковскаго)	53 54	45 43	783	5,0	4,2	13,9	4,3	—2,6
Кіевъ (за 34 г.) . .	50 26	48 13	586	5,5	5,4	14,8	6,0	—4,2

Неудивительно, что въ Минскѣ зима гораздо теплѣе, чѣмъ въ Горкахъ, гдѣ и годовая температура ниже на 1,1 Р.; но удивительно то, что въ Вильнѣ и Гродно, — гдѣ средняя годовая весна и лѣто совершенно подходятъ къ Минскимъ, — средніе выводы для зимы ниже средняго вывода для Минска. Такая разница конечно происходитъ отъ того, что въ продолженіе трехлѣтнихъ наблюденій г. Жбиковскаго зимы были умѣренны, съ частыми оттепелями. Въ этомъ убѣждаютъ насъ наблюденія г. Виліамса, которыя, не внушая къ себѣ большаго довѣрія, могутъ однакожъ дать хотя приблизительное понятіе о непостоянствѣ зимъ въ губерніи (*). Пред-

---

ченъ въ заголовкѣ каждой графы, а за послѣдующій. Это сдѣлано на томъ основаніи, что г. Жбиковскій считаетъ годъ отъ весны до весны, то отъ марта до марта.

(*) Впрочемъ есть основаніе думать, что наблюденія Виліамса не лишены нѣкоторой точности. Имѣя журналъ наблюденій г. Жбиковскаго, съ обозначеніемъ средней температуры каждаго дня (съ 1 марта 1856 г. по 1 марта 1859 г.) мы вычислили мѣсячныя температуры по *старому стилю* (въ текстѣ эти температуры показаны по новому стилю), не прибѣгая къ способу интерполяціи. Если, на основаніи вычисленныхъ такимъ образомъ мѣсячныхъ температуръ, возьмемъ среднія мѣсячныя за три года и сравнимъ ихъ съ тѣми же средними, вычисленными Виліамсомъ, то увидимъ, что средніе выводы довольно между собою сходны:

ставляемъ для сего результаты этихъ наблюденій, въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ мы ихъ получили.

Наблюденія г. Валіамса надъ температурою въ г. Минскѣ. Время считается по *старому стилю*.

Мѣсяцы.	Средняя температура.												Средняя за 13 лѣтъ.
	1846	1847	1848	1849	1850	1851	1852	1853	1854	1855	1856	1857	1858	
Январь . .	—7	—7	—9	—4	—12	—7	—5	5	—5	—10	—15	—3,30	—5,0	—6,21
Февраль . . .	—3	—4	0,1	—4	—1	—5	—4	—1	—3	—6	—5	—1,25	—5,14	—3,25
Мартъ . . .	3	0,3	4	—4	—2	—2	0,12	—3	—1	4	0	1,60	1,25	0,46
Апрѣль . . .	4	7	6	6	5	7	1	8	7	7	7	6,00	6,13	5,93
Май	8	8	11	11	14	9	11	10	11	13	11	11,75	12,18	10,84
Іюнь	13	12	14	12	11	13	14	14	14	15	13	13,60	15,5	13,39
Іюль	18	14	14	13	13	16	12	12	14	11	13	13,3	17,0	13,87
Августъ . . .	14	13	11	11	13	12	12	9	12	10	11	12,3	13,0	11,79
Сентябрь . .	8	7	6	8	9	10	8	3	7	8	7,5	11,0	8,73	7,79
Октябрь . . .	2	3	4	4	3	5	—1	3	5	5	1	2,4	2,0	2,95
Ноябрь . . .	—2	—0,1	—0,7	—3	—1	0,08	—1	—3	—2	—6	—2,6	0,4	—2,1	—1,77
Декабрь. . .	—6	—13	—7	—4	—3	—1	—2	—7	—3	—6	—2,3	—19	—3,5	—4,59
Годъ	4,33	3,35	4,45	3,83	4,08	5,09	3,74	3,33	4,67	3,75	4,34	5,49	5,00	4,27

Чтобы сравнить выводы г. Жбиковскаго съ выводами Виліамса, переведемъ послѣдніе со стараго стиля на новый, простою интерполяціею, въ томъ предположеніи, что средняя температура напр. января новаго стиля равна $^1/_3$ декабря$+^2/_3$ января стараго стиля. Тогда среднія мѣсячныя температуры примутъ видъ:

Старый стиль.	Виліамса.	Жбиковскаго.	Старый стиль.	Виліамса.	Жбиковскаго.
Январь (1857—58) . .	—4,15	—4,21	Іюнь — .	14,43	14,99
Февраль — . .	—3,20	—3,18	Августъ — .	12,10	12,22
Мартъ (1856—58) . .	0,95	0,53	Сентябрь — .	9,08	8,00
Апрѣль — . .	6,38	16,47	Октябрь — .	1,80	1,88
Май — . .	11,64	11,38	Ноябрь — .	—1,43	—1,54
Іюнь — . .	14,37	14,32	Декабрь — .	—2,57	—2,65

См. таблицу наблюденій Веліамса, и ниже — таблицу среднихъ температуръ каждаго дня.

	По старому стилю.	Переведенныя на нов. стиль.		По старому стилю.	Переведенныя на нов. стиль.
Январь .	—6,21	—5,67	Іюль. .	13,87	13,71
Февраль .	—3,25	—4,24	Августъ .	11,79	12,48
Мартъ . .	0,46	—0,78	Сентябрь.	7,79	9,12
Апрѣль. .	5,93	4,11	Октябрь .	2,95	4,56
Май . .	10,84	9,20	Ноябрь .	—1,77	—0,20
Іюнь . .	13,39	12,54	Декабрь .	—4,59	—3,65
			Годъ .	4,27	4,27

Среднія температуры временъ года будутъ:

	По наблюденіямъ г. Вилліамса, переведеннымъ на новый стиль.	По наблюденіямъ г. Жбиковскаго.
Весна (мартъ, апрѣль и май). .	4,18 по Р.	4,19 по Р.
Лѣто (іюнь, іюль и августъ). .	12,91 —	13,93 —
Осень (сентябрь, октябрь и ноябрь).	4,49 —	4,30 —
Зима (декабрь, январь и февраль) .	4,52 —	2,58
Годъ . . .	4,96 по Р.	4,27 по Р.

Сравнивая оба ряда цифръ, видимъ, что выводы для весны и осени почти одинаковы; для лѣта выходитъ разница около 1°, а для зимы до 2° по Р. Такъ какъ на наблюденія Вилліамса мы смотримъ, какъ на матеріалъ вспомогательный, то, не обращая большаго вниманія на разницу въ лѣтней температурѣ, которая (температура) бываетъ болѣе или менѣе постоянна, посмотримъ, до какой степени вѣроятенъ средній выводъ для зимы, сдѣланный г. Жбиковскимъ. Изъ таблицы наблюденій г. Вилліамса видно, что мѣсячныя температуры января, февраля и декабря измѣняются.

	Въ періодѣ отъ 1846 до 1855 г.	Въ періодѣ отъ 1856 до 1858 г.
Января	отъ — 4 до —12	отъ —1,5 до —5,0
Февраля	— +0,1 — — 6	— —1,25 — —5,14
Декабря	— — 1, — —13	— —1,9 — —3,5

Птакъ, въ трехлѣтіи (1856 — 1858), взятомъ г. Жбиковскимъ для наблюденій, ни одинъ зимній мѣсяцъ не имѣлъ средней температуры ниже — 5,14 по Р. (*), тогда какъ въ предыдущемъ девятилѣтіи было много такихъ мѣсяцовъ, средняя температура которыхъ не рѣдко доходила до — 7° и даже до — 12° и — 13° по Р. Это показываетъ, что трехлѣтіе 1856 — 1858 г. отличалось весьма умѣренными зимами, въ слѣдствіе чего и термометрическія наблюденія, сдѣланныя въ томъ періодѣ, должны дать

(*) Нужно помнить, что мы разсматриваемъ здѣсь таблицу наблюденій Вилліамса (по-

цифры, удаляющіяся отъ истины. По этому-то мы не можемъ принять безусловно выводовъ г. Жбиковскаго, и придаемъ большое значеніе наблюденіямъ, помѣщеннымъ Купферомъ въ Correspondance Météorologique и перенесеннымъ отсюда г. Веселовскимъ въ сочиненіе: «О климатѣ Россіи». По этому же, для полученія болѣе точныхъ результатовъ, мы беремъ средніе между выводами г. Жбиковскаго и наблюденіями г. Купфера.

		1. Наблюденія, помѣщенныя въ соч. Mét. по формулѣ ½ (VIII + VIII).	2. Выводы Жбиковскаго въ трехлѣтней сложности.	Средніе между ними.
Весна	мартъ . .	— 4,25 (1851 г.)	— 1,67	— 2,96
	апрѣль . .	? —	4,00	4,00
	май . . .	? —	10,23	10,23
Лѣто	іюнь. . .	14,35 (1850 г.)	13,70	14,02
	іюль. . .	14,51 —	14,57	14,54
	августъ .	14,05 —	13,50	13,78
Осень	сентябрь .	8,30 —	9,27	8,78
	октябрь .	3,90 —	5,50	4,70
	ноябрь. .	0,37 —	— 1,83	— 1,10
Зима	декабрь .	— 0,90 —	— 1,30	— 1,10
	январь. .	— 6,90 (1851 г.)	— 3,13	— 5,02
	февраль .	— 5,40 —	— 3,30	— 4,35
	Весна . .	?	4,19	3,76
	Лѣто. . .	14,30	13,93	14,11
	Осень . .	3,94	4,30	4,13
	Зима. . .	— 4,40	— 2,58	— 3,49
	Годъ. .	?	4,96	4,63

Быть можетъ намъ замѣтятъ, что для полученія болѣе точныхъ среднихъ, нужно было бы, выписавъ выводы Жбиковскаго за каждый годъ особо, складывать ихъ съ выводами Купфера и сумму потомъ дѣлить на 4. Но такой способъ вычисленія нами не принятъ потому, что хотя зима 1850—1851 года (время наблюденій Купфера) была и суровѣе, чѣмъ зимы 1856—1859 годовъ (наблюденія Жбиковскаго), но все-таки она можетъ назваться умѣренною сравнительно съ зимами 1846—1847 г. и 1854—

старому стилю). По наблюденіямъ же Жбиковскаго, температура зимнихъ мѣсяцовъ съ 1856 — 1858 г. измѣнялась:

Января отъ	— 1,6	до	— 5,2
Февраля	— 0,7	—	— 4,8
Декабря	— + 0,1	—	— 2,7

1855 г. (смотри наблюденія Виліамса). Слѣдовательно, складывая окончательные результаты (за три года) г. Жбиковскаго съ выводами Купфера за одинъ годъ, и сумму раздѣляя на 2, мы тѣмъ самымъ придали больше значенія зимѣ 1850—1851 года, какъ такой, которая по суровости своей можетъ назваться среднею.

Примѣчаніе. Для сравненія прилагаемъ результаты наблюденій г. Родзевича въ 1849 году. Наблюденія дѣлались по четыре раза въ день. *Время считается по старому стилю* (*).

1849 года.	Средняя мѣсячная темп. по Р.	Средняя высота барометра при 13½ Р.		
Январь .	— 2,8	581,33	анг.	полулин.
Февраль .	— 0,5	577,64	«	«
Мартъ .	— 0,9	585,57	«	«
Апрѣль .	8,1	582,28	«	«
Май . .	14,0	584,94	«	«
Іюнь . .	13,2	583,61	«	«
Іюль . .	14,4	581,56	«	«
Августъ .	13,3	583,37	«	«
Сентябрь .	8,3	584,50	«	«
Октябрь .	4,2	587,28	«	«
Ноябрь .	— 3,3	586,66	«	«
Декабрь .	— 5,7	584,09	«	«
Годъ	5,2	583,57	«	«
Весна	7,1.			
Лѣто	13,6.			
Осень	3,1.			
Зима	— 3,0.			

Высшая высота барометра доходила до 597,99 анг. полул. (7 октября), а низшая до 563,98 (3 января). На основаніи высоты барометра г. Родзевичъ вычислилъ, что мѣсто наблюденій въ Минскѣ возвышается надъ уровнемъ моря на 783,27 анг. фут. (см. «Орографію», выноску, на страницѣ 112). Наибольшая теплота въ *тѣни* составляла 22,0 (28 іюня), на солнцѣ 28,5 (13 іюля). Присамомъ сильномъ морозѣ термометръ показывалъ—18,5 (31 декабря).

Итакъ средняя годовая температура г. Минска составляетъ 4,63 Р. Если станемъ сравнивать эту температуру съ средними температурами другихъ мѣстъ Россійской Имперіи, лежащихъ подъ одинаковою съ Минскомъ ши-

(*) См. «Biblioteka Warszawska» 1850 г., май.

ротою, то невольно бросится въ глаза тотъ замѣчательный фактъ, на который еще А. Гумбольдтъ обратилъ вниманіе ученыхъ, а именно, что средняя годовыя температуры, въ одной и той же широтѣ, уменьшаются по мѣрѣ удаленія отъ запада къ востоку, причемъ средняя температура лѣта мало по малу возрастаетъ, а средняя температура зимы значительно и быстро понижается, такъ что разность между температурати этихъ двухъ временъ года дѣлается болѣе и болѣе Для удостовѣренія прилагаемъ таблицу среднихъ температуръ въ нѣкоторыхъ пунктахъ Россійской Имперіи, лежащихъ почти подъ одною широтою съ г. Минскомъ. Подробное разсмотрѣніе этой таблицы ведетъ къ весьма интереснымъ выводамъ, изъ которыхъ обращаемъ вниманіе на слѣдующіе:

а) Средняя годовая температура, въ одной и той же широтѣ, дѣйствительно уменьшается по мѣрѣ удаленія съ запада на востокъ, такъ что въ губерніяхъ: Ковенской, Виленской, Гродненской и Минской средняя годовая температура составляетъ около 5,1 Р., тогда какъ въ восточной (Удской Острогъ) она понижается до—3,7 Р. Такимъ образомъ въ полосѣ, имѣющей около 100° длины и 2° ширины, разница между годовыми температурами двухъ крайнихъ пунктовъ составляетъ около 8,8 Р.—Это весьма важное явленіе составляетъ характеристику *материковаго* или *континентальнаго* климата, названнаго такъ Леопольдомъ Бухомъ, въ отличіе отъ климата острововъ и западныхъ береговъ.

Примѣчаніе. Весьма разительный примѣръ островскаго климата представляетъ островъ Уналашка (одинъ изъ Алеутскихъ острововъ), лежащій подъ одною широтою съ г. Минскомъ (см. въ таблицѣ «Илулукъ»). Здѣсь средняя температура года 3.0, лѣта 7.1, а зимы О.—Самый жаркій мѣсяцъ августъ (9,4), а самый холодный—мартъ (—0,6.)

б) ***При одинаковой зимней и лѣтней температурѣ въ Гродно, Ковно, Вильно и Минскѣ, весна и осень въ Минскѣ ощутительно холоднѣе, чѣмъ въ трехъ первыхъ городахъ, въ слѣдствіе чего и годовая температура въ Минскѣ нѣсколько ниже.*** Это видно изъ нижеслѣдующаго сравненія:

Средняя температуры.	Годъ.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.
для Гродно, Ковно и Вильно	5,2	4,5	14,0	5,8	—3,4
Сред. темп. въ Минскѣ	4,6	3,7	14,1	4,1	—3,5

Эта разница въ выводахъ конечно происходитъ отъ того, что зима въ Минскѣ, при одинаковой средней температурѣ съ другими поименованными выше городами, держится дольше, что̀ видно изъ сличенія сред. температуръ ноября и марта мѣсяцовъ. Такимъ образомъ средняя температура ноября въ Гродно, Ковно и Вильно составляетъ 1,0, тогда какъ

(Къ стр. 326).

Сравнительная таблица среднихъ температуръ нѣкоторыхъ пунктовъ Россійской имперіи, лежащихъ близъ одной широты съ г. Минскомъ. Пункты расположены по увеличивающейся долготѣ. Мѣсячныя средніи вычислены по новому стилю.

Названіе пунктовъ.	Сѣверная широта.	Восточная долгота.	Возвышеніе надъ океаномъ, въ футахъ.	Средняя температура по Реомюру.																Число лѣтъ наблюденій.
				Годъ.	Времена года.				Мѣсяцы.											
					Весна.	Лѣто.	Осень.	Зима.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Авг.	Сентяб.	Октяб.	Ноябрь.	Декабрь.	Январь.	Февр.	
Гродно . . .	53° 40′	41° 29′	?	5,0	4,2	13,9	5,5	— 3,8	—1,0	4,2	9,5	13,3	14,2	14,3	11,1	5,1	0,2	— 2,9	— 4,1	— 4,4	4 г. (1839—1843).
Ковно . . .	54 54	41 34	215	5,4	4,5	14,1	6,0	—3,0	—,07	4,4	9,9	12,9	14,8	14,6	10,8	5,6	1,5	— 1,1	— 3,4	— 4,5	6 л. (1839—1846).
Вильно . . .	54 41	42 57	388	5,3	4,8	13,9	5,8	— 3,5	—,04	5,0	9,8	13,3	14,5	14,0	10,4	5,7	1,4	— 2,6	— 4,8	— 3,2	27 л. (1816 — 1852).
Минскъ . . .	53 54	45 43	783	4,6	3,71	14,1	4,1	— 3,5	—3,0	4,0	10,2	14,0	14,5	13,8	8,8	4,7	— 1,1	— 1,1	— 5,0	— 4,4	4 г. (1850—1851 и 1856—1858).
Горки (Могил. губ.)	54 15	48 35	690	3,9	3,0	13,8	4,6	— 5,7	—3,1	2,8	9,3	13,3	14,2	13,8	9,3	4,9	— 0,5	— 4,0	— 7,9	— 5,3	13½ л. (1841 — 1854).
Смоленскъ. . .	54 47	49 43	800	3,8	2,1	14,7	4,4	— 6,1	—4,2	1,9	8,6	14,2	14,9	14,8	9,9	3,6	— 0,3	— 3,6	— 7,2	— 7,4	3 г. (1850—1852).
Орелъ . . .	52 57	53 46	450	3,9	2,8	15,2	4,9	— 7,1	—4,4	2,3	10,4	13,9	16,3	15,3	11,1	4,9	— 1,2	— 6,1	— 7,9	— 7,3	8 л. (1838—1845).
Калуга . . .	54 30	53 57	475	3,8	2,5	15,0	3,6	— 5,8	—3,4	1,8	9,1	14,9	15,0	15,0	9,6	4,2	— 1,0	— 3,8	— 7,8	— 5,7	5 л. (1843—1853).
Тула. . . .	54 12	55 16	945	3,6	3,0	14,6	4,3	— 7,4	—2,4	3,5	7,9	13,0	15,7	15,0	9,8	4,3	— 1,2	— 7,4	— 8,1	— 6,7	2 г. (1846—1847).
Моршанскъ (Тамб. губ.) . . .	53 28	59 30	?	3,8	3,2	15,6	4,5	— 8,1	—4,0	2,3	11,4	14,3	16,0	16,5	11,3	4,9	— 2,6	— 6,9	—10,2	— 7,3	1 г. (1851).
Пенза . . .	53 11	62 42	550	3,1	2,3	15,1	4,0	— 8,9	—5,1	2,4	9,6	13,7	16,0	15,5	10,6	3,6	— 2,2	— 8,2	—10,0	— 7,5	10 л. (1841 — (1852).
Уфа (губерн. гор. Оренб.). . .	54 42	73 39	500	2,6	2,1	14,0	3,7	— 9,1	—4,2	2,0	8,4	12,8	15,1	13,9	9,6	3,9	— 2,5	— 8,8	—10,4	— 8,2	16 л. (1834 — 1850).
Барнаулъ (Тамбов. губ.) . . .	53 20	101 37	400	0,0	—0,1	14,0	—0,1	—13,9	—8,5	0,1	8,1	13,5	15,6	13,0	7,2	0,8	— 8,5	—12,2	—16,3	—13,2	16 л. (1838 — 1853).
Иркутскъ. . .	52 17	121 51	1,253	— 0,4	0,7	13,1	—0,6	—14,8	—7,2	1,8	7,4	12,0	14,8	12,6	7,3	0,2	— 9,4	—14,0	—17,0	—13,3	15 л. (1830 — 1844).
Удской острогъ (близъ Охотскаго моря) . . .	54 30	152 39	—	— 3,7	—2,5	12,0	—2,2	—22,3	—9,0	—1,7	3,1	10,7	12,9	12,2	8,5	—1,2	—13,9	—23,8	—22,1	—20,7	1 г. (1844—1845)
Петропавлов. портъ (Камчат. обл.) .	53 0	176 22	50	2,3	1,2	10,4	2,6	— 5,2	—2,7	1,5	4,8	8,8	11,6	10,9	7,4	2,6	— 2,4	— 4,2	— 5,2	— 6,2	2 г. (1848—1849).
Илулукъ (на Алеут. остр.) . . .	53 52	211 8	—	3,0	0,7	7,1	4,2	0,0	—0,6	0,2	2,3	4,9	7,0	9,4	7,7	3,6	1,3	— 0,2	0,2	0,1	2 г. (1827—1829).

Примѣчаніе. Данныя заимствованы изъ сочиненія г. Веселовскаго «О климатѣ Россіи», за исключеніемъ г. Минска, о которомъ у Веселовскаго нѣтъ данныхъ.

въ Минскѣ она ниже нуля на 1,1 Р., такъ что разница между этими температурами доходитъ до 2,1. Точно также сред. темп. марта въ трехъ первыхъ пунктахъ—0,7,—а въ Минскѣ она составляетъ—3,0. Впрочемъ это замѣчаніе о продолжительности зимы относится только къ сѣверо-восточной части губерніи, и особенно къ Борисовскому и Минскому уѣздамъ. Въ другихъ же уѣздахъ зима тѣмъ короче, чѣмъ уѣздъ южнѣе, такъ что Днѣпровско-Бугскій каналъ (въ Пинскомъ уѣздѣ) покрытъ обыкновенно льдомъ пятью недѣлями менѣе, чѣмъ Соединительный каналъ (въ Борисовскомъ уѣздѣ).

Примѣчаніе. О разницѣ въ климатѣ между сѣверными и южными уѣздами см. ниже.

в) *Въ Минскѣ, и вообще во всей Минской губерніи климатъ ощутительно умѣреннѣе, чѣмъ въ Могилевской, лежащей къ востоку.* Какъ видно изъ таблицы, разница между температурами Минска и Горокъ (Могилевск. губ.) составляетъ для цѣлаго года . . 0,7 Р.

« весны . . 0,7 »

« зимы . . 2,2 »

Мы не станемъ входить въ объясненіе причинъ, почему въ Западной Европѣ, въ одной и той же широтѣ, годовая температура выше, чѣмъ въ Россіи. Тамъ зимы чрезвычайно умѣренны, хотя лѣта не такъ жарки, какъ у насъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ:

	Сѣверная широта.	Средняя температура. Года.	Зимы.	Лѣта.
г. Минскъ	53°54′	4,6	—3,5	14,1
» Данцигъ (Пруссія).	54,21	6,7	—0,6	13,6
» Берлинъ.	53, 5	7,1	—0,4	13,8
» Копенгагенъ	55,41	6,6	—0,3	13,8
» Карлейль (Англія)	54,54	6,7	2,4	11,4
» Дублинъ (Ирландія) .	53,23	7,6	3,7	12,2.

Минскъ и Дублинъ лежитъ подъ одною широтою, а между тѣмъ годовая температура въ Дублинѣ выше чѣмъ въ Минскѣ на 3,0 Р., а средн. темп. зимы на 7,2. За то лѣто въ Минскѣ жарче на 1,9. Такая огромная разница въ климатѣ, объясняемая близостью моря и благотворнымъ вліяніемъ Атлантическаго океана, составляетъ причину того, что многія древесныя породы растеній, непереносящіе зимнихъ морозовъ, въ Россіи могутъ расти только въ мѣстахъ лежащихъ гораздо южнѣе, чѣмъ въ Западной Европѣ. Въ примѣръ этого обыкновенно приводятъ свойственную Европѣ породу бука, Fagus Sylvatica, которая, достигая въ Шотландіи до 56° с. шир., въ Норвегіи и Швеціи до 58°, а въ Пруссіи до 54°40′,—въ

Россіи доходитъ только до 50° с. ш. и встрѣчается лишь въ западной части Волынской губерніи (гдѣ однако букъ рѣдокъ) и въ Подольской губерніи (*). Впрочемъ въ одномъ медико-топографическомъ описаніи Пинскаго уѣзда, доставшемся намъ въ рукописи, мы нашли такое замѣчаніе: «Букъ каштановый (fagus castanea) попадается въ садахъ Пинскаго уѣзда, какъ большая рѣдкость». Не будучи спеціалистомъ, мы не знаемъ, о какомъ деревѣ говоритъ авторъ упомянутаго описанія; но если здѣсь рѣчь идетъ о томъ деревѣ, которое называется обыкновенно каштановымъ, то оно растетъ не только въ садахъ Пинскаго уѣзда, но и въ другихъ уѣздахъ Минской губерніи.

До сихъ поръ мы сравнивали климатъ Минска съ климатомъ мѣстъ, лежащихъ на одной широтѣ съ этимъ городомъ. Теперь посмотримъ, какимъ образомъ измѣняются среднія температуры близъ меридіана г. Минска (45°59′), по мѣрѣ удаленія отъ сѣвера къ югу. Возьмемъ въ этомъ направленіи нѣсколько пунктовъ и расположимъ ихъ по уменьшающейся широтѣ.

	Улеаборгъ (въ Финляндіи)	Каяна (въ Финляндіи)	Дерптъ.	Псковъ.	Минскъ.	Бердичевъ.	Каменецъ-Подольскъ.	Кишеневъ.
Сѣверн. шир.	65° 3′,	64° 13′	58° 23′	57° 49′	53° 54′	49° 13′	48° 41′	47° 1′
Восточ. долг.	43 10	45 23	44 23	45 59	45 43	46 20	44 14	46 23
Мартъ.	—7,9	»	—3,1	—0,6	—3,0	1,3	1,3	2,0
Апрѣль.	—2,6	»	1,9	2,4	4,0	6,2	8,6	8,0
Май.	4,0	»	10,7	9,0	10,2	10,1	12,1	13,2
Іюнь.	10,3	»	12,2	11,9	14,0	13,1	14,9	16,8
Іюль.	13,1	»	13,5	14,4	14,5	15,4	16,4	18,8
Августъ.	11,0	»	13,8	12,5	13,8	16,3	16,2	18,2
Сентябрь.	6,4	»	9,3	7,5	8,8	10,9	11,5	12,8
Октябрь.	3,0	»	4,7	3,5	4,7	7,8	8,7	9,4
Ноябрь.	—4,2	»	—1,8	0,1	—1,1	1,0	3,2	3,7
Декабрь.	—8,2	»	—4,6	—4,3	—1,1	—2,3	—1,3	—0,7

(*) Объясненіе къ Хозяйственно-статистическому атласу Европейской Россіи. Стр. 12.

Январь.	—10,8	»	—6,7	—5,9	—5,0	—3,1	—3,3	—3,2
Февраль.	—7,8	»	—6,1	—4,5	—4,4	—3,2	—1,4	—0,9
Весна.	—2,2	0,1	3,2	3,6	3,7	5,9	7,4	7,7
Лѣто.	—11,5	11,1	13,2	12,9	14,1	14,9	15,8	17,9
Осень.	1,8	2,1	4,1	3,7	4,1	6,6	7,8	8,6
Зима.	—8,9	—8,5	—5,8	—4,9	—3,5	—2,9	—2,0	—1,6
Годъ.	0,5	1,2	3,6	3,8	4,6	6,1	7,2	8,2.

Итакъ, на пространствѣ 18° широты (отъ Улеоборга до Кишинева) годовая температура переходитъ отъ 0,5 до 8,2 Р., *т. е. на каждый градусъ широты она увеличивается на 0,43.* Само собою разумѣется, что этотъ коефиціентъ возрастанія температуры не вездѣ одинаковъ; напримѣръ, *между Минскомъ и Бердичевымъ на каждый градусъ прибавляется только 0,26.* Послѣдній примѣръ даетъ возможность судить, хотя приблизительно, о климатѣ южныхъ уѣздовъ губерніи, центральными пунктами которыхъ можно принять г.г. Мозырь и Пинскъ. Мозырь лежитъ подъ 52°3′, а Пинскъ подъ 52°6′ с. ш.; т. е. первый южнѣе Минска на 1°51′, а второй на 1°48′. Принявъ же во вниманіе выведенное выше приращеніе температуры между Минскомъ и Бердичевымъ, можно съ достовѣрностію сказать, *что въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ средняя годовая температура по крайней мѣрѣ на 0,5 выше, чѣмъ въ Минскѣ.* Чтобы убѣдиться въ томъ, что между сѣверною и южною частями губерніи существуетъ значительная разница въ климатѣ, сравнимъ время замерзанія и вскрытія Соединительнаго и Огинскаго каналовъ, изъ которыхъ первый находится въ сѣверо-восточной, а второй въ юго-западной оконечности губерніи. Въ 10-тилѣтней сложности (*), *Соединительный каналъ* вскрывается 15 апрѣля, замерзаетъ 10 ноября; *Огинскій* каналъ вскрывается 30 марта, замерзаетъ 18 ноября. Первый находится подъ льдомъ 156, а второй 132 дня. Слѣдовательно, принявъ за начало и конецъ зимы время замерзанія и вскрытія каналовъ, можно положить, *что въ Бо-*

(*) О времени замерзанія и вскрытія рѣкъ и каналовъ Минской губерніи мы будемъ говорить ниже.

рисовскомъ уѣздѣ зима продолжается 24-мя днями дольше, чѣмъ въ Пинскомъ.

Примѣчаніе. При подобныхъ соображеніяхъ основательнѣе принимать въ разсчетъ каналы, потому что время вскрытія и замерзанія рѣкъ зависитъ часто отъ быстроты теченія, ширины рѣки, свойствъ дна и пр. Такъ рѣка Свислочь, во многихъ мѣстахъ, никогда не покрывается льдомъ, что̀ приписываютъ множеству ключей, находящихся на днѣ рѣки.

Выведенная выше разница между сѣверною и южною частями губерніи, относительно средней температуры года и продолжительности зимы, обнаруживается также изъ сравненія числа холодныхъ и теплыхъ мѣсяцевъ (*) въ Минскѣ и Бердичевѣ. Въ послѣднемъ только *три* мѣсяца имѣютъ температуру ниже нуля (декабрь, январь и февраль), тогда какъ въ Минскѣ такихъ мѣсяцовъ *пять* (ноябрь, декабрь, январь, февраль и мартъ). Значитъ, для Пинскаго, Мозырскаго и Рѣчицкаго уѣздовъ можно положить холодныхъ мѣсяцовъ *четыре*. *Вотъ почему въ этихъ трехъ* уѣздахъ посѣвы яровыхъ хлѣбовъ начинаются двумя недѣлями ранѣе (въ первыхъ числахъ апрѣля и даже въ концѣ марта), чѣмъ въ Борисовскомъ и Минскомъ (15—23 апрѣля). Лучшимъ доказательствомъ разницы въ климатѣ сѣверо-восточной и юго-западной части губерніи служитъ то, что въ Пинскомъ уѣздѣ произрастаютъ на открытомъ воздухѣ такія деревья, которыя не могутъ расти въ другихъ уѣздахъ. Сюда принадлежатъ: волошскій орѣхъ (Iuglans regia), черная шелковица (Morus nigra), уксусное дерево (Ailanthus grandulosa), бѣлая акація (Robinia pseudacacia), абрикосовое дерево и даже виноградная лоза. Разумѣется, что всѣ эти растенія встрѣчаются только въ садахъ; послѣднія же два требуютъ при томъ особеннаго ухода. Что же касается фруктовыхъ деревьевъ, то Пинскій уѣздъ славится отличнымъ качествомъ своихъ яблокъ и особенно грушъ.

Опредѣлимъ теперь направленіе *изотермы, изотеры и изохимены* г. Минска, т. е. посмотримъ, какія мѣста въ Европейской Россіи имѣютъ одинаковыя съ Минскомъ годичную, лѣтнюю и зимнюю температуры.

Мѣста одинаковой съ Минскомъ годичной температуры.

	Сѣверная широта.	Восточная долгота.	Высота надъ ур. моря.	Средняя температуры: Года.	Зимы.	Лѣта.	Разность между лѣтомъ и зимою.
Стокгольмъ.	59°21′	35°43′	133 ф.	4,6	—2,8	12,6	15,4
Кенигсбергъ.	54,43	38, 9	72 «	5,0	—2,6	12,7	15,3
Митава .	56,39	41,23	13 «	4,8	—3,1	13,3	16,4

(*) Если средняя температура мѣсяца ниже 0, то мы называемъ его холоднымъ; если же выше 0, то теплымъ.

Рига	56°57′	41°46′	114 ф.	4,7	—3,7	13,5	17,2
Гродно	53,40	41,29	?	5,0	—3,8	13,9	17,7
Вильно	54,41	42,57	388 »	5,3	—3,5	13,9	17,4
Минскъ	53,54	45,43	783 »	4,6	—3,5	14,1	17,6
Полтава	49,35	52,16	380 »	4,9	—5,1	14,9	20,0
Волчанскъ (уѣзд. гор. Харьковской губ.)	50,15	54,42	370 »	5,0	—5,3	14,8	20,1
(Николаевка сел. Валуйскаго уѣз. Ворон. губ.)	55,25	51,49	?	4,9	—6,5	15,8	22,3
Крутецъ (Балашовскаго уѣзд. Саратов. губер.)	51,55	61,18 »	?	4,9	—7,3	17,3	24,6
Саратовъ	51,31	63,44 »	290	4,5	—7,7	16,5	24,2
Царицынъ (Саратовской губ.)	48,42	62,11 »	15	5,1	—7,6	17,5	25,1

Итакъ, изъ государствъ западной Европы, только на Скандинавскомъ полуостровѣ и сѣверо-восточной оконечности Пруссіи находятся такіе пункты, годовая температура которыхъ приближается къ температурѣ г. Минска. Въ Россіи же изотерма Минска постоянно уклоняется къ юго-востоку, сначала весьма круто (Рига, Минскъ, Черниговъ), а потомъ мало по малу (Волчанскъ, Валуйскъ, Саратовъ), при чемъ разность между температурами лѣта и зимы все болѣе увеличивается.

Мѣста одинаковой съ Минскомъ *лѣтней* температуры:

	а. Сѣверная широта.	б. Восточ. долгота.	в. Высот. надъ уровнемъ моря.	г. Средняя температура. лѣта.	зимы.	года.	Разность между температур. зимы и лѣта.
Парижъ	48°,50″	20,0	120	14,15	2,6	8,6	11,9.
Гетингенъ (Ганноверъ)	51, 32	27,36	430	14,1	0,5	7,3	13,6.
Берлинъ	52, 30	30,4	106	14,5	—2,6	7,2	17,1.
Варшава	52, 13	38,41	430	14,0	—2,3	5,9	16,3.
Брестъ-Литовскъ	52, 5	41,18	200	14,1	—3,5	5,1	17,6.
Гродно	53, 40	41,29	?	13,9	—3,8	5,0	17,7.
Ковно	54, 54	41,34	215	14,1	—3,0	5,4	17,1.

Вильно .	54°,41′	42°,57′	388 ф.	13,9	— 3,5	5,3	17,4.
Минскъ .	53, 54	45, 43	783	14,1	— 3,5	4,6	17,6.
Горки (Мог. губ.)	54, 15	48, 35	690	13,8	— 5,7	3,9	19,5.
Волоколамскъ (Москов. губер.)	56,5	53, 35	?	13,8	— 7,2	3,5	21,0.
Вологда . .	59, 14	57, 34	448	14,0	— 8,4	2,2	22,4.
Владиміръ .	56,7	58,5	550	14,0	— 8,3	2,6	22,3.
Вятка . .	58, 24	68, 22	440	13,8	—10,2	1,8	24,0.
Уфа. . .	54, 42	73, 39	500	14,0	— 9,1	2,6	23,1.
Тобольскъ .	58, 12	85, 56	355	14,0	—13,5	0,2	27,5.
Ишимъ (Тоб. г.)	56,6	87,7	?	14,0	—13,5	0,5	27,5.
Барнаулъ (Томской губ.) .	53, 20	101, 7	400	14,0	—13,9	0,0	27,9.

Въ Парижѣ и Берлинѣ лѣто только на 0,4 жарче, чѣмъ въ Минскѣ; зима же теплѣе на 6,1 и 0,9 градусовъ. Слѣдя за направленіемъ изотеры, видимъ, что она, по мѣрѣ удаленія къ востоку, все болѣе и болѣе уклоняется къ сѣверу. Это уклоненіе замѣтно однакожъ только до извѣстнаго предѣла, такъ что въ Вологдѣ изотера г. Минска достигаетъ наибольшей высоты (59° 14′ с. ш.); отъ этого же пункта она снова понижается и, направляясь черезъ южную часть Вятской губерніи и сѣверную Оренбургской, переходитъ въ Сибирь, въ которой, къ востоку отъ Барнаула, нѣтъ уже ни одного мѣста съ лѣтнею температурою 14°. Но при одинаковой температурѣ лѣта, температура зимы весьма быстро понижается, въ слѣдствіе чего разница между среднимъ лѣтомъ и среднею зимою тѣмъ значительнѣе, чѣмъ болѣе мѣсто лежитъ къ востоку.

Совсѣмъ другое направленіе имѣютъ *изохимены*, т. е линіи одинаковой температуры зимы. Въ Западной Россіи линіи эти, быстро уклоняясь къ юго-востоку, пересѣкаютъ изотеры почти подъ прямыми углами. Такъ изохимена Минска, начинаясь къ сѣверу отъ Риги, идетъ чрезъ Вильно, Минскъ, Кіевъ, южнѣе Екатеринослава и Таганрога пересѣкаетъ часть Ставропольской губерніи и оканчивается южнѣе Астрахани. Вотъ нѣсколько пунктовъ, въ которыхъ средняя температура трехъ зимнихъ мѣсяцевъ болѣе или менѣе подходитъ къ зимней температурѣ въ Минскѣ.

	а) Сѣверная широт.	б) Восточная долгота.	в) Высота надъ уровнемъ моря	г) Средняя температ. зимы.	лѣта.	года.	Разность между темпер. зимы и лѣта.
Рига. . .	56°,57′	41°,46′	114 ф.	—3,7	13,5	4,7	17,2.
Вильно . .	54, 41	42, 57	388	—3,5	13,9	5,3	17,4.

Минскъ . . .	53°,54′	45°,43′	783 ф.	—3,5	14,1	4,6	17,6.
Гродно . .	53, 40	41, 29	?	—3,8	13,9	5,0	17,7.
Кіевъ . .	50, 26	48, 13	586	—4,2	14,8	5,5	19,0.
Орловъ (Колонія Таврической губерніи) . .	47,6	53, 30	?	—3,1	16,2	6,6	19,3.
Астрахань .	46, 21	65, 45	40	—4,1	19,3	7,6	23,4.

2. ВРЕМЕНА ГОДА. ВРЕМЯ ЗАМЕРЗАНІЯ И ВСКРЫТІЯ РѢКЪ.

Разсматривая среднія температуры г. Минска и сравнивая ихъ съ средними температурами другихъ мѣстъ, мы въ основаніе этого сравненія принимали дѣленіе года на четыре равныя части: весну, лѣто, осень и зиму. Такимъ образомъ, напримѣръ, выписавъ нѣсколько пунктовъ, имѣющихъ болѣе или менѣе одинаковую съ Минскомъ *лѣтнюю* температуру, мы имѣли въ виду только одно *метеорологическое* лѣто, состоящее изъ трехъ мѣсяцовъ (іюня, іюля и августа), причемъ и вышло, напримѣръ, что лѣто въ Парижѣ и Берлинѣ мало чѣмъ отличается отъ лѣта въ Минскѣ и Владимірѣ. Совсѣмъ другое выйдетъ, если мы станемъ разсматривать времена года съ хозяйственной точки зрѣнія, т. е. будемъ принимать въ разсчетъ не дѣленіе, принятое метеорологами, а *продолжительность* временъ года. Въ сочиненіи «О климатѣ Россіи», г. Веселовскій (стр. 11), принимая:

а) за *зиму*—то время, въ которое средняя температура сутокъ ниже 0°,

б) за *весну*—тѣ дни, которые имѣютъ среднюю температуру отъ 0° до 12° Р.,

в) за *лѣто*—время, въ которое дни имѣютъ свыше 12° Р. средней температуры, и наконецъ:

г) за *осень*—время года, когда средняя температура сутокъ опускается отъ 12° Р. до 0°; выводитъ, на основаніи конечно точныхъ наблюденій, продолжительность временъ года для нѣкоторыхъ мѣстъ Россіи и Западной Европы.

	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
Парижъ . .	«	117 дней	131 дн.	117 дней.
Лондонъ . .	«	130 —	106 —	129 —
Берлинъ . .	40	119 —	114 —	92 —
Данцигъ . .	97	91 —	82 —	95 —
Бердичевъ . .	107	76 —	108 —	74 —
С.-Петербургъ .	151	71 —	66 —	77 —
Владиміръ . .	158	57 —	89 —	61 —
Кол. Орловъ, Тавр. г.	100	57 —	133 —	75 —

Архангельскъ	174	84 дн.	36 дн.	71 дн.
Иркутскъ	168	72 —	63 —	62 —
Якутскъ	224	45 —	51 —	45. —

Итакъ, хотя метеорологическое радзѣленіе на времена года и даетъ возможность сравнивать распредѣленіе теплоты въ разныхъ пунктахъ, но раздѣленіе это не соотвѣтствуетъ тѣмъ понятіямъ, какія съ названіями временъ года соединяются въ общежитіи и особенно въ земледѣльческой практикѣ (*). Напримѣръ, средняя температура метеорологическаго лѣта почти одинакова въ Парижѣ (14,5°), Берлинѣ (14,5°), Минскѣ (14,1°), и Владимірѣ (14,0°), но за то хозяйственное лѣто, въ вышеобъясненномъ смыслѣ слова, продолжается въ Парижѣ 131, Берлинѣ 114, Минскѣ 81, и Владимірѣ 89 дней. Слѣдовательно, одно исчисленіе среднихъ температуръ зимы, весны, лѣта и осени не представляетъ еще достаточнаго основанія для того, чтобы судить о характерѣ каждаго времени года въ данномъ пунктѣ: для этого необходимы болѣе подробныя свѣдѣнія о ходѣ температуры,—свѣденія, которыя могли бы дать понятіе о продолжительности временъ года. Вотъ почему мы рѣшаемся представить, въ прилагаемой при семъ таблицѣ, среднія для каждаго дня, вычисленныя нами изъ трехлѣтнихъ наблюденій Жбиковскаго. Причемъ, такъ какъ для подобныхъ вычисленій нужны самыя точныя и многолѣтнія наблюденія, то въ научномъ смыслѣ таблица эта не можетъ имѣть никакого значенія, и мы ее представляемъ не какъ матеріалъ для климатологіи, а какъ *единственный* источникъ, на основаніи котораго представляется возможность судить о характерѣ каждаго мѣсяца въ Минскѣ.

Время въ таблицѣ считается по старому стилю.

Старый стиль	Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.
1	—1,7	1,7	—1,3	4,3	9,3	15,0	15,7	13,3	9,7	6,0	1,3	—2,3
2	—3,3	—0,3	2,0	4,7	10,3	16,3	15,3	23,7	8,7	5,3	0,3	—5,3
3	—2,3	—0,3	—0,7	4,0	9,7	14,3	14,3	14,7	7,0	5,0	0,7	—1,3
4	0,0	—1,3	—1,7	5,0	9,3	16,3	14,7	15,3	8,7	5,7	—2,3	—1,3
5	—3,0	—3,3	—0,7	6,7	10,3	15,3	15,7	14,9	8,7	4,7	—3,7	—2,3
6	—1,7	—4,7	0,0	4,7	10,0	13,3	15,0	14,3	,3	3,7	—2,3	1,3
7	0.7	—3,3	—1,0	3,3	10,7	14,0	14,4	15,0	7,0	3,7	—3,7	—2,0

(*) О Климатѣ Россіи Веселовскаго стр. 16.

8	0,5	—3,0	—1,7	3,7	11,0	13,7	14,0	13,7	5·7	2,3	—2,7	—2,3
9	—2,7	—5,0	—0,7	4,7	10,3	13,3	14,7	13,3	6,0	2,3	—2,7	—1,7
10	—3,1	—5,0	—1,0	2,0	11,0	12,7	14,7	12,3	6,3	5.0	—1,7	—1,7
11	—4,0	—4,3	—1;7	2,7	13,3	14,3	15,0	12,7	6,0	5,7	—1,3	—2,0
12	—2,0	—2,3	—1,7	3,7	13,7	14,3	14,3	12,0	5,7	5,3	—3,0	—2,7
13	—2,3	—3,3	—0,3	3,3	14,0	14,0	15,3	12,0	8,7	3,3	—1,3	—1,3
14	—2,7	—3,0	—3;7	5,0	13,7	13,3	15,2	11,3	9,7	0,7	—2,7	0,3
15	—2,7	—1,0	—4,3	7;3	9,2	13,3	14,3	11,3	8,0	3,0	—4,3	—1,3
16	—3,3	—2,0	—2,0	7,3	10,6	15,3	15,5	11,7	8,7	6,0	—2,3	—2,7
17	—4,0	—0,7	1,7	8,7	11,8	14,7	15,0	10,7	9,7	4,3	—3,0	—1,7
18	—5,5	—1,0	0,7	10,0	11,9	13,3	15,5	9,0	9,3	1,0	—2,0	0,0
19	—5,0	—5,3	1,3	10,3	10,2	12,7	14,5	10,0	9,7	0,0	—1,0	0,0
20	—2,3	—6,7	1,0	10,3	10,0	13,0	13,5	10,7	10,7	0,3	—1,7	—0,7
21	—2,7	—7,0	1,7	10,0	11,0	12,3	17,5	11,7	10,0	0,3	—2,0	—2,0
22	—4,3	—6,3	2,0	9,0	11,3	13,7	17,0	11,0	9 3	—1,0	—4,3	—5,0
23	—3,7	—4,7	2,3	8,7	11,3	14,7	18,0	12,7	7,7	—1,0	—1,7	—4,7
24	—5,0	—3,7	2,7	9,0	11,0	14,3	16,0	13,3	10,0	—0,3	—0;7	—5,3
25	—6,3	—2,0	2,3	8,3	12,7	16,0	15,7	14,0	6,7	—0,3	—0,3	—4,3
26	—6,3	0,0	2,0	8,3	13,7	17,0	14,7	12,7	5,3	0,3	1,3	—5,0
27	—6,3	—2,3	2,0	6,7	13,3	14,3	14,0	12,7	6,7	—1,7	2,3	—6,3
28	—5,0	—1,0	1,7	6,7	12,7	14,3	14,7	11,3	8,0	—3,0	0,3	—7,7
29	—4,0		3,3	7,0	15,0	15,3	14,0	10,0	7,0	—3,3	—0,7	—4,3
30	—3,7		4,0	8,7	15,3	14,7	14,0	8,3	7,0	—3,7	—1,3	—1,7
31	—3,3		4,0		15,3		13,0	8,0		0,0		—2,3
Средніе	—3.26	—3.00	0.53	6.47	11.38	14.32	14.99	12.22	8.00	1.88	—1.54	—2.65

Примѣчаніе. Среднія каждаго дня вычислены на основаніи трехлѣтнихъ наблюденій г. и Жбиковскаго (съ 1 марта 1956 по 1 марта 1859 г. нов. ст. или съ 17 февраля 1856 по 17 февраля 1859 г. стар. ст. Если сравнить эти мѣсячныя среднія съ такими же средними, выведенными Виліамскомъ, то увидимъ, что однѣ къ другимъ подходятъ довольно близко. (См. выписку 11).

Принимая въ основаніе раздѣленіе на времена года признаки, положенные г. Веселовскимъ, слѣдуетъ считать, что въ Мпнскѣ весна начинается 17 марта, лѣто 25 мая, осень 14 августа, и зима 20 октября.

Значитъ: *весна* продолжается 69 дней, или около 2-хъ мѣсяцевъ

лѣто — 81 день — — 3-хъ —

осень — 67 дней — — 2-хъ —

зима — 148 « — — 5-ти —

Весна. Въ продолженіи 10-ти послѣднихъ лѣтъ (1848—1857) былъ только одинъ годъ (1848), когда средняя температура февраля была выше нуля на 0,1° Р. Годъ этотъ замѣчателенъ необыкновенно раннею весною: всѣ рѣки вскрылись въ первой половинѣ марта, а Нѣманъ (въ Новомъ Свержнѣ) открылся для судоходства 20 февраля (1). Но такой годъ принадлежитъ къ исключительнымъ. Обыкновенно же дни съ температурою выше 0° начинаются со второй половины марта, когда отъ *постоянныхъ* оттепелей таютъ снѣга, вскрываются небольшія рѣки, а въ городахъ образуются потоки снѣговой воды. Въ концѣ марта освобождаются отъ льда и большія судоходныя рѣки и каналы (2). Таяніе снѣговъ продолжается до второй половины апрѣля, съ которой начинаютъ выгонять на пастбища скотъ. По многолѣтнимъ наблюденіямъ на Горыгорѣцкой учебный фермѣ (Могилевской губ.), скотъ тамъ выгоняется на подножный кормъ среднимъ числомъ 25 апрѣля. Подъ эту пору можетъ подойти Борисовскій уѣздъ съ восточною частію Игуменскаго и Бобруйскаго уѣздовъ (Заберезинскій край); въ остальной же части губерніи и особенно въ южныхъ уѣздахъ, пастбища покрываются молодою травою раньше. «*Адъ калядъ три разы пяць — пастушки у полю липяць*», т. е. черезъ 15 недѣль отъ недѣли Рождества Христова дѣлается уже возможнымъ выгонять скотъ въ поле (3). Отсчитавъ отъ перваго дня Р. Х. 105 дней, первый выгонъ скота падетъ на 9 апрѣля.—Но такой ранній выгонъ скота въ поле можно назвать только возможнымъ, дѣлаемымъ по необходимости, отъ недостатка корма: «*Да Юрія (23 апрѣля) корму и у дурня*», а «*Мый сѣна да Миколы (9 мая), лябойся зимы Николы*». Послѣднія двѣ поговорки, неупотребляемыя, впрочемъ, на Полѣсьѣ, показываютъ, что не всегда можно выгонять скотъ въ поле въ апрѣлѣ, и что хорошій хозяинъ долженъ имѣть сухаго корма, на всякій случай, до мая мѣсяца. По 10-ти лѣтнимъ наблюденіямъ Виліамса (см. выше), средняя температура апрѣля составляетъ 5,93°, а между тѣмъ, раз-

(1) При описаніи временъ года всѣ числа показаны по старому стилю.

(2) Вообще замѣтимъ, что въ южныхъ уѣздахъ таяніе снѣговъ, хозяйственныя работы и весь растительный процессъ открывается около 2-хъ недѣль раньше, чѣмъ въ сѣверныхъ.

(3) День перваго выгона скота въ поле составляетъ для пастуховъ нѣкотораго рода праздникъ: хозяева имъ даютъ булки, яйца, сало и другія снадобья, изъ которыхъ они приготовляютъ себѣ въ полѣ обѣдъ, это объясняетъ значеніе словъ: «пастушки у полю липиць».

сматривая каждый годъ отдѣльно, увидимъ, что температура этого мѣсяца измѣнялась отъ 1° (1852 г.) до 8 (1853 г.). «*Май—каню спия дай, а самъ на печь уцькай*»—говорятъ бѣлорусскіе крестьяне. —Значитъ, даже въ маѣ иногда является нужда въ сухомъ кормѣ, что бываетъ особенно тогда, когда долго держатся ночные морозы. Дѣйствительно, первоначальное произрастаніе травъ и растительности вообще сильно задерживается поздними ночными морозами, которые въ Минской губерніи продолжаются постоянно черезъ весь апрѣль мѣсяцъ. Въ первой же половинѣ апрѣля изрѣдка случается, что температура стоитъ ниже нуля не только ночью, но и цѣлый день. Въ сочиненіи «Оклиматѣ Россіи», г. Веселовскій говоритъ, что въ Горкахъ послѣдній ночной морозъ весною приходится, среднимъ числомъ, 30 апрѣля (стр. 112), а въ Кіевѣ и въ Бердичевѣ 9 апрѣля (стр. 117).

Примѣчаніе. Вотъ интересные выводы (заимствованные изъ сочиненія г. Веселовскаго и основанные на долголѣтнихъ опытахъ), о послѣднихъ морозахъ весною и о числѣ безморозныхъ ночей (стр. 126):

		Горки.	*Кіевъ.*	*Бердичевъ*
Среднее число, на которое приходится	а) Послѣдній весною ночной морозъ	апрѣл. 30.	апр. 9	апрѣл. 9
	б) Первый осенью ночной морозъ	сентя. 19	окт. 2.	октяб. 5.
Вѣроятное (среднее) число безморозныхъ ночей		142	176	179.
Самый поздній весною морозъ, бывшій въ годы наблюденій		іюня 24.	апр. 27.	мая 18.
Самый ранній осенью морозъ, бывшій въ годы наблюденій		авгу. 15.	сен. 13.	сент. 7.
Промежутокъ дней между ними, т. е. возможное въ иные годы наименьшее число безморозныхъ ночей		52	139	112.

Хотя въ Минской губерніи наблюденій надъ ночными морозами и не производилось, но должно полагать, что въ ней среднее число безморозныхъ ночей не должно превышать число, выведенное г. Веселовскимъ для Горокъ, особенно если возьмемъ въ соображеніе огромное пространство болотъ и лѣсовъ, усиливающихъ, какъ метеорологами доказано, и вообще производящихъ утренники. «Изъ всѣхъ мѣстъ Россіи, говоритъ г. Веселовскій (стр. 128), наиболѣе обрѣчены ночнымъ морозамъ, конечно, страны болотистыя, какъ-то многія мѣстности Архангельской, Вологодской, Олонецкой и Костромской губерніи, разныя части Остзейскаго края, болотистые уѣзды Минской и Волынской губерній, но въ особенности Финляндія... Извѣстно (стр. 131), что вода постоянно испаряется на своей поверхности и при этомъ поглощается часть теплоты, необходимая для обращенія воды въ пары; а какъ эти водяные пары поглощаютъ въ себя болѣе теплорода, чѣмъ сколько было его прежде въ водѣ, то очевидно, что обращеніе воды изъ капельно-жидкаго состоянія въ воз-

духо-образное происходитъ на счетъ теплоты, отнимаемой этимъ процессомъ у окружающихъ тѣлъ, и особенно у воздуха». Итакъ, болота имѣютъ вліяніе не только на утренники, но и на охлажденіе температуры вообще. Вотъ почему апрѣль и начало мая, — когда въ слѣдствіе разливовъ рѣкъ и болотъ, испареніе воды происходитъ въ самыхъ большихъ размѣрахъ,—отличаются иногда холодными ночами и холодами, вошедшими въ Бѣлоруссіи въ поговорку и имѣющими гибильное вліяніе на всходы. «*Юрія (23 апрѣля) сказаувъ: жита урадзу; Миколай (9 мая) зкаотаувъ: пажди, поглядзу*», т. е. до 9-го мая нельзя судитъ объ урожаѣ по всходамъ, какъ бы хороши они ни были.

«*На Миколы ніта ни зимы, ни лѣта*», потому что, какъ говоритъ крестьянинъ, «*Микола правал зима и праваіо лѣто*».

Примѣчаніе. Замѣчательно однакожъ, что всѣ эти поговорки, свидѣтельствующія о вредномъ вліяніи начала мая на посѣвы, не оправдываются наблюденіями Жбиковскаго. По этимъ наблюденіямъ, средняя температура первыхъ 10 дней мая (ст. ст.) составляетъ 10,2° Р., т. е. только на 0,6 меньше, чѣмъ въ Бердичевѣ. Это, впрочемъ, доказываетъ только то, что въ началѣ мая часто наступаютъ холодные дни съ ночными морозами: что и случилось, напримѣръ, въ 1857 и въ 1861 годахъ. Вотъ, по наблюденіямъ Жбиковскаго, средняя температура первыхъ 10 дней мая, въ 1856—1858 годахъ:

Число по старому стилю.	1856 г.	1857 г.	1858 г.
1 число	10°	9°	9° Р.
2 »	12	9	10
3 »	12	6	11
4 »	11	6	11
5 »	13	6	12
6 »	10	7	13
7 »	11	8	13
8 »	11	8	14
9 »	9	13	9
10 »	8	15	10.

Время яровыхъ посѣвовъ различно и весьма много зависитъ отъ топографическихъ условій мѣстности, качества почвы и рода хлѣба. Раньше начинаютъ сѣять на возвышенныхъ мѣстахъ Пинскаго и южной части Мозырскаго и Рѣчицкаго уѣздовъ, гдѣ посѣвы иногда начинаясь въ концѣ марта, оканчиваются къ 15-ту мая; на низменныхъ же мѣстностяхъ этихъ уѣздовъ яровые сѣются гораздо позже: съ половины мая до половины іюня (*). Вообще можно сказать, что посѣвы яровыхъ хлѣбовъ начина-

(*) Огородныя овощи сѣются и садятся гораздо раньше. Къ концу апрѣля работы на огородахъ уже оканчиваются (см. ниже: Огородничество).

ются тѣмъ позже, чѣмъ болѣе мѣсто (или уѣздъ) лежитъ въ сѣверо-востоку, такъ что въ Борисовскомъ уѣздѣ первые посѣвы дѣлаются едва 20—23-го апрѣля.— Слишкомъ ранніе посѣвы значительно повреждаются весенними холодами, а слишкомъ поздніе (въ началѣ іюня) терпятъ отъ осенныхъ заморозковъ, начинающихся со второй половины августа. Кажется, что лучшимъ временемъ для посѣвовъ можно считать вторую треть мая, когда зерно при своемъ всходѣ не подвергается уже опасности быть захваченнымъ поздними весенними холодами, и когда наступаютъ весьма теплые дни, средняя температура которыхъ въ концѣ мая достигаетъ до 15 Р., и даже болѣе.

Лѣто. Дѣйствительно, по ходу температуры, конецъ мая можно считать началомъ лѣта (25 мая), продолжающагося до половины августа (14 августа) и имѣющаго такимъ образомъ около 81 дня. Вообще вторая половина мая отличается сильнымъ и быстрымъ развитіехъ растительности, достигающей наивысшаго предѣла ококо 29 іюня. «*Пришоувъ Пятрокъ (29 іюня)— адпаувъ листокъ; пришла Илья (21 іюля) адпали и два*». Въ послѣднихъ числахъ іюня начинаютъ косить сѣно, а въ началѣ іюня кое-гдѣ уже празднуютъ *зажинки*, т. е. первый день жатвы. Но настоящимъ началомъ жатвы слѣдуетъ считать средину іюля, такъ что на Илью (21 іюля) крестьяне имѣютъ обыкновенніе ѣсть оладьи (блины) изъ новой муки:» *По Илью перапѣчку палью*». Въ концѣ же іюля хозяева стараются вспахать паровое поле (угоръ), назначаемое для озимыхъ посѣвовъ: «*Да Ильи хоць адпимъ зубомъ падзяри*». День Ильи особенно страшенъ для крестьянъ Минской губерніи, по убѣжденію которыхъ выпавшій въ этотъ день дождь предвѣщаетъ продолжительность дождливой погоды, препятствующую сбору хлѣба съ полей. «*Илья наробиць гнилья*»— говорятъ они. Дѣйствительно, съ давняго времени замечено, что въ концѣ іюля и въ началѣ августа падаютъ непрерывные дожди, продолжающіеся иногда нѣсколько недѣль и причиняющіе земледѣльцамъ большой вредъ. Однимъ, словомъ. «*Да Ильи ксендзъ (попъ) просиць а дождь, а на Ильи и баба фартухомъ его нагониць*» (*).

Примѣчаніе. Порядокъ уборки хлѣбовъ слѣдующій: сначала всякій спѣшитъ убрать рожь, чтобы не стала сыпаться; потомъ начинаютъ жать ячмень, пшеницу, овесъ, убирать гречу, горохъ, бобы и наконецъ ленъ.

(*) Существуетъ также замѣчаніе, что «*кали на С. Петра (29 іюня) пойдзъць дождь, будзъць жито якъ хвощъ*», т. е. что дождь на Петра и Павла вредитъ ржи, которая дѣлается оттого неумолотою. Есть также примѣта: «*якій саковикъ, такій красовикъ*. Это значитъ, что если пускаемый березою въ началѣ весны сокъ, послѣ сильнаго теченія замерзаетъ, то во время красованія жита погода будетъ неблагопріятная.

Въ началѣ августа дозрѣваютъ всѣ плоды — «*Спасъ* (*6 августа*)—*усямy часъ* (время)». Между тѣмъ наступаютъ холодныя ночи—признаки осени.

Осень. Началомъ осени мы считаемъ 14 августа по той причинѣ, что, по наблюденіямъ Жбиковскаго, это есть первый день, средняя температура котораго ниже 12° Р. Съ половины августа уже начинаются холодныя ночи и даже ночные изморози (1). Нужно полагать, что въ Минской губерніи, въ слѣдствіе огромнаго пространства болотъ, *осенніе морозы* начинаются раньше, чѣмъ во всѣхъ сосѣднихъ губерніяхъ. Мы уже видѣли, что, по выводамъ г. Веселовскаго, осенніе морозы въ Горкахъ начинаются среднимъ числомъ, съ 19 сентября, и что самый ранній осенній морозъ въ годы наблюденій случился тамъ 15 августа. Что же касается Минской губерніи, то началомъ ночныхъ морозовъ можно навѣрное считать конецъ августа. Г. Веселовскій, на основаніи точныхъ наблюденій, выводитъ (стр. 89), что въ Горкахъ среднее измѣненіе суточной температуры въ августѣ мѣсяцѣ составляетъ 8,92° Р. Значитъ, вслѣдствіе одного суточнаго измѣненія температуры, можетъ случаться, что когда днемъ термометръ стоитъ на 9° выше 0, то ночью, отъ естественнаго въ теченіе сутокъ хода температуры, будетъ морозъ. Изъ таблицы же суточныхъ температуръ въ Минскѣ видно, что въ концѣ августа начинаются дни съ температурою 8°. Если же разсматривать отдѣльно каждый годъ, то такіе дни попадаются не только въ концѣ, но и въ серединѣ августа. Дѣйствительно, нерѣдко бываетъ, что вся вторая половина августа отличается весьма холодными ночами. Такъ было, напримѣръ, въ 1853 и 1855 годахъ, когда средняя температура августа составляла только 9 и 10° Р. (См. наблюденія Виліамса).

Примѣчаніе. Къ сожалѣнію мы не имѣемъ столько данныхъ, чтобы могли сравнить среднюю температуру конца августа въ Минскѣ, съ тою же температурою другихъ ближайшихъ мѣстъ (2). Единственными для сравненія пунктами могутъ служить Бердичевъ и Владиміръ, для которыхъ г. Веселовскій вывелъ среднія температуры каждаго дня (3). Изъ этихъ двухъ пунктовъ,

---

(1) Часто случается, что термометръ, находящійся на нѣсколько футовъ выше поверхности земли, показываетъ нѣсколько градусовъ теплоты (особенно когда онъ защищенъ сверху крышечкою), тогда какъ на самой поверхности земли видѣнъ иней. Такое явленіе, объясняемое лученспусканіемъ теплорода, называемъ мы *изморозью*, въ отличіе отъ *ночныхъ морозовъ*.

(2) Въ Горкахъ сентябрь (нов. стиль) теплѣе, чѣмъ въ Минскѣ на 0,5, а въ Гродно, Ковно и Вильно—на 2° Р. (см. сравнительную таблицу среднихъ температуръ). Къ тому нужно еще прибавить, что въ этой таблицѣ средняя для сентября въ Минскѣ выведена изъ наблюденій за 1850 и 1856—1858 годы, когда теплые дни держались дольше, чѣмъ обыкновенно.

(3) О климатѣ Россіи, стр. 64—65.

первый лежитъ на 4° къ югу отъ Минска, а второй (имѣющій одинаковую лѣтнюю температуру съ Минскомъ) на 2° сѣвернѣе и на 12° восточнѣе. Если раздѣлимъ августъ на двѣ части, изъ которыхъ первая заключаетъ 1 — 13, а вторая 14 — 31 числа, то средняя температура этихъ двухъ періодовъ будетъ:

Старый стиль.	*Въ Бердичевѣ.*	*Во Владимірѣ*	*Въ Минскѣ.*
Сред. темп. 1—13 чис.	14,5° Р.	13,5° Р. . . .	13,7° Р.
» » 14–31 »	13,3	11,0	11,1.
Разница между первою и второю половинами . . .	1,2° Р.	2,5° Р.	2,6° Р.

Итакъ въ Минскѣ и Владимірѣ вторая половина августа холоднѣе, чѣмъ первая на 2,5° Р., причемъ вторая половина, по температурѣ своей, должна быть отчислена къ осени, а первая къ лѣту. Сходство результатовъ для Владиміра и Минска показываетъ, что въ этихъ двухъ пунктахъ ходъ температуры въ августѣ одинъ и тотъ же. Дѣйствительно, по 12-тилѣтнимъ наблюденіямъ, первый день во Владимірѣ съ температурою меньше 12° падаетъ на 14 августа (1), т. е. на тотъ самый день, какъ и въ Минскѣ.

Уборка хлѣба съ полей продолжается до половины сентября. Вмѣстѣ съ тѣмъ производятся посѣвы озимыхъ хлѣбовъ. Самые ранніе изъ нихъ, дѣлаемые послѣ 6 и 12 августа, называются *красными*, въ отличіе отъ позднихъ посѣвовъ, мало-надежныхъ, производимыхъ въ сентябрѣ и называемыхъ *хвощевыми* (2). Впрочемъ, время посѣвовъ опредѣлить чрезвычайно трудно, потому что оно зависитъ отъ мѣстоположенія, отъ болѣе или менѣе успѣшной жатвы, отъ погоды, отъ качества почвы, большаго или меньшаго удобренія и проч. Сами крестьяне говорятъ, что «*кто съ календаря сѣець, той мало вѣець*», а «*кто глядзиць на мѣсяць, той у дзяжиня мѣсиць*». Вообще же можно замѣтить, что въ сѣверо-восточной части губерніи посѣвы озимовыхъ хлѣбовъ оканчиваются двумя недѣлями раньше, чѣмъ въ юго-западной. Такъ въ Борисовскомъ уѣздѣ никогда не сѣютъ послѣ 15 сентября, тогда какъ на Полѣсьѣ посѣвы производятся до начала октября.

По уборкѣ хлѣба приступаютъ къ уборкѣ огородныхъ овощей, какъ-то огурцовъ, свеклы, рѣпы, брюквы моркови, луку, чесноку, картофеля и

(1) О климатѣ Россіи. Стр. 64. Впрочемъ, г. Веселовскій считаетъ началомъ осени во Владимірѣ 22 августа, на томъ основаніи, что послѣ четырехъ дней, имѣющихъ температуру ниже 12° (съ 14 по 17 число) наступаютъ снова четыре дня съ температур. болѣе 12° (18—21 авг.). Подобный сему возвратъ температуры повторяется и въ Минскѣ (см. таблицу).

(2) Поговорка «*Сѣець у свиный голасъ*» относится къ позднимъ посѣвамъ. См. **Opisanie Powiatu Borysowskiego. E. Tyszkiewiecza, стр. 436.**

капусты, такъ что въ концѣ сентября всѣ почти огородныя овощи уже сняты и полевыя работы окончены. Въ первой половинѣ октября, хотя средняя температура стоитъ около 4° выше 0, уже попадаются дни, въ продолженіе которыхъ термометръ опускаетая до — 3° (1). Въ это время прекращается подножное продовольствіе для скота, который ставится въ хлѣва, Въ Горкахъ рогатый скотъ довольствуется сухимъ кормомъ, среднимъ счетомъ, съ 13 октября (2). Это число можно принять и для Минска; разница можетъ быть только въ одной недѣлѣ, потому что съ 20 октября въ Минскѣ начинаются дни съ среднею температурою ниже 0°. Такимъ образомъ, полагая, что въ Минской губерніи скотъ выгоняется въ поле съ 25 апрѣля, а ставится въ хлѣва съ 13 октября, выйдетъ, что въ хозяйствѣ необходимо имѣть сухаго фуража по крайней мѣрѣ на 194 дня.

Зима въ Минскѣ, начинаясь около 20 октября и оканчиваясь около 17 марта, занимаетъ 148 дней, равняется по продолжительности петербургской (151 д.), на 41 день длиннѣе бердичевской, на 48 дн. длиннѣе орловской (колонія Таврической губерніи), и короче: владимірской—на 10, иркутской—на 20 и архангельской—на 26 дней. Такова продолжительность зимы въ Минскѣ, если подъ этимъ временемъ будемъ разумѣть ту часть года, когда средняя температура стоитъ ниже 0. Но, при своей продолжительности, зима въ Минской, равно какъ и въ другихъ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, отличается умѣренностію, такъ что, въ продолженіе 13 лѣтъ, было только три мѣсяца съ среднею температурою отъ—10 до 13° (см. наблюденія Виліамса); въ трехлѣтнемъ же періодѣ наблюденій г. Жбиковскаго было только 24 дня съ температурою 10 — 15° ниже 0. Впрочемъ бываютъ годы, когда термометръ опускается до—25° и даже болѣе; но такіе годы рѣдки. По замѣчанію старожиловъ, въ пять лѣтъ бываетъ одна суровая зима, что отчасти подтверждается и наблюденіями Виліамса. Дѣйствительно, если въ каждой зимѣ возьмемъ самый холодный мѣсяцъ, то получимъ слѣдующій рядъ:

---

(1) Изъ ежедневныхъ наблюденій г. Жбиковскаго видно, что средняя температура первой половины октября (1—15 чис. ст. ст.) измѣнялась

въ 1856 г. отъ 5 до—3° Р.
— 1857 » » 7 до 0 Р.
— 1858 » » 8 до 2° Р.

(2) О климатѣ Россіи. Стр. 26.

	Средняя темп. самаго холоднаго мѣсяца.	
Зима 1845 — 1846 г. . .	7 (январь).	По наблюденіямъ г. Виліамса, по старому стилю.
— 1846 — 1847 г. . .	7 (декабрь).	
— 1847 — 1848 г. . .	13 (декабрь).	
— 1848 — 1849 г. . .	7 (декабрь).	
— 1849 — 1850 г. . .	12 (январь).	
— 1850 — 1851 г. . .	7 (январь).	
— 1851 — 1852 г. . .	5 (январь).	
— 1852 — 1853 г. . .	5 (январь).	
— 1853 — 1854 г. . .	7 (декабрь).	
— 1854 — 1855 г. . .	10 (январь).	
— 1855 — 1856 г. . .	6 (декабрь).	
— 1856 — 1857 г. . .	3,5 (январь),	По наблюденію г. Жбиковскаго, по старому стилю (1).
— 1857 — 1858 г. . .	5,0 (январь).	
— 1858 — 1859 г. . .	3,6 (декабрь).	

Итакъ въ два послѣднія пятилѣтія, первые годы отличались сильными холодами, а въ первомъ—предпослѣдній годъ. Самые большіе морозы бываютъ во второй половинѣ декабря и отъ 7 по 25 января. Бѣлорусскіе крестьяне говорятъ: «*Кали дало рабицъ, то дасць и зьесць*», это значитъ, что если погода благопріятствуетъ уборкѣ сѣна, начинающейся съ конца іюня, то зима будетъ морозная и продолжительная; и наоборотъ. Слишкомъ раннее замерзаніе рѣкъ предвѣщаетъ теплую зиму, съ частыми оттепелями и обратно: «*Марцинова (11 полбря) гусь па вадзъ (по водѣ)—Божс-Народзенье (т. е. Р. Хр.) па лядзъ (по льду)*» (2). День *св. Маріи Грамничной* (2 февр., Срѣтеніе Господне) крестьяне принимаютъ за середину зимы «*Грамница—зимы палавица*»; а день св. апостола Матѳея (24 февр.)—за начало сильныхъ оттепелей. «*На Мацьл зима поцье*».

Зима въ Минской губерніи чрезвычайно снѣжна, такъ что сухопутныя сообщенія не только не улучшаются, но еще болѣе затрудняются. Отъ обилія снѣговъ и отъ метелей въ январѣ и февралѣ дороги представляютъ непрерывный рядъ весьма глубокихъ ухабовъ, въ высшей степени замедляющихъ ѣзду. При томъ, даже на почтовыхъ трактахъ, линія проѣзда до того узка, что болѣе двухъ лошадей въ рядъ никогда не запря-

(1) По наблюденіямъ же Виліамса, самые холодные мѣсяцы въ этомъ трехлѣтіи были:
1856—1857 г. январь — 3,3 Р.
1857—1858 г. февраль—3,14 »
(и январь—3,0).
1858—1859 г. декабрь—3,5,

(2) Въ день св. епископа Мартина (11 ноября) крестьяне имѣютъ обыкновеніе рѣзать гусей. Если въ этотъ день рѣки еще не замерзли, то заключаютъ, на Р. Х. должны быть сильные морозы.

гаютъ, и потому если экипажъ требуетъ болѣе лошадей, то остальныя припрягаютъ впереди по одной, по двѣ и весьма рѣдко по три въ рядъ. На проселочныхъ же дорогахъ ѣздятъ не иначе, какъ ставя лошадей одну за другою гуськомъ, или какъ здѣсь называютъ *алангидъ* или въ *шварцъ* При такомъ состоянія зимнихъ дорогъ, встрѣча двухъ экипажей, или легкихъ саней, сопровождается всегда затрудненіями и нерѣдко ссорами. Санный путь устанавливается въ началѣ ноября; но до половины и даже до конца этого мѣсяца снѣгу обыкновенно бываетъ мало. На колесахъ ѣзда снова начинается въ первыхъ числахъ апрѣля.

Время замерзанія и вскрытія рѣкъ и каналовъ. Свѣдѣнія объ этомъ предметѣ получены отъ начальниковъ дистанцій путей сообщенія. Прилагая подробную о семъ таблицу, мы выпишемъ здѣсь одни среднія числа.

Названіе рѣкъ и каналовъ.	Средніе выводы: Время замерзанія	Время вскрытія.	Покрыты льдомъ.	Открыты для судоходства.
Соединит. каналъ (Борисов.)	10 Нояб.	15 Апр.	156 дней	209 дней.
Р. Сергучъ и верховье р. Березины	17 —	30 марта	133 —	232 —
Р. Березина, въ Борисовѣ	12 —	28 —	136 —	229 —
Р. Березина, въ Бобруйскѣ (*)	24 —	28 —	124 —	241 —
Р. Днѣпръ, въ Лоевѣ (Рѣчиц. уѣз.)	16 —	25 —	129 —	239 —
Р. Нѣманъ, въ м. Столпцахъ (Мин. уѣз.)	29 —	21 —	112 —	253 —
Р. Ясельда	20 —	26 —	126 —	239 —
Огинскій каналъ (Пин. уѣз.)	18 —	30 —	132 —	233 —
Днѣпровско-Бугскій каналъ (Грод. губ.)	24 —	24 —	120 —	245 —
Р. Пина, въ Пинскѣ	25 —	24 —	119 —	246 —
Р. Припять, въ Мозырѣ	9 Декаб.	25 —	106 —	259 —
Р. Стырь, въ г. Луцкѣ (Волынской губ.)	8 —	17 —	99 —	266 —

Такъ какъ время замерзанія и вскрытія озеръ, рѣкъ и каналовъ не есть прямое слѣдствіе одного лишь распредѣленія теплоты, а весьма много зависитъ отъ топографическихъ условій мѣстности и свойствъ самыхъ водовмѣстилищъ, то простое сравненіе времени замерзанія и вскрытія, напр.

(*) Среднее замерзаніе и вскрытіе Березины у Бобруйска выведено не за то число лѣтъ, за которое выведены среднія для остальныхъ рѣкъ. (Смот. подробную таблицу).

Къ стран. 344-й.

О замерзаніи и вскрытіи рѣкъ и каналовъ Минской губерніи. (Свѣдѣнія получены отъ начальниковъ дистанцій путей сообщенія).

Годы.	Соединительный каналъ.		Р. Сергучъ и верховье р. Березины.		Р. Березина въ Борисовѣ.		Р. Березина въ Бобруйскѣ.		Р. Днѣпръ въ м. Лоевѣ, Рѣчицкаго уѣзда.		Р. Нѣманъ въ м. Станицахъ, Минскаго уѣзда.		Р. Ясельда.		Огинскій каналъ.		Днѣпровско-Бугскій каналъ.		Р. Пина.		Р. Припеть, въ Мозырѣ.		Р. Стырь, въ Луцкѣ, Волынской губерніи.	
	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.	Время замерзанія.	Время вскрытія.
1848 . . .	10 ноября.	18 мар.	12 ноября.	16 мар.	10 ноября.	1 апр.	?	?	7 дек.	7 мар.	15 дек.	20 фев.	12 ноября.	2 мар.	12 ноября.	16 мар.	10 дек.	15 мар.	10 дек.	15 мар.	22 дек.	21 мар.	?	?
1849 . . .	11 —	23 апр.	15 —	20 апр.	14 —	4 —	?	?	22 ноября.	7 апр.	2 —	28 мар.	15 —	7 апр.	15 —	7 апр.	9 ноября.	20 —	11 ноября.	20 —	16 —	25 —	3 дек.	22 фев.
1850 . . .	10 —	25 —	20 —	5 —	5 —	5 —	20 дек.	?	7 —	4 —	14 —	28 —	8 дек.	31 мар.	8 дек.	31 мар.	1 дек.	30 —	3 дек.	30 —	20 —	30 —	30 —	2 апр.
1851 . . .	10 —	28 —	24 —	20 мар.	26 —	19 мар.	25 ноября.	?	25 —	22 мар.	16 —	12 —	16 —	20 —	16 —	20 —	20 —	18 —	20 —	18 —	25 —	20 —	26 ноября.	13 мар.
1852 . . .	12 —	22 —	27 —	2 апр.	1 —	27 —	?	26 мар.	17 —	24 —	6 —	20 —	10 —	7 апр.	4 —	30 —	10 —	30 —	10 —	30 —	10 —	27 —	10 дек.	19 —
1853 . . .	9 —	20 —	19 —	28 мар.	16 —	30 —	16 ноября.	2 апр.	11 —	27 —	5 —	1 апр.	16 ноября.	29 мар.	14 ноября.	29 —	12 ноября.	30 —	15 ноября.	30 —	14 —	23 —	13 —	22 —
1854 . . .	3 —	16 —	10 —	30 —	10 —	25 —	?	2 —	19 —	1 апр.	12 ноября.	28 мар.	1 —	27 —	1 —	9 апр.	12 —	25 —	12 —	25 —	8 —	24 —	17 —	19 —
1855 . . .	6 —	15 —	12 —	30 —	14 —	31 —	14 ноября.	26 мар.	10 —	19 мар.	13 —	15 —	15 —	28 —	12 —	2 —	7 —	21 —	9 —	21 —	20 ноября.	24 —	23 ноября.	13 —
1856 . . .	28 окт.	10 —	30 окт.	2 апр.	30 окт.	1 апр.	9 —	3 апр.	9 —	2 апр.	11 —	29 —	29 окт.	27 —	28 —	5 —	7 —	29 —	9 —	29 —	14 —	1 апр.	21 —	24 —
1857 . . .	27 ноября.	27 мар.	30 ноября.	23 мар.	29 ноября.	16 мар.	30 —	18 мар.	6 —	16 мар.	19 —	26 —	16 ноября.	21 —	12 ноября.	30 мар.	3 дек.	21 —	3 дек.	21 —	28 —	19 мар.	23 дек.	19 —
Среднее . .	10 ноября.	15 апр.	17 ноября.	30 мар.	12 ноября.	28 мар.	24 ноября.	28 мар.	16 ноября.	25 мар.	29 ноября.	21 мар.	20 ноября.	26 мар.	18 ноября.	30 мар.	24 ноября.	24 мар.	25 ноября.	24 мар.	9 дек.	25 мар.	8 дек.	17 мар.
Покрыты льдомъ . .	156 дней.		133 дня.		136 дней.		124 дня.		129 дней.		112 дней.		126 дней.		132 дня.		120 дней.		119 дней.		106 дней.		99 дней.	
Свободны отъ льда.	209 —		232 —		229 —		241 день.		236 —		253 дня.		239 —		233 —		245 —		246 —		259 —		266 —	

двухъ рѣкъ, можетъ вести къ весьма ложнымъ заключеніямъ о разницѣ въ климатѣ. Тѣмъ не менѣе мы обратимъ вниманіе на замерзаніе и вскрытіе нѣкоторыхъ рѣкъ и каналовъ, именно:

а) Нѣмана въ Столпцахъ и Березины въ Борисовѣ; и

б) Соединительнаго, Огинскаго и Днѣпровско-Бугскаго каналовъ:

а) Нѣманъ въ Столпцахъ и Березина въ Борисовѣ имѣютъ почти одинаковую ширину и глубину. Оба пункта лежатъ почти подъ одною широтою съ Минскомъ (1), въ разстояніи 70 верстъ (по прямому направленію) отъ послѣдняго—первый къ западу, а второй къ востоку. Между тѣмъ Нѣманъ замерзаетъ 17-го днями позже и вскрывается 7-ю днями раньше, чѣмъ Березина въ Борисовѣ. Кажется, что разница эта вполнѣ соотвѣтствуетъ разницѣ въ климатѣ, потому что въ Новогрудскомъ уѣздѣ и въ западной части Минскаго всѣ полевыя хозяйственныя работы продолжаются по крайней мѣрѣ двумя недѣлями дольше, чѣмъ въ Борисовскомъ (2).

б) Соединительный, Огинскій и Днѣпровско-Бугскій каналъ, равно какъ и мѣстность, по которой они проходятъ, соединяютъ по-видимому всѣ условія для того, что бы постепенное охлажденіе (осенью) и возвышеніе (весною) температуры имѣло одинаковое вліяніе на замерзаніе и вскрытіе въ нихъ воды. По этому, при совершенномъ недостаткѣ метеорологическихъ наблюденій въ Борисовскомъ и Пинскомъ уѣздахъ, сравненіе періодовъ времени, въ продолженіе которыхъ каналы эти покрыты льдомъ, ведетъ къ важнымъ и весьма интереснымъ выводамъ, относительно разницы въ климатѣ между сѣверо-восточною и юго-западною частями губерніи. По 10-ти лѣтнимъ наблюденіямъ.

Соединит. кан. замерз.	10	нояб.;	вскрыв.	15	апр.;	покр.	льдом.	156	дней.
Огинскій	—	—	18	—	—	30	мар.;	—	—	132	—
Днѣпр-Буг.	—	—	24	—	—	24	—	—	—	120	—

Отсюда видно, что Огинскій каналъ замерзаетъ 8-ю днями послѣ, а вскрывается 16-ю днями раньше Соединительнаго. При этомъ нужно еще замѣтить, что Огинскій каналъ имѣетъ ширину и глубину меньшія противу соединительнаго, именно:

	Ширина канала: а) по дну	Ширина канала: б) на поверхности.	Глубина.
Соединительный кан.	8 саж.	15 саж.	10 фут.
Огинскій каналъ	3—5 саж.	10—12 саж.	3 фут.

(1) Борисовъ лежитъ на 20′ сѣвернѣе, а Столпцы на 20′ южнѣе Минска.

(2) Среднимъ числомъ, Нѣманъ вскрывается 21 марта; но на этотъ выводъ имѣло большое вліяніе слишкомъ раннее вскрытіе рѣки въ 1848 г., такъ что если взять среднее изъ послѣднихъ 9 лѣтъ, то выйдетъ 24 марта.

Что-же касается Днѣпровско-Бугскаго канала, то замерзаніе его происходитъ 14-ю днями послѣ, а вскрытіе 22-мя днями раньше Соединительнаго. Впрочемъ, такъ какъ Днѣпровскимъ каналомъ называется здѣсь и канализованная часть р. Пины, то слѣдуетъ думать, что замерзаніе онаго замедляется, а вскрытіе ускоривается теченіемъ воды. И дѣйствительно, время вскрытія и замерзанія этого канала почти совпадаетъ съ тѣми же явленіями на Пинѣ. Вотъ почему, говоря о климатѣ сѣверо-восточной и юго-западной частей губерніи, мы брали для сравненія время вскрытія и замерзанія, съ одной стороны, Соединительнаго канала и, съ другой, Огинскаго (но не Днѣпровско-Бугскаго).

Если отбросимъ каналы и обратимъ вниманіе на періодъ времени, въ продолженіе котораго замерзаютъ и вскрываются рѣки Минской губерніи (*), то увидимъ, что среднимъ числомъ замерзаніе происходитъ отъ 12 ноября до 9 декабря (27 дней), а вскрытіе отъ 21 по 30 марта (9 дней), и что рѣки покрыты льдомъ отъ 106 (Припеть въ Мозырѣ) до 136 дней (Березина въ Борисовѣ).—Впрочемъ, продолжительность періодовъ замерзанія и вскрытія поименованныхъ въ таблицѣ рѣкъ, измѣняется въ каждомъ году, что можно видѣть изъ нижеслѣдующаго.

а) Замерзали:

	Раньше всѣхъ.	Послѣ всѣхъ.	Продолжительности періода замерзанія.
1848 г. 10 нояб.	(Березина въ Борис.)	22 декаб. (Припеть въ Мозыр.)	42 дня.
1849 г. 11 —	(Пина въ Пинскѣ)	16 — — —	35 —
1850 г. 5 —	(Берез. въ Борисов.)	20 — — —	45 —
1851 г. 24 —	(Сергучъ)	25 — — —	31 —
1852 г. 1 —	(Березин. въ Борис.)	10 — (Ясельд., Пина и Прип.)	39 —
1853 г. 11 —	(Днѣпръ въ Лоевѣ)	14 — (Припеть въ Мозырѣ)	33 —
1854 г. 1 —	(Ясельда)	8 — — —	37 —
1855 г. 9 —	(Пина въ Пинск.)	20 нояб. — —	11 —
1856 г. 29 окт.	(Ясельда)	14 — — —	16 —
1857 г. 6 нояб.	(Днѣпръ въ Лоевѣ)	3 декаб. (Пина въ Пинскѣ)	27 —

(*) Само собою разумѣется, что здѣсь говорится только о тѣхъ рѣкахъ, время замерзанія и вскрытія которыхъ намъ извѣстно. Маленькія рѣки замерзаютъ и вскрываются раньше.

б) Вскрывались:

	Раньше всѣхъ.		Послѣ всѣхъ		Продол. періода вскрытія.
1848 г.	20 февр.	(Нѣманъ)	1 апрѣ.	(Березина въ Борис.)	40 дн.
1849 г.	20 мар.	(Пина)	20 —	(Сергучъ)	31 —
1850 г.	28 —	(Нѣманъ)	5 —	(Березина и Сергучъ)	8 —
1851 г.	12 —	— —	22 мар.	(Днѣпръ)	10 —
1852 г.	20 —	— —	7 апр.	(Ясельда)	18 —
1853 г.	23 —	(Припять)	2 —	(Берез. въ Бобруйс.)	10 —
1854 г.	24 —	— —	2 —	— —	9 —
1855 г.	15 —	(Нѣманъ)	31 мар.	(Березина въ Борис.)	16 —
1856 г.	27 —	(Ясельда)	3 апр.	(Березина въ Бобр.)	7 —
1857 г.	16 —	(Днѣпръ въ Лоевѣ)	26 мар.	(Нѣманъ)	10 —

Значитъ, періодъ замерзанія рѣкъ продолжается отъ 11 до 45 дней, а періодъ вскрытія отъ 7 до 40 дней.

3. вѣтры и дожди.

Совершенный недостатокъ въ наблюденіяхъ не позволяетъ намъ сказать что-либо положительное объ этихъ явленіяхъ, имѣющихъ большее или меньшее вліяніе на климатъ страны. Замѣчанія же, основанныя не на точныхъ наблюденіяхъ, бываютъ часто противоположны одно другому и потому нисколько не объясняютъ предмета.—Такъ, напримѣръ, одинъ (1) говоритъ, что въ Пинскомъ уѣздѣ «вѣтры большею частію сѣвѣро-восточные, рѣже юго-восточные», тогда какъ по мнѣнію другаго (2) въ Минской губерніи господствуютъ вѣтры западные и сѣверо-западные. По этому, не прибѣгая къ общимъ, ничего не обозначающимъ выраженіямъ, мы лучше воспользуемся выводами, сдѣланными на основаніи наблюденій г. Веселовскимъ, для нѣкоторыхъ частей Россіи и помѣщенными въ сочиненіи: «О климатѣ Россіи».

Относительно *направленія* вѣтровъ мы беремъ выводы для м. Горокъ (3), вычисленные г. Веселовскимъ по 11-ти-лѣтнимъ (1844—1854) наблюденіямъ г. Шмидта (4)

---

(1) Медико—топографическое описаніе Минскаго уѣзда, находящееся у менія въ рукописи.

(2) О лѣсныхъ промыслахъ въ Минской губерніи. Смот. Журн. Министр. Госуд. Имущ. 1851 г., кн. 10.

(3) Мѣстечко Горки, Могилевской губерніи, лежитъ въ 150 верстахъ (по прямому направленію) къ востоку отъ Минска.

(4) О климатѣ Россіи. Прилож, IV, стр. 302.

М. Горки, Могилевской губерніи.

Новый стиль.	На 100 вѣтровъ приходится.							
	N	NO	O	SO	S	SW	W	NW
Январь.	6,34	14,41	18,07	10,21	9,68	12,15	15,16	13,98
Февраль.	5,68	9,00	8,47	18,01	11,57	18,86	15,97	12,43
Мартъ.	7,53	7,23	12,81	14,08	10,95	10,46	17,20	19,74
Апрѣль.	10,20	13,33	8,48	14,75	6,57	12,32	13,74	20,60
Май.	5,28	8,50	15,84	18,77	6,35	12,61	11,34	21,31
Іюнь.	6,44	8,11	11,00	7,56	5,56	20,33	19,33	21,67
Іюль.	9,14	9,78	6,24	14,19	8,28	17,42	10,32	24,62
Августъ.	4,41	9,36	10,32	11,83	13,12	18,28	14,19	18,49
Сентябрь.	6,78	15,11	9,78	8,11	7,33	18,11	19,33	15,45
Октябрь.	7,82	8,90	12,51	13,88	9,68	17,11	11,04	19,06
Ноябрь.	4,75	7,98	15,35	14,65	13,03	20,20	15,45	8,59
Декабрь.	9,58	12,53	8,99	11,04	10,16	13,30	18,18	16,32
Зима.	7,20	11,98	11,84	13,09	10,47	14,74	16,44	14,24
Весна.	7,67	9,69	12,38	15,87	7,96	11,80	14,09	20,55
Лѣто.	6,66	9,08	9,19	11,19	8,99	18,68	14,61	21,59
Осень.	6,45	10,66	12,55	12,21	10,01	18,47	15,27	14,37
Годъ.	7,00	10,35	11,49	13,09	9,36	15,92	15,10	17,69

Для ясности, представимъ примѣръ того, какъ нужно понимать эту таблицу, въ которой число различныхъ вѣтровъ показано относительно общей единицы—100. Положимъ, напримѣръ, мы захотѣли бы узнать, среднимъ числомъ, сколько сутокъ въ продолженіе года будетъ въ Горкахъ сѣверо-западный (NW) вѣтеръ. Тогда подъ выраженіемъ «100 вѣтровъ» можно понимать 100 сутокъ: слѣдовательно, если на 100 сутокъ приходится среднимъ числомъ, $17,_{69}$ такихъ, въ продолженіе которыхъ будетъ NW, то число такихъ же сутокъ въ году опредѣлится изъ пропорціи:

$$100 : 17,_{69} = 365 : X;\ X = \frac{17,_{69} + 365}{100} = 64,_{57}.$$

Подобнымъ же образомъ опредѣлится число, или, лучше сказать, продолжительность прочихъ вѣтровъ. Отбросивъ дроби, число сутокъ въ году для каждаго вѣтра, въ м. Горкахъ, будетъ слѣдующее:

NW	64	сутокъ
SW	58	»
W	55	»
SO	48	»
O	42	»
NO	38	»
S	34	»
N	26	»

Само собою разумѣется, что такое вычисленіе можно допустить при томъ предположеніи, что вѣтеръ не прекращается круглый годъ, а безпрерывно смѣняется одинъ другимъ. Тѣмъ не менѣе однако-жъ это вычисленіе, равно какъ и помѣщенная выше таблица, объясняютъ отношеніе числа однихъ вѣтровъ къ числу другихъ, въ м. Горкахъ. Что-же касается Минска, то для него отношенія эти должны мало измѣниться. И дѣйствительно, Минская губернія есть страна, въ которой преобладаютъ сѣверо-западные, юго-западные и западные вѣтры (*). Самый холодный вѣтеръ есть сѣверо-восточный (зимою) и сѣверо-западный (лѣтомъ); а самый теплый — юго западный (зимою) и южный (лѣтомъ). Впрочемъ, такъ какъ во всей Европейской Россіи замѣчается поразительное сходство въ относительной температурѣ различныхъ вѣтровъ, то и для Минской губерніи можно принять тѣ вычисленія о средней температурѣ вѣтровъ, которыя г. Веселовскій сдѣлалъ для разныхъ частей Россіи (стр. 193).

(*) На стран. 229, г. Веселовскій, на основаніи наблюденій въ Горкахъ (11 л.), Витебскѣ (6 л.), Ельнѣ (8 л.), и Вильнѣ (1 г.), выводитъ среднія о направленіи вѣтровъ для всего западнаго края, слѣдующимъ образомъ:

		N.	NO.	O.	SO.	S.	SW.	W.	NW.
Прибалтійскій край . . .	зима .	7,09	8,73	9,02	6,82	3,78	2,37	3,36	5.58
	лѣто .	11,21	12,49	13,10	13,75	14,30	12,64	11,94	10,87
Центральныя губерніи .	зима .	11,61	12,30	10,65	6,81	4,22	4,86	6,23	8,63
	лѣто .	13,63	14,40	15,66	16,33	16,33	15,25	14,82	13,76
Среднія, которыя можно принять для Минской губерніи . . .	зима .	9,35	10,52	9,84	6,82	4,00	3,62	4,80	7,11
	лѣто .	12,42	13,45	14,38	15,04	15,32	13,95	13,38	12,32

Обративъ вниманіе лишь на средніе выводы, порядокъ, въ которомъ вѣтры располагаются по своей температурѣ, будетъ слѣдующій:

	Зимою.	*Лѣтомъ.*
Самый теплый . . .	SW	S
	S	SO
	W	O
	SO	SW
	NW	NO
	N	W
	O	N
Самый холодный . .	NO	NW

Для относительной сырости вѣтровъ приведемъ выводы, сдѣланные г. Веселовскимъ по 11-ти-лѣтнимъ наблюденіямъ въ м. Горкахъ (стр. 200).

На 160 наблюденій:

W . . . . . 16,36.
SW . . . . . 16,12.
S . . . . . 15,19.
SO . . . . . 14,06.
NW . . . . . 11,93.
N . . . . . 9,80.
O . . . . . 9,23.
NO . . . . . 7,31.

Въ м. Горкахъ.

	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Годъ.
Наиболѣе сырой вѣтеръ.	S(0,89)	W (0,75)	SO(0,62)	S(0,81	S(0,75
	SW(0.8 8)	SW(0,71)	O(0,62)	SW(0,78)	SW(0,74)
	W(0,87)	NW(0,70)	S 0,61)	SO(0,76	W(0,73)
	SO(0,86)	NO(0,70)	SW(0,60)	O(0,76)	SO(0,73)
	NW(0,85)	S,(0,67)	N(0,60)	W (07	O(0,72)
	O(0,84)	O(0,67)	NO 0,59)	N 0,73)	NW 0,71)
	N(0,83)	SO(0,66)	NW(0,58)	NO (0,73)	NO(0,71)
Наиболѣе сухой вѣтеръ.	NO(0,82)	5)(0,65)	W(0,57)	NW(0,72)	NWO,(70)

Примѣчаніе. Числа въ скобкахъ означаютъ относительную сырость воздуха при разныхъ вѣтрахъ.

«Изъ этого видно (замѣчаетъ г. Веселовскій), что, въ годичной сложности, вѣтры, приносящіе наибольшую сухость воздуха, суть сѣверные, сѣверо-западные и сѣверо-восточные, а наибольшею сыростью отличаются противоположные имъ вѣтры: южные, юго-западные и юго-восточные. Но по временамъ года вѣтры представляютъ въ этомъ отношеніи неодинаковый характеръ... Удивительнѣе всего видѣть, что лѣтомъ западный вѣтеръ есть наиболѣе сухой, а восточный вѣтеръ одинъ изъ сырѣйшихъ въ Горкахъ. Для того, чтобы объяснить себѣ это явленіе, должно вспомнить, что хотя въ среднемъ выводѣ изъ весьма большаго числа наблюденій наиболѣе сырые вѣтры заключаются между SO и SW, а наиболѣе сухіе — между NO и NW, однако же въ отдѣльныхъ случаяхъ встрѣчаются значительныя отступленія отъ этого общаго закона. И именно, часто случается, что при NO воздухъ почти совершенно насыщенъ водяными парами, тогда какъ при SW онъ достигаетъ значительной степени сухости. Когда, послѣ южныхъ вѣтровъ, дувшихъ довольно долго, вдругъ устанавливается сѣверо-восточный вѣтеръ, то температура воздуха быстро понижается къ точкѣ насыщенія. Точно также бываетъ при юго-западномъ вѣтрѣ, который прежде, чѣмъ до насъ достигнетъ, проносится черезъ значительное

пространство материка, и отличается своею высокою температурою; сырость воздуха при этомъ вѣтрѣ начинаетъ увеличиваться только по прошествіи извѣстнаго времени». По этому же, «когда послѣ N, NO и O установляется противуположный вѣтеръ (S или SW), то сырость воздуха въ первое время не только не увеличивается, но даже нѣсколько уменьшается, и начинаетъ она возрастать лишь по прошествіи нѣкотораго времени господства S и SW».

Замѣчательно однакожъ, что *дождливость* вѣтровъ не вполнѣ соотвѣтствуетъ ихъ сырости. Чтобы опредѣлить относительную дождливость каждаго вѣтра, приравниваютъ число дождей при каждомъ вѣтрѣ къ числу самыхъ вѣтровъ. Положимъ, напримѣръ, что въ м. Горкахъ, въ извѣстный періодъ времени, юго-западный вѣтеръ (SW) дулъ 1225 разъ, и что въ то же самое время, при этомъ же вѣтрѣ, дождь шелъ 250 разъ; тогда, чтобы опредѣлить дождливость SW, стоитъ только раздѣлить 1225 на 250; и будетъ.

$$X=\frac{1225}{250}=4,9.$$

т. е. юго-западный вѣтеръ долженъ дуть около пяти разъ, чтобы произвести одинъ дождь.

На такомъ основаніи г. Веселовскій опредѣлилъ вѣроятность дождя (*) при различныхъ вѣтрахъ, для м. Горокъ (стр. 205 и 210):

Вѣроятность дождя при различныхъ вѣтрахъ.

Въ м. Горкахъ	N	NO	O	SO	S	SW	W	NW
Зима .	13,1	18,2	8,5	6,7	7,7	5,7	6,8	8,4
Весна .	9,3	8,4	10,5	6,9	10,1	4,2	6,1	5,3.
Лѣто .	9,7	7,6	6,5	5,8	6,2	4,7	3,1	6,3.
Осень .	11,8	13,9	8,0	7,3	7.2	5,1	7,7	7,1.
Годъ	10,7	11,0	8,3	6,7	7,5	4.9	6,6	6,4.

Отсюда видно, что сѣверный или сѣверо-восточный вѣтеръ долженъ дуть въ Горкахъ въ $2^1/_4$ раза дольше, чѣмъ юго-западный, для того, чтобы произвести дождь.

Приведя главнѣйшіе выводы г. Веселовскаго о характерѣ вѣтровъ въ м. Горкахъ, замѣтимъ, что при незначительномъ разстояніи между Горками и Минскомъ (около 150 верстъ по прямому направленію), всѣ эти выводы, съ большею или меньшею вѣроятностію, могутъ быть примѣнимы и къ Минской губерніи, или, по крайней мѣрѣ, къ сѣверо-восточной ея ча-

(*) Подъ словомъ *дождь* разумѣется также и снѣгъ.

сти. За тѣмъ, для большей ясности, сгруппируемъ эти выводы въ одну таблицу:

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.
а) По преобладанію, начиная съ тѣхъ, которые дуютъ чаще	NW—	SW—	W—	SO—	O—	NO—	S—	N.
б) По температурѣ, начиная съ теплѣйшихъ:								
аа) зимою	SW—	S—	W—	SO—	NW—	N—	O—	NO.
бб) лѣтомъ.	S—	SO—	O—	SW—	NO—	W—	N—	NW.
в) По относительной сырости, начиная съ наиболѣе сырыхъ	S—	SW—	W—	SO—	O—	NW—	NO—	N.
г) По вѣроятности дождя, начиная съ наиболѣе дождливыхъ	SW—	NW—	W—	SO—	S—	O—	N—	NO.

И такъ, разсматривая Минскую губернію относительно направленія и свойства вѣтровъ, видимъ, что она лежитъ въ области, въ которой движенія атмосферы весьма благопріятсвуютъ растительности. Здѣсь преобладаютъ такіе вѣтры, которые принадлежатъ къ числу самыхъ дождливыхъ. Холодные и сухіе вѣтры дуютъ рѣже теплыхъ и влажныхъ, и хотя W и NW, при своей дождливости, лѣтомъ принадлежатъ къ числу холоднѣйшихъ, но все-таки, въ это время года, они имѣютъ такую температуру, при которой не могутъ вредить произрастанію. Самый вредный для растительности есть сѣверо-восточный вѣтеръ, дующій во всѣ времена года рѣже другихъ. Зимою преобладаютъ W, SW и NW, которые, принадлежа къ числу теплѣйшихъ и умѣренныхъ, отличаются дождливостью, въ слѣдствіе чего зимы не суровы и обилуютъ снѣгами. Такое благотворное вліяніе вѣтровъ усиливается еще значительнымъ числомъ дождей, количество которыхъ въ западныхъ губерніяхъ больше, чѣмъ въ восточныхъ и южныхъ.

Дожди. Вотъ средніе выводы г. Веселовскаго: а) о числѣ дней съ дождемъ и снѣгомъ и б) о количествѣ выпадающей дождемъ и снѣгомъ воды, въ трехъ пунктахъ западнаго края Имперіи: Горкахъ, Витебскѣ и Варшавѣ (стр. 310—311).

	а) О числѣ дней съ дождемъ и снѣгомъ.			б) О количествѣ выпадающей дождемъ и снѣгомъ воды.		
	Горки.	Витебскъ.	Варшава.	Горки.	Битебскъ.	Варшава.
				Въ русскихъ дюймахъ.		
Январь . .	9,5	10,7	13,2	0,73	1,01	1,05.
Февраль. .	10,9	8,7	11,4	0,81	0,68	1,03.
Мартъ . .	11,4	11,8	15,0	0,79	2,28	1,42.
Апрѣль . .	11,0	10,0	11,0	1,15	1,90	1,46.
Май . .	12,7	9,4	12,3	1,85	1,59	2,17.
Іюнь . .	12,5	9,5	13,0	2,86	3,08	8,47.
Іюль . .	14,0	9,1	14,2	2,90	2,78	3,29.
Августъ . .	9,8	7,1	12,3	2,03	2,35	2,92.
Сентябрь .	9,9	8,5	10,2	1,59	2,19	1,89.
Октябрь . .	9,9	8,9	12,5	1,91	1,38	2,30.
Ноябрь . .	9,4	12,7	13,8	0,91	1,34	1,76.
Декабрь . .	10,6	10,2	13,6	0,75	0,73	1,45.
Зима . .	31,0	29,6	38,2	2,29	2,42	3,53.
Весна . .	35,1	31,2	38,3	3,79	5,77	5,05.
Лѣто . .	36,3	25,7	39,5	7,79	8,21	8,68.
Осень . .	29,1	30,1	36,5	4,41	4,91	5,95.
Годъ . .	131,5	116,6	152,5	18,28	21,31	23,21.
Число лѣт. наблюденій . .	10 лѣтъ	12 л.	25 л.	12 л.	4 г.	25 л.

Эти выводы, сдѣланные изъ наблюденій, произведенныхъ въ трехъ пунктахъ, послужили г. Веселовскому основаніемъ къ общему заключенію о количествѣ выпадающей ежегодно воды во всемъ западномъ краѣ, причемъ принято въ соображеніе и число лѣтъ наблюденій въ каждомъ мѣстѣ. Подобныя же выводы сдѣланы не только объ остальныхъ частяхъ Имперіи, но и о нѣкоторыхъ государствахъ Западной Европы. Сравненіе этихъ выводовъ неопровержимо доказываетъ, что западный край орошается атмосферическими низверженіями воды болѣе, нѣмъ остальное пространство Имперіи. Вотъ почему, въ прилагаемой ниже таблицѣ, помѣщаемъ результаты наблюденій, произведенныхъ не только въ разныхъ частяхъ Россіи, но и въ Западной Европѣ (*).

(*) О климатѣ Россіи. Стр. 312,313,325 и 327.

	Среднее число снѣжныхъ и дождливыхъ дней.					Среднее количество выпадающей воды;—дюймы.					Количество дождя, приходящееся на 1 снѣжный или дождливый день;—Линіи.				
	Годъ.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Годъ.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Годъ.	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.
Западная Англія . .	159,5	43,1	37,6	33,9	44,9	36,07	9,44	6,74	8,37	11,16	2,26	2,21	1,77	2,56	2,48
Западные берега . .	139,7	34,4	34,4	32,9	38,0	29,29	7,32	5,55	1,71	9,71	2,07	2,13	1,62	2,01	2,52
Восточная Англія . .	152,7	40,0	39,5	34,4	38,8	26,95	6,56	5,71	6,74	7,94	1,77	1,65	1,42	1,97	2,05
Южная Франція и Южная Италія.	91,2	25,4	25,4	15,2	25,4	32,08	7,69	7,65	5,25	11,49	3,51	3,03	3,03	3,47	4,53
Сѣверная Италія . .	104,2	25,4	27,1	25,1	26,6	40,25	5,48	9,97	10,86	13,94	3,84	2,17	3,66	4,29	5,24
Сѣверная Франція и Германія	144,9	36,1	37,0	36,8	35,0	26,72	4,98	5,83	9,05	6,86	1,88	1,34	1,58	2,44	2,17
Скандинавія. . . .	133,2	35,2	30,3	32,6	35,1	18,79	3,21	3,00	6,73	5,85	1,41	0,91	0,99	2,06	1,66
Европейская Россія.															
Западный край. . .	146,5	36,1	37,4	38,6	34,4	21,58	3,06	4,75	8,37	5,40	1,44	0,85	1,18	2,13	1,55
Прибалтійскія страны	139,5	34,5	31,0	35,2	38,8	21,11	3,63	3,68	7,25	6,55	1,54	0,98	1,29	2,11	1,81
Сѣверныя и центральныя губерніи	114,5	26,9	28,1	29,8	29,7	20,46	3,21	5,18	7,39	4,68	1,60	1,04	1,54	2,34	1,41
Восточныя губерніи.	113,5	22,6	26,5	34,4	30,0	16,54	1,66	3,14	8,30	3,44	1,28	0,50	1,05	2,10	1,04
Южныя степныя губерніи.	83,2	22,1	23,3	20,2	17,6	11,55	2,02	2,57	4,05	2,91	2,14	1,35	1,70	2,69	2,55

Итакъ, хотя во всей Западной Европѣ количество выпадающей дождемъ и снѣгомъ воды больше, но за то только въ одной Англіи дожди падаютъ чаще, чѣмъ въ западномъ краѣ. Въ Россіи же этотъ край стоитъ первымъ, какъ по числу дождливыхъ дней, такъ и по абсолютному количеству выпадающей воды. При этомъ еще нужно замѣтить, что самый характеръ дождей въ западномъ краѣ кажется болѣе благопріятствуетъ растительности, и особенно произрастанію травъ и хлѣбныхъ растеній, требующихъ не водообильныхъ, но за то частыхъ дождей. Дѣйствительно, принявъ въ соображеніе топографическія свойства Минской губерніи, нужно, кажется, согласиться, что здѣсь полезны не столько обильные водою, сколько частые дожди. Возвышенная часть губерніи, т. е. уѣзды: Новогрудскій, Минскій, сѣверная половина Слуцкаго и западная Борисовскаго, имѣютъ грунтъ или глинистый, или песчаный, или песчано-глинистый, легко впитывающій воду и весьма скоро высыхающій. Вся поверхность поименованныхъ уѣздовъ покрыта сплошною массою холмовъ, на склонахъ которыхъ расположены пахатныя поля; луга занимаютъ долины и болѣе низменныя мѣста. Слѣдовательно, при обильныхъ дождяхъ (ливняхъ), часть воды всасывается почвою, а другая стекаетъ по отлогостямъ холмовъ, унося при этомъ не малое количество питательныхъ для растеній частицъ. Если же почва и успѣетъ пропитаться хорошо водою, то все-таки послѣдняя, вслѣдствіе своей тяжести, передается по наклонной поверхности къ мѣстамъ болѣе низменнымъ, отчего, если послѣ самаго сильнаго дождя послѣдуютъ нѣсколько сухихъ и знойныхъ дней, грунтъ высыхаетъ весьма скоро, такъ что снова является нужда въ дождѣ. Другая часть губерніи, и особенно Полѣсье, представляетъ страну низменную и въ высшей степени болотистую, гдѣ пашни разбросаны большими или меньшими кусками среди болотъ и лѣсовъ, одно уже сосѣдство которыхъ постоянно поддерживаетъ влагу въ воздѣлываемой почвѣ. Мѣстъ, возвышающихся надъ общимъ уровнемъ страны, весьма мало, и оттого приходится дѣлать большую половину посѣвовъ на мѣстахъ низменныхъ, осушенныхъ изъ болотъ, всегда имѣющихъ достаточное для питанія растеній количество водяныхъ частицъ и часто весьма долго остающихся подъ водою, въ слѣдствіе весеннихъ разливовъ сосѣднихъ рѣкъ и болотъ. При такомъ положеніи, обильные и частые дожди дѣлаются здѣсь почти ненужными, а весною, когда они поддерживаютъ разливы болотъ, даже вредными и гибельными для озимыхъ посѣвовъ. Вообще можно замѣтить, что на Полѣсьѣ хлѣба больше терпятъ отъ излишка, чѣмъ отъ недостатка влажности, Засухи здѣсь не такъ страшны, какъ продолжительные дожди. Для удостовѣренія прилагаемъ нѣсколько извлеченій изъ опредѣленій Минской губернской коммиссіи народнаго продовольствія.

Журналъ 29 ноября 1852 года. «Сначала весны сего года бывшіе сильные холода и безпрерывные дожди, продолжавшіеся по 15 іюня препятствовали произрастенію озимаго хлѣба и приготовленію земли для своевременныхъ весеннихъ посѣвовъ: посему яровые хлѣба и картофель посѣяны поздно и въ меньшемъ, противу прошлыхъ лѣтъ, количествѣ; за наступленіемъ же преждевременныхъ осеннихъ морозовъ, не успѣли яровые хлѣба созрѣть, отчего, по пробнымъ умолотамъ, вообще урожай озимаго и яроваго хлѣба неудовлетворительный, а по низменнымъ мѣстамъ совершенно скудный.»

31 октября 1853 года. Изъ собранныхъ коммиссіею свѣдѣній видно, «что озимые и яровые хлѣба, отъ неблагопріятной растенію погоды, вообще скудны, какъ на урожай, такъ и на умолотъ; во многихъ же мѣстахъ, особенно на низменныхъ и на глинистыхъ почвахъ земли, не возвратились даже сѣмена. На уборку сѣна препятствовала сырая погода, и онаго собрано въ сравненіи съ прошлыми годами весьма мало, большею частію потому, что луга въ теченіе цѣлаго лѣта были залиты водою. Картофель—важное подспорье въ продовольствіи—родился тоже весьма плохо, и притомъ злокачественный, такъ что большею частію подвергался уже гнилости....»

17 ноября 1854 года. «Въ теченіе прошедшей (1853 г.) осени всходы озимаго хлѣба были въ удовлетворительномъ видѣ, отъ благопріятствовавшей тому погоды; въ началѣ же весны сего года, озимые посѣвы на унавоженныхъ и возвышенныхъ мѣстахъ, равно всходы яровыхъ хлѣбовъ давали хорошую надежду земледѣльцамъ; по низменнымъ же мѣстамъ, около рѣкъ и озеръ, въ особенности по Пинскому и Мозырскому уѣздамъ, озимые посѣвы вымокли отъ разлива воды, по случаю бывшихъ глубокихъ снѣговъ минувшей зимы. Между тѣмъ, съ первыхъ чиселъ мая проливные дожди съ тучами и нерѣдко градомъ, а болѣе всего холодъ, продолжавшійся немалое время, сдѣлали весьма вредное вліяніе на произрастеніе хлѣбовъ и травъ. Сверхъ того сырость земли препятствовала засѣву въ полномъ количествѣ яровыхъ посѣвовъ и огородовъ. Наконецъ, за симъ послѣдовали постоянные жары, а въ самомъ отцвѣтѣ озимаго хлѣба сильные вѣтры и парныя ночи до того его испортили, что оный, бывъ стеблемъ весьма благовидный, зерномъ сдѣлался мелкій, легковѣсный, и даже во многихъ мѣстахъ оказалась одна солома безъ зерна,—яровой же хлѣбъ, поздно отсѣянный, почти пропалъ; картофель мало родился, въ Минскомъ, Слуцкомъ и Борисовскомъ уѣздахъ началъ подвергаться гнилости. Только огородныя произрастенія и травы родились довольно изобильно.»

6-го октября 1855 года. «Истекшей осени (1854г.) всходы озимаго

хлѣба были почти вообще изрядны отъ благопріятствующей тому погоды, продолжавшейся до ноября мѣсяца. За симъ снѣгъ покрылъ землю немерзлую и влажную отъ проливныхъ дождей. Это и продолжительная, до шести мѣсяцевъ, зима, при глубокихъ снѣгахъ, были причиною, что озимые посѣвы подверглись разнымъ чувствительнымъ поврежденіямъ, какъ то: во многихъ мѣстахъ, особенно на удобренной и хорошей почвѣ, озимый хлѣбъ испарился, а по низменнымъ мѣстностямъ, около рѣкъ и болотъ, особенно по Минскому, Мозырскому и Рѣчицкому уѣздамъ, вымокъ отъ весеннихъ разливовъ и застоевъ воды, такъ что, за наступленіемъ весны сего 1855 года, немалая часть полей озимаго хлѣба обсѣменена была яровыми посѣвами, а въ остальной части посѣвы сдѣлались рѣдки; на возвышенныхъ только поляхъ и землѣ посредственнаго качества, озимые посѣвы менѣе повреждены.»

24 октября 1856 года. «Истекшей осени 1855 года, всходы озимаго хлѣба были вообще изрядны отъ благопріятствовавшей тому погоды и, за наступленіемъ весны сего 1856 года, представились довольно благовидными, за исключеніемъ нѣкоторыхъ низменныхъ мѣстъ по Пинскому и Мозырскому уѣздамъ, гдѣ, отъ весенняго разлива рѣкъ, озимые посѣвы одни совершенно вымокли, другіе же значительно пострадали. Въ началѣ же весны сильные вѣтры и чувствительный холодъ, продолжавшійся до мая мѣсяца, послѣ того существовавшая довольно долго въ маѣ засуха много сдѣлали вреднаго вліянія на произрастеніе озимыхъ и всходы яровыхъ хлѣбовъ, равно травъ, огородныхъ и фруктовыхъ овощей; послѣ того отъ проходившихъ дождей произрастенія исправились и, по случаю благопріятствующей погоды во время отцвѣта и созрѣнія хлѣбовъ, зерно сдѣлалось полновѣсное и умолотъ удовлетворительный. Причемъ, изъ яровыхъ хлѣбовъ поздняго посѣва особенно гречиха, также изъ огородныхъ произведеній—огурцы и т. п. истреблены заблаговременными въ августѣ мѣсяцѣ сильными морозами; картофель, собранный съ удобренной земли, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подвергся порчѣ; а въ сборѣ сѣна въ достаточномъ количествѣ препятствовала сырая погода.»

16 октября 1857 года. «Истекшей осени 1856 года, всходы озимаго хлѣба были вообще хороши, и, за наступленіемъ весны сего 1857 года, показались довольно благовидными, за исключеніемъ нѣкоторыхъ низменныхъ мѣстъ по Пинскому и Мозырскому уѣздамъ, гдѣ, отъ весенняго разлива рѣкъ, озимые посѣвы или совершенно вымокли, или значительно пострадали; равно по Рѣчицкому и Борисовскому уѣздамъ, гдѣ, по случаю оттепелей, зимою и отъ весеннихъ наводненій, много озимыхъ посѣвовъ отопрѣло. Въ началѣ же весны, особенно въ концѣ апрѣля и въ маѣ

мѣсяцахъ, сильные вѣтры съ холодными дождями и даже иногда морозами много сдѣлали вреднаго вліянія на произрастеніе озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, а въ особенности травъ, которыя отъ весеннихъ холодовъ, а въ послѣдствіи отъ засухи, росли тупо и сборъ оныхъ въ сравненіи съ прошлогоднимъ менѣе въ третьей части. Послѣ того произрастеніе озимаго хлѣба, при теплой и благопріятной погодѣ, значительно улучшилось, но отъ продолжительнаго весенняго холода таковой повсемѣстно сдѣлался рѣдокъ,—за всѣмъ зерно полновѣсное и умолотъ онаго удовлетворительный.»

Отсюда видно, что на низменныхъ мѣстахъ Пинскаго, Мозырскаго, Рѣчицкаго и Борисовскаго уѣздовъ озимые посѣвы почти ежегодно страдаютъ отъ весеннихъ разливовъ рѣкъ и въ особенности болотъ. Чѣмъ болѣе выпадаетъ снѣгу впродолженіе зимы, тѣмъ разливы рѣкъ и болотъ больше и продолжительнѣе, при чемъ значительная часть посѣяннаго зерна вымокаетъ. Если же весною пойдутъ проливные дожди, то озимые посѣвы на низменныхъ мѣстахъ почти совершенно гибнутъ, такъ что нерѣдко приходится сѣять яровой хлѣбъ на тѣхъ мѣстахъ, гдѣ осенью былъ посѣянъ озимый.—По этому можно сказать вообще, что частые дожди въ началѣ весны полезны только въ Новогрудскомъ, Минскомъ и частію въ Слуцкомъ, Игуменскомъ, Бобруйскомъ и Борисовскомъ (западной части); въ низменныхъ же уѣздахъ они скорѣе приносятъ вредъ.

3. Естественныя произведенія.

1) Обозрѣніе мѣстныхъ растеній.

Описаніе естественныхъ произведеній страны входитъ въ область статистическихъ изслѣдованій по двумъ причинамъ: а) произведенія эти составляютъ главнѣйшій источникъ народнаго богатства, и б) познаніе мѣстной флоры есть необходимое и весьма важное дополненіе къ климатологическому описанію страны. По нашему мнѣнію, при статистическихъ изслѣдованіяхъ, описаніе климата должно совпадать съ описаніемъ растеній, потому что для статистики не столько важны цифры о среднихъ температурахъ, сколько вліяніе этихъ температуръ на растительные процессы и на организмы вообще. Къ сожалѣнію, наука о климатѣ стоитъ еще въ низкой степени для того, чтобы указать на тѣ климатическія условія, подъ вліяніемъ которыхъ развивается настоящая флора каждой страны; и главная причина этого весьма понятна: она заключается въ томъ, что, кромѣ климата, на растенія оказываетъ могущественное вліяніе почва, такъ что растительная флора и животная фауна представляютъ какъ бы функцію со-

вокупнаго дѣйствія климата и почвы. Вотъ почему многіе статистики, говоря о климатѣ какой-либо страны, дѣлятъ ее на нѣсколько полосъ, и въ основаніе этого дѣленія принимаютъ не свойства климата, а сельско-хозяйственныя условія, при которыхъ почва играетъ весьма важную роль. Такъ напримѣръ въ предъидущей статьѣ замѣчено, что нѣкоторые раздѣляя всю Европейскую Россію на 8 полосъ, отчисляютъ Минскую губерніи къ «*полосѣ ржи и льна*». Это не значитъ еще, что климатъ въ этой полосѣ не благопріятствуетъ произрастанію другихъ растеній, напр. пшеницы, ибо извѣстно, что въ Россіи растеніе это воздѣлывается до 62° с. ш., и что, мѣстами, оно можетъ разводиться и разводится еще сѣвернѣе (1). Слѣдовательно, подъ «полосою ржи и льна» нужно скорѣе понимать пространство, гдѣ *почва* наиболѣе способна къ разведенію этихъ растеній. Впрочемъ, приведенное въ статьѣ о климатѣ дѣленіе Россіи на 8 полосъ не вполнѣ характеризуетъ направленіе земледѣльческой промышлености; по крайней мѣрѣ это можно сказать относительно Минской губерніи, и мы сейчасъ это увидимъ.

Въ Минской губерніи преобладаютъ почвы песчаныя, въ слѣдствіе чего здѣсь дѣйствительно сѣется по преимуществу рожь. Но есть уѣзды и мѣста, въ которыхъ чаще и почти исключительно попадаются глинистыя почвы, съ большимъ или меньшимъ количествомъ песку; сюда принадлежатъ Слуцкій и Новогрудскій уѣзды, съ западными оконечностями Игуменскаго и Минскаго. Въ этихъ мѣстностяхъ пшеница сѣется въ большомъ количествѣ, особенно въ Слуцкомъ уѣздѣ, расположенномъ на отлогой покатости, обращенной къ югу. Много также сѣется пшеницы въ южной оконечности Рѣчицкаго уѣзда. Въ Пинскомъ уѣздѣ пшеница разводится съ успѣхомъ, но только на возвышенныхъ мѣстахъ, не подверженныхъ весеннимъ наводненіямъ. Въ остальной части губерніи пшеницы разводится мало, и особенно въ Борисовскомъ уѣздѣ, гдѣ ее почти вовсе не сѣютъ.

Что же касается *льна*, то волокно его составляетъ предметъ продажи только въ сѣверо-восточной части губерніи, и именно въ Борисовскомъ, Игуменскомъ, Бобруйскомъ и Минскомъ уѣздахъ. Въ остальныхъ же уѣздахъ онъ сѣется только для домашняго обихода (2).

Вообще, имѣя въ виду главнѣйшія произведенія земли, составляющія источникъ народнаго богатства, мы бы раздѣлили Минскую губернію на двѣ части: 1) «*Украйну Минской губерніи*», заключающую Слуцкій, Новогрудскій и прилежащія части Игуменскаго и Минскаго уѣздовъ, гдѣ *рожь*,

---

(1) Объясненіе къ хозяйственно-статистическому атласу Европейской Россіи. Стр 30.

(2) См. ниже. «Разведеніе льна конопли.»

пшеница и картофель составляютъ главнѣйшій источникъ доходовъ. 2) *Лѣсистую* часть губерніи, т. е. остальные уѣзды, въ которыхъ основою доходовъ служатъ *рожь, лѣса и картофель.*

Итакъ, рожь, лѣса, картофель, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и пшеница составляютъ главнѣйшія естественныя произведенія, изъ которыхъ извлекается доходъ. Кажется можно замѣтить, что гдѣ лѣсовъ и болотъ меньше, тамъ пшеница сѣется *относительно* въ большемъ количествѣ. Такъ, всѣ мѣстности, отнесенныя выше къ полосѣ ржи, пшеницы и картофеля, принадлежатъ къ числу самыхъ малолѣсныхъ. На эту зависимость между количествомъ лѣсовъ и болотъ—съ одной стороны, и количествомъ засѣваемой пшеницы — съ другой еще никто не обратилъ вниманія; но тѣмъ не менѣе зависимость эта существуетъ, и она вѣроятно происходитъ въ слѣдствіе того факта, что лѣса и болота, усиливая и даже производя ночные морозы, вреднѣе дѣйствуютъ на молодые поросты пшеницы, чѣмъ на другія хлѣбныя растенія. Впрочемъ, это одно наше предположеніе, требующее наблюденій и доказательствъ. Обыкновенно же говорятъ, что для пшеницы нужна хорошая почва и слишкомъ сильное удобреніе.

Картофель. «Въ послѣднее время (говоритъ Евст. Тышкевичъ въ своемъ «Описаніи Борисовскаго уѣзда» стр. 173), посѣвы картофеля, разводимаго прежде, въ маломъ количествѣ, только на огородахъ, приняли большіе размѣры. Помѣщики начали его сѣять большими массами и тѣмъ подавали примѣръ своимъ крестьянамъ, которыхъ это растеніе не разъ уже спасало отъ голода. Со времени введенія винокуренія изъ картофельной муки, картофель сдѣлался у насъ самымъ доходнымъ (najkorzystniejszym) произведеніемъ земли. Поэтому, на разведеніе его повсемѣстно обращено вниманіе. Но гдѣ же, при трехпольной системѣ хозяйства, назначить мѣсто для посѣвовъ этого растенія? Сначала сѣяли его на правомъ полѣ, удобренномъ навозомъ, съ тѣмъ, чтобы по сборѣ картофеля засѣвать занимаемое имъ мѣсто озимыми хлѣбами. При теплѣйшемъ климатѣ способъ этотъ былъ-бы хорошъ; но у насъ (въ Борисовскомъ уѣздѣ), при очень короткомъ лѣтѣ и весьма раннихъ осеннихъ морозахъ, пришлось бы сѣять озимые хлѣба слишкомъ поздно, въ слѣдствіе чего послѣдніе, не имѣя времени достаточно укорениться въ землѣ до начала морозовъ, были бы рѣдки и часто бы пропадали. Поэтому, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ начали вводить трехпольное хозяйство, т. е. дѣлить поля на четыре части, изъ которыхъ одна засѣвалась житомъ, другая—яровыми хлѣбами, третья—картофелемъ и кормовыми травами, а четвертая оставалась въ пару.»

Дѣйствительно, въ Минской губерніи картофель составляетъ весьма важный продуктъ и существенное подспорье въ народномъ продовольствіи.

Чтобы показать, какое мѣсто картофель занимаетъ въ ряду хозяйственныхъ произведеній земли, приводимъ данныя о количествѣ засѣваемыхъ озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ и картофеля. Данныя эти заимствованы изъ отчетовъ Минской губернской коммиссіи народнаго продовольствія.

Годы.	Четвертей.					
	Посѣяно:			Собрано:		
	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля.	Озимаго.	Яроваго.	Картофеля
1852 . .	394,725	480,219	357,388	1.163,072	1.232,727	998,577
1853 . .	401,563	503,380	306,767	760,076	1.019,804	836,125
1854 . .	414,362	487,672	345,170	1.048,034	1,461,309	1.079,343
1855 . .	414,358	478,998	334,286	742,592	1.220,420	1.325,558
1856 . .	356,360	426,508	286,308	1.309,528	1.287,798	1.422,375
1857 . .	415,013	487,724	320,205	1.527,118	1.568,366	1.369,292
Всего за 6 лѣтъ . .	2 396,381	2.864,501	1.950,124	6.550,420	7.790,424	7.031,270
Среднее .	399,397	477,417	325,021	1.091,737	1.298,404	1.171 878

Нѣтъ сомнѣнія, что цифры эти ниже настоящихъ, и особенно относительно кортофеля, среднимъ урожаемъ котораго, по меньшей мѣрѣ, можно положить самъ-6. Минскій помѣщикъ Д. Лаппа (1) опредѣляетъ ежегодные посѣвы слѣдующими круглыми числами:

Пшеницы	40,000	четвертей (4)
Ржи	450,000	—
Ячменя	100,000	—
Овса	300,000	—
Картофеля	430,000	—

«Положивъ (говоритъ авторъ статьи) среднимъ числомъ съ означеннаго посѣва урожай пшеницы, ржи и ячменя самъ-4, овса самъ-3, и кортофеля

(1) См. статью его: «О производствѣ хлѣба и о хлѣбной торговлѣ въ Минской губерніи». Жур. Мин. Госуд. Имуществъ 1856 г. Кн. 12.

(2) Относительно количества засѣваемой пшеницы показанія г. Лаппы, кажется, ниже настоящей цифры. По свѣдѣніямъ, собраннымъ нами отъ г г. исправниковъ и предводителей дворянства, количество засѣваемой пшеницы можно опредѣлить, въ среднихъ цифрахъ, слѣдующимъ образомъ:

Минскій уѣздъ	7,000	четвертей.
Борисовскій	1,600	—
Игуменскій	18,000	—

самъ-6 и *исключивъ за тѣмъ нужныя для посѣва сѣмена*, получимъ, что въ средне-урожайные годы Минская губернія производитъ:

Пшеницы	120,000	четвертей
Ржи	1.350,000	—
Ячменя	300,000	—
Овса	600,000	—
Картофеля	2.580,000	—

Значитъ, включивъ въ счетъ и сѣмена, въ губерніи, при среднемъ урожаѣ, ежегодно собирается около 3.260,000 четвертей озимаго и ярового хлѣба и 3.010,000 четвертей картофеля. Эти цифры заслуживаютъ бо́льшаго довѣрія, чѣмъ среднія, выведенныя на основаніи свѣдѣній, собранныхъ коммиссіею народнаго продовольствія. Лучшимъ тому доказательствомъ служитъ 1855 годъ, въ которомъ средній урожай картофеля (по свѣдѣніямъ коммиссіи) выходитъ только самъ-4, тогда какъ сборъ въ этомъ году былъ самый обильный. «Относительно дохода отъ картофеля (замѣчаетъ Д. Лашпа), 1855 годъ дѣлаетъ совершенное исключеніе. Въ этомъ году болѣзни на картофелѣ не было нигдѣ, годъ для сбора его былъ отличный, такъ что собирали по 90 четвертей съ десятины вообще (значитъ самъ-9), а въ частности и по 120 четвертей, и при томъ отличнаго качества. Вино же продавалось по весьма высокой цѣнѣ, не мѣнѣе 1 руб. 25 коп. сер. за ведро. При такихъ обстоятельствахъ десятина картофеля принесла 250 руб. сер. валоваго дохода; это было въ уѣздахъ, гдѣ болѣе легкія почвы съ достаткомъ луговъ, ибо картофель нуждается въ постояномъ унавоживоніи. Такими землями обильны Рѣчинскій, Бобруйскій и часть Мозырскаго уѣзда.»

Весьма интересенъ выводъ, сдѣланный г. Лашпою о среднемъ доходѣ съ десятины земли, засѣянной различнымъ хлѣбомъ. При опредѣленіи этого дохода взяты были въ соображеніе средній урожай и средняя *дѣйствительныя* (а не справочныя) цѣны за 10 лѣтъ (1845—1855).

При посѣвѣ:	Валовой доходъ съ десятины	Доходъ за исключеніемъ стоимости сѣмянъ.
Пшеницы	18 р. 6 коп.	13 р. 50 коп.
Ржи	12 » 60 »	9 » 45 »

Бобруйскій —	6,000	четвертей.
Слуцкій —	20,000	—
Рѣчицкій —	3,000	—
Пинскій —	3,000	—
Мозырскій —	2,600	—
Новогрудскій —	18,000	—
И того:	68,200.	

Ячменя	14 р. — к.	10 р. 50 к.
Овса	9 » 45 »	5 » 77 »
Картофеля	75 » — »	62 » 50 »
Гречихи	8 » 60 »	6 » 88 »

Если эти цифры справедливы то не удивительно, что посѣвы картофеля, принимая большіе размѣры, должны, по недостатку пахатныхъ полей, производится на счетъ другихъ хлѣбовъ, напр. овса, котораго, соразмѣрно числу лошадей производится весьма мало. Недостаточное производство овса г. Лаппа объясняетъ именно тѣмъ, что со времени увеличенія посѣвовъ картофеля, засѣваемаго на яровомъ полѣ, помѣщики, по недостатку, въ слѣдствіе сего, въ способной земли для овса (посѣвы котораго дѣлаются тоже на яровомъ полѣ), принуждены были уменьшить значительнымъ образомъ посѣвы онаго. Отъ этого цѣны на овесъ постепенно возвышаются. Въ слѣдствіе той же причины уменьшились также и посѣвы гречихи въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ, гдѣ прежде гречиха сѣялась почти на равнѣ съ рожью.

Итакъ, относительно характера сельско-хозяйственной промышленности, Минская губернія есть *страна ржи и картофеля*. Кромѣ того, для продажи производится: *пшеница*—въ значительномъ количествѣ—въ Слуцкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ: *ленъ*—въ Борисовскомъ, Минскомъ и Бобруйскомъ; *гречиха*—въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ. За тѣмъ, *овесъ, ячмень, конопля, горохъ* и *просо* сѣются, по мѣрѣ надобности, по всему пространству губерніи, но не для продажи, точно также какъ пшеница, ленъ и гречиха—въ уѣздахъ, не поименованныхъ выше.

Въ средне-урожайные годы губернія не только довольствуется своимъ хлѣбомъ, но даже часть его, въ видѣ зерна или водки, отправляетъ въ другія губерніи. Водка, получаемая обыкновенно изъ картофеля, составляетъ самую существенную часть отпуска хлѣбныхъ произведеній.

При неурожаѣ же, продовольствіе мѣстнаго населенія облегчается удобствомъ водяныхъ сообщеній съ хлѣбородными губерніями. Впрочемъ, зерно въ значительномъ количествѣ отпускается только изъ Новогрудскаго и Слуцкаго уѣздовъ, съ прилегающими частями Минскаго и Игуменскаго; въ остальной же части губерніи, названной нами *лѣсистою*, лѣсныя произведенія составляютъ, вмѣстѣ съ картофельною водкою, едва ли не важнѣйшую статью доходовъ.

Лѣса покрываютъ болѣе половины всей губерніи (*). При такомъ пространствѣ, они не могутъ не быть предметомъ, на извлеченіе доходовъ изъ котораго не основывались бы хозяйственные разсчеты многихъ земле-

(*) См. О пространствѣ губерніи.

владѣльцевъ. Хотя, въ слѣдствіе неразсчетливости помѣщиковъ, лѣса, лежащіе по берегамъ сплавныхъ рѣкъ, теперь значительно истощены и представляютъ не тотъ видъ, какой они имѣли лѣтъ 40 тому назадъ, но все-таки, при введеніи раціональнаго хозяйства, они снова могутъ сдѣлаться важнѣйшимъ источникомъ богатства. И теперь даже, когда столѣтніе дубы и сосны попадаются лишь въ казенныхъ пущахъ да въ имѣніяхъ нѣсколькихъ частныхъ владѣльцевъ, доходы съ лѣсовъ (въ лѣсистой части губерніи) значительно превышаютъ доходы, получаемые отъ прочихъ произведеній земли и зависящіе часто отъ урожая. Къ господствующимъ породамъ принадлежатъ: сосна, ель, дубъ и липа: ко второстепеннымъ—кленъ, вязъ (Ulmus effusa) береза и ольха. Рѣже встрѣчаются: осина, осокорь, илимъ (Ulmus campestris), бѣлый тополь, черемуха, рябина, грабъ, дикая яблоня и дикая груша. Послѣдніе три рода, равно какъ и осокорь, преимущественно попадаются въ южной полосѣ губерніи.

Изъ *садовыхъ деревъ* нужно обратить вниманіе на каштановое дерево, пирамидальный тополь, сирень и нѣсколько видовъ яблонь, грушъ и сливъ. Самые лучшіе фрукты растутъ въ садахъ Пинскаго уѣзда, гдѣ, кромѣ поименованныхъ деревьевъ, можно встрѣтить: волошскій орѣхъ, бѣлую акацію, уксусное дерево, абрикосовое дерево, черную шелковицу и даже виноградъ.

А) ХЛѢБНЫЯ И ОГОРОДНЫЯ РАСТЕНІЯ (*).

Пшеница (Triticum). Утверждаютъ, что растеніе это первоначально вывезено изъ Азіи. Ея есть нѣсколько видовъ, изъ которыхъ замѣчательнѣйшіе: *яровая* (Tr. vulgare aestirum), *озимая* (Tr. vulg. hybernum) и *англійская* (Tr. vulg. turgidum). Сѣется въ значительномъ количествѣ только въ Новогрудскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ съ прилежащими частями Игуменскаго и Минскаго; въ прочихъ же уѣздахъ ее разводятъ очень мало, по той причинѣ, что пшеница, требуя хорошей почвы и сильнаго удобренія, можетъ страдать отъ позднихъ весеннихъ и раннихъ осеннихъ ночныхъ морозовъ, которые въ мѣстахъ лѣсистыхъ, низменныхъ и болотистыхъ бываютъ сильнѣе и чаще, чѣмъ на мѣстностяхъ возвышенныхъ, открытыхъ и сухихъ. Въ слѣдствіе этого, по всей губерніи сѣется преимущественно яровая пшеница, за исключеніемъ Новогрудскаго, а также Слуцкаго уѣзда, сѣверная половина котораго, представляя безлѣсную равнину, имѣющую покатость къ югу, весьма благопріятствуетъ къ произрастанію озимой пше-

(*) При исчисленіи хлѣбныхъ, огородныхъ и кормовыхъ растеній въ губерніи, мы держались сочиненія Гр. Евст. Тышкевича: «Opisanie powiatu Borysowskiego».

ницы. На Полѣсьи хотя и сѣютъ озимую пшеницу, но при этомъ наблюдаютъ, чтобы мѣста посѣвовъ были удалены отъ лѣсовъ и болотъ и чтобы они не подвергались весеннимъ наводненіямъ; такія условія представляютъ: часть Пинскаго уѣзда, называемаго *Загородьемъ*, окрестности Турова (Мозыр. уѣзда) и Мозыря и южная оконечность Рѣчицкаго уѣзда (имѣнія графа Ракицкаго). Количество посѣвовъ опредѣлить трудно и даже невозможно; приблизительно же можно сказать, что оно измѣняется отъ 40,000 до 68,000 четвертей (см. выше). Принявъ во вниманіе средній доходъ, доставляемый одною десятиною, при посѣвѣ на ней пшеницы, ржи, ячменя и картофеля, и сравнивъ съ нимъ (доходомъ) количество труда, качество почвы и шансы для урожая того или другаго рода хлѣба, придется заключить, что разведеніе пшеницы въ Минской губерніи не представляетъ особенныхъ выгодъ, за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, которыя, по топографическимъ свойствамъ, качеству грунта и положенію, благопріятствуютъ произрастанію этого растенія.

Рожь (жито) *обыкновенная* или *озимая* (Secale cereale hybernum) и *рожь яровая* или *ярка* (Sec. cer. vernum). Первая имѣетъ два видоизмѣненія: *кустистая* (Sec. cer. hyb. multicaule) и *египетская* или *саксонская* (Zyto saskie), отличающаяся величиною зеренъ, которыя, при малѣйшемъ опозданіи въ сборѣ, легко высыпаются изъ колосьевъ. Ржи ежегодно высѣвается около 450,000 четвертей.

Ячмень обыкновенный или четырехрядный (Hordeum vulgare) и видоизмѣненіе его — *оркишъ* (Hor. caeleste), отличающійся отъ перваго тѣмъ, что при молоченіи плева его отстаетъ отъ зерна. *Ячмень шестирядный* (Hor. hesostiehon) и *двухрядный* (Hor. distichon). Ежегодный посѣвъ составляетъ около 100,000 четвертей.

Овесъ обыкновенный (Avena sativa). Его видоизмѣненія: *ов. казацкій или венгерскій* (Av. nigra vel fusca) и *ов. татарскій* (Av. orientalis). Сѣется въ количествѣ 300,000 четвертей. Посѣвы его, какъ замѣчаютъ помѣщики, значительно уменьшились со времени увеличенія посѣвовъ картофеля. (см. выше).

Гречиха. (Fagopyrum). Г. Лаппа замѣчаетъ, что въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ она сѣется наравнѣ съ рожью (?), что, впрочемъ, несправедливо, хотя въ этихъ уѣздахъ (особенно въ Бобруйскомъ) ее разводятъ болѣе, чѣмъ въ другихъ.

Горохъ обыкновенный (Pisum vulgare). Его виды: *бурчакъ*, съ краснымъ цвѣтомъ и пестрыми круглыми зернами; *бѣлый*; *сахарный*; *карловый*, съ низенькими стебельками, круглыми листьями и какъ-бы обрѣзанными на кончикахъ зернами, и *зеленый*.

Чечевица (Ervum) мелкая и крупная.

Просо (Panicum), съ нѣкоторыми оттѣнками въ плевахъ зеренъ; плевы эти бываютъ желтыя, бѣлыя, черноватыя и красныя.

Бобъ (Faba)—крупный и мелкій, съ бѣлыми, красными и черными зернами.

Кукуруза (Zea) сѣется больше на Полѣсьѣ, особенно въ Рѣчицкомъ уѣздѣ, а также въ Бобруйскомъ и Игуменскомъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ она извѣстна подъ именемъ турецкой пшеницы.

Фасоль (Phaseolus vulgaris).

Картофель (Solanum tuberosum)—бѣлый, желтый, красный, продолговатый, *горбатый* и *стокротка*—крошечный, но очень вкусный. Какъ уже сказано, картофель есть одно изъ выгоднѣйшихъ для края и существеннѣйшихъ произведеній земли. Изъ него почти исключительно гонятъ водку.

Буракъ или *свекла* (Beta vulgaris). Въ губерніи есть нѣсколько заведеній, на которыхъ выдѣлывается сахаръ изъ свекловицы; но всѣ они ничтожны. Заводы же существуютъ только въ имѣніи *Добоснѣ*, Бобруйскаго уѣзда, и въ с. Поржечѣ, Пинскаго уѣзда.

Морковь (Daucus carotta) желтая, бѣлая и красная; ее сѣютъ въ огородахъ и на поляхъ.

Пастернакъ (Pastinaca sativa)—крупный и мелкій.

Капуста огородная, (Brassica oleacera) разныхъ сортовъ, какъ-то: *ярмушъ*, (br. ol. sabellica), *волошка* (br. ol. bullata), *головачка* (br. ol. capitata) бѣлая и красная, *галарепа* (br. ol. caularapum) и *цвѣтная капуста* или *калафіоры* (br. ol. botry tis).

Капуста дикая (Brassica campestris), извѣстная подъ названіемъ *брюквы* (br. cam. napobrassica) и *брюквы рутабаги*.

Капуста рѣпа (Brassica rapa) — круглая и продолговатая, на подобіе рѣдьки; желтая, бѣлая и красноватая.

Чеснокъ (allium porrum) и лукъ (al. cepa.) разныхъ сортовъ.

Хмѣль (Humulus lupulus) сѣется при пивоварняхъ, а также ростетъ въ лѣсахъ.

Горчица черная (Synapis nigra) и бѣлая (syn alba).

Тминъ (Carum carvi) разводится въ большемъ количествѣ.

Кaляндра (Coriandrum sativum) употребляется при соленіи и копченіи говядины и свинины.

Гарбузъ (тыква) (Cucurbita melopepo).

Примѣчаніе. Дыни (мелоны) и арбузы могутъ расти только въ парникахъ.

Огурецъ (Cucumis) особенно родится въ Слуцкомъ, Игуменскомъ и Пинскомъ уѣздахъ.

Мята (Mentha).

Рѣдька (Raphanus) бѣлая, рѣдиса, красная, зеленоватая и черноватая.

Салатъ простой (Lactuca sativa), *головастый* (lac. capitata), *курчавый* (lac. crispa) и *кривичакъ*.

Петрушка простая (Apium petrosolinum) и *Петрушка селерій* (ap. graveolus).

Макъ (Papaver) разныхъ видовъ.

Спаржа (Asparagus officinalis) особенно хорошо ростетъ въ Пинскомъ уѣздѣ.

Табакъ простой (Nicotiana rustica) былъ прежде довольно рѣдкимъ растеніемъ, а теперь сдѣлался обыкновеннымъ. Нѣкоторые помѣщики разводятъ табакъ, называемый *Виргинскимъ*, изъ котораго приготовляютъ сигары.

Б) РАСТЕНІЯ МАСЛЯНИСТЫЯ И ВОЛОКНИСТЫЯ.

Ленъ обыкновенный (Linum usitatissimum), съ толстыми и тоненькими стебельками, цвѣтистый и безцвѣтный. Сѣется по всей губерніи, для домашняго обихода. Для продажи его разводятъ въ сѣверо-восточной части, т. е. въ Борисовскомъ, Минскомъ, Игуменскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ.

Конопля (Canabis sativa) крупная и мелкая, зеленая и желтоватая. Разводится по всему пространству губерніи, но въ весьма маломъ количествѣ.

В) РАСТЕНІЯ КОРМОВЫЯ.

Вика посѣвная (Vicia sativa), *барвена* (Phleum), извѣстная подъ именемъ *бжанки* или *тимофѣевой* травы, *коничина* (трилистникъ, клеверъ), называемая также *дятлиною* (Trifolium) и *споркъ ролевой* — (Spergula arvensis), растущій на поляхъ, между хлѣбомъ. Въ нѣкоторыхъ уѣздахъ травосѣяніе распространяется все болѣе и болѣе; напримѣръ въ Минскомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ, скудно надѣленныхъ естественными лугами, оно сдѣлалось почти повсемѣстнымъ и необходимымъ. Оно составляетъ также важную поддержку для хозяйства въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ Слуцкаго, Игуменскаго и Борисовскаго уѣздовъ. Наиболѣе сѣютъ дятлину (коничину) и вику. Въ другихъ же уѣздахъ довольствуются сѣномъ, доставляемымъ лугами. Коничина или клеверъ употребляется для корма лошадей; рогатому же скоту и овцамъ она можетъ даваться въ небольшомъ количествѣ, и то рѣдко, въ смѣси съ соломою, ибо замѣчено, что коничина одна, безъ примѣси, причиняетъ часто рогатому скоту смерть.

г) растенія, употребляемыя въ медицинѣ (аптекарскія) (*).

аа) *Дикорастущія*:

Achillae millefolium; гулявица тысячелистная.
Alchemilla vulgaris; манжетка обыкновенная.
Alysma plantago aquatica; водяной шильникъ.
Agrimonia eupatoria; репейникъ обыкновенный.
Aquilegia vulgaris; орлянка обыкновенная.
Arbutus uva ursi; толокнянка настоящая.
Arnica montana; баронникъ горный.
Artemisia absinthium; чернобыльникъ или полынь.
Aretium lappa; лапушникъ обыкновенный.
Asorum europaeum; копытень европейскій.
Brionia alba; бріонія бѣлая.
Calamus aromaticus; аиръ благовонный.
Carduus; чертополохъ.
Centaurum minus; василекъ малый.
Chamomilla vulgaris; ромашка обыкновенная.
Chelidonium majus, чистотѣлъ большой.
Cichoreum intybus; дикій цикорій.
Cicuta seu conium maculatum; бѣшеница ядовитая.
Colchicum autumnale; песобой осенній.
Convolvulus sepium; повалица заборная.
Cynoglossum officinale; собачникъ аптечный.
Daphne mesereum; волчье лыко.
Fragaria resca; земляника обыкновенная.
Fumaria officinalis; душница аптечная.
Geum urbanum; гравилатъ аптечный.
Geum rivale; гравилатъ ручейный.
Gentiana lutea; горечавка желтая.
Genista tinctoria; дрокъ красильный.
Gratiola officinalis; авронъ аптечный.
Helleborus albus; чемеричникъ бѣлый.
Helleborus niger; чемерица черная.
Hyssoyamus niger; бѣлена черная.
Hypericum perforatum; звѣробой обыкновенный.
Inula helenium; девясилъ настоящій.

(*) Заимствовано изъ рукописнаго «Медико-топографическаго описанія Пинскаго уѣзда», составленнаго медикомъ.

Ledum palustre; багульникъ болотный.
Leontodum taraxacum; одуванчикъ обыкновенный.
Licopodium clavatum; плаунъ булавастый.
Malva vulgaris; рожа лѣсная.
Marubium album; гландра бѣлая.
Orchitis bifolia; ятрышникъ двулистный.
Oxalis acetosella; щавель обыкновенный.
Phelandrium aquaticum; водяной укропникъ.
Plantago major et minor; попутникъ большой и малый.
Polypodium filis masc.; многоножникъ мужской.
Poligonum bistorta; горецъ аптечный.
Poligonum hydropiper; горецъ водоперечный.
Primula veris; первоцвѣтъ весенній.
Rumex patientia; щавель конскій.
Saponaria officinalis; мыльница аптечная.
Scabiosa arvensis; коростовикъ полевой.
Sempervivum hirtum; скачекъ желтый.
Solanum dulcamara; пасленъ сладкогорькій.
Sysimbrium nasturcium; жеруха крессовая.
Triticum repens; пшеница стелющаяся (пырей).
Trifolium melilotus; донникъ аптечный.
Tanacetum vulgare; рябина обыкновенная.
Thymus serpyllum; тимьянъ ползучій.
Tormentilla erecta; завязникъ стоячій.
Tussilago farfara; бѣлокопытникъ (мать и мачиха).
Vaccynium myrtillus; черника.
Vaccynium oxycoccus; клюква.
Valeriana officinalis; болдырьянъ аптечный, маунъ.
Verbascum thapsus; коровякъ (медвѣжье ухо).
Verbena officinalis; желѣзнякъ аптечный.
Veronica officinalis; вероника аптечная.
Viola tricolor; фіалка трехцвѣтная.

бб) ***Въ садахъ призрѣваемыя:***

Atriplex hortensis; лебеда садовая.
Calendula officinalis; ноготки.
Digitalis purpurea; наперстникъ красный.
Humulus lupulus; хмѣль обыкновенный. Растетъ и въ лѣсахъ.
Ligusticum levisticum; заря садовая.
Mellissa officinalis; медовка аптечная.

Mentha piperita; мята перечная.
Mentha crispa; мята кудрявая.
Nicotianna tabacum; табакъ обыкновенный.
Paeonia officinalis; піонъ аптечный.
Papaver somniferum: макъ снотворный.
Ruta graveolens; рута душистая.
Salvia officinalis; шалфей аптечный.
Sinapis nidra; горчица черная.
Vinca per vinca; барвинокъ.

д) РАСТЕНІЯ, ИЗВѢСТНЫЯ ВЪ ПРОСТОНАРОДІИ ПО СВОИМЪ ЦѢЛЕБНЫМЪ СВОЙСТВАМЪ. (*)

Здѣсь исчисляются растенія, употребляемыя мѣстными жителями противу разныхъ болѣзней. Притомъ, такъ какъ одно и тоже растеніе извѣстно въ различныхъ мѣстностяхъ подъ различными названіями, то мы приводимъ не русскія, а польскія наименованія, которыя болѣе или менѣе извѣстны и всему населенію. Латинскія названія слѣдуютъ за польскими. Само собою разумѣется, что многія изъ этихъ растеній, извѣстныя и въ медицинѣ, были уже поименованы въ разрядѣ растеній аптекарскихъ или въ другихъ разрядахъ.

Babka wielka (Plantago maojor); останавливаетъ кровотеченіе, упот. отъ лихорадки, опухоли и прикладывается къ ранамъ. Дикорастущее растеніе. *Babka wodna* или *Zabiniec* (Alisma plantago); употр. при укушеніи бѣшеными животными, при скорбутѣ и лихорадкѣ. Дико растетъ.

Bagno swinie, Bahum (Ledum palustre); сильно одуряющее своимъ запахомъ растеніе, употр. въ ванны для женщинъ и дѣтей, при нѣкоторыхъ болѣзняхъ, а также для подстилки и куренія въ хлѣвахъ, во время заразы скота, для уничтоженія клоповъ и предохраненія сукна отъ моли. Дико растетъ.

Barszcz polcki или *Niedzwiedzia łapa* (Heraeleum sphondylium). Прежд употр. отъ холеры, а теперь отъ головной боли. Огородное.

Barwinek (vinca per vinca); декохтъ его считается даже въ медицин хорошимъ средствомъ противу колтуна. Огородное.

Bernardynek (Carduum benedicti); укрѣпляетъ пищевареніе и употребляется отъ лихорадки, чахотки, а также для укрѣпленія памяти и слуха. Огородное.

(*) Заимствовано изъ сочиненія: «Opisanie powiatu Borysowskiego».

Bazylia или Wasilek (Mentha pulegium); употр. при преждевременныхъ родахъ. Дико растетъ.

Betonika или *Bukwica* (Betonika officinalis), употр. отъ кашля. Прежде этому растенію приписывались многія цѣлебныя качества. Дико растетъ.

Bez (Sambucus niger)—растеніе довольно обыкновенное; употр. какъ потогонное средство, при простудахъ. Думаютъ, что оно полезно для женщинъ, кормящихъ грудныхъ ребенковъ. Кора его дѣйствуетъ противу рожи. Дико растетъ.

Biedrzeniec pospolity (Pimpinella saxifraga). Растенію этому приписываютъ свойство уничтожать каменную болѣзнь; оно возбуждаетъ также сильную испарину. Употребляется, какъ приправа къ кушаньямъ, съ цѣлью медицинскою. Дикое.

Bylica Czarnobyl (Arthemisia vulgaris).–Извѣстно какъ хорошее средство въ разныхъ женскихъ болѣзняхъ. Думаютъ, что громовой ударъ не можетъ упасть на домъ, въ каминѣ котораго горитъ это растеніе. Дикое.

Bobownik, Weronica (Veronica beccabunga)—хорошее средство отъ хроническаго кашля. Дикое.

Barkan, Nastryk или *Melilot* (Melilotus officinalis). Изъ его экстракта приготовляются пластыри; употребляется съ пользою въ ваннахъ для дѣтей. Дикое.

Bże-Drzewko (Arthemisia Abrotanum). Его совѣтовали прежде при маточныхъ страданіяхъ. Огородное.

Bratz Siostrą, (viola tricolor). Часто употр. въ декохтахъ противу золотушныхъ, и еще чаще—при простудѣ горла у дѣтей.—Дикое.

Brodownik (Leontodon taraxacum). Хорошо дѣйствуетъ противу боли кишекъ и вообще употребляется при многихъ болѣзняхъ весною, когда можно получить свѣжій сокъ его. Дикое.

Burak (Beta vulgaris). Сокъ его облегчаетъ головныя боли. Огородное.

Cebula (Allium cepa) ускоряетъ созрѣніе вередовъ. По убѣжденію народа, она, будучи повѣшена на шею скотинѣ, предохраняетъ ее отъ заразы. Огородное.

Centuria, Goryczka, Sółć ziemna (Gentiana, Centaurium). Употр. отъ лихорадки и разстройства желудка.

Chmiel (Humulus lupulus) имѣетъ свойство наркотическое и укрѣпляющее. Декохтъ изъ его шишекъ уменьшаетъ боль головы, происходящую отъ колтуна, въ слѣдствіе чего и употребляется какъ наружное средство людьми, одержимыми этого болѣзнію.

Ciemierzyca biała (Veratum album)—растеніе ядовитое, употребляемое въ ветеринаріи при леченіи свиней отъ болѣзни, называемой *заушницею*. Дикое.

Cykorya, Podróżnik (Cichoreum intybus) дѣйствуетъ хорошо противу скорбута и употребл. отъ лихорадки. Дикое.

Czarnoziel, Trędownik (Scrophulario nodosa faetida). Прежде употребляли его для уничтоженія червей и при геморроѣ. Листья его сгоняютъ бородавки на тѣлѣ. Дикое.

Ząbr, Tymiân. Macierzanka (Thymis serpyllum). Часто кладется въ ванны, какъ ароматическое растеніе. Народъ считаетъ его хорошимъ средствомъ отъ кашля и охрипки.

Czosnaczek, лукъ, (Allium arenarium). Имѣетъ запахъ чесноку. Прежде употреблялось противу сильныхъ лихорадокъ и при отравленіи. Дикое.

Czosnek ogrodowy (Allium sativum). При кашлѣ и насморкѣ кладется на подошвы ногъ. Огородное.

Dziewanna wielka, Korowiaki (Verbascum tapsus). Прежде часто употреблялось отъ кашля и одышки. Нынѣ же извѣстно, какъ хорошее симпатическое средство для искорененія червей на скотѣ; причемъ, наклонивъ растеніе къ востоку и положивъ камень на его вершину, говорятъ, что до тѣхъ поръ его не освободятъ, пока черви не выпадутъ изъ такой-то скотины. Говорятъ, что такое заговариваніе весьма дѣйствительно. Дикое.

Dzięgiel, Arcy-Dzięgiel (Angelica archangelica). Прежде славилось многими своими цѣлебными качествами. Нынѣ употребляется только въ медицинѣ. Дикое.

Glisnik Slodkogorz (Solanum dulcamara). Ростетъ на болотахъ.

Gorczyca biała i czarna (Synapis alba et nigra). Употребленіе ея всѣмъ извѣстно.

Gruszyczka круглолистная (Pyrola rotundifolia). Листья ея прежде употреблялись для обкладыванія обожженныхъ и опаренныхъ на тѣлѣ мѣстъ. Дикое.

Jesieniec, Chaber (Centauria paniculata). Употребляютъ какъ средство, укрѣпляющее желудокъ. Дикое.

Jaskołeze ziele, Glisnik (Chelidonium majus). Сокъ его уничтожаетъ бородавки, а корень употребляется отъ желтухи.

Język psi, Ostrzeń (Cynoglossum officinale). Употребляется отъ поноса. Утверждаютъ, что крысы тотчасъ оставляютъ зданіе, въ которомъ будутъ брошены листья этого растенія. 24-хъ часовый настой залечиваетъ раны на скотѣ.

Jóscfek, Hysop. (Hyssopus officinalis). Отдѣляетъ флегму при кашлѣ, а вываренное въ молокѣ—употребляется для полосканія при простудѣ и воспаленіи горла.

Kaczyniec, Majówka, Kniec (Caltha palustris). Корень его помогаетъ отъ желтухи и скорбута. Дико растетъ на болотныхъ лугахъ.

Kapusta (Brassica oleracea). Предохраняетъ отъ скорбута и геморроя. Огородное.

Kąkol, Kąkolnica (Agrostemma githago). Сгоняетъ веснушки съ тѣла. Растетъ между хлѣбомъ.

Kluczyki, Pierwiosnka (Primula officinalis). Корень его употребляется отъ зубной боли. Дикое.

Kmin (Carum carvi). Возбуждаетъ отдѣленіе низверженій и кладется въ водку, хлѣбъ, капусту и проч. Огородное, а также растетъ на сухихъ лугахъ и гумнискахъ (т. е. близъ гуменъ).

Kacanki, Kocie oczy, Szarota (Gnaphalium dioicum). Употребляется отъ поноса и служитъ для приготовленія полосканія для горла, одержимаго вередами. Дикое.

Kokoryczka, Kokornak, Konwalia (Convallaria Polygonatum). Дико растетъ въ лѣсахъ и между травою. Употребляютъ противу опухоли колѣнъ и лишаевъ. Дикое.

Koniczyna (Trifolium pratense). Сокъ его служитъ наружнымъ лекарствомъ при глазныхъ болѣзняхъ; а цвѣтъ, приготовленный съ ячменемъ, полезенъ при кашлѣ. Дикое.

Kopr (Anetum graveolens). Листья, цвѣтъ и корень успокоиваютъ сонъ, а сѣмена усиливаютъ отдѣленіе молока въ грудяхъ и уменьшаютъ боль головы; вываренныя же въ водѣ—ослабляютъ маточныя страданія. Огородное.

Kopytnik (Asarum europaeum). Растеніе сильно возбуждающее рвоту. Недавно замѣчено, что декохтъ, приготовленный изъ копытника и барвинка хорошо дѣйствуетъ противу колтуна. Дико растетъ въ лѣсахъ.

Koryandria, Kolandra (Coriandrum sativum). Огородное растеніе, служащее для кухонной приправы, хорошее средство противу слюнотеченія и опухоли. Разгоняетъ блохъ и клоповъ.

Kosmaczek, jasrzębiec (Hieracium Pilosella). Вино, настоянное на немъ, употребляютъ противу вередовъ въ горлѣ. Дикое.

Koziołek, Kozłek (Ualeriana officinalis). Аптекарское растеніе, съ пользою употребляемое простымъ народомъ отъ лихорадки. Растетъ въ лѣсахъ и на мокрыхъ лугахъ.

Krwawnik, Złocień (Achillea millefoliuna). Листья его прикладываются къ различнаго рода ранамъ. Растетъ на лугахъ и на еловыхъ мѣстахъ.

Kuzre ziele, Pompava, Drzewianka (Tormentilla erecta). Медицинское растеніе, употребляемое народомъ при укушеніи ужа и для очищенія отъ глистовъ. Дикое.

Kurzyslep, Ptasza mięta, Moszyca (Alsine inedia). Прикладываемое къ груди женщины, усиливаетъ отдѣленіе молока. Гусята предохраняются имъ отъ болѣзней. Растетъ по низменнымъ огородамъ, на хорошей и жирной почвѣ.

Konwalija (Convallaria majalis). Полагаютъ, что уксусный настой этого растенія помогаетъ при началѣ сумашествія. Дико растетъ на лугахъ.

Lawenda (Lavenda angustifolia). Прежде считали его средствомъ укрѣпляющимъ зрѣніе, уничтожающимъ головокруженіе и дрожаніе членовъ. — Нынѣ же служитъ для приготовленія ароматныхъ водъ и спиртовъ. Огородное.

Lebiodka, Macierzyca (Origamun vulgare). Употребляется при засореніи брюшныхъ органовъ, успокоиваетъ боль зубовъ и зудъ на тѣлѣ. Дико растетъ по сухимъ зарослямъ.

Len (Linum usitatissimum). Кромѣ обыкновеннаго употребленія, растеніе это служитъ средствомъ противу разныхъ страданій, какъ въ медицинѣ, такъ и въ народѣ: противу кашля съ коликою, удушья и проч.

Lilija cobulorodna (Lilium bulbiferum). Цвѣтъ его заживляетъ обжоги и помогаетъ при рожѣ. Огородное.

Lebioda ogrodowa (Atriplex hortensis). Растеніе употребляемое въ кушанье, съ цѣлью медицинскою; наводитъ сонъ. Огородное.

Łopień (Aretium-Lappa), *Bardana*. Служитъ для приготовленія декохта противу колтуна и разныхъ накожныхъ болѣзней. Народъ считаетъ его средствомъ противу укушенія бѣшенныхъ, для чего лопень приготовляется съ солью и чеснокомъ. Растетъ вездѣ около заборовъ.

Maczek polny (Papaver Rheas). Употребляется, вмѣстѣ съ другими растеніями, при грудныхъ болѣзняхъ. Дико растетъ между хлѣбомъ.

Mak ogrodowy (Papaver somniferum). Народу извѣстны его наркотическія свойства, и потому цвѣтъ и сѣмена его употребляются какъ снотворное средство. Огородное.

Marchew (Daucuscarota). Сокъ считается въ народѣ хорошимъ лекарствомъ для чахоточныхъ и служитъ кровочистительнымъ средствомъ.

Морковь, стертая съ сырымъ картофелемъ, употребляется въ нѣкоторымъ болѣзняхъ, какъ холодная припарка. Огородное.

Mięta kędzierzawa (Mentha crispa.) Согрѣваетъ желудокъ и тѣмъ самымъ возбуждаетъ аппетитъ. Какъ медицинское средство, употребляется въ народѣ весьма часто. Огородное.

Nogetek, Noget (Calendula officinalis). Часто употребляется беременными женщинами, особенно въ случаяхъ, грозящихъ преждевременными родами. Рекомендуется также при страданіяхъ матки. Огородное.

Oman prawy (Jnula Helenium). Часто служитъ для приготовленія де-

кохтовъ. Уничтожаетъ веснушки и лишаи, употребляется вмѣстѣ съ свѣжимъ жиромъ, при переломѣ кости. Его вѣшаютъ также на ульяхъ, для привлеченія и удержанія пчельныхъ роевъ. Ростетъ около деревень и въ огородахъ.

Oset lancełowaty (Carduus lanceolatus.) Останавливаетъ рвоту и совѣтуется въ поносѣ и кровохарканіи. Ростетъ близъ дорогъ и заборовъ.

Ostopest, Oset podworzowy (Onoperdon Acanthium). Листья употребляются какъ мочегонное и потогонное средство. При наружномъ употребленіи задерживаетъ развитіе рака. Растетъ около дорогъ и деревень.

Ostróżka polna (Delphinium consolida). Употребляется, подобно чаю, по утрамъ и вечерамъ, женщинами, имѣющими бѣли. Растетъ между хлѣбомъ.

Ostrzyca Szpona, Lepczyca, Przytulyja Ostrzyca (Gallium aparine.) Открываетъ геморрой и помогаетъ при опухоляхъ. Растетъ особенно между льномъ.

Paproć samiec (Polypodium filis mas.). Употребляется въ медицинѣ, а въ народѣ служитъ средствомъ при засореніи брюшныхъ органовъ. Въ простонародіи есть убѣжденіе, что растеніе это цвѣтетъ только въ ночь на Ивана-купала, и что если въ эту ночь кто-нибудь найдетъ цвѣтъ его и будетъ носить его при себѣ, то нашедшій будетъ имѣть все, что пожелаетъ, причемъ пріобрѣтетъ способность открывать клады. Растетъ вездѣ.

Panny Maryi Dzwonki (Campanula). Народъ думаетъ, что окуриваясь этимъ растеніемъ и нося его при себѣ, можно тѣмъ отклонять и уничтожать дѣйствіе заговоровъ и чаръ. Дико растетъ.

Pasternak Pastinaca sativa) Усиливаетъ питательность молока у мамокъ и составляетъ здоровую пищу. Огородное, а также растетъ и дико.

Perz (Triticum repens). Служитъ кровочистительнымъ питьемъ. Растетъ вездѣ на поляхъ и огородахъ.

Pietruszka (Apium petroselinum). Кромѣ кухоннаго употребленія, приноситъ пользу при страданіяхъ желудка, печени и селезенки. Огородное.

Piołun (Artemisia abinthium). Употребляется народомъ для укрѣпленія желудка и отъ лихорадки. Горячій настой на водѣ уничтожаетъ клоповъ Дикое.

Piwonija (Peonia officinalis). Кладется въ ванны для дѣтей, страдающихъ конвульсіями. Употребляется также отъ кашля, чахотки и скорбута. Огородное.

Płasia Wyka (Uiccia crasca.) Сѣмена употребляются какъ противорвотное средство. Крестьяне полагаютъ, что мука изъ этихъ сѣмянъ, приготовленная съ виномъ, помогаетъ отъ укушенія ужа и бѣшеной собаки. Дикое.

Róża ogrodowa (Rosa). Смотря по видоизмѣненіямъ, растетъ въ огородахъ и на полѣ. Цвѣтъ рекомендуется у крестьянъ противу флюса; ягоды дѣйствуютъ на каменную болѣзнь, а корень считается полезнымъ средствомъ въ безуміи.

Rozchodnik (Sedum acre). Изъ этого растенія и свѣжаго сала приготовляется мазь для залеченія ранъ. Ростетъ вездѣ, на песчаныхъ грунтахъ.

Rumianek душистый (Anthemis nobilis. Ромашку) и шалфей кипятятъ въ молокѣ, и паръ пускаютъ въ уши,—что̀, говорятъ, помогаетъ отъ флюса. Впрочемъ, растеніе это пользуется въ народѣ извѣстностію по своимъ цѣлебнымъ свойствамъ; между прочимъ употребляется въ лихорадкѣ. Растетъ дико на поляхъ.

Rumianek śmierdzący, т. е. вонючій (Anthemis cotula). Растетъ при дорогахъ.

Ruta (Ruta graveolens). Прежде полагали, что употребляемое въ пищѣ, растеніе это усиливаетъ зрѣніе и уменьшаетъ головную боль. Огородное.

Rzep, łopień mniejszy, Czepiec (Xantium strumarium). Корень его употребляется противу угрей и въ другихъ случаяхъ, доказывающихъ худосочіе. Растетъ около заборовъ.

Rzepa (Brassica) гара. Засушенные листья употребляются народомъ отъ кашля и хрипки; сѣмена же при обнаруженіи на тѣлѣ разныхъ острыхъ сыпей, какъ то: скарлатины, кори и т. д. Огородное.

Rzeżucha дикая (Cardamine pratensis). Противоскорбутное растеніе. Растетъ дико.

Rzeżucha водяная (Sisymbrium aquaticum). Весною пьютъ, для укрѣпленія желудка, сокъ изъ этого растенія и изъ щавеля. Дикое.

Rzodkiew (Raphanus sativus). Считаютъ полезнымъ питьемъ сокъ при болѣзни мочеваго пузыря и особенно при скорбутѣ. Огородное.

Sałata (Lactuca sativa). Кромѣ кухоннаго употребленія, простонародіе считаетъ, что сѣмена возбуждаютъ сонъ и отправленіе половыхъ органовъ. Огородное.

Szczaw kobyli (Rutmex acutus). Корень почитается хорошимъ средствомъ въ скорбутѣ и желтухѣ. Дикое.

Szczaw kwasny (Rumex acetosa). Употребляется въ пищу, утоляетъ жажду, а растертыя въ винѣ сѣмена его принимаются при самыхъ упорныхъ поносахъ. Растетъ на поляхъ.

Serdecznik (Leonurus cardiaca). Самое названіе показываетъ, что растеніе это считается полезнымъ и дѣйствительнымъ при страданіяхъ сердца. Дикое.

Slaz rozesłany (Malva rotundixolia.) Употребляется во многихъ случаяхъ, какъ въ народѣ, такъ и въ медицинѣ. Дикое.

Starodub, Goryczka krzyżowa (Gentiana cruciata). Настой на водкѣ пьется при желудочной колике. Недавно начали употреблять это растеніе противъ чахотки. Растетъ по зарослямъ и опушкамъ лѣсовъ.

Suchotnik, Płuchnik (Lichen pulmonaria), *Porost*. Принадлежитъ къ семейству мховъ и употребляется противъ чахотки. Растетъ на старыхъ пняхъ.

Swiętojanskie ziele, Dziwcawiec (Hypericum perforatum). Настой высушеннаго растенія на водкѣ принимается въ нѣкоторыхъ страданіяхъ, а сокъ изъ почекъ употребляется для окрашиванія въ красный цвѣтъ. Дикое.

Swinia wesz, Szaleń jadowity, Wes, Wech (Cicuta virosa). Хотя въ медицинѣ и употребляется, но народъ тщательно искореняетъ это растеніе, какъ сильно-ядовитое для скота. Дико растетъ во рвахъ и мокрыхъ мѣстахъ.

Szałwija (Salvia officinalis). Съ молокомъ употребляется для полосканья, въ случаѣ простуды горла. Листья кладутся на грудь женщинами, желающими уменьшить отдѣленіе молока. Огородное.

Szparagi (Asparagus officinalis). Хорошее мочегонное средство; думаютъ также, что оно разрушаетъ камень въ мочевомъ пузырѣ. Огородное.

Tatarskie ziele, Ajer (Acorus calamus.) Употребляется отъ лихорадки; а водочный настой принимаютъ для укрѣпленія желудка. Дико растетъ на болотныхъ мѣстахъ.

Trzcina błotna (Arundo phragmites). Изъ корней его приготовляютъ декохтъ для обмыванія головы и уничтоженія на ней паршей. Растетъ въ прудахъ и озерахъ.

Wężownik Rdest (Poligonum bistorta). Противопоносное средство; замѣчаютъ также, что оно уничтожаетъ дѣйствіе отравы. Растетъ на болотистыхъ лугахъ.

Wrotycz (Tanacetum vulgare). Уничтожаетъ червей въ ранахъ. Дикое.

Wyka, Groszek łąkowy (Lathyrus goratensis). Сѣмена употр. противу укушенія ядовитыхъ звѣрей. Растетъ между пшеницею и ячменемъ.

Żywokost (Lymphitum officinale). Растенію этому приписываютъ свойство исцѣлять переломы костей не только у людей, но и у животныхъ, для чего принимаютъ его во внутрь, а листья прикладываютъ къ мѣсту перелома. Растетъ на мокрыхъ лугахъ.

Е) РАСТЕНІЯ НЕОФФИЦИНАЛЬНЫЯ (1).

Actusa anapium; зноиха собачья петрушка.

Aldrowanda vesiculosa; альдрованда пузырчатая (2).

Alopecurus pratensis; лисій хвостъ луговой.

Anemonae nemorosae; вѣтреница лѣсная.

Anemonae ranunculoidae; вѣтреница желтая.

Anemonae hepatica; вѣтреница печенковатая.

Anthoxathum odoratum; желто-цвѣтъ душистый.

Arundo calamo grostis; тростникъ стеблеватый.

Arundo fragmites; тростникъ обыкновенный.

Radiaga fluviatilis; бодяга рѣчная.

Calta palustris; курослѣпъ болотный.

Coccochloris stagnina; вымочка водная.

Dipsacus fullonum; ворсянка суконная (сѣется при суконныхъ фабрикахъ).

Equisetum fluviatile; хвощъ водяной.

Erica vulgaris; вересъ обыкновенный.

Lichenes; лишаи (нѣсколькихъ сортовъ).

Lithrum virgatum; плакунъ обыкновенный.

Lotus siliquosus; ледвенецъ стручечный.

Nymphea alba; нимфея бѣлая.

Nymphea lutea; нимфея желтая.

Potamogeton natans; водница плавающая.

Ranunculus albus; жабникъ бѣлый.

Ranunculns aquaticus; жабникъ водяной.

Salvinia natans; сальвинія плавающая

Saturea hortensis; чаберъ садовый.

Trapa natans; чилимъ плавающій.

Trifolium repens; бѣлая дятлина.

Trifolium campestre; трилистникъ полевой.

Trollius europaeus; купальница европейская.

Thlaspi bursa pastoris; ташникъ пастушій.

Urtica diosca; крапива обыкновенная.

Urtica ureus; крапива жгучая.

Uaccynium vitis idaea; брусника.

---

(1) Заимствовано изъ «Медико-топографическаго описанія Пинскаго уѣзда».

(2) Aldrowanda vesiculosa и Salvinia natans—оба эти рѣдкія водныя растенія отечественной флоры почти исключительно произрастаютъ въ Пинскомъ уѣздѣ.

ж) ТРАВЫ И КУСТАРНИКИ, ЯГОДЫ КОТОРЫХЪ УПОТРЕБЛЯЮТСЯ ВЪ ПИЩУ И НА ПРИГОТОВЛЕНІЕ СОКОВЪ (1).

Fragaria resca; земляника (poziomka).
Fragaria elatior; клубника (truskawka), огород.
Oxycoccos palustris; клюква (żorawina).
Ribes rubrum; смородина (porzeczki).
Ribes grossularia; крыжовникъ (agres), огород.
Rubus idaeus; малина (malina), огород.
Rubus fruticosus; ежевика.
Uaccynium myrtillus; черника (czernica).
Uac; vitis idaea; брусника (bruśnica).
Uaccynium uliginosum; голубица.
Uiburnum opulus; калина.

з) ГРИБЫ (2).

аа) *Употребляемые въ пищу:*

Agaricus delitiosus; рыжикъ (rydz).
» piperatus; груздь (hruzd).
» edulis; шампиньонъ (szampion).
» campestris, » pratensis } печарки (pieczarki).
» opacus; свинярка (swiniarka)
» Georgu; сыроежка (surojeżka).
» melleus u mammosis; опенки (opieńki).
Boletus mutabilis; боровикъ (borowik).
» granulatus; моховикъ (mochowik).
» bovinus; подосиновикъ (podosinowik).
» scaber; подберезникъ (podleszczevik).
» luteus; маслянникъ (maślak).
Merulius cantharellus, betulinus } лисицы (lisicy).

bb) *Вредные и ядовитые:*

Boletus ignarius; грибъ губковатый (hubca).

---

(1) Заимствовано изъ сочиненія: «Opisanie powiatu Borysowskiego».
(2) Тамъ же.

Lycoperdon bowista; пурхавка (pórchawka).
Agaricus muscarius; мухоморъ красный.
» maculatus; » чешуйчатый. (plamisty).
» solitarius; » уединенный (biały).
Phallus esculentus } смолчекъ (smardz).
» impudicus }

Хотя *смолчекъ* и употребляется въ пищу, но такъ какъ при этомъ нужно его приготовлять съ величайшею осторожностію, то онъ помѣщенъ въ число грибовъ ядовитыхъ.

Вообще, число различныхъ породъ грибовъ весьма велико; здѣсь исчислены только чаще встрѣчаемыя. Въ медико-топографическомъ описаніи Пинскаго уѣзда поименовано 18 видовъ «Agaricus», 9 видовъ «Boletus» и даже одно видоизмѣненіе трюфеля—Tuber cibarius (трюфель съѣдомый). Самая замѣчательная и наиболѣе распространенная порода есть *боровикъ*, который нетолько употребляется въ пищу свѣжій, но и засушивается въ большомъ количествѣ для продажи. Въ сухомъ видѣ онъ отправляется въ Петербургъ и Москву. *Моховикъ* принадлежитъ также къ числу грибовъ, охотно собираемыхъ крестьянами, которые его сушатъ и сохраняютъ на постное время. *Смолчекъ* (smardz), не смотря на то, что употребляется въ пищу, причиняетъ иногда сильныя корчи и даже, какъ говоритъ Ев. Тышкевичъ, смерть. Отрава происходитъ не столько отъ самыхъ смолчковъ, сколько отъ заводящихся въ нихъ червей. По этому, при употребленіи смолчковъ, нужно обращать особенное вниманіе на ихъ очищеніе.

и) лѣсныя породы.

Говоря вообще, въ Минской губерніи преобладаютъ хвойные лѣса; но есть уѣзды, въ которыхъ чаще встрѣчаются лиственныя породы, какъ напр. Новогрудскій, Слуцкій и Рѣчицкій уѣзды. Чистые хвойные лѣса состоятъ преимущественно изъ *сосны*; *ель* же почти всегда растетъ въ смѣси съ лиственными породами, и особенно съ березою, вязомъ и ольхою. Дубовые лѣса и вообще дубы гораздо чаще встрѣчаются на Полѣсьѣ, гдѣ отдѣльныя деревья достигали прежде громадныхъ размѣровъ; примѣромъ служитъ рѣчное судно, построенное изъ одной дубовой колоды, на которомъ, въ 1784 году, Станиславъ-Августъ, съ своею свитою (30 челов.), осматривалъ вновь-выкопанный Королевскій (нынѣ Днѣпровско-Бугскій) каналъ. Такіе дубы теперь уже не встрѣчаются, въ слѣдствіе непомѣрнаго развитія торговли лѣсомъ, обратившей вѣковые и непроходимые лѣса въ весьма рѣд-

кія насажденія. Къ числу уничтоженныхъ въ губерніи породъ принадлежитъ *лиственница* (Pinus larix, Lerche), которая прежде особенно часто встрѣчалась въ лѣсахъ Слуцкаго уѣзда (1), и изъ которой въ 1419 г. построенъ въ Слуцкѣ парохіальный (приходскій) костелъ, существующій и по настоящее время.

Къ господствующимъ породамъ относятся *сосна*, *ель*, *дубъ* и *липа*; къ второстепеннымъ—*кленъ*, *вязъ*, *береза*, *ольха*, *осина*, *осокорь*, *илимъ*, *бѣлый тополь*, *черемуха*, *дикая яблоня и дикая груша*. Изъ деревьевъ и кустарниковъ, свойственныхъ Минской губерніи и не переходящихъ далеко къ югу, наиболѣе замѣчательны (2): a) ***Ель*** (Pinus abies), которая въ Кіевской губерніи вовсе не встрѣчается; въ Черниговской растетъ только въ сѣверной полосѣ, а въ Волынской доходитъ до Новоградскаго и Острожскаго уѣздовъ. b) ***Бѣлая ольха*** (Albus incana) встрѣчается южнѣе Минской губерніи только въ Новоградскомъ уѣздѣ Волынской губерніи, а въ Черниговской губ. до г. Мглина. c) ***Азалея*** (Azalea pontica)—кустарникъ непроизрастающій въ Черниговской и Кіевской губерніяхъ. d) ***Волчій перецъ*** (Daphne Mezereum)—кустарникъ, распространяющійся къ югу въ Черниговскую и Волынскую губерніи; въ Кіевской же губ. его нѣтъ. e) ***Можжевельникъ*** (Juniperus communis) попадается только въ Минской и сѣверной части Черниговской.

Къ растеніямъ же, произрастающимъ *дико* въ Кіевской или Волынской губерніи и непереходящимъ въ Минскую, принадлежатъ: a) ***Букъ*** (Fagus sylvatica), растущій въ западной полосѣ Волынской и Подольской губерній (3). b) ***Плющъ*** (Hedera Helix), попадающійся изрѣдка въ лѣсахъ Волынской и Подольской губерній. c) ***Вишня*** (Prunus Cerasus и Prunus Mahaleb) растетъ въ одичаломъ состояніи въ Кіевской губерніи; въ Минской же встрѣчается только въ садахъ. d) ***Тисъ*** (Taxus baccata) растетъ въ Волынской и Подольской губерніяхъ.

Въ лѣсахъ Минской губерніи находятся слѣдующія породы деревьевъ и кустарниковъ (4):

---

(1) «Opisanie Lasów Królewstwa Polskiege i gubernij zachodnich Cesarstwa Rossyikiego, Połujanskiego». T. II., стр. 216.

(2) См. «О растительности и климатѣ Кіевской губерніи». Базинера. Жур. Мин. Гос. Им. 1853 г. Сентябрь.

(3) Говоря о климатѣ, мы уже замѣтили, что въ садахъ Минской губерніи произрастаетъ дерево Fagus castanea, названное однимъ докторомъ *букомъ каштановымъ*.

(4) Заимствовано, съ нѣкоторыми измѣненіями, изъ Медико-топографическаго описанія рукописнаго) Пинскаго уѣзда..

aa) *Деревья:*

Acer platanoides; обыкновенный кленъ.
Acer tataricum; кленъ татарскій.
Alnus glutinosa; ольха черная.
Alnus incana; ольха бѣлая.
Betula alba; береза обыкновенная.
Carpinus betulus; грабъ.
Fraxinus exelsior; ясень.
Pinus abies; ель обыкновенная.
Pinus silvestris; сосна.
Populus tremula; осина.
Populus nigra; осокорь.
Populus alba; тополь бѣлый или серебристый.
Pyrus piraster; дикая груша.
Pyrus malus; дикая яблоня.
Prunus sylvestris; лѣсная слива.
Prnus padus; черемуха обыкновенная.
Quercus pedunculata; дубъ лѣсной.
Quercus robur; дубъ зимній.
Rhamnus frangula; крушина обыкновенная.
Salix fragilis; ива ломкая.
Salix alba; ива бѣлая или серебристая.
Salix pentandra; тальникъ или верба пятитычьниковая.
Salix vitellina; ива желтая.
Sorbus aucuparia; рябина.
Tilia grandifolia; липа обыкновенная или крупнолистная.
Tilia parvifolia; липа мелколистная.
Ulmus effusa; вязъ-берестъ или-просто-вязъ.
Ulmus campestris; вязъ-илимъ или-просто-илимъ.

бб.) *Кустарники:*

Azalea pontica; азалея.
Coryllus avellana; орѣшникъ.
Daphne mezereum; волчій перецъ.
Evonymus veruclosus; бересклетъ или брижджелина.
Juniperus communis; можжевельникъ обыкновенный.
Lonicera xylosteum; жимолость.
Oxycoceus palustris; клюква.
Prunus spinosa; тернъ.
Rubus fruticosus; ежевика.

Rubus saxatilis; каменика.
Salix helix; болотная ива.
Salix vininalis; ракитникъ.
Salix caprea; верба.
Sambucus nigra; бузина черная.
Vaccynium myrtillus; черника.
Vaccynium vitis idaea; брусника.
Viburnum opulus; калина обыкновенная.
Viseym album; омела бѣлая.

вв) *Деревья и кустарники, произрастающіе и разводимые только въ садахъ.*

Сады въ Минской губерніи составляютъ скорѣе предметъ роскоши и удовольствія, чѣмъ особую отрасль сельскаго хозяйства. Въ нихъ разводятъ: a) разнаго рода *цвѣты*; b) фруктовыя деревья, не требующія особеннаго ухода и легко переносящія здѣшнія зимы, какъ-то: *яблони* и *груши* (Pyrus), *сливы вишни* и *черешни* (Prunus): c) плодоносные кустарники, ягоды которыхъ идутъ или въ пищу, или на приготовленіе варенъевъ и соковъ: *смородину*, (Ribes grossularia) и *малину* (Rubus idaeus); d) травы полезныя въ хозяйствѣ и могущія произрастать только въ садахъ и огородахъ, какъ-то: *мяту* (mentha crispa), *шалфей* (Salvia officinalis), *макъ* (Papaver somniferum), *пеонію* (Paeonia officinalis), *руту* (Ruta graveolens) и проч.; e) нѣкоторые кустарники, служащіе украшеніемъ саду: *розу* (Rosa pimpinellifolia), *шиповникъ* (Rosa canina), *барбарисъ* (Berberis vulgaris) и *сирень* (Syringa vulgaris); f) наконецъ разныя породы деревьевъ, придающихъ садамъ тѣнь и красоту; изъ нихъ нѣкоторыя растутъ и въ лѣсахъ (липа, кленъ, черемуха и пр..), а другія могутъ произрастать только въ садахъ, не требуя впрочемъ прикрытія на зиму, какъ-то: *пирамидальный тополь* (Populus dilatatus) и изрѣдка-*дикій каштанъ* (Costanea vulgaris).—Садовъ же, въ которыхъ бы разводились растенія, свойственныя болѣе южному климату, весьма мало; всѣ они находятся въ Пинскомъ уѣзда въ Любешевѣ, Дубоѣ и Лунинѣ), гдѣ, кромѣ всѣхъ вышепоименованныхъ породъ, можно найти слѣдующія деревья и кустарники, которыя не втрѣчаются въ другихъ уѣздахъ: *бѣлую акацію* (Robinia pseudoacacia), *волошскій орѣхъ* (Juglaus regia), *черную шелковицу* (Morus nigra) (1), *кизильникъ* или *мушмулу* (Mespillus oxyacantha), *лохъ* (Elaeagnus angustifolia), *уксусное дерево* или *китайскій ясень* (Ailanthus grandulosa), *абрикосовое дерево* (Prunus armeniaca) (2) и *пятилистную виноградину* (Ampelopsis quinquefolia).

(1) Въ м Лунинѣ.
(2) Въ м. Любешевѣ.

2) Обозрѣніе мѣстныхъ животныхъ.

а) млекопитающія (Mammalia).

При всемъ разнообразіи и обиліи животныхъ, обитающихъ въ лѣсахъ Минской губерніи въ настоящее время, между ними, т. е. животными, не встрѣчается много такихъ, которыя, лѣтъ 200 тому назадъ, составляли предметъ охоты. На основаніи свидѣтельствъ прежнихъ авторовъ польскихъ, писавшихъ когда-либо о Литвѣ, Ярошевичъ говоритъ (1), что въ лѣсахъ и степяхъ Литовскихъ (а слѣдовательно и Минскихъ), кромѣ извѣстныхъ и нынѣ *медвѣдей*, *рысей*, *волковъ*, *лисицъ*, *барсуковъ*, *куницъ*, *бобровъ*, *выдръ*, *лосей*, *сернъ*, *дикихъ свиней*, и т. п., еще водились: *зубры* (нынѣ сохранившіеся въ одной Бѣловѣжской пущѣ), *туры* (если ихъ не брать за одно съ зубрами), *росомахи*, *соболи*, *олени* и *дикія лошади*, (которыя, по мнѣнію Чацкаго, должны были попадаться еще около 1770 г). Дѣйствительно, еще въ Статутѣ Литовскомъ 1588 года есть артикулъ (2), опредѣляющій пеню за нѣкоторыхъ звѣрей, убитыхъ либо пойманыхъ въ чужихъ лѣсахъ. Въ этомъ артикулѣ упоминается: *зубръ*, *лось*, *олень*, *медвѣдь*, *дикая лошадь*, *дикій кабанъ*, *серна*, *рысь*, *соболь* и *куница*. Ловля звѣрей составляла важный промыселъ и есть свидѣтельсва, что еще въ XV и XVI вѣкахъ соболи мѣха продавались въ Минскѣ и Новогрудкѣ по 40 штукъ вмѣстѣ. Авторъ одной попавшейся намъ рукописи замѣчаетъ, что въ это время, въ поименованныхъ двухъ городахъ, продавались даже горностаи, партіями отъ 100 до 250 штукъ.

Нынѣ, хотя уже и не попадаются ни соболи, ни олени, ни зубры, ни росомахи, ни дикія лошади, но все-таки минскіе лѣса служатъ убѣжищемъ многимъ такимъ животнымъ, которыя въ другихъ губерніяхъ вывелись уже совершенно. Къ числу такихъ звѣрей принадлежатъ *бобръ*, *выдра*, *куница*, *рысь*, *норка* (болотная выдра) и *барсукъ*. Всѣ эти животныя еще сохранились въ здѣшнихъ лѣсахъ, хотя и попадаются гораздо рѣже, чѣмъ *медвѣди*, *дикія свиньи*, *лоси*, *серны*, *волки*, *лисицы*, *бѣлки* и *хорьки*.

Самое замѣчательное животное есть конечно *бобръ* (Castor fiber). Еще Геродотъ, описывая землю Будиновъ, говоритъ, что вся эта страна покрыта лѣсами и болотами, окружающими одно огромное озеро, въ которомъ ловятся выдры, бобры, и другія животныя «mit viereckigtem Gesichte» (3). Есть много свидѣтельствъ, что на рѣкахъ Минской губерніи бобры

---

(1) Obraz Litwy. T. I, стр. 74.

(2) См. Третій Литовскій Статутъ. Разд. 10, арт. 2.

(3) Hydrgoraphie des russichen Reiches. Stuckenberg. Dritter Band. Стр. 308—309

водились въ большимъ количествѣ. Такъ Гюльденштадтъ пишетъ въ 1774 году, что бобры не рѣдко встрѣчались на р. Березинѣ и притокѣ ея Бобрѣ (1). Ржончинскій, исчисляя нѣсколько мѣстъ на Полѣсьѣ (р.р. Пина, Ясельда, Припять, Кобржа (?), Славечна и др.), гдѣ водились лучшіе бобры, чѣмъ въ Польшѣ, замѣчаетъ, что чаще всего животное это попадалось на р. Цнѣ, близъ м. Кожангородка (Пинск. уѣзда), недалеко отъ котораго есть урочище, называемое и по сіе время Бобровнею. Въ грамотѣ королевы Елены упоминается о бобровыхъ гонахъ на Свислочи, близъ д. Тростенца (Минск. губ.), нынѣ деревни г. Чекотовскаго (2). Наконецъ въ третьемъ Литовскомъ Статутѣ есть артикулъ (3), запрещающій, подъ страхомъ пени, владѣльцамъ имѣній, въ которыхъ существовали бобровые гоны, пахать землю, косить сѣно и рубить лѣсъ ближе *«яко бы отъ зеремени* (т. е. отъ мѣста жительства бобровъ) *могъ киемъ докинути»*. А если бы кто (сказано въ артикулѣ) *«кивалтомъ бобры побилъ, або злодѣйскимъ обычаемъ выкралъ,»* тотъ платитъ за каждаго убитаго *чернаго* бобра четыре копы, а за *карого* двѣ копы грошей. Но напрасно Статутъ принималъ мѣры, чтобы отвратить истребленіе этого мирнаго, цѣннаго и полезнаго животнаго; напрасно существуетъ замѣчаніе, что *«Кали забьешь бобра, ня будзешъ мѣць добра»*: жажда корысти и страсть къ охотѣ не знали предѣловъ, такъ что въ настоящее время бобры сохранились въ весьма немногихъ мѣстахъ. Впрочемъ, нужно замѣтить, что нынѣ, за нѣкоторыми исключеніями, помѣщики, въ имѣніяхъ которыхъ водятся бобры, не уничтожаютъ ихъ, а, напротивъ, всѣми мѣрами стараются удержать ихъ у себя и расплодить. Сколько намъ извѣстно, бобровъ, живущихъ цѣлыми семействами, можно видѣть въ слѣдующихъ мѣстахъ: а) близъ м. *Першай*, Минскаго уѣзда; б) близъ с. *Омельно*, на р. Птичи, Игуменскаго уѣзда; в) на болотистой и недоступной рѣчкѣ *Чертень*, впадающей въ Славечну, Мозырскаго уѣзда; г) на р. *Свислочи*, близъ д.д. *Турынь и Новыя Волоки*, Игуменскаго уѣзда; сюда еще недавно пріѣзжали русскіе промышленники для ловли бобровъ; д) близъ с. *Колки*, по р. Тремлѣ, Рѣчицкаго уѣзда. Есть конечно бобры и въ другихъ, неизвѣстныхъ намъ мѣстахъ; такъ, вѣроятно, они водятся на недоступныхъ пустынныхъ и болотистыхъ берегахъ рѣкъ Пинскаго (4), Мозырскаго и Бобруйскаго уѣздовъ. Утверждаютъ даже, что изрѣдка они попадаются на Березинѣ и Днѣпрѣ.

(1) Hydograph. des rus. Reich. 3-er Ban. Стр. 237.

(2) Путешествіе по Полѣсью и Бѣлорусскому краю. Шпилевскаго.

(3) Разд. 10; арт. 6.

(4) На р. Цнѣ, въ 1840 г. поймана пара бобровъ, въ Пинскомъ уѣздѣ.

Выдра (Mustella lutra), *куницы* (Mustella martes), *норки*, *рыси* (Felix linx) и *барсуки* (Meles) (1) сохранились еще въ довольно большомъ числѣ, особенно на Полѣсьѣ, гдѣ они попадаются чаще, чѣмъ бобры. Но болѣе всего преслѣдуются охотниками *медвѣдь*, (ursus) *дикій кабанъ* (*дзикъ*) *боровъ*, (Jus ferus), *волкъ* (Lupus), *лось* (Cervus alces), *серна* или *сарна* (Cervus capreolus), *заяцъ* (Lepus), *лисица* (Vulpes) *и хорекъ* (Mustella putorius).

Медвѣдь бываетъ трехъ родовъ: а) *бурый* или *стервятникъ*, самый большой, нападающій иногда на лошадей и воловъ; б) *черный* или *бортникъ*, питающійся плодами, истребитель хлѣбныхъ растеній и страстный охотникъ до меду, и в) *сѣрый* или *муравейникъ*, малаго роста и любитъ муравьиныя яйца. Попадаются еще медвѣди съ *бѣлою шеею*; они сильны, ловки, проворны, свирѣпы и нападаютъ на домашнихъ животныхъ.

Дикіе свиньи живутъ стадами, отъ 20 до 30 штукъ мѣстѣ, преимущественно въ дубовыхъ лѣсахъ, гдѣ питаются жолудями; ѣдятъ также еловыя шишки и траву, называемую дзѣнгелемъ (dzięgiel). На Полѣсьѣ ихъ весьма много. Самецъ, достигнувъ пятилѣтняго возраста, отдѣляется отъ стада, живетъ одинъ и оттого называется *одынцемъ*: онъ чрезвычайно силенъ, вѣситъ отъ 20 до 30 пудовъ, а на охотѣ чрезвычайно опасенъ (2).

Волковъ здѣсь множество. Они обыкновенно сѣрые. Ихъ истребляютъ различными способами, какъ постоянныхъ враговъ хозяйства.

Лось питается молодыми побѣгами и отпрысками деревьевъ и кустовъ, также различными травами и кореньями. Водятся въ большихъ лѣсахъ, по всему пространству губерніи и встрѣчаются часто по 6–8 штукъ вмѣстѣ. При существующей страсти къ охотѣ, нужно ожидать, что это бѣдное и почти безвредное животное скоро будетъ совершенно уничтожено, не смотря на то, что еще попадается часто. Особенно много лосей убиваютъ и ловятъ въ концѣ осени и началѣ зимы, когда вода на болотахъ подернется легкимъ слоемъ льда.—Впрочемъ, есть помѣщики, запрещающіе убивать лосей въ своихъ лѣсахъ: только подобными мѣрами можно предотвратить совершенное ихъ истребленіе. Мясо употребляется въ пищу, но болѣе лось преслѣдуется для кожи.

Серна или *сарна* встрѣчается часто на Полѣсьѣ; въ Новогрудскомъ же, Минскомъ, Слуцкомъ и Борисовскомъ уѣздахъ попадается рѣже. Мясо ея

---

(1) За шкуру рыси платится 8 руб., куницы 1 руб., выдры 10 р., норки 50 коп., барсука 30 коп. Op. pow. Borysowskiego Tyszkiewicza. Стр. 231.

(2) Путешествуя по Припяти, намъ не разъ случалось видѣть стада дикихъ или одичавшихъ свиней, бродящихъ въ камышахъ, сопровождающихъ теченіе рѣки и укрывающихся при приближеніи лодки.

чрезвычайно вкусно и въ продажѣ цѣнится, въ слѣдствіе чего животное это истребляется все болѣе и болѣе. Весьма вѣроятно, что, черезъ нѣсколько десятковъ лѣтъ, серна, равно какъ и лось, перейдетъ въ разрядъ очень рѣдкихъ мѣстныхъ животныхъ.

Зайцевъ есть два сорта: *русакъ* или *шаракъ* (Lepus timidus) и *бѣлякъ* или *бѣлюга* (Lep. variabilis). Принадлежатъ къ числу самыхъ вредныхъ для лѣсовъ животныхъ, потому что, обгладывая древесную кору, обнажаютъ древесину и тѣмъ ускоряютъ гибель растенія. Истребляются въ огромномъ количествѣ охотниками и подвергаются безпрестанному преслѣдованію отъ хищныхъ звѣрей и птицъ: волки, лисицы, куницы, хорьки, барсуки, рыси, собаки, даже одичавшія кошки, совы и вороны истребляютъ ихъ постоянно. Ловятся для мяса и для шкурки, цѣнимой около 15—25 коп. сереб.

Лисица и *хорекъ* принадлежатъ къ весьма опаснымъ, для домашнихъ птицъ, животнымъ. Гуси, индюки, утки и куры составляютъ для нихъ чистую приманку; а хорекъ заѣдаетъ иногда даже овецъ и телятъ. Лисица обыкновенно бываетъ желтобураго цвѣта, а мѣхъ во время убитой лисицы цѣнится отъ 1 до 2 руб. серебромъ.

Кромѣ всѣхъ вышеисчисленныхъ животныхъ, къ млекопитающимъ дикимъ относятся: *бѣлка* (Surus), *землеройка* (Sorex), *кротъ* (Talpa), *крыса*, *мышь* (Mus), *ежъ* (erinaceus) и *летучая мышь* (Vespertilio).— Ежъ, кротъ и летучая мышь могутъ называться полезными животными, такъ какъ они во множествѣ уничтожаютъ вредныхъ насѣкомыхъ.

Домашнія животныя тѣ же, какъ и въ другихъ губерніяхъ: *овца обыкновенная* (Aries communis), *овца тонкошерстная* (Ar. hispanicus), *козелъ*, (Ar. capra), *волъ* (Bos Taurus), *собака* (Canis), *лошадь* (Equus), *свинья* (Sus domesticus) *и кошка* (Felis catus). Объ этихъ животныхъ мы будемъ говорить особо, въ статьѣ о скотоводствѣ.

г) птицы (Aves).

Распространившаяся почти между всѣми классами населенія страсть къ охотѣ находитъ полное свое удовлетвореніе въ несмѣтномъ множествѣ *дичи*, которою особенно богаты неизмѣримые лѣса и недоступныя болота, покрывающіе Полѣсье. Предметъ охоты составляютъ *глухари*, *тетерева*, *рябчики*, *сломки* (вальшнепы), *бекасы*, *дупеля*, *дикія утки*, *дикіе голуби* и проч. и проч. Въ Слуцкомъ уѣздѣ попадаются и стада *дрофъ*.

Примѣчаніе. Въ послѣднее время обратило на себя всеобщее вниманіе появленіе въ нѣкоторыхъ мѣстахъ *бабъ*, птицъ свойственныхъ южнымъ странамъ и Богъ

вѣсть какимъ образомъ занесенныхъ въ этотъ, вовсе для нихъ неблагопріятный климатъ. Весною 1860 года бабы были замѣчены въ Борисовскомъ уѣздѣ, а также въ Лепельскомъ уѣздѣ Витебской губерніи, причемъ несчастныя жертвы были истощены до такой степени, что были взяты живьемъ или забиты палками.

Опасными для домашнихъ животныхъ считаются: *орелъ* (aquila), *коршунъ* (Milvus), *ястребъ* (Falco columbarius), *сова-сычъ* (Strix posserina), *сова-филинъ* (Strix Bubo), *ворона* (Cornix) и *сорока* (Pica).

Многія изъ птицъ, питаясь самыми вредными для лѣсовъ, огородовъ и хлѣбовъ гусеницами, червями и насѣкомыми, приносятъ неоцѣненную для хозяйства пользу. Къ числу ихъ принадлежатъ: *кукушка* (Cuculus), *полуночникъ* (Caprimulgus europaeus), *дятелъ* (Picus), *древолазъ* (Certhia), *грачъ* (Corvus frugilegus), *скворецъ* (Sturnus), *дроздъ* (Turdus), *мухоловка* (Muscicapa), *ласточка* (Hirundo urbana), *косатка* (Cypselus), *березовка* (Hirundo viparia), *стрижъ* (Cypselus apus), *иволга* (opiolus galbula), *пиналица* (Vanellus), *галка* (Corvus monedula) и *сол* (Corvus glandarius). Менѣе замѣчательны истребленіемъ насѣкомыхъ: *подорожникъ* (Emberiza), *жаворонокъ* (Alauda), *плиска* или *трясогузка* (Motacilla flava, alba), *синица* (Parus), *соловей* (Sylvia luscinia), *иль* (Syl. Erythaeus), *ряполъ* (Syl. rubecula), *крапивникъ* (Troglodytes), *чижъ* (Fringilla spinus), *зябликъ* (Fring. coeleps), *чечотка* (Fring. linaria), *воробей* (Fring. domestica) и другія птички, питающія своихъ дѣтей червячками, мухами, комарами и другими насѣкомыми, а для себя собирающія сѣмена разныхъ растеній и ягоды.

Вотъ въ алфавитномъ порядкѣ исчисленіе птицъ, замѣчательныхъ въ Минской губерніи (¹):

аа) *Перопятыя* (Ptilocnemiae):

Alauda; жаворонокъ.

Aquila; орелъ.

Certhia; древолазъ.

Columba; голубь.

— alnas; лѣсной или дикій голубь.

— turtur; горлица.

Cornix; ворона обыкновенная.

Corocias garula; сивоворонка обыкновенная.

Corvus corax; воробей обыкновенный.

— frugilegus; грачъ.

— monedula; галка.

(¹) Заимствовано, съ нѣкоторыми дополненіями, изъ Медико-топографическаго описанія Пинскаго уѣзда.

Corvus glandarius; соя.
Coturnix; перепелка.
Caprimulgus europaeus; полупощникъ.
Cuculus; кукушка.
Cypselus; косатка.
— apus; стрижъ.
Emberiza; подорожникъ.
Fringilla domestica; воробей.
— spinus; чижъ.
— coeleps; зябликъ.
— Linaria; чечетка.
Hirundo urbana; ласточка.
— viparia; березовка.
Milvus; коршунъ.
Motacilla flava, alba; плиска трясогузка.
Muscicapa; мухоловка.
Opiolus galbula; иволга.
Otis; дрохва.
Parus; синица.
Perdrix; куропатка.
Phalaropus; плавунчикъ.
Pica; сорока.
Picus; дятелъ.
— mortius; дятелъ жеина.
Pyrrhula; снигирь.
Strix passerina; сова-сычъ.
— Bubo; сова-филинъ.
Sturnus vulgaris; скворецъ.
Sylvia Erythaeus; гиль.
— luscinia; соловей.
— rubecula; ряполъ.
Tetrao urogallus; глухарь,
— tetrix; тетеревъ.
— bonosia; рябчикъ.
— lagpus; бѣлая куропатка (весьма мало).
Troglodytes, крапивникъ.
Turdus; дроздъ.
Upupa; удодъ.
Vanleus; пигалица.

бб) *Голопятыя* (Hymnocnemiae):

Anas ferina; утка чернеть.
— boschas — матерая.
— fuligula; — черновка.
Ardea; цапля.
Ciconia; аистъ.
Colymbus; норецъ.
Fulica atra; лысуха черная.
Grus; журавль.
Larus; чайка.
Numenius; куликъ.
Podiceps; поганка.
Rallus; дергачъ.
Scolopax; бекасъ разныхъ сортовъ.
Sterna; чегрова.
Tringa; турухтанъ.

вв) *Домашнія.*

Anas domestica; утка домашняя.
» anser; гусь.
Galus domesticus; курица.
Meleagris; индѣйка домашняя.

в) пресмыкающія (Amphibia).

Testudo lutaria; черепаха обыкновенная.
Lacerta agilis; ящерица обыкновенная,
» vividis; ящерица зеленая,
Anguis fragilis; мѣдяница обыкновенная.
Coluber untrix: ужъ обыкновенный.
Pelias berus; змѣя сѣрая.
» prester » черная.
Bufo; жаба.
Rana; лягушка.

Лягушки, жабы, ящерицы, ужи и змьи питаются дождевыми червями, слизнями и разными насѣкомыми, не позволяя чрезмѣрно размножаться такимъ, которыя могутъ сдѣлаться вредными отъ размноженія; лягушки ѣдятъ даже гусеницъ. Однако змѣя *мѣдяница* можетъ причинить смерть человѣку; а *ужъ* на Полѣсьѣ иногда во множествѣ распложается въ жилыхъ домахъ.

г) рыбы (Pisces).

Карпъ (Cyprinus), *линь* (Cyp. tinca), *карась* Cyp. (cararsius), *язь* (Cyp. idus), *плотва* (Cyp. Erythrops), *лещъ* (Cyp. brama), *щука* (Esox lucius), *судакъ* (Lutio perca) и *окунь* (Perca fluviatilis), принадлежатъ къ числу наиболѣе попадающихся родовъ рыбъ, въ изобиліи водящихся въ рѣкахъ и озерахъ Минской губерніи. *Сомъ* (Silurus glanis) водится въ болѣе значительныхъ рѣкахъ. *Вырозубъ* (Cyprinus cephalus), *селява* (Cyp. alburnus) и *угорь* (węgorz) ловятся рѣдко и принадлежатъ къ числу самыхъ вкусныхъ рыбъ. Еще рѣже, и то лишь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, попадается *форель*, называемая здѣсь *пстроногомъ* (pstrąg).— Въ Припети иногда ловится *осетръ* (Acipenser sturio), который заходитъ сюда изъ Днѣпра; но это случается весьма рѣдко. Болота и канавы изобилуютъ *вьюнами* (Cobitis fossilis), несмѣтное множество которыхъ ловится въ Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ, изрѣзанныхъ стоячими водами. Рыба эта, составляющая почти ежедневную пищу каждаго *помѣщика* (жителя Полѣсья), въ такой степени обыкновенна, что въ продажѣ не рѣдко идетъ по $^1/_2$ коп. сереб. за фунтъ. Множество оной солится, сушится и коптится.

д) животныя безпозвоночныя

(A. Avertebrata).

Къ этому отдѣлу животныхъ, извѣстныхъ въ наукѣ подъ именемъ моллюсковъ (Molusca), кольчатниковъ (Annulata), ракообразныхъ (Crustacea), пауковидныхъ (Arachnoidea), многоногихъ (Myriapoda), чужеядныхъ (Parasita) и глистовъ (Helminthogama), принадлежатъ и насѣкомыя (jnsecta), составляющія, большею частію, самыхъ опасныхъ и непредвидѣнныхъ враговъ хозяйства (*).

Совершенное, или прошедшее всѣ степени превращенія, насѣкомое вредитъ мало, большею частію вовсе безвредно; сильнѣйшій же вредъ причиняетъ тогда, когда вылупляется изъ яичекъ личинка, а въ породѣ чешуекрылыхъ — гусеница. Въ этомъ состояніи, одни насѣкомыя вредятъ кореньямъ растеній, другія — стволу, нѣкоторыя — почкамъ, листьямъ и хвоѣ, иныя цвѣту; остальныя же ѣдятъ плоды.

Замѣчательно, что самыя вредныя насѣкомыя летаютъ большею частію

(*) Такъ какъ вредныя для хозяйства насѣкомыя одни и тѣже почти во всѣхъ губерніяхъ средней полосы россійской имперіи, то описаніе ихъ, равно какъ и вреда, наносимаго ими, мы заимствовали изъ сочиненія: Описаніе Тверской губерніи въ сельскохозяйственномъ отношеніи; В. Преображенскаго.

ночью и снабжены красивыми крыльями, не причиняя въ этомъ видѣ никакого вреда; оттого люди смотрятъ на нихъ, какъ на самыя непорочныя творенія, созданныя для того, чтобы порхать съ цвѣточка на цвѣточекъ и быть потѣхою дѣтямъ. Оттого такъ часто мы слышимъ выговоры дѣтямъ за мученіе этихъ красивыхъ тварей, извѣстныхъ подъ именами: *мотыльковъ* (papilio), *бабочекъ* (sphinx) и *божьихъ коровокъ* (Chrysomela). Напротивъ, полезныя насѣкомыя облечены въ непріятную форму для зрѣнія и осязанія, и необразованный житель съ удовольствіемъ давитъ *костянку* (Scolopendra forficata) и *паука* (Aranea).

Мотылки, отличающіеся крыльями бѣлаго цвѣта разныхъ оттѣнковъ объѣдаютъ листья огородныхъ овощей и истребляютъ рябину, яблоки, смородину и стебли хмѣля.

Бабочки дѣлятся на три разряда: *ночныхъ* (Phalaena), *сумеречницъ* (Sphinx) и *сезій* (Sesia). Разрядъ ночныхъ бабочекъ составляютъ: *шелкопряды* (Ph. Bombyx), *пяденицы* (Ph. Geometra), *листовертки* (Ph. tortrix), *моль* (Ph. tinea) и *совиноголовки* (Ph. noctua). Гусеницы первыхъ трехъ родовъ уничтожаютъ листъ, цвѣтъ и почки ели, сосны, березы, дуба, ивы, илима, вяза, липы, ольхи, осины, тополя, ясени, яблони, вишни, орѣшника, крыжовника и смородины; при случаѣ же нападаютъ на ленъ, коноплю и капусту.

Моль заключаетъ до 10 видовъ, изъ которыхъ нѣкоторые питаются листьями и хвоею деревьевъ, другіе—листьями капусты, хрѣна и моркови; *восковая моль* питается воскомъ въ ульяхъ, *хлѣбная* выѣдаетъ зерна въ амбарахъ, а *мучная* водится въ лежалой мукѣ.

Родъ *совиноголовокъ*, называемыхъ также *сумеречницами* (потому что бабочки эти летаютъ по захожденіи солнца, а на день скрываются въ травѣ), заключаетъ въ себѣ безпощадныхъ истребителей хлѣбовъ и травъ. Замѣчаютъ, что гусеницы совиноголовокъ, извѣстныя подъ общимъ названіемъ *червя*, появляются на тѣхъ нивахъ, на которыхъ остается незапаханнымъ навозъ, особенно рогатаго скота, и потому совѣтуютъ какъ можно мельче разбивать навозъ, скорѣе и глубже запахивать его; оставшійся же незапаханнымъ закапывать заступами, осматривать поле передъ посѣвомъ, и если замѣчены будутъ на полѣ въ навозѣ бѣловатые зародыши червей, вырыть куски навоза, разорвать его мельче, разбросать по полосѣ и, черезъ двѣ-три холодныхъ ночи, переборонавать землю вдоль и поперегъ желѣзными боронами. Къ роду совиноголовокъ принадлежатъ а:) *Восклицательная совиноголовка* (Phalaena noctua exclamationis, vel Agrotis exclamationis) вылупляется изъ куколокъ въ іюнѣ мѣсяцѣ, кладетъ яички въ навозъ и траву, на вспаханныхъ и не вспаханныхъ поляхъ, и умираетъ.

Недѣль черезъ пять изъ яичекъ высиживаются гусеницы, или черви, которые по ночамъ съ прожорливостью объѣдаютъ сперва корни и ближайшія къ нимъ части, а потомъ и стебли ржи и разныя травы, обходя ту рожь, которая уже застарѣла. На зиму прячутся въ землю, оцѣпеневаютъ, оживаютъ въ маѣ и потомъ завертываются въ куколки, изъ которыхъ потомъ вылетаютъ бабочки. Самый вѣрный и безпощадный бичь гусеницъ есть проливной дождь и холодная погода; ихъ уничтожаютъ также личинки нѣкоторыхъ насѣкомыхъ. Троеніе пара, вспашка и боронованіе также спасительны, потому что этимъ очищается поле отъ сорныхъ травъ, въ которыя кладутся яички и которыми питаются гусеницы до всходовъ ржи б) ***Ржаная совиноголовка*** или ***хлѣбная сумеречница*** (Phalaena noctua segetum, vel Agrotis segetum), ведущая такой же образъ жизни, какъ и первая, но появляющаяся позже. Гусеницы пожираютъ озимь, зерна ржи и корни разныхъ травъ; ѣдятъ также картофель, корни салата, рѣпы и шпината. Эта порода вредитъ преимущественно раннимъ посѣвамъ, особенно на поляхъ, удобренныхъ конскимъ навозомъ, способствующимъ скорѣйшему развитію гусеницъ. Мѣры противъ нея тѣ же; дожди также страшны для нея, какъ и для восклицательной сумеречницы. Въ Швеціи спасались отъ нея втыканіемъ вѣтвей ели, запахъ которыхъ противенъ ей; а въ Тверской губерніи усыпали поля муравьиными гнѣздами, клали въ закромы черемуху, багульникъ и можжевельникъ, топтали овцами, травили птицами, посыпали золою и известью и проч. в) ***Травяная совиноголовка*** (Ph. noctua graminis, Episemia graminis, Heliophobus graminis), летаетъ по ночамъ и кладетъ яички близъ корней ниворослей и мягкихъ травъ, откуда выходятъ сѣровато-бурыя гусеницы, прожорливыя и выростающія быстро, которыя пожираютъ молодую озимь, ленъ, горохъ и мягкія молодыя травы. На зиму уходятъ въ землю, гдѣ въ маѣ мѣсяцѣ, превращаются въ куколки, изъ которыхъ, въ концѣ іюня, вылетаютъ бабочки. Замѣчательно, что клеверъ, тимофеева трава и садовыя растенія этимъ гусеницамъ не по вкусу. г) ***Совиноголовка*** (Ph. noctua Gamma, Plusia Gamma) встрѣчается рѣдко и замѣчается по зеленому цвѣту гусеницъ. Пожираетъ ленъ поздняго посѣва, кормовой горошекъ, гречу и особенно горохъ, также коноплю, ячмень, бобы, капусту, клеверъ, картофельную ботву, но только въ молодомъ состояніи. Она замѣтна золотистою буквою У на крыльяхъ.

Корень ниворослей подъѣдаютъ также въ видѣ личинокъ ***хрущъ*** или ***майскій жукъ*** (Melolontha vulgaris), ***лѣтній*** (M. solsticialis) и ***полевой хрущъ*** (M. agricola); а въ видѣ жуковъ ѣдятъ зерна хлѣба: ***полосатый щелкунъ*** (Elater striatus, El. segetis), особенно вредный овсу; ***горбатая жужелица*** (Carabus gibbus, Zabrus gibbus), особенно вредящая ржи и яч-

мелю; *божья коровка хлѣбная* (Chrysomela cerealis), уничтожающая рожь; *совиноголовка пшеничная* (Phalaena noctua tritici), пожирающая зелень пшеницы и гречихи; *хлѣбная долгоножка, муха* (Tipula cerealis), которая вредитъ ячменю, и разные роды *кобылокъ* и *кузнечиковъ* (Gryllus). Бѣлые пустые колосья на хлѣбѣ, часто замѣчаемые на поляхъ, происходятъ отъ того, что въ соломѣ ржи гнѣздятся гусеницы: Mythimnae turcae, Apameae strigilis, Didymae, Elateris segetis и др. Пустые же колосья остаются неоплодотворенными отъ вліянія *черной мошки* (Thrips physapus).

Изъ разряда насѣкомыхъ *жесткокрылыхъ* (жуковъ), вредныхъ для лѣсовъ и деревьевъ вообще, замѣчательны: а) *Короѣды* (Bostrichus) протачиваютъ разнообразные ходы въ корѣ сосны и ели, и даже въ древесинѣ сосны, дуба, яблони и вишни. б) *Короткошеи* (Buprestis) въ видѣ личинокъ, протачиваютъ ходы въ соснѣ, березѣ, дубѣ. в) *Лубоѣды* (Hylesinus) питаются лубомъ сосны, ели и ясени. г) *Долгоносики* (Curculio), изъ которыхъ одинъ видъ бороздитъ извилистыми ходами кору ели, другой объѣдаетъ кожу подростковъ сосны, остальные объѣдаютъ хвою и листья сосны, ели, дуба, ивы, липы, ольхи, осины, тополя, плодовыхъ деревьевъ, а нѣкоторые изъ нихъ вредятъ яблокамъ, орѣхамъ, желудямъ и сѣменамъ сосны; *малиновый же долгоносикъ* (Curculio Rubi) усердно истребляетъ малину и землянику. д) *Божьи коровки* или *крапивники* (Chrysomela) объѣдаютъ хвою сосны, листья березы, дуба, ольхи, осины, тополя, плодовыхъ деревьевъ и даже овощей. е) *Хрущи* (Melolontha) обжираются листьями всѣхъ деревьевъ, кромѣ вяза и илима; нѣкоторые виды хрущей (см. выше) уничтожаютъ цвѣтъ сосны и мягкія зерна хлѣба и березы. ж) Личинки *дровосѣковъ* или *усачей* (Cerambyx) питаются корою ели, дуба, осины, тополя; а *полосатый дровосѣкъ* (C. linearis) поѣдаетъ стебли орѣшника. з) *Сверлило* или *заболонникъ* (Eccoptogaster scolytus) сверлитъ отвѣсные ходы въ древесинѣ березы, илима, вяза, ясени, яблони, вишни. і) Сюда же принадлежатъ нѣкоторые *жилкокрылыя* насѣкомыя, какъ-то: личинки *рогохвостовъ* (Sirex), пожирающія древесину сосны и ели, и личинки *пилильщиковъ* (Tentredo), объѣдающія хвою сосны и листья вишни, крыжовника и смородины.

Къ разряду вредныхъ принадлежатъ: а) *Мухи* (Anthamisia), объѣдающія капусту, латукъ, а Psyla—морковь. б) *Долгоножки* (Tipula), которыя вредятъ ячменю, капустѣ и разнымъ овощамъ. в) *Слѣпни* (Oestrus), самые обыкновенные враги скота на пастбищѣ; ихъ трехъ родовъ: *конскій* (Oes. aequi) *коровій* (Oes. boris) и *овечій* (Oes ovis). Первый кладетъ яички на холку, гриву, плечи и колѣна лошадей; послѣднія, облизывая зудящее мѣсто, иногда проглачиваютъ яички, которыя или остаются въ горлѣ, или проходятъ въ желудокъ,

тамъ высиживаются и выходятъ испражненіемъ, подъ именемъ *овсяниковъ*. Коровій слѣпень кусаетъ лошадей, коровъ и овецъ до того, что кровь течетъ по шерсти каплями; кладетъ яйца на хребтѣ у коровъ, въ шерсти; высиживающіеся изъ нихъ червячки проходятъ подъ кожу и извѣстны подъ именемъ *свищей*, которые весною выходятъ изъ-подъ кожи и падаютъ на землю, чтобы тамъ окончательно превратиться въ слѣпня. Личинки овечьяго слѣпня пробираются въ носовую и черепную полости, въ мозговые отдѣлы и даже роговыя полости овецъ, причиняя послѣднимъ вертежъ или круженіе, излечиваемое только раздражающими средствами, произвдящими чиханье; съ отдѣляемою во время чиханья слизью выходятъ личинки и овцы выздоравливаютъ.

Важное мѣсто между вредными насѣкомыми занимаетъ *тля* или *травяная вошь* (Aphis), которая распложается и посредствомъ рожденія живьемъ, и посредствомъ кладки яицъ въ щели зимующихъ растеній, въ которыхъ зимуетъ и сама. Она многихъ видовъ, изъ которыхъ замѣчательнѣе прочихъ *яблонная*, *смородинная* и *капустная*. Питается соками растеній, которыя погибаютъ, если вшей слишкомъ много. Нѣкоторые виды вшей производятъ на листьяхъ шишекчи или наросты, въ которыхъ живутъ кучами сами. Послѣ сильнаго дождя и дождливой погоды вши изчезаютъ; кромѣ того онѣ въ множествѣ истребляются личинками козявокъ (Coccinella), пауками, муравьями и пѣвчими птицами.

Къ насѣкомымъ, безпокоющимъ человѣка, принадлежатъ: *черный тараканъ* (Blatta), *прусакъ* (Bl. germanica), *клопъ*, *блоха*, *вша*, разнаго рода *мухи* и *комары*. Страна комаровъ — Полѣсье, гдѣ жители употребляютъ всевозможныя средства, чтобы предохранить себя на ночъ отъ укушеній этого несноснаго насѣкомаго, міріадами летающаго надъ болотами, камышами и низменными мѣстами вообще. Человѣкъ безъ привычки едва-ли найдетъ и минуту покоя, при самомъ даже сильномъ истощеніи.

Упомянувъ о насѣкомыхъ, болѣе или менѣе вредныхъ и противодѣйствующихъ—такъ сказать—успѣхамъ нашего хозяйства и хорошему произрастанію растеній, слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ и о насѣкомыхъ *полезныхъ* или *плотолдныхъ*, называемыхъ такъ потому, что они истребляютъ вредныхъ насѣкомыхъ. Впрочемъ, прежде замѣтимъ, что кажется самый климатъ и почва Минской губерніи не благопріятствуютъ размноженію разнаго рода гусеницъ и червей до такой степени, чтобы наносимый ими вредъ былъ ощутителенъ. Частые дожди, сырыя и холодныя ночи составляютъ кажется лучшее предохраненіе отъ появленія вредныхъ насѣкомыхъ въ большемъ числѣ. Въ послѣднее время лѣса Виленской, Ковенской и Гродненской губерній много пострадали отъ появленія и размноженія разнаго рода гусеницъ изъ рода *шелкопрядовъ* (Phalaena Bombyx), и особен-

но *шелкопряда—монаха* (Phalaena Bombyx monacha), такъ что командированы были привительствомъ офиперы лѣснаго корпуса, для изслѣдованія причинъ и принятія мѣръ къ уничтоженію зла; а между тѣмъ, въ Минской губерніи ни одно изъ вредныхъ лѣсныхъ насѣкомыхъ не появлялось еще, сколько мнѣ извѣстно, въ такомъ количествѣ, чтобы могло нанести лѣсамъ значительный вредъ. Точно также въ другихъ губерніяхъ, съ болѣе сухимъ климатомъ, бываютъ часто примѣры уничтоженія хлѣбныхъ растеній червями *совиноголовокъ*, такъ что пострадавшіе оттого жители, лишившись озимаго посѣва, принуждены бываютъ оставлять объѣденное поле для засѣва яровымъ хлѣбомъ: въ Минской губерніи этого почти никогда не бываетъ; вторичные же посѣвы дѣлаются иногда на мѣстахъ, пострадавшихъ отъ весеннихъ разливовъ сосѣднихъ болотъ, что часто случается въ Пинскомъ, Мозырскомъ, частію Рѣчицкомъ и Борисовскомъ уѣздахъ. Здѣсь иногда страдаетъ, отъ какой-то болѣзни, картофель; но причины этой болѣзни мнѣ не извѣстны.

Изъ насѣкомыхъ *плотоядныхъ*, истребляющихъ вредныхъ насѣкомыхъ и потому называемыхъ *полезными*, замѣчательны: а) *хищники*, (Staphylinis, Emus), *ночная* и *садовая жужелицы* (Carabus sycophanta et hortensis) и *клещеватая костянка* (Scolopendra formicata), преслѣдуютъ и умерщвляютъ гусеницъ, куколокъ и бабочекъ вездѣ, гдѣ только находятъ. б) *Муравьеобразный клиръ* (Clerus formicarius) и личинка его, находимая подъ корою деревьевъ, преслѣдуютъ и питаются короѣдами. в) *Наѣздники* (Ichneumon) истребляютъ шелкопрядовъ и другихъ вредныхъ насѣкомыхъ, кладя въ нихъ свои яички для высиживанія, во всѣхъ ихъ превращеніяхъ, и составляютъ полезнѣйшій родъ изъ разряда жильнокрылыхъ, потому что преимущественно наѣзднікамъ мы обязаны прекращеніемъ свирѣпствованія какого-либо рода гусеницъ. г) Личинки мухъ *ктырей* (Tachina) также водятся въ гусеницахъ и куколкахъ вредныхъ бабочекъ. д) *Муравьи* (Formica) преслѣдуютъ всѣхъ вредныхъ гусеницъ, и потому муравейники особенно должны быть сберегаемы. е) *Пауки* (Arachna), также преслѣдуютъ и истребляютъ много вредныхъ бабочекъ, хотя ловятъ и полезныхъ мухъ. ж) *Лѣсной клопъ* (Cimex rufipes) живетъ въ лѣсахъ, садахъ, и огородахъ и истребляетъ небольшихъ гусеницъ, особенно тлю, моль, куколки и яица разныхъ бабочекъ. Одно укушеніе его причинетъ смерть гусеницѣ или мотыльку. з) *Вислокрылка* (Raphidia), питается яичками мотыльковъ и шелкопряда— монаха, вреднѣйшаго жителя хвойныхъ лѣсовъ, березы, дуба и фруктовыхъ деревьевъ. і) *Стрекозы* (Libellulae), въ совершенномъ видѣ и въ видѣ нимфы, или куколки, высасываетъ внутренности гусеницъ, бабочекъ, мухъ и другихъ насѣкомыхъ. Особенно полезна *обыкновенная стрекоза* (Lib. vulgatissima), въ теченіе всего лѣта ис-

требляющая насѣкомыхъ. *Золотистая стрекоза* (Lib. virgo) менѣе полезна и встрѣчается по берегамъ рѣкъ и озеръ, въ кустахъ ивы и ольхи. и) *Муравьиный левъ* (Myrmeleon), самый опасный врагъ муравьевъ и прожорливый истребитель гусеницъ, особенно въ видѣ личинки. к) *Цвѣточникъ* (Hemerobius) въ видѣ личинки истребляетъ травяныхъ вшей. л) *Оса песчаная* (Sphex vabulosa) ловитъ пауковъ и гусеницъ, и таскаетъ ихъ въ свои норы для того, чтобы питались ими личинки осы. м) *Оса обыкновенная* (Vespa vulgaris) таскаетъ въ свое пузырчатое гнѣздо множество гусеницъ, бабочекъ и другихъ насѣкомыхъ, для своихъ прожорливыхъ личинокъ. н) *Шершень* (Vespa crabro) также таскаетъ множество гусеницъ. о) Нѣкоторые *клещи* (Acari), водящіеся въ гнилостяхъ на землѣ и въ водѣ, также трудятся въ пользу хозяйства. п) *Скакуны* (Cicindella) истребляютъ живыхъ гусеницъ. р) *Скороходы* или *жужелицы* (Carabus), во множествѣ бѣгаютъ по деревьямъ и безпрестанно уничтожаютъ вредныхъ насѣкомыхъ, прожорливы и храбро нападаютъ даже на сосноваго шелкопряда. с) *Козявки* (Coccinella) и личинки ихъ питаются травяною вошью, листососами (Chermes), куколками мотыльковъ и небольшими гусеницами. т) *Букашки* (Cantaris), также очищаютъ растенія отъ поѣдающихъ оныя насѣкомыхъ.

Многія млекопитающія, птицы и пресмыкающіяся, уничтожая въ огромномъ количествѣ вредныхъ насѣкомыхъ и почти исключительно питаясь ими, постоянно и неутомимо трудятся на пользу хозяйства. Сюда принадлежатъ: ежъ, летучая мышь и кротъ; кукушка, полуночникъ, дятелъ, древолазъ, грачъ, скворецъ, дроздъ, мухоловка, ласточка, косатка, березовка, стрижъ, иволга и пигалица, галка, соя и многія другіе (см. о птицахъ); лягушки, жабы, ящерицы и змѣи.

Но говоря о полезныхъ насѣкомыхъ, безспорно слѣдуетъ отдать преимущество *пчелѣ*. Обиліе лѣсовъ благопріятствуетъ содержанію *лѣсныхъ* пчелъ, и пчеловодство хотя нигдѣ не является исключительнымъ промысломъ, но большая часть зажиточныхъ крестьянъ имѣетъ въ сосѣднихъ лѣсахъ нѣсколько бортей или ульевъ пчелъ, доставляющихъ, при надлежащемъ уходѣ, немаловажныя выгоды хозяину. *Домовыхъ* пчелъ весьма мало, да и помѣщики вообще не расположены къ этой отрасли сельскаго хозяйства. Лучшіе пчеловоды—раскольники, и потому пчеловодство наиболѣе процвѣтаетъ въ Бобруйскомъ уѣздѣ, гдѣ притомъ большіе посѣвы гречихи способствуютъ воспитанію пчелъ. Много пчелъ содержатъ также Мозырскіе и Рѣчицкіе крестьяне (*).

(*) По инвентарямъ помѣщичьихъ имѣній 1846 года показано, что помѣщичьимъ крестьянамъ принадлежитъ 80,320 ульевъ.

3) Обозрѣніе мѣстныхъ ископаемыхъ произведеній.

Здѣсь бы слѣдовало изложить подробныя геогностическія и химическія изслѣдованія о составѣ различнаго рода почвъ, встрѣчаемыхъ въ Минской губерніи; но такъ какъ таковыя изслѣдованія еще никѣмъ не производились, то, чтобы дать общее понятіе объ этомъ предметѣ, обращаемъ вниманіе читателя на помѣщенную выше статью: «Краткій геологическій и геогностическій очеркъ губерніи», гдѣ изложены нѣкоторыя свѣдѣнія о свойствѣ почвъ, торфа и болотной желѣзной руды, встрѣчаемыхъ въ губерніи. О свойствѣ же текучихъ и стоячихъ водъ, а также о свойствахъ водъ нѣкоторыхъ ключей, несправедливо называемыхъ минеральными, мы уже сказали нѣсколько словъ, говоря «о качествѣ водъ» вообще.

II. ЖИТЕЛИ.

А. Замѣтки о племенахъ.

Пространство между Припетью и Двиною, Днѣпромъ и Нѣманомъ, въ IX вѣкѣ, было занято двумя славянскими племенами: *Дреговичи* и *Кривичи* заселяли эту обширную низменность, покрытую необозримыми лѣсами и болотами, неизвѣстную Геродоту, отдѣленную отъ Будиновъ (1) высокими неприступными горами, — низменность, гдѣ, по словамъ этого перваго историка, жили чудовищные люди аримаспы и грипы, спавшіе по шести мѣсяцевъ и стороживше золото.

Откуда же явились эти славянскія племена? Были-ли они аборигенами, какъ думаетъ Шафарикъ, т. е. жителями столь древними на своихъ мѣстахъ, какъ Кельты и Германцы на своихъ, или были они потомками Дакогетовъ, переселившихся сюда съ береговъ Дуная, какъ полагаетъ Лелевель?—Вопросъ этотъ, кажется, не рѣшенъ и по настоящее время. Несторъ, начинающій, по примѣру Византійскихъ писателей, свой разсказъ потомками Ноя, увѣряетъ, что языкъ или народъ Славянскій Яфетова племени, что онъ долгое время жилъ надъ Дунаемъ,—тамъ, гдѣ нынѣ Венгрія и Булгарія. Отсюда, говоритъ онъ, Славяне разошлись въ разныя стороны и прозвались по мѣстамъ: тѣ изъ нихъ, которые поселились между Припетью и Западною Двиною, прозвались Дреговичами, другіе, отъ впадающей въ Двину рѣчки Полоты, прозвались Полочанами; отъ нихъ, же, т. е. Полочанъ,— Кривичи, которые сидѣли у верховьевъ Волги, Двины и Днѣпра (2).

---

(1) Сѣверную границу Будиновъ Геродотъ опредѣляетъ обширною пущею (Полѣсье) гдѣ находится огромное скопище водъ (Пинскія болота).

(2) Обозрѣніе Исторіи Бѣлоруссіи. Турчиновича. Стр. 17.

Опредѣлить границу между древними Кривичами и Дреговичами невозможно. Признается всѣми, что нынѣшній Минскъ лежитъ въ бывшей землѣ Кривичей, а нѣкоторые изъ нашихъ ученыхъ безразлично называютъ потомками Кривичей и всѣхъ настоящихъ жителей Минской губерніи. Между тѣмъ, въ одномъ мѣстѣ лѣтописи, подъ г. 1116, сказано: «*приходи Володимеръ на Глѣба (Минскаго): Глѣбъ бо бяше воевалъ Дреговичи и Случескъ пожегъ*». Значитъ, нынѣшній Слуцкъ лежитъ въ бывшей землѣ Дреговичей. А отсюда можно заключить, что только малая часть Минской губерніи была занята Кривичами (Минскій, Борисовскій и Игуменскій уѣзды) и что остальную часть ея населяли Дреговичи. Вѣроятно также, что вся земля Кривичей принадлежала Полоцкому княжеству (а въ томъ числѣ и Минскому, составившему часть Полоцкаго), тогда какъ Дреговичская земля отошла къ Княжеству Кіевскому. Впрочемъ, это одно только наше предположеніе, которое быть можетъ, не имѣетъ основанія, потому что деревни съ названіями «Кривичи», «Кривичане» попадаются не только въ Борисовскомъ и Минскомъ уѣздахъ, но и въ Новогрудскомъ, Слуцкомъ и даже въ Пинскомъ.

Кромѣ Кривичей и Дреговичей, на пространствѣ нынѣшней Минской губерніи нѣкоторые историки находятъ еще третье племя—*Древлянъ*, жившихъ въ IX вѣкѣ по берегамъ р. Припети.

Установилось также мнѣніе, что *Ятвяги*—племя чуждое, какъ Славянамъ, такъ и Литовцамъ—жили въ западной части нынѣшней Гродненской губерніи, между рр. Нѣманомъ и Наревомъ (1). Изслѣдованіемъ вопроса о происхожденіи Ятвяговъ занимались многіе польскіе историки. Одни изъ нихъ (Нарушевичъ и Нарбуттъ), утверждая, что языкъ Ятвяговъ отличался не только отъ польскаго и русскаго, но и отъ литовскаго, производятъ этотъ народъ отъ древнихъ Язиговъ, названныхъ у Тацита *Jasiges Sarmatae*, и приписываютъ Ятвягамъ скиѳское происхожденіе. Другіе (Длугошъ, Гвагнинъ, Стрыйковскій, а за ними и Ярошевичъ) доказываютъ, что Ятвяги имѣли большое сходство, по обычаямъ, языку и религіи, съ Литовцами, Пруссаками и Жмудью, и что поэтому на нихъ нужно смотрѣть, какъ на народъ единоплеменный съ Литовцами. Наконецъ Шафарикъ видитъ въ Ятвягахъ племя Сарматское.

Происхожденіе народа, несуществовавшаго уже въ XIV столѣтіи и ис-

---

(1) Ярошевичъ, основываясь на мнѣніи Нарбутта, принимаетъ, что Ятвяги засѣляли пространство, ограниченное съ Ю.—р. Бугомъ, съ З.—р. Наревомъ и землею Пруссовъ, съ С. и В. — Литвою и Литовскимъ Полѣсьемъ, или нынѣшнимъ Кобринскимъ уѣздомъ. Словомъ по убѣжденію Ярошевича, Ятвяги занимали, съ нѣкоторыми исключеніями, болѣе, чѣмъ все бывшее воеводство Подляское, состоявшее изъ земель Дрогичинской, Мельницкой и Бѣльской (Obraz Litwy, T. I, стр. 13).

требленнаго до такой степени, что память о немъ сохранилась только въ названіяхъ нѣсколькихъ урочищъ, конечно представляетъ обширное поприще безконечнымъ толкамъ и предположеніямъ. Не будучи спеціалистомъ, мы не можемъ имѣть объ этомъ предметѣ собственнаго своего мнѣнія, а должны держаться мнѣнія общепринятаго и основаннаго на изслѣдованіяхъ нашихъ ученыхъ. Тѣмъ не менѣе, однакожъ, не можемъ не обратить вниманія на записку, составленную человѣкомъ, посвятившимъ много труда изученію исторіи западнаго края и нѣсколько лѣтъ рывшимся въ церковныхъ архивахъ Минской губерніи. Человѣкъ, о которомъ говоримъ,—бывшій инспекторъ Минской православной духовной семинаріи, игуменъ и магистръ Анатолій. Употребивъ значительную часть своихъ досуговъ на разработку исторіи древней Туровской епархіи, Анатолій составилъ довольно подробную записку о результатахъ своихъ изслѣдованій. Въ этой запискѣ авторъ разбираетъ слегка и вопросъ о Ятвягахъ, которыхъ онъ, вопреки общепринятому мнѣнію, видитъ издревле поселившимися на берегахъ р. Припети. «Городъ Туровъ (1), замѣчаетъ Анатолій, исторически дѣлается извѣстнымъ со временъ варяга Тура, витязя дружины Аскольда и Дира, о чемъ говоритъ и пр. Несторъ. Но съ другой стороны, исторически также извѣстно, что до прихода варяга Тура все прибрежье Припети, отъ нынѣшняго г. Мозыря до г. Пинска, населяло уже племя Ятвяговъ и что главными притонами или селищами Ятвяговъ были тѣ мѣста, гдѣ теперь Мозырь, Петриковъ, Давидъ-Городокъ, Туровъ и Пинскъ. Въ главныхъ селищахъ или притонахъ Ятвяговъ для витязей-варяговъ была богатая пожива. Что сдѣлали Аскольдъ и Диръ въ Кіевѣ, тоже самое сдѣлалъ Туръ въ землѣ Ятвяговъ. Туръ съ своею дружиною, утвердясь въ Туровѣ, умѣлъ подчинить своей власти Ятвягскихъ старшинъ главныхъ селищъ Ятвяговъ, и въ особенности тѣхъ притоновъ, гдѣ теперь Давидъ-Городокъ и Петриковъ, и образовалъ съ ними варяго-ятвягскій союзъ. Въ нынѣшнемъ Давидъ-Городкѣ жилъ главный старшина Ятвяговъ: вотъ почему историки литовско-польскіе называютъ гадательно Давидъ-Городокъ столицею Ятвяговъ. Нарбуттъ, въ своей исторіи, очень близокъ къ правдѣ; но не имѣя надлежащихъ источниковъ, не можетъ рѣшить этого вопроса». Нѣсколько далѣе авторъ продолжаетъ: «Ладья для Ятвяга была его домомъ; на ней онъ проводилъ свою удалую жизнь, занимаясь рыболовствомъ, и разгуливалъ въ бурю и непогоду, презирая всѣ опасности. Вотъ почему жителей всего прибрежья Припети сосѣднія племена славянскія называли народомъ отваги (2).

(1) Нынѣшнее мѣстечко Мозырскаго уѣзда, на правомъ берегу Припети.

(2) Иные производятъ названіе Ятвятовъ отъ слова *ятые, ятое племя*. Дѣйствитель-

Вотъ и пошло въ исторіи ученіе о какомъ-то особомъ племени Ятвяговъ, которые нѣкогда населяли болота Пинскія и Мозырскія. Коли Литва особое племя, такъ и видно что особое; о Ятвягахъ же этого сказать нельзя *Нѣтъ никакихъ свидѣтельствъ, чтобы Ятвяги были не славянское племя.*»

Хотя авторъ приведенныхъ замѣчаній на счетъ славянскаго происхожденія Ятвяговъ и не указываетъ источниковъ, на которыхъ основываетъ онъ свои убѣжденія, но разсужденія его все-таки наводятъ на мысль, что вопросъ о Ятвягахъ далеко еще окончательно не рѣшенъ. Вѣроятно были же какіе-нибудь факты и доказательства, въ силу которыхъ онъ съ такою увѣренностію рѣшился говорить противу общаго мнѣнія ученыхъ.

Какъ бы то ни было, но согласны всѣ въ томъ, что народъ, населявшій нынѣшнюю Минскую губернію, были Славяне. Владиславъ Сырокомля, въ изслѣдованій своемъ «Studium naddawnemi Krywiczanami» (1), замѣчаетъ, что народъ этотъ, носившій названіе Дреговичанъ и Кривичанъ, говорилъ русскимъ языкомъ, не много отличавшимся отъ языка бѣлорусскаго, употребляемаго нынѣшними мѣстными жителями.

Когда названіе Кривичей и Дреговичей потеряло право гражданства въ этой славяно-русской землѣ—сказать опредѣлительно трудно. «То только извѣстно изъ лѣтописей, говоритъ, г. Шпилевскій въ «Путешествіи по Полѣсью и Бѣлорусскому краю», что съ XI вѣка земля Кривичей перестала именоваться Кривичскою и, по числу городовъ и образовавшихся изъ нихъ княжествъ, получила нѣсколько названій.» Такъ еще въ концѣ X вѣка, на пространствѣ нынѣшней Минской губерніи являются княжества *Туровское* (2) и *Изяславское* (3) позднѣе упоминается въ 1066 г.—о *Минскѣ*, въ 1071 г.—о *Логожьскѣ* (м. Логойскъ, Борисовскаго уѣзда), въ 1097 г. — о *Пиньскѣ*, въ 1116 г.—о *Случескѣ* (Слуцкъ) и *Новогрудкѣ*, въ 1128 г.—о *Городно* (мѣстечко Пинскаго уѣз), *Клеческѣ* (м. Клецкъ, Слуцкаго уѣзда), и *Борисовѣ*, въ 1147 г.—

но, варяги покорили это племя, и потому Древляне могли называть жителей прибрежья Припети *ятые*. Ятвягъ и плѣнникъ—синонимы на языкѣ народномъ (примѣчаніе автора записки).

Въ другомъ мѣстѣ Анатолій, упомянувъ о томъ, что Мозырь въ послѣдствіи сдѣлался Сибирью Литовскою, куда ссылали всѣхъ каторжниковъ, прибавляетъ: «Не въ честь ли этой каторги и всѣхъ жителей начали называть Ятвягами, т. е. ятые, или каторжники? Иные думаютъ, что слово Ятвягъ есть исковерканное слово варягъ»

Анатолій передавалъ мнѣ также, что ему не разъ случалось слышать, какъ перекликаются рыболовы на Припети. Рыбакъ, желая узнать объ отдаленіи отъ него товарища, кричитъ: *ятъ-ятъ!* на что получаетъ въ отвѣтъ: *ягъ-ягъ!*

(1) См. Гека Wileńska, 1857 г., N I, стр. 224 (52).

(2) Впрочемъ, въ Лаврентьевскомъ спискѣ Несторовой лѣтописи, о Туровѣ въ первый разъ упоминается подъ г. 1078.

(3) Изяславъ—нынѣшнее мѣстечко Заславъ, Минскаго уѣзда.

Брагинъ (м. Брагинъ, Рѣчицкаго уѣзда), въ 1155 г. — о *Мозырѣ* въ 1224 г.—о *Несвижѣ*. Игуменъ Анатолій говоритъ, что въ концѣ XII и началѣ XIII вѣка, на пространствѣ нынѣшней Минской губерніи было уже 14 княжествъ: 1) Изяславское, 2) Соломерецкое, 3) Минское, 4) Туровское, 5) Пинское, 6) Мозырское, 7) Клецкое, 8) Новогрудское, 9) Пересопецкое, 10) Свислочское, 11) Логойское, 12) Степанское, 13) Борисовское и 14) Слуцкое. Весьма вѣроятно, что съ образованіемъ этихъ княжествъ названія Кривичей и Дреговичей мало-по-маду замѣнились названіями самихъ княжествъ; и хотя еще подъ г. 1116 упоминается о Дреговичахъ, но съ достовѣрностію можно сказать, что названія Дреговичей и Кривичей совершенно вышли изъ употребленія съ того времени, когда наслѣдіе Глѣбовичей и вообще всѣ удѣльныя княжества, бывшія на пространствѣ нынѣшней Минской губерніи, въ 1129 году, соединились подъ властію Изяслава Мстиславича, внука Мономахова.

Въ началѣ XIV столѣтія (1318—1320) Гедиминъ присоединяетъ къ Литвѣ всю древнюю область Кривичей, покоряетъ удѣльныя княжества Владимірское (на Волыни), Чирниговское, Кіевское и другія, расширяетъ восточную границу своихъ владѣній до Торжка, Вязьмы, Козельска и Мценска, и именуетъ себя великимъ княземъ Литовскимъ и Русскимъ. Въ это, быть можетъ, время произошли названія *Бѣлой* и *Черной Руссій*— названія, которыя нынѣ съ большею неопредѣлительностію приурочиваются то къ той, то другой части Русской Имперіи. Въ самомъ дѣлѣ, всѣмъ извѣстно существованіе этихъ двухъ прозваній, а между тѣмъ никто еще положительно не опредѣлилъ, въ слѣдствіе какихъ причинъ они произошли и какая разница существуетъ или существовала между племенами, населявшими ту и другую Русь. Нѣкоторые объясняютъ происхожденіе прозваній Бѣлой, Червоной или Красной и Черной Руссій цвѣтомъ національной одежды жителей этихъ мѣстъ. Карамзинъ, относящій появленіе прозванія Россіи Бѣлою (ко временамъ Іоанна Грознаго), понимаетъ его въ смыслѣ восточномъ—независимый, великій. Не соглашаясь съ этимъ толкованіемъ, авторъ «Исторіи Бѣлоруссіи», г. Турчиновичъ, объясняетъ эти прозванія въ смыслѣ цвѣтномъ, причемъ замѣчаетъ, что русскіе историки (Татищевъ, Шуваловъ) пріурочивали названіе Бѣлой къ разнымъ мѣстамъ Россіи. Далѣе г. Турчиновичъ говоритъ (*): «настоящая Бѣлоруссія,

(*) Предисловіе къ *Исторіи Бѣлоруссіи*, стр. VI. По мнѣнію автора брошюры «*Взглядъ на исторію Западной Россіи*» (стр. 11), Великоруссы, Малоруссы и Бѣлоруссы различались «наиболѣе въ то время, когда каждая изъ сихъ вѣтвей составляла особое тѣло политическое: Великоруссы—Государство Московское, Малоруссы—Украйну или Малороссію, Бѣлоруссы—Бѣлоруссію или, какъ тогда называли, Великое Княжество Литовское.»

въ прежнія времена, простиралась: съ сѣвера на югъ отъ г. Дриссы (на Двинѣ) и оз. Освѣя до Могилева и Друцка, а съ востока на западъ отъ Великихъ Лукъ и отъ р. Ловати до м. Бѣлаго, на границѣ губерній Виленской и Минской (Борисовскаго уѣзда); т. е. Бѣлоруссіею, въ самомъ началѣ, называлась страна между Двиною, Днѣпромъ и Друтью. Въ настоящее же время, подъ общимъ названіемъ Бѣлоруссіи извѣстны нынѣшнія губерніи Могилевская и Витебская, за исключеніемъ трехъ ея Лифляндскихъ уѣздовъ ...» Итакъ, принявъ во вниманіе границы, указанныя г. Турчиновичемъ, слѣдуетъ полагать, что нынѣшняя Минская губернія, за исключеніемъ одного Борисовскаго уѣзда, была только сосѣдственною, съ прежнею Бѣлоруссіею, страною. Такое мнѣніе совершенно согласно съ тѣмъ дѣленіемъ Литовской Руси, которое принято въ географическомъ словарѣ Карпинскаго, изданномъ въ 1766 г., въ Вильнѣ, на польскомъ языкѣ, гдѣ на стр. 492-й, сказано: «Русь заключаетъ въ себѣ, сверхъ Руси *Московской*, *Литовскую* Русь, которая дѣлится на *Бѣлую* и *Черную*. *Бѣлая* Русь заключаетъ воеводства Мстиславское, Полоцкое, Витебское и Смоленское; *Черная* Русь—воеводства Новогрудское, Минское (1) и *Русь Польскую*, или *Червонную*, или *Малую*, заключавшую Русское, Бельжское, Подольское, Кіевское, Брацлавское, Черниговское воеводства и земли Хелмскую и Галичскую» (2). Согласно съ этимъ раздѣленіемъ, почти всю нынѣшнюю Минскую губернію, за исключеніемъ сѣверо-восточной ея части (входившей въ составъ Витебскаго воеводства) и Пинскаго уѣзда, нужно было-бы причислить къ числу губерній, составляющихъ такъ-называемую Черную Русь. Между тѣмъ, авторы сочиненія «Starożytna Polska», изложивъ политическое раздѣленіе литовскихъ земель, существовавшее въ 1772 году и бывшее слѣдствіемъ постепеннаго образованія государства Литовскаго и соединенія его съ Польшею, упоминаютъ также о названіяхъ, сохранившихся въ общенародномъ употребленіи и происшедшихъ отъ мѣстнаго положенія странъ, различія обитателей, ихъ обычаевъ и проч. Такъ, все Виленское воеводство, съ большею частію Троцкаго, составляло собственно *Литву* или *Жмудь*; воеводства Полоцкое: Витебское, Мстиславское и часть Минскаго назывались *Бѣлоруссіею*; Новогрудское съ частями Троцкаго (около Гродно) и Минскаго образовали *Черную* Русь; остальная часть воеводства Троцкаго,

---

(1) *Новогрудское воеводство* раздѣлялось на три повѣта: *Новогрудскій* съ княж. *Слуцкимъ*, *Слонимскій* и *Волковыскій* (Starożytna Polska. Т. III., стр. 623–624). *Минское воеводство* состояло также изъ трехъ повѣтовъ: *Минскаго Мозырскаго* и *Рѣчицкаго* тамъ же, стр. 812).

(2) Куда причисляетъ авторъ *Брестъ-Литовское* воеводство, заключавшее *Брестскій* и *Пинскій* повѣты—не извѣстно.

между р. Нѣманомъ, Августовскою пущею и русскою границею, носила названіе *Тракта Запущанскаго*; наконецъ, южная часть Минскаго и Брестъ-Литовскаго воеводствъ называлась Полѣсьемъ. Значитъ, по *мнѣнію Балинскаго, часть Минской губерніи принадлежала къ Бѣлоруссіи, другая часть—къ Черной Руси, а третья, не принадлежавшая ни къ той, ни къ другой, носила особенное названіе Полѣсья.*

Сбивчивость понятія о границахъ Черной Руссіи и Бѣлоруссіи и привычка пріурочивать послѣднее названіе исключительно къ Могилевской и Витебской губерніямъ были, вѣроятно, причиною, что не только въ разговорномъ языкѣ, но и въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ, подъ именемъ Литвы разумѣютъ и Минскую губернію, или, по крайней мѣрѣ, сѣверную ея часть. Такъ, мы не могли не обратить вниманія на выраженіе нашего почтеннаго ученаго К. Арсеньева, который въ сочиненіи своемъ «Статистическіе очерки Россіи», на стр. 179, говоритъ: «Литва, т. е. губерніи Минская, Гродненская, Виленская и часть Ковенской, представляетъ, подобно Бѣлоруссіи и пр...» Не знаемъ, какое значеніе придаетъ здѣсь г. Арсеньевъ слову «Литва», но думаемъ, что Минская губернія причислена имъ къ Литвѣ точно также, какъ могла бы быть причислена Могилевская, Витебская, Волынская и всякая другая губернія, входившая въ составъ велик. кн. Литовскаго. Между тѣмъ, выраженіе г. Арсеньева ввело въ заблужденіе нѣкоторыхъ нашихъ авторовъ, заключившихъ, кажется, именно изъ этого, что будто бы Минская губернія населена Литовскимъ племенемъ. Въ примѣръ приведемъ прекрасную статью Ал. Егунова: «О среднихъ цѣнахъ на хлѣбъ въ Россіи» (*). Здѣсь авторъ, желая доказать, что племенное различіе можетъ быть причиною разницы въ успѣхахъ хозяйства въ одной и той же мѣстности, приводитъ слова г. Арсеньева: въ Минской губерніи «сельское хозяйство находится въ скудномъ положеніи не отъ худобы почвы, но отъ безпечности и безпромышленности крестьянъ....»; и вслѣдъ за симъ прибавляетъ: «опять-таки Литовское племя». Почему Ал. Егуновъ причисляетъ жителей Минской губерніи къ Литовскому племени — намъ неизвѣстно; но такъ какъ онъ цитируетъ слова г. Арсеньева, то мы имѣли поводъ заключить, что г. Егуновъ основалъ свое убѣжденіе именно на томъ выраженіи, на которое мы уже обратили вниманіе читателя. Въ Минской губерніи Литовское племя сохранилось только въ двухъ, трехъ урочищахъ Новогрудскаго уѣзда. Въ подтвержденіе этого сошлемся на статью г. Киркора, помѣщенную въ Вѣстникѣ Импера-

(*) См. Отечественныя Записки за 1852 г., Т. LXXXV. стр. 8.

торскаго Русскаго Географическаго Общества, за 1857 годъ (1). Здѣсь авторъ, «послѣ многолѣтнихъ изслѣдованій и усерднаго изученія мѣстностей, при пособіи и по указаніямъ, во многихъ случаяхъ, маститаго историка и глубокаго изслѣдователя литовско-русской старины, Ѳ. Е. Нарбутта», топографическими признаками опредѣляетъ границы пространства, заселеннаго литовскимъ поколѣніемъ. Изъ этой статьи видно, что «*литовское племя*» занимаетъ цѣлые уѣзды Виленскій и Трокскій, сѣверныя части Лидскаго и Ошмянскаго уѣздовъ и сѣверо-западную часть Свѣнціянскаго уѣзда; остальное пространство губерніи, т. е. Вилейскій и Дисненскій уѣзды, остальное пространство Свѣнціянскаго уѣзда населены *Славянами - Бѣлоруссами;* юго-восточная часть Ошмянскаго уѣзда и все пространство за правымъ (?) берегомъ Двитвы *Славянами - Кривичами* (2). Слѣдовательно Литовскаго племени не видно не только въ Минской губерніи, но и въ сосѣдственныхъ съ нею уѣздахъ Виленской.

Такимъ образомъ коренное населеніе губерніи состоитъ изъ славяно-руссовъ, потомковъ древнихъ Кривичей и Дреговичей, утратившихъ въ первой половинѣ XII вѣка прежнія свои прозванія и извѣстныхъ, во времена владычества Литвы и Польши, подъ именемъ Бѣлоруссовъ и Черноруссовъ.

Послѣднія два прозванія сохранились и по настоящее время, не смотря на то, что обѣ эти родныя вѣтви одного и того же племени Славянскаго, элемента чисто русскаго, слились уже до такой степени, что теперь, по нашему мнѣнію, нѣтъ уже никакой возможности указать на тѣ характеристическія черты, которыя отличали бы одно населеніе отъ другаго. Быть можетъ, во время владычества Польши обѣ эти вѣтви отличались другъ отъ друга и по образу жизни, и по нравамъ, и по одеждѣ, и по оттѣнкамъ разговорной рѣчи; быть можетъ между Черноруссами и Бѣлоруссами существуетъ и въ настоящее время какая-нибудь разница: но такъ какъ, до сихъ поръ, никто еще, кажется, не занимался подобными этнографическими изслѣдованіями, то мы рѣшительно отказываемся указать на тѣ мѣстности Минской губерніи, которыя заняты тѣмъ или другимъ племенемъ. Намъ случилось прочитать нѣсколько статей, въ которыхъ говорилось о Кривичахъ и Дреговичахъ, о Бѣлоруссахъ и Черноруссахъ, но каждый разъ, когда дѣло

(1) См. Этнографическій взглядъ на Виленскую губернію. Вѣст. Им. Рус Геогр. Об., 1857 г., кн. IV, стр. 236—257.

(2) Не понимаемъ, какую разницу г. Киркоръ находитъ между Славянами-Бѣлоруссами и Славянами-Кривичами, тѣмъ болѣе, что далѣе, на стр. 241, самъ онъ говоритъ: «не подлежитъ сомнѣнію, что нарѣчіе, называемое нынѣ бѣлорусскимъ, именно то самое, которое употребляли древніе Кривичи», и далѣе: «въ Бѣлорусскомъ или Кривичанскомъ нарѣчіи...

доходило до опредѣленія границы между Черною и Бѣлою Россіями, авторъ говорилъ уклончиво, путался въ своихъ соображеніяхъ и отдѣлывался какою-нибудь неопредѣлительною фразою. Яснѣе другихъ говорится объ этомъ предметѣ въ статьѣ «Сѣверо-западный край Имперіи», напечатанной въ февральской книжкѣ журнала министерства внутреннихъ дѣлъ, за 1843 г. (1). Здѣсь авторъ, упомянувъ о томъ, что русскій элементъ почти исключительно господствуетъ въ юго-восточной половинѣ края, т. е. въ губерніяхъ Минской и Гродненской, по прежнему составу, переходитъ къ такому заключенію: «это было причиною (говоритъ онъ), что и во время владычества Польскаго, столь враждебнаго всему Русскому, вся почти губернія Минская въ прежнемъ объемѣ (2), постоянно причислялась къ Бѣлой Руси: «Ruś Biała, Alba Russia»; да и тѣ уѣзды Минской губерніи, которые составляли изъятіе, *именно расположенные въ Польсьи, съ сопредѣльными уѣздами бывшей губерніи Гродненской, назывались также Русью, только съ страннымъ прозвищемъ Черной*, «Ruś Czarna, Nigra Russia.» Вслѣдъ за тѣмъ, какъ-бы для поясненія сказаннаго, авторъ дѣлаетъ выноску, гдѣ говоритъ: «Русь Бѣлую, подъ Полыпей, составляли воеводства Минское, Полоцкое, Витебское и Мстиславское; границею между ею и собственно Литвою полагался тогда узкій перешеекъ между рѣками Друею и Виліею. Русь Черная составляла воеводство Новогрудское и заключала въ себѣ нынѣшніе уѣзды Новогрудскій, Слонимскій, Волковыскій, Слуцкій, Мозырскій и Рѣчицкій, распредѣленные по губерніямъ Минской и Гродненской (3). Итакъ если Черноруссовъ и Бѣлоруссовъ принимать за двѣ отличныя вѣтви одного славяно-русскаго племени, то, согласно съ мнѣніемъ автора приведенной статьи, нужно было бы положить, что *первые, т. е. Черноруссы, населяютъ Новогрудскій, Слуцкій, Мозырскій и Рѣчицкій уѣзды, а вторые, т. е. Бѣлоруссы, — Борисовскій, Минскій, Игуменскій и Бобруйскій.* Куда же отчислить жителей Пинскаго уѣзда?—Что они не принадлежатъ ни къ Черноруссамъ, ни къ Бѣлоруссамъ — въ томъ свидѣтельствуетъ и самое ихъ нарѣчіе, подходящее къ малороссійскому, употребляемому на Волыни. Тоже слѣдуетъ сказать и о южной части Мозырскаго уѣзда, гдѣ также слышится малороссійская рѣчь.

---

(1) Подъ именемъ сѣверо-западнаго края Имперіи авторъ разумѣетъ прежде бывшія губерніи: Виленскую, Минскую и Гродненскую, со включеніемъ области Бѣлостокской.

(2) Минская губернія въ прежнемъ объемѣ заключала уѣзды: Минскій, Борисовскій, Бобруйскій, Игуменскій, Дисненскій, Вилейскій, Рѣчицкій, Мозырскій, Пинскій и Слуцкій.

(3) Мозырскій и Рѣчицкій уѣзды принадлежали къ Минскому воеводству (Starożytna Polska, T. III, стр. 812).

Къ этой коренной массѣ населенія мы относимъ и ту часть его, которая, въ силу историческихъ событій, принявъ католическую религію, польскіе нравы, языкъ и обычаи, отдѣлилась — такъ сказать—отъ своего цѣлаго и, вслѣдствіе того, теперь именуетъ себя Поляками. Такое внутреннее разложеніе сплошнаго населенія произошло, конечно, не одновременно, такъ какъ оно было результатомъ постоянныхъ усилій польскаго правительства, получившаго еще съ 1386 года возможность имѣть вліяніе на литовско-русскія провинціи и постановившаго главною задачею своихъ дѣйствій ополяченіе всего края. Прямое средство къ рѣшенію этой задачи заключалось въ введеніи католической религіи, польскаго языка и внутренняго, по образцу польскому, управленія. Какимъ образомъ начала эти были проведены въ жизнь западно-русскаго народа—это предметъ посторонній, о которомъ была уже рѣчь въ «Историческомъ очеркѣ». Результатомъ польскаго владычества было то, что нынѣ почти все сословіе дворянъ-помѣщиковъ исповѣдуетъ католическую религію, говоритъ польскимъ языкомъ и, вслѣдствіе того, ведетъ происхожденіе свое отъ Поляковъ. Такое убѣжденіе въ принадлежности къ польской націи начало, конечно, укореняться съ того времени, когда — вслѣдствіе привиллегій, данныхъ дворянамъ-католикамъ Ягелломъ (20 февраля 1387 и 2 декаб. 1413 г.) и Казиміромъ Ягеловичемъ (2 мая 1457 г.)—высшій классъ народа, носившій дотолѣ названіе русскихъ бояръ и дворянъ, сталъ мало-по-малу измѣнять религіи своихъ предковъ, принимать польскіе гербы, забывать — быть можетъ изъ подражанія двору—свой родной языкъ, получать воспитаніе въ Краковѣ или Варшавѣ и формировать, по примѣру Польши, невѣдомый до того времени классъ шляхты. Убѣжденіе это, говоримъ, могло сродниться съ образомъ мыслей ополячившагося дворянства еще болѣе въ ту мрачную эпоху для литовско-русскаго края, когда, со времени Политической Уніи 1569 года, Поляки имѣли возможность занимать въ Литвѣ различныя должности и владѣть цѣлыми областями (что прежде не дозволялось), и когда, со времени Церковной Уніи 1596 г., литовско-русскія провинціи наводнились католическимъ духовенствомъ, не щадившимъ никакихъ средствъ для искорененія всего, что только носило отпечатокъ русскаго происхожденія. Есть, конечно, между дворянствомъ Минской губерніи и такія фамиліи, которыя ведутъ непосредственно свой родъ отъ польскихъ выходцевъ, начавшихъ, какъ замѣчено, селиться въ литовско-русскихъ провинціяхъ со времени окончательнаго соединенія Литовскаго государства съ Польшею, но такихъ фамилій весьма мало, и есть доказательства, что значительнѣйшая часть извѣстныхъ нынѣ въ западныхъ губерніяхъ фамилій ведетъ свой родъ отъ древнихъ русскихъ бояръ и дворянъ, издревле православныхъ,

но измѣнившихъ въ послѣдствіи и вѣрѣ и русскому имени. Таковы роды Огинскихъ, Поцѣевъ, Сапѣговъ, Ходкевичей, Пацовъ, Хрептовичей, Воловичей, Тышкевичей, Корсаковъ, Ратомскихъ, Ваньковичей, Униховскихъ и пр. и пр. Однакожъ, если дворяне Минской губерніи принадлежатъ, по происхожденію своему, къ славяно-русскому племени, искони населявшему эту страну, то характеръ ихъ, нравы, обычаи, религія, языкъ, образъ мыслей—все это носитъ отпечатокъ польскій, свидѣтельствующій о тѣхъ принудительныхъ, но дѣйствительныхъ мѣрахъ, которыя употреблены были польскимъ правительствомъ для ополяченія первобытно-русскаго края. Благодаря усердію незабвенныхъ іезуитовъ и римскаго духовенства, католичество—этотъ чуждый элементъ — пустило здѣсь сильные корни не только въ высшемъ классѣ, но и въ значительной части простаго народа — бывшихъ уніятахъ, и теперь еще отличающихся какимъ то непонятнымъ равнодушіемъ въ дѣлѣ вѣры.

Такимъ образомъ коренное населеніе Минской губерніи, состоящее изъ Бѣлоруссовъ, Черноруссовъ и Полѣсянъ, распадается на двѣ части: православныхъ и католиковъ. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ изъ консисторіи, число тѣхъ и другихъ было слѣдующее.

	Душъ обоихъ половъ православныхъ.	католиковъ	На 100 православныхъ приходится католиковъ.
Въ 1846 году. .	711,194	204,036	29.
— 1847 « . .	703,975	204,377	29.
— 1848 « . .	702,947	204,466	29.
— 1849 « . .	705,388	205,636	29.
— 1850 « . .	714,926	199,717	28.
— 1851 « . .	718,827	187,109	26.
— 1852 « . .	730,499	195,790	27.
— 1853 « . .	729,263	189,231	26.
— 1854 « . .	727,220	186,936	26.
— 1855 « . .	700,137	179,586	26.
— 1856 « . .	690,879	183,709	27.
— 1857 « . .	698,134	182,764	26.

Отсюда видно, что *католики, относительно православныхъ, составляютъ ¼ часть или 26%*, т. е. говоря другими словами, въ общей массѣ *христіанскаго* населенія, на долю православныхъ придется 79%, а на католиковъ 21%. Притомъ, отношеніе между обоими вѣроисповѣданіями уменьшается довольно замѣтнымъ образомъ, такъ что въ 12 лѣтъ оно сошло съ 29% на 26%. Уменьшеніе это еще болѣе будетъ замѣтно,

если возьмемъ для сравненія какой-нибудь болѣе отдаленный годъ. Въ одномъ рукописномъ описаніи Минской губерніи 1800 года показано жителей:

Православныхъ. . .	262,024	д. об. п.
Уніятовъ . . .	310,373	«
Католиковъ . .	199,597	«

Значитъ, въ 1800 году на 100 православныхъ и уніятовъ приходилось католиковъ 35, т. е *девятью* болѣе, чѣмъ теперь. Само собою разумѣется, что относительное уменьшеніе числа католиковъ слѣдуетъ приписать вліянію существующихъ законовъ на счетъ вѣроисповѣданія дѣтей, происходящихъ отъ браковъ между православными и лицами другихъ религій. До конца 1863 года, римско католическая консисторія не имѣла никакихъ свѣдѣній о составѣ католическаго населенія по сословіямъ, и хотя православнымъ духовенствомъ ведутся постоянно списки своихъ прихожанъ, съ раздѣленіемъ ихъ на 6-ть сословныхъ категорій (1), но въ католическомъ вѣдомствѣ подобные списки не заведены. Только въ іюнѣ 1863 года, по настоянію Минскаго временнаго военнаго губернатора, затребованы были римско-католическою консисторіею, отъ всѣхъ подвѣдомственныхъ ей приходовъ, точныя свѣдѣнія о числѣ прихожанъ по сословіямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, такія же свѣдѣнія затребованы были и изъ православной консисторіи. Требуемыя вѣдомости доставлены едва только въ ноябрѣ 1863 года, т. е. въ то время, когда первая часть нашего труда была отдана въ печать. Такъ какъ вѣдомости эти заключаютъ въ себѣ весьма много интереса, особенно въ настоящее время, то, оставляя предыдущія данныя въ сторонѣ, разберемъ съ бо́льшею подробностію тѣ свѣдѣнія, которыя доставлены намъ въ 1863 году (2).

По вѣдомостямъ, доставленнымъ изъ консисторій въ 1863 году, считалось, обоихъ половъ.

---

(1) Категоріи эти: 1) духовные; 2) статскіе и дворяне; 3) военные; 4) купцы, граждане, мѣщане, цѣховые и прочіе городскіе обыватели; 5) дворовые; и 6) крестьяне, однодворцы и вольные хлѣбопашцы.

(2) Свѣдѣнія Православной Консисторіи доставлены въ іюнѣ, а изъ Римско-Католической—въ ноябрѣ 1863 года.

	Въ 1863 году душъ об. пола.			
	Православныхъ	Католиковъ.	ВСЕГО.	На 100 православныхъ приходится католиковъ.
Дворянъ и чиновниковъ. .	25,446	60,775	86,221	239
Городскихъ сословій . . .	23,587	16,239	39,826	69
Прочихъ сословій.	711,176	106,824	818,000	15
Итого. .	760,209	183,838	944,047	24
Въ томъ числѣ:				
Въ 9 уѣздныхъ городахъ . .	15,529	11,734	27,263	76
Въ ихъ уѣздахъ	744,680	172,104	916,784	23
Въ томъ числѣ:				
Мужескаго пола	368,183	88,926	457,109	24
Женскаго пола	392,026	94,912	486,938	24

Хотя данныя эти весьма много отличаются отъ данныхъ за 1857 годъ, особенно по православному исповѣданію (*), но не входя въ разсмотрѣніе причинъ быстраго увеличенія православнаго населенія и неподвижности ка-

(*) По вѣдомостямъ православной консисторіи, лицъ православнаго исповѣданія, не считая раскольниковъ, показано:

	Въ 1857 г.	*Въ 1863 г.*	
Дворянъ и чиновниковъ. . . .	21,160	25,446	душ. об. п.
Городскихъ сословій	19,117	23,587	» »
Сельскихъ сословій	621,958	666,624	» »
Духовныхъ	7,366	7,736	711,176.
Военныхъ	28,533	36,816	» »
Всего	698,134	760.209	

Значитъ, если вѣрить показаніямъ консисторіи, то съ 1857 по 1863 г. православное населеніе увеличилось на 62,075 д. об. п., въ томъ числѣ военныхъ прибавилось только 8,283 д. Между тѣмъ католическое населеніе въ тотъ же самый періодъ времени возросло только на 1,074 д. об. половъ.

толическаго, обратимъ только вниманіе на разницу въ отношеніяхъ между обоими вѣроисповѣданіями въ 1857 и 1863 годахъ.

	Въ 1857 г.	Въ 1863 г.
На 100 православныхъ приходится католиковъ . .	26	24

Теперь посмотримъ, какимъ образомъ измѣняется отношеніе между православными и католиками по уѣздамъ.

	Душъ об. п. въ 1863 г.: Православныхъ.	Католиковъ.	На 100 православныхъ приходится католиковъ.
Въ Минскомъ уѣздѣ . . .	57,363	54,459	95
» Борисовскомъ » . . .	87,766	21,641	25
» Игуменскомъ » . . .	90,477	17,041	19
» Бобруйскомъ » . . .	76,254	6,031	8
» Слуцкомъ » . . .	100,055	28,386	28
» Рѣчицкомъ » . . .	83,567	4,681	6
» Пинскомъ » . . .	92,058	10,737	12
» Мозырскомъ » . . .	67,699	6,092	9
» Новогрудскомъ » . .	104,070	34,770	33
Въ 9 уѣздныхъ городахъ . .	15,529	11,734	76
Въ ихъ уѣздахъ	744,680	172,104	23
Всего въ губерніи	760,209	183,838	24
Въ томъ числѣ:			
Мужескаго пола	368,183	88,926	24
Женскаго пола	392,026	94,912	24

Итакъ почти $^6/_7$ всего католическаго населенія сосредоточивается въ Минскомъ, Новогрудскомъ, Слуцкомъ, Борисовскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ. Раздѣливъ всю губернію на двѣ части: сѣверную и южную, получимъ:

	Пространство квадр. верстъ.	Число душъ об. пола: Православныхъ.	Католиковъ.	На 100 православныхъ приходится католиковъ.
Въ Минскомъ, Борисовскомъ, Игуменскомъ, Новогрудскомъ и Слуцкомъ	32,945 кв. в.	440,631	156,297	35
Въ прочихъ четырехъ уѣздахъ.	45,555	319,578	27,541	9
Итого . .	78,500 кв. в.	760,200	183,838	44

Отсюда видно, что въ сѣверной части губерніи отношеніе католическаго населенія къ православному въ четыре раза сильнѣе, чѣмъ въ южныхъ. По мѣрѣ приближенія къ Варшавѣ и Вильнѣ, католическій процентъ ви-

димо возрастаетъ: въ Рѣчицкомъ уѣздѣ онъ составляетъ 6%, въ Мозырскомъ и Бобруйскомъ 8, въ Пинскомъ и Игуменскомъ отъ 12 до 19, Борисовскомъ, Слуцкомъ и Новогрудскомъ отъ 25 до 33, а въ Минскомъ 95% *относительно православныхъ.*

Въ составѣ католическаго населенія считается:

	Число душъ об. половъ.	Процентное содержан е.
Дворянъ потомственныхъ и личныхъ, а также чиновниковъ	60,775	33%
Купцовъ, гражданъ и мѣщанъ.	16,239	9
Однодворцевъ и вольныхъ людей	30,303	16
Прочихъ сословій	76,521	42
Всего . .	183,838	100

Значитъ $^1/_3$ часть состоитъ изъ дворянъ и чиновниковъ, $^1/_4$—изъ городскихъ сословій, однодворцевъ и вольныхъ людей, а остальные 42% — изъ крестьянъ, духовныхъ, отставныхъ воинскихъ чиновъ и прочихъ обывателей.

Разсмотримъ отношеніе католиковъ къ православнымъ по каждому сословію (*) и уѣзду особо.

	Число душъ об. пол. въ 1863 году.			На 100 православныхъ приходится католиковъ.
	Православныхъ (свѣд. православн. консисторіи.	Католиковъ (свѣд. римско-католич. консисторіи)	Всего.	
а) *Дворянъ потомственныхъ и личныхъ, а также чиновниковъ.*				
Въ Минскомъ уѣздѣ	1,131	14,896	16,027	1,317
» Борисовскомъ »	348	8,176	8,524	2,350
» Игуменскомъ »	2,342	10,652	12,994	455
» Бобруйскомъ »	2,280	3,637	5,917	159
» Слуцкомъ »	6,814	11,499	18,313	169
» Рѣчицкомъ »	281	1,869	2,150	665
» Пинскомъ »	9,312	2,639	11,951	28
» Мозырскомъ »	2,652	2,218	4,870	84
» Новогрудскомъ »	286	5,189	5,475	1,814
Итого въ 9 уѣздныхъ городахъ.	1,759	4,765	6,524	271
Итого въ уѣздахъ.	23,687	56,010	79,697	236
Въ губерніи	25,446	60,775	86,221	239

(*) Такъ какъ вѣдомости, доставленныя отъ консисторій, составлены по разнымъ формамъ (при чемъ православное населеніе раздѣлено на 6 категорій, а католическое на 4), то, для сравненія одного населенія съ другимъ, мы могли избрать только три категоріи: а) Дворянъ, б) Городскія сословія, в) Сельскія сословія и прочихъ обывателей.

б) *Городскихъ сословій.*				
Въ Минскомъ уѣздѣ	1,662	6,827	8,489	411
» Борисовскомъ »	1,603	807	2,410	50
» Игуменскомъ »	2,654	631	3,285	24
» Бобруйскомъ »	3,165	244	3,409	8
» Слуцкомъ »	2,668	1,809	4,477	68
» Рѣчицкомъ »	1,999	233	2,232	23
» Пинскомъ »	2,842	1,692	4,534	60
» Мозырскомъ »	6,679	971	7,650	15
» Новогрудскомъ »	315	3,025	3,340	960
Итого въ 9 уѣздныхъ городахъ.	7,864	3,086	10,950	39
Итого въ ихъ уѣздахъ . . .	15,723	13,153	28,876	84
Въ губерніи	23,587	16,239	39,826	69
в) *Сельскихъ сословій и прочихъ обывателей.*				
Въ Минскомъ уѣздѣ	54,570	32,736	87,306	60
» Борисовскомъ »	85,815	12,658	98,473	15
» Игуменскомъ »	85,481	5,758	91,239	7
» Бобруйскомъ »	70,809	2,150	72,959	3
» Слуцкомъ »	90,573	15,078	105,651	17
» Рѣчицкомъ »	81,287	2,579	83,866	3
» Пинскомъ »	79,904	6,406	86,310	8
» Мозырскомъ »	58,368	2,903	61,271	5
» Новогрудскомъ »	104,369	26,556	130,925	25
Итого въ 9 уѣздныхъ городахъ.	5,906	3,883	9,789	66
Итого въ ихъ уѣздахъ . . .	705,270	102,941	808,211	15
Въ губерніи	711,176	106,824	818,000	15
Всѣхъ сословій вообще . .	760,209	183,828	944,047	24

Если свѣдѣнія, собираемыя приходскимъ духовенствомъ, заслуживаютъ какого-нибудь довѣрія, то числа этой вѣдомости и особенно выводы, помѣщенные въ послѣдней графѣ, даютъ ясное понятіе объ отношеніи католическаго населенія къ православному, по каждому изъ трехъ принятыхъ сословій.

а) *Въ сословіи дворянъ и чиновниковъ на 100 православныхъ приходится 239 католиковъ*, т. е. католиковъ въ $2^2/_5$ раза болѣе, чѣмъ православныхъ. По уѣздамъ же отношеніе это измѣняется поразительнымъ образомъ. Тогда какъ въ Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ перевѣсъ находится на сторонѣ православной шляхты,—въ Борисовскомъ уѣздѣ она составляетъ едва $^1/_{23}$, Новогрудскомъ $^1/_{18}$, а въ Минскомъ $^1/_{13}$ часть... Говоримъ «*шляхты*», а не дворянъ, потому что все православное дворянство Минской губерніи, за исключеніемъ ничтожнаго числа чиновниковъ и нѣсколькихъ помѣщиковъ, состоитъ дѣйствительно изъ такъ-называемой околичной и чиншевой шляхты, живущей отдѣльными околицами и застѣнками, или разсѣянной особыми дворами по помѣщичьимъ землямъ и платящей за занимаемую землю чиншъ, или оброкъ. Еще болѣе такой шляхты находится въ католичествѣ. И та и другая, по образу жизни, ни чѣмъ не отличается отъ крестьянъ, груба, невѣжественна и безграмотна, но тѣмъ не менѣе, въ силу какихъ-то привилегій, пользуется потомственными дворянскими правами. Наиболѣе такой шляхты находится въ Слуцкомъ, Минскомъ, Игуменскомъ и Пинскомъ уѣздахъ, гдѣ часто попадаются большія околицы, состоящія изъ нѣсколькихъ десятковъ дворовъ и населенныя исключительно шляхтою. Въ Борисовскомъ уѣздѣ шляхты также весьма много, но здѣсь она живетъ застѣнками и отдѣльными дворами (1). Въ Новогрудскомъ, Мозырскомъ и Бобруйскомъ уѣздахъ шляхты меньше, а въ Рѣчицкомъ уѣздѣ ея уже почти нѣтъ. Послѣднее обстоятельство и составляетъ причину, что въ Рѣчицкомъ уѣздѣ относительное число католиковъ-дворянъ гораздо выше, чѣмъ въ сосѣдственныхъ съ нимъ уѣздахъ Мозырскомъ и Бобруйскомъ (2).

б) *Между христіанами городскихъ сословій, на 100 православныхъ выходитъ около 69 католиковъ*. Здѣсь обратимъ вниманіе на два обстоя-

---

(1) То же самое слѣдуетъ сказать и о шляхтѣ Минскаго уѣзда.

(2) Говоря о дворянствѣ, не можемъ не обратить вниманія на крайнюю неточность въ исчисленіи этого сословія. По вѣдомостямъ Депутатскаго собранія, число дворянъ никогда не превышаетъ 57 т., а по свѣдѣніямъ казенной палаты число лицъ *не подлежащихъ переписи*, едва только доходитъ до 59 т. Между тѣмъ, по исчисленію приходскихъ священниковъ, однихъ дворянъ и чиновниковъ, православнаго и римско-католическаго исповѣданія, считается болѣе 80 т.

тельства: 1) что въ уѣздахъ католическій элементъ сильнѣе, чѣмъ въ городахъ, и 2) что въ Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ относительное число католиковъ въ нѣсколько разъ превышаетъ среднюю, выведенную для цѣлой губерніи.

в) Относительно сельскихъ сословій и прочихъ обывателей, первое мѣсто по числу католиковъ занимаетъ Минскій уѣздъ (60 на 100); за тѣмъ слѣдуютъ Новогрудскій (25 на 100), Слуцкій и Борисовскій. Въ прочихъ пяти уѣздахъ число католиковъ относительно православныхъ постепенно уменьшается отъ 8 до 3 1/0.

Хотя какъ католики такъ и православные, за ничтожными исключеніями, принадлежатъ къ одному коренному племени Бѣлоруссовъ, Черноруссовъ и Полѣсянъ, но вопросъ о вѣроисповѣданіяхъ дѣлается здѣсь вопросомъ животрепещущимъ, потому что онъ разрѣшаетъ другой еще болѣе важный вопросъ о народностяхъ. Католицизмъ, служа представителемъ польскаго вліянія, поддерживаетъ притязанія поляковъ на западныя губерніи; численное превосходство православія дѣлаетъ притязанія эти безумными. Вотъ почему мы сочли нужнымъ привести данныя о количественномъ отношеніи православнаго населенія къ католическому.

Кромѣ коренныхъ обитателей, населяющихъ Минскую губернію, въ ней находятся: ***Евреи***, и небольшое число ***Татаръ***, ***Великороссіянъ*** (раскольниковъ), ***Нѣмецкихъ колонистовъ*** и ***Цыганъ***.

Евреи. По словамъ литовскаго историка Нарбутта, Евреи переселились въ Литву изъ Россіи, въ началѣ XII вѣка, въ слѣдствіе постановленія великаго князя Владиміра Мономаха (1113 г.), по которому Евреи должны были оставить навсегда земли, принадлежавшія великому княжеству Кіевскому. Впрочемъ, съ достовѣрностію можно положить, что евреи появились въ Литвѣ нѣсколько раньше, именно въ концѣ XI вѣка, когда гонимые крестоносцами, отправлявшимися въ Палестину на освобожденіе гроба Спасителя, они оставляли во множествѣ государства западной Европы и переселялись въ Польшу. Поэтому нѣкоторые полагаютъ, что Евреи переселились въ Литву изъ Германіи; это подтверждается и нарѣчіемъ, употребляемымъ Евреями западныхъ губерній и представляющимъ искаженную смѣсь языковъ: кореннаго еврейскаго, нѣмецкаго, польскаго и русскаго. Какъ бы то ни было, но несомнѣнно то, говоритъ Ярошевичъ (*), что, въ періодъ времени отъ Витольда до Сигизмунда Августа, число Евреевъ въ Литвѣ должно было значительно увеличиться, потому что страна эта представляла для ихъ дѣятельности свѣжее и необработанное поприще, а

(*) Obraz Litwy. T. II, стр. 32.

льготы, даваемыя Евреямъ великими князьями Литовскими, привлекали, быть можетъ, не малое число ихъ собратій изъ сосѣднихъ государствъ. Такъ, грамотою, данною въ Луцкѣ въ 1388 году, Витольдъ даровалъ какія-то права евреямъ, жившимъ въ Гродненскомъ, Брестскомъ, Дрогичинскомъ, Владимірскомъ и Луцкомъ повѣтахъ; и хотя король Александръ не расположенъ былъ къ этому народу и даже, какъ говоритъ преданіе, хотѣлъ выгнать Евреевъ изъ Литвы, за лекарство, данное какою-то жидовкою его женѣ Еленѣ и бывшее причиною ея безплодія, но Евреи остались на мѣстѣ, такъ что при Сигизмундѣ I, они выхлопотали себѣ подтвержденіе Витольдовой грамоты (5 января 1507). Нѣсколько позже, именно въ 1514 г., тотъ же король освободилъ Евреевъ отъ обязанности выставлять для войскъ 1,000 ѣздовыхъ, и дозволилъ имъ заниматься въ городахъ торговлею и ремеслами, съ тѣмъ только условіемъ, чтобы они отправляли городскія повинности, платили серебрщизну, давали подводы и пр. Царствованіе Сигизмунда Августа было лучшею эпохою для Евреевъ, богатство и капиталы которыхъ возвышали нѣкоторымъ образомъ торговую и промышленную дѣятельность во всемъ краѣ. Въ южныхъ провинціяхъ, особенно на Украйинѣ, даже костюмъ еврейскій не отличался отъ христіанскаго, что отчасти свидѣтельствуется современникомъ Сигизмунда Августа, кардиналомъ Комендони, утверждающимъ, что Евреи ходили при сабляхъ (1). Оружіе это не воспрещается Евреямъ и третьимъ Литовскимъ статутомъ, который не дозволяетъ имъ только носить серебро на поясахъ и сабляхъ. Покровительство свое надъ Евреями Сигизмундъ Августъ распространилъ до того, что испрашивалъ для нихъ нѣкоторыя права и у сосѣднихъ государей. Такъ въ 1549 г. онъ просилъ, между прочимъ, царя Іоанна Васильевича, о дозволеніи литовскимъ Евреямъ свободно торговать въ Россіи, на что, впрочемъ, царь отвѣчалъ, что онъ и слышать не хочетъ о народѣ, который привозилъ въ Россію отраву для души и тѣла, продавалъ смертельный порошокъ, злословилъ противъ христіанъ и пр. (2). Само собою разумѣется, что права, мало по малу получаемыя Евреями, много способствовали къ увеличенію ихъ капиталовъ и къ распространенію туземной промышленности вообще; но за то предоставленіе Евреямъ права содержать въ арендѣ или въ администраціи нѣкоторые государственные доходы породило родъ финансовой и торговой монополіи, бывшей, въ свою очередь, причиною безпрестанныхъ жалобъ и нареканій на Евреевъ. Уже Михалонъ, писавшій въ половинѣ XVI вѣка, обвинялъ Евреевъ въ томъ, что они препят-

(1) Тамъ же.
(2) Тамъ же.

ствовали развитію торговли между христіанами, поддѣлывали товары, монеты (1), печати и пр. На сеймѣ же 1569 года принесена была жалоба «na wielką niewolę od żydow», т. е. на то, что Евреямъ отдавались въ арендное содержаніе сборы разнаго рода пошлинъ, составлявшихъ доходъ казны. При всемъ этомъ однакожъ, отдача казенныхъ сборовъ въ аренду или въ администрацію воспрещена была только въ 1690 г.

Не смотря на то, что вопросъ о евреяхъ занимаетъ нынѣ одно изъ важныхъ мѣстъ въ нашей литературѣ, не смотря на то, что въ послѣднее время начали появляться газеты, считающія себя органами русскихъ Евреевъ, но до сихъ поръ, кажется, еще никто положительно не занялся разработкою исторіи еврейскаго народа въ западной Россіи, или, лучше сказать, опредѣленіемъ отношеній Евреевъ къ бывшему польскому правительству, ихъ юридическаго положенія и гражданскихъ правъ, ихъ обязанностей и государственныхъ повинностей. Въ недостаткѣ такой исторической разработки—быть можетъ—и заключается причина того, что нынѣ фраза «угнетенное положеніе Евреевъ, продолжавшееся до настоящаго времени» приняла видъ неоспоримой истины—аксіомы. Не можемъ, конечно, утверждать, но кажется, что на вышеприведенную фразу нужно смотрѣть, какъ на формулу, ни на чемъ не основанную. Доказательствомъ служитъ нѣсколько тѣхъ историческихъ замѣтокъ, которыя мы привели выше и которыя заимствованы изъ сочиненія Ярошевича: «Obraz Litwy». Если же разсматривать поближе этотъ предметъ, то окажется, что едва-ли «угнетенное положеніе евреевъ» не было легче того, въ которомъ находились диссиденты вообще и православные въ особенности, потому что хотя послѣдніе и должны были-бы пользоваться, по закону, одинаковыми правами съ католиками, но на дѣлѣ на эти права не обращалось никакого вниманія. Въ религіозномъ же отношеніи, Евреи пользовались конечно бо́льшею свободою, чѣмъ православные. Иначе мы не читали бы нынѣ, въ «Собраніи древнихъ грамотъ и актовъ городовъ Минской губерніи», жалобы Минскаго православнаго Петропавловскаго монастыря, отъ 24 октября 1629 г., на Евреевъ, напавшихъ, во время служенія, на церковь (2); иначе не былъ бы необходимъ и приказъ воеводы Огинскаго, отъ 17 января 1648 г., Мин-

(1) Мы невольно припоминаемъ здѣсь одно замѣчаніе В. А. Меціовскаго, который, въ сочиненіи своемъ «Pierwotne Dzieje Polski i Litwy», На стр. 225, говоритъ: «недавно открытыя въ Силезіи монеты, относящіяся ко времени Мечислава Стараго (1174—1178) съ польскими надписями, изображенными еврейскими буквами, достаточно свидѣтельствуютъ о томъ, что въ царствованіе этого короля монетные дворы содержимы были жившими въ Польшѣ Евреями.»

(2) Собр. древнихъ грамотъ и актовъ Минской губ., № 86.

скимъ Евреямъ, чтобы они впредь не осмѣливались дѣлать нападенія на православную Петропавловскую церковь, которой онъ былъ ктиторомъ (1); иначе, наконецъ, не было бы въ Минскѣ и той издревле православной церкви, обращенной, какъ говорятъ, около 200 лѣтъ тому назадъ, въ еврейскую синагогу. Правда, что Евреи, жившіе и прежде преимущественно въ городахъ и мѣстечкахъ, не принадлежали къ сословію мѣщанъ и не пользовались введеннымъ въ нѣкоторыхъ городахъ Магдебургскимъ правомъ; но за то до послѣдняго времени они сохраняли кагальное устройство, которое хотя и уничтожено въ 1844 г., но на дѣлѣ продолжаетъ существовать и донынѣ. Правда, что относительно торговли и владѣнія домами, они подлежали нѣкоторымъ ограниченіямъ; но, какъ сейчасъ увидимъ, ограниченія эти были только мѣстныя, относящіяся къ нѣсколькимъ лишь городамъ, гдѣ существовало Магдебургское право. Что такія стѣсненія не могли задержать развитія торговли Евреевъ—доказывается словами Ярошевича, который, въ извѣстномъ своемъ сочиненіи (Т. II, § 62), проводитъ ту мысль, что до половины XVII вѣка торговлею занимались ***не одни Евреи***, но и христіане, которые, говоритъ онъ, долго еще боролись съ торговыми происками Евреевъ.

Теперь, на основаніи имѣвшихся у насъ подъ рукою древнихъ грамотъ и актовъ, посмотримъ, въ чемъ заключалось ограниченіе торговыхъ и гражданскихъ правъ Евреевъ.

Въ западныхъ губерніяхъ евреи издревле составляли особенныя корпораціи, общественныя дѣла которыхъ сосредоточивались въ кагалахъ. По дѣламъ же судебнымъ и гражданскимъ Евреи состояли въ вѣдѣніи «Замковаго Суда.» Такъ, въ грамотѣ Августа II, данной 29 октября 1722 года «*жидамъ кагалу Минскаго*» и утверждающей предоставленныя, въ 1679 году, Минскому еврейскому обществу, королемъ Яномъ III, права, на основаніи которыхъ Евреи оставлены при владѣніи въ Минскѣ домами, десятью лавками, банею, «двадцать однимъ мѣстомъ» и тремя домами при молельнѣ, упоминается о подчиненіи всѣхъ Евреевъ велик. княж. Литовскаго вѣдѣнію одного только Замковаго Суда, причемъ дозволено также Евреямъ строить шинки и заниматься ремеслами, безъ всякаго платежа въ цѣхъ (2).

Отсюда уже видно, что Евреи не пользовались одинаковыми правами съ мѣщанами, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ городахъ, въ которыхъ введено было магдебургское право. Это подтверждается и другими актами, напр. грамотою Сигизмунда Августа, отъ 25 ноября 1564 года, данною г.

---

(1) Тамъ же № 121.
(2) Тамъ же № 1158.

Новогрудку, на переселеніе Евреевъ съ Подляшской улицы въ другія мѣста (1), гдѣ, т. е. въ грамотѣ, встрѣчается часто выраженіе: «такъ мѣщане, яко и жидове....» Въ другой грамотѣ того же короля, отъ 5 декабря 1613 года, говорится о присоединеніи, въ городѣ Новогрудкѣ, мѣщанъ замковыхъ къ мѣщанамъ, пользующимся магдебургскимъ правомъ, за исключеніемъ Евреевъ, остающихся подъ властію воеводъ. Да и самъ Ярошевичъ, желая доказать, что до половины XVII вѣка торговлею занимались не только Евреи, но и христіане, говоритъ: «Мѣщане, при своемъ магдебургскомъ правѣ, которымъ Евреи не пользовались, и другихъ данныхъ имъ прерогативахъ, довольно долго имѣли въ торговлѣ перевѣсъ надъ Евреями, и даже дѣлали послѣднимъ разнаго рода стѣсненія въ торговыхъ операціяхъ, на что евреи подавали жалобу королю. Въ слѣдствіе того, на сеймѣ 1633 года, Владиславъ IV обѣщалъ охранять торговыя права Евреевъ Литовскихъ, особенно тѣхъ изъ нихъ, которые жили въ Вильнѣ; что̀, дѣйствительно, король и сдѣлалъ въ томъ же самомъ году.»

Впрочемъ, говоря о торговыхъ правахъ Евреевъ, нужно замѣтить, что хотя Сигизмундъ I и дозволилъ Евреямъ, еще въ 1514 году, заниматься въ городахъ торговлею и ремеслами (2), но дозволеніе это не распространялось одинаково на всѣ города, потому что между послѣдними были и такіе, въ которыхъ Евреи вовсе не допускались къ торговлѣ, по крайней мѣрѣ до конца XVII вѣка. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ и Минскъ. Въ грамотѣ Сигизмунда III, отъ 25 мая 1606 г., запрещающей Минскимъ Евреямъ и татарамъ имѣть лавки въ городѣ и торговать, между прочимъ говорится: «Жиды, которые съ давняго времени торговлею въ Минскѣ не занимались и никакихъ лавокъ не имѣли.... не имѣютъ права на то и теперь» (3). Нужно полагать, что такою же привилегіею пользовались и мѣщане г.г. Новогрудка и Пинска, принадлежавшихъ къ числу значительнѣйшихъ городовъ вел. гняж. Литовскаго.

Подобныя ограниченія правъ Евреевъ на свободную, повсемѣстную торговлю мало-по-малу или приходили въ забвеніе, или уничтожались другими грамотами, дозволявшими имъ имѣть въ городѣ только извѣстное число лавокъ. Наконецъ, въ первой половинѣ XVIII вѣка уже видимъ Евреевъ, свободно торгующихъ во всѣхъ городахъ великаго княжества. Гораздо долѣе держалось ограниченіе правъ Евреевъ на владѣніе домами въ городахъ. Августъ III, выдавая грамоту Минскому еврейскому обществу (3

(1) Тамъ же № 21.
(2) Тамъ же, т. II, стр. 83.
(3) Собр. древ. грам. и актовъ город. Минской губ. № 63.

ноября 1740 г.) на свободную постройку въ городѣ лавокъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не дозволяетъ имъ строить новые дома въ Минскѣ, предоставляя при томъ имъ право владѣть домами по судебному приговору, за долги (*). Тоже самое наблюдалось, кажется, въ Пинскѣ и Новогрудкѣ. Когда и это ограниченіе было уничтожено—не знаемъ.

Весьма долго Евреи не отправляли рекрутской повинности, и только въ 1827 году (авг. 26) съ нихъ начали брать рекрутъ, по особенному для того уставу.

13 апрѣля 1835 г. издано Высочайше утвержденное положеніе о евреяхъ.

Въ 1844 году, декабря 12, издано Высочайше утвержденное положеніе о подчиненіи Евреевъ, въ городахъ и уѣздахъ, общему управленію, причемъ уничтожены бывшіе еврейскіе кагалы.

Въ томъ же году, декабря 26, утверждено положеніе о евреяхъ-земледѣльцахъ. Поселеніе Евреевъ на казенныхъ земляхъ западныхъ губерній пріостановлено указомъ правительствующаго сената, 11 февраля 1860 г., при чемъ предоставлено имъ селиться на земляхъ, отведенныхъ имъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ, а также на земляхъ владѣльческихъ или собственныхъ и на земляхъ своихъ единовѣрцевъ, въ губерніяхъ, для постоянной ихъ осѣдлости назначенныхъ.

Въ 1845 г., сент. 1, изданъ указъ о правилахъ взиманія свѣчнаго сбора съ Евреевъ, въ пользу устройства еврейскихъ училищъ.

Въ томъ же доду запрещено евреямъ носить усвоенный ими костюмъ и повелѣно одѣваться въ общепринятую остальнымъ населеніемъ одежду.

Въ 1850 году, декаб. 27, изданы указы: а) о взиманіи съ еврейскихъ обществъ, за каждаго рекрута, оставшагося къ назначенному сроку въ недоимкѣ, сверхъ недостающаго, еще трехъ человѣкъ съ тѣхъ же самыхъ обществъ, и б) о взятіи съ тѣхъ еврейскихъ обществъ, кои въ теченіе года не внесутъ лежащія на нихъ недоимки, за каждыя 2,000 руб. сер. по одному взрослому рекруту. Оба указа отмѣнены въ 1857 году.

25 ноября 1851 г., для побужденія Евревъ къ осѣдлости и полезному труду, велѣно раздѣлить ихъ на пять разрядовъ: купцовъ-земледѣльцевъ, ремесленниковъ, мѣщанъ осѣдлыхъ и мѣщанъ неосѣдлыхъ. Правила о раздѣленіи Евреевъ на сіи разряды и о порядкѣ причисленія ихъ къ онымъ опредѣлены въ положеніи 23 ноября 1851 года.

Положеніемъ 16 апрѣля 1852 г., въ городахъ, мѣстечкахъ и посадахъ, въ коихъ дозволено постоянное жительство Евреямъ, учреждены для нихъ неремесленные цѣхи, къ которымъ причисляются: 1) мостовщики, земле-

(*) Тамъ же, № 159.

копы, каменьщики, каменотесцы, плотники и штукатуры; 2) извощики и фурманы; 3) садовники; 4) работники на фабрикахъ и заводахъ; 5) чернорабочіе и поденьщики; 6) домашніе слуги какого бы то ни было рода и наименованія.

5-го мая 1852 года, указъ правительствующаго сената о первоначальномъ введеніи въ губерніяхъ постоянной осѣдлости Евреевъ новыхъ ремесленныхъ правилъ.

2-го ноября 1859 г., повелѣно наборы рекрутъ съ Евреевъ производить на общемъ основаніи.

Евреи живутъ разсѣянно по всему пространству губерніи и, за исключеніемъ небольшаго числа земледѣльцевъ и шинкарей, гнѣздятся преимущественно въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ они составляютъ большую часть населенія (*). По свѣдѣніямъ казенной палаты за 1857 г., въ губерніи считалось Евреевъ 95,767 д. об. п. (47,902 муж. и 47,865 жен.), что составляетъ около $^1/_{10}$ части общаго числа жителей. Впрочемъ, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что приведенная цифра далеко не выражаетъ настоящаго числа Евреевъ, большая часть которыхъ, не имѣя опредѣленнаго занятія, скрывается отъ взоровъ правительства и, съ трудомъ добывая дневное пропитаніе, уклоняется отъ народныхъ переписей, частію по неимѣнію средствъ къ уплачиванію государственныхъ податей, частію для избѣжанія рекрутскихъ наборовъ, а больше всего въ слѣдствіе злоупотребленій сборщиковъ податей, рекрутскихъ старостъ и раввиновъ, неограничено управляющихъ судьбами безпріютныхъ бѣдняковъ.

Примѣчаніе. Здѣсь не мѣсто входить въ подробное разсмотрѣніе еврейскаго населенія и его положенія въ общей народной массѣ. Такія изслѣдованія составятъ предметъ особенной статьи. (См. «Частныя обозрѣнія сословій и классовъ народонаселенія»).

Татары. Исторически не извѣстно, были ли татарскія колоніи въ Литвѣ до Витольда; принявъ же во вниманіе безпрестанные набѣги татаръ на литовско-русскія провинціи, до царствованія этого государя, можно съ вѣроятностію допустить, что немалое число татаръ поселилось въ Литвѣ еще въ XIII вѣкѣ. Затѣмъ Стрыйковскій говоритъ, что значительнѣйшія колоніи татарскія получили свое начало въ 1397 году, когда Витольдъ, по возвращеніи изъ похода, предпринятаго за Донъ, привелъ съ собою множе-

(*) По 9-й народной переписи, въ городахъ губерніи считалось 60,048 д. об. п. (муж. 28,716 жен. 31,352); въ томъ числѣ Евреевъ было 35,157 д. об. п. (муж. 15,357, женск. 19,820 д.) По вѣдомостямъ же статистическаго комитета, городское населеніе Минской губерніи, въ концѣ 1857 г., составляло 93,778 д. об п. (муж. 52,036 жен., 43,742 д.); въ томъ числѣ Евреевъ 55,831 д. об. п. (муж. 30,231, женск. 25,600 д.)

ство плѣнныхъ татаръ, которыхъ онъ поселилъ надъ рѣками Виліею, Вакою и Лососною, въ Троицкомъ, Лидскомъ, Ошмянскомъ, Новогрудскомъ и Брестскомъ повѣтахъ. Впрочемъ, татары утверждаютъ, что они пришли и поселились въ Литовскомъ государствѣ первоначально въ числѣ 40,000 человѣкъ, не въ качествѣ военноплѣнныхъ, а добровольно, въ то время, когда Витольдъ вызвалъ ихъ изъ орды для войны съ Ливонцами, и что мѣстопребываніемъ для ихъ хана былъ назначенъ замокъ въ Пуняхъ. Какъ-бы то ни было, но вѣроятно, что подобная колонизація военноплѣнныхъ татаръ имѣла мѣсто послѣ каждой побѣды, одержанной въ границахъ Литовскаго княжества, надъ вторгавшимися ордами. Такимъ образомъ, послѣ кровопролитнаго сраженія подъ Клецкомъ (1), въ 1506 году нѣсколько сотъ взятыхъ въ плѣнъ татаръ остались въ Клецкѣ и сосѣднихъ мѣстечкахъ, и такимъ образомъ сдѣлались осѣдлыми жителями Бѣлоруссіи. Позднѣе, въ слѣдствіе частыхъ воінъ, принятія христіанской вѣры и эмиграцій въ Турцію (2), число татаръ въ Литвѣ значительно уменьшилось, такъ что въ концѣ 1857 г., въ Минской губерніи, считалось ихъ всего 2,231 д. об. п. (1,148 муж. и 1,083 жен. р). Всѣ они почти исключительно живутъ въ Слуцкомъ, Игуменскомъ, Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ (3) и принадлежатъ къ дворянскому сословію. Въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ нынѣ остались татары, они живутъ большею частію въ отдѣльной улицѣ и ведутъ жизнь весьма трудолюбивую, мирную и спокойную; держатся больше своего общества и не терпятъ сношеній съ Евреями. Мужчины

---

(1) Мѣст. Слуцкаго уѣзда. Это сраженіе произошло близъ Теннаго озера. Здѣсь князь Михаилъ Глинскій разбилъ тридцати—тысячную татарскую дружину, до такой степени, что спаслось отъ смерти только около семи тысячъ человѣкъ. Преданіе говоритъ, что отъ кровопролитія вода въ озерѣ покраснѣла, въ слѣдствіе чего, съ тѣхъ поръ, озеро это переименовано въ Красное. (Путешест. по Полѣсью и Бѣлорусскому краю, Шпилевскаго).

(2) Эмиграціи эти вѣроятно имѣли наиболѣе мѣста при Сигизмундѣ III, во время преслѣдованія диссидентовъ. Впрочемъ, позднѣе, татары пользовались большими преимуществами, которыхъ они не потеряли и по присоединеніи края къ Россіи. Нынѣ всѣ татары пользуются правами потомственнаго дворянства.

(3) Именно: въ Новогрудскомъ уѣздѣ . . . . . 577 д. об. пола.

Игуменскомъ	—	482	— —
— Слуцкомъ	—	777	— —
— Минскомъ	—	369	—
— Борисовскомъ	—	61	— —
— Бобруйскомъ	—	8	— —
— Пинскомъ	—	7	— —
Всего		2,231	д. об. пола.

приняли костюмъ бѣлорусскихъ мѣщанъ, и только нѣкоторые, да и то изрѣдка, по праздникамъ, надѣваютъ свою національную верхною одежду. Женщины сохранили болѣе свой національный костюмъ. Отличительная черта татаръ—честность, гостепріимство и аккуратность, въ домахъ у нихъ необыкновенная чистота и опрятность. Почти исключительно занимаются выдѣлываніемъ кожъ и огородничествомъ; огородныя овощи (лукъ, чеснокъ, картофель, морковь, свекла, брюква и капуста), выращиваемыя татарами, замѣчательны по своимъ хорошимъ качествамъ. Татары забыли свой родной языкъ и говорятъ по-польски и бѣлорусски, хотя нѣкоторые умѣютъ читать и писать по-татарски.

Въ религіозномъ отношеніи, татары западныхъ губерній состоятъ въ вѣдѣніи Таврическаго духовнаго магометанскаго правленія. Молитвы они отправляютъ въ своихъ мечетяхъ и молельняхъ, которыхъ въ Минской губерніи 9.

Великороссіяне. Подъ этимъ именемъ мы разумѣемъ раскольниковъ, живущихъ въ Бобруйскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ, и переселившихся сюда изъ Россіи, быть можетъ, въ царствованіе императора Петра I, а быть можетъ послѣ такъ-называемой *первой* или *второй выгонки* раскольниковъ изъ главнаго ихъ притона *Вѣтки* (1). Извѣстно, что въ 1735 г., съ согласія польскаго правительства, императрица Анна Іоанновна отправила въ Бѣлоруссію 5 полковъ, подъ начальствомъ полковника Сытина, которому приказано окружить Вѣтковскія слободы и захватить жившихъ въ нихъ русскихъ бѣглецовъ — раскольниковъ. Въ слѣдствіе сего, около 40,000 душъ обоихъ половъ было переселено въ Россію. Переселеніе это Вѣтковскіе жители называютъ *«первою выгонкою»*. Такая же выгонка повторилась и въ 1764 г., когда генералъ-маіоръ Масловъ, съ двумя полками, привелъ въ Россію до 20,000 раскольниковъ и бѣглецовъ обоего пола (2). Въ это-то вѣроятно время успѣвшіе спастись раскольники бѣжали въ непроходимые лѣса Бобруйскаго и Борисовскаго уѣздовъ, гдѣ потомки ихъ живутъ и по настоящее время, сохраняя неприкосновенно предразсудки своихъ предковъ.

Нынѣ (т. е. къ концу 1857 года) въ Минской губерніи раскольниковъ считается 3,936 душъ об. половъ (1989 муж. и 1917 жен. пол.). Почти

---

(1) Вѣткою называется островъ на р. Сожѣ, въ Могилевской губерніи. На этомъ островѣ, принадлежавшемъ пану Халецкому, селились преимущественно бѣжавшіе изъ Россіи раскольники, которые въ послѣдствіи заняли и окрестныя мѣста.

(2) См „Историческія свѣдѣнія о замѣчательнѣйшихъ мѣстахъ въ Бѣлоруссіи". Безъ—Корниловича. Стр. 219.

всѣ живутъ въ Бобруйскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ, за исключеніемъ 104 душъ об. пол., живущихъ въ Рѣчицкомъ и Минскомъ уѣздахъ. Принадлежатъ къ сектѣ безпоповщинской, и хотя, по словамъ ихъ, въ Бобруйскомъ уѣздѣ они держатся только *филиповщины* (пилимоны), а въ Борисовскомъ ѳеодосіевскаго, но въ сущности оба толка ничѣмъ одинъ отъ другаго не отличаются. По ихъ вѣрованію, каждый можетъ отправлять богослуженія въ молельняхъ, исполнять Таинство Крещенія, читать молитвы при совершеніи брака, съ условіемъ только, что бы онъ былъ вдовъ или холостъ. Незамужнія дѣвки также допускаются къ совершенію религіозныхъ обрядовъ.

Раскольники Минской губерніи составляютъ четыре общества, по числу молелень, изъ которыхъ двѣ находятся въ Бобруйскомъ уѣздѣ, а другія двѣ — въ Борисовскомъ. Впрочемъ, они совершаютъ моленія и въ домахъ, собираясь для сего тайно къ одному изъ своихъ собратовъ, наиболѣе уважаемыхъ и играющихъ роль *наставниковъ*.

Они трезвы и трудолюбивы, но горды и недовѣрчивы; честное слово ихъ дѣйствительнѣе всякихъ письменныхъ обязательствъ. Въ избахъ и одеждѣ соблюдаютъ чистоту, живутъ въ довольствѣ и занимаются разведеніемъ льна, пчеловодствомъ, плотничествомъ и извозами.

Нѣмецкихъ колонистовъ весьма мало. По свѣдѣніямъ 1857 года, ихъ считалось 138 душъ (67 муж. и 71 жен.). Всѣ они — потомки Виртембергскихъ выходцевъ, поселившихся въ Минскомъ уѣздѣ, въ 1792 году; живутъ на собственныхъ или на владѣльческихъ земляхъ, занимаются исключительно хлѣбопашествомъ и огородничествомъ. Тѣ изъ нихъ, которые живутъ на собственныхъ земляхъ, состоятъ въ вѣдѣніи палаты государственныхъ имуществъ.

Примѣчаніе. Нужно полагать, что германскіе выходцы переселялись въ западныя губерніи и до присоединенія ихъ къ Россіи. Такъ называемое сословіе „вольныхъ людей“ образовалось частію изъ потомковъ сихъ выходцевъ, а частію отъ приписки къ этому сословію людей, имѣющихъ право избирать родъ жизни. Въ статьѣ 699 тома IX Св. зак. Рос. Имп. сказано: „Подъ именемъ вольныхъ людей разумѣются иностранные выходцы, до 1799 изъ Австріи, Пруссіи и другихъ земель въ западныя губерніи выселившіеся, и такъ въ переписяхъ названныя“. Вольныхъ же людей въ 1857 году было:

	Муж.	Жен.
а) Живущихъ на собственныхъ землях	965	1,060
б) Живущихъ на владѣльческихъ земляхъ	5,542	3,366
в) Живущихъ на казенныхъ земляхъ	1,293	1,308
Итого. .	5,800	5,924.

Цыгане (1). По общему мнѣнію ученыхъ, цыгане принадлежали къ индійской кастѣ *Судерсъ* или *Судра*, самой нечистой и воровской, презираемой прочими кастами. Преслѣдуемые въ 1408 и 1409 годахъ Тимуръ-Ханомъ, принуждавшимъ ихъ къ исламизму, цыгане, какъ нелюбившіе никакого опредѣленнаго вѣроученія, бросили Индію и бѣжали въ Аравію. Отсюда, по свидѣтельству Грельмана перешли въ Египетъ, а оттуда прибыли въ Европейскую Турцію. Изъ Турціи пробрались въ Молдавію, Валахію, Галицію, Богемію и, наконецъ, въ XV вѣкѣ—въ Польшу. Вѣроятно въ тоже время они появились и въ великомъ княжествѣ Литовскомъ, гдѣ въ XVI вѣкѣ ихъ было уже столько, что въ третій Литовскій Статутъ включенъ особенный артикулъ (2), которымъ цыгане, какъ люди «*непотребные и порожнующіе, которые не только жадное послуги пожитку намъ и никому въ речи посполитой не чинятъ, але и овшемъ шкода черезъ нихъ въ ошукиванью простыхъ людей и въ крадежы... се деетъ...*»— изгонялись изъ всего государства Литовскаго, причемъ, подъ страхомъ пени 12 копъ грошей, воспрещалось всѣмъ подданнымъ принимать цыганъ и скрывать ихъ въ своихъ имѣніяхъ. Въ послѣдствіи законъ этотъ или былъ отмѣненъ, или не соблюдался, потому что, во второй половинѣ XVIII вѣка, ординаторъ Несвижскій Карлъ Радзивиллъ, знаменитый «*пане Коханку*» далъ цыганамъ привилегіи на свободную торговлю вокругъ Мира и Несвижа. При этомъ цыгане образовали особую касту, имѣли нѣкотораго рода отдѣльное управленіе и старшину, носившаго въ послѣднее время титулъ короля. Старшина этотъ имѣлъ резиденцію свою въ Мирѣ, носилъ особенный костюмъ и — какъ эмблему своей власти — *джупло* черезъ плечо, т. е. нагайку, съ серебряною рукояткою (3). При императрицѣ Екатеринѣ II, велѣно было цыганамъ избрать опредѣленный образъ жизни и приписаться въ городахъ къ мѣщанскому сословію. Въ слѣдствіе того, многіе богатые цыгане записались въ купечество; бѣдные же хотя и приписались къ какому-нибудь городу или мѣстечку, но, по старой привычкѣ, все еще продолжали вести кочевую жизнь, до тѣхъ поръ, пока, въ 1847 году, ихъ не обратили въ казенныхъ крестьянъ. Такимъ образомъ, войдя въ общій составъ народонаселенія Имперіи, цыгане подчинились всѣмъ условіямъ государственныхъ законовъ и правиламъ церкви; теперь они христіане. Они живутъ семействами и занимаются какимъ-нибудь ремесломъ

---

(1) См. Путешествіе по Полѣсью и Бѣлорускому краю, Шпилевскаго.

(2) Раздѣлъ XIV, артикулъ 35.

(3) Послѣднимъ королемъ цыганскимъ былъ Янъ Марцынкевичъ, жившій необыкновенно роскошно и задававшій великолѣпные пиры, на которыхъ бывалъ самъ князь Радзивиллъ.

или торговлею, на постоянныхъ мѣстахъ. Главное ихъ занятіе составляютъ: кузнечество, токарство, слесарство, и особенно конолеченіе; цыгане считаются лучшими коновалами. Впрочемъ, изрѣдка попадаются и такіе, которые, не смотря на приписку къ казеннымъ крестьянамъ, продолжаютъ еще вести праздную, противозаконную жизнь, и которые, таскаясь съ мѣста на мѣсто, не могутъ еще забыть врожденной страсти къ ворожбѣ, мошенничеству и конокрадству, занимаясь при томъ и мѣною лошадей, или какъ говоритъ простонародье, цыганствомъ.

Не смотря на то, что наши цыгане слились, такъ сказать, въ одну массу съ русскимъ народомъ, между собою они не говорятъ по-русски, а все еще употребляютъ свой родной языкъ, значительно уже измѣнившійся во время кочеваній ихъ по нѣмецкимъ, венгерскимъ и польскимъ землямъ.

Въ XVIII вѣкѣ, Мирскіе цыгане имѣли свои бумажныя, суконныя, ткацкія и особенно мѣховыя фабрики, которыя славились по всему Бѣлорусскому и Полѣсскому краямъ.

Въ настоящее время этихъ фабрикъ нѣтъ, и только народное преданіе сохранило объ нихъ воспомнпнаніе. Есть даже пословица о Мирскихъ фабрикахъ: «*Майстеръ зъ Мира, што цявъ, то дзира*» (ну ужъ Мирскій мастеръ! что ни возьмешь, то дира). Пословица эта напоминаетъ уже о паденіи фабрикъ въ Мирѣ. Изъ всѣхъ фабричныхъ заведеній едва сохранились небольшіе ткацкіе станки, т. е. въ Мирѣ до сихъ поръ нѣкоторые цыгане занимаются ткачествомъ. Холстъ Мирскихъ ткачей славится своею прочностью и чистотою отдѣлки.

Такъ какъ цыгане слились съ общею массою населенія, то и число ихъ опредѣлить трудно. Чаще они встрѣчаются около Мира (Новогруд. уѣзда) и Несвижа, и вообще во всемъ Слуцкомъ уѣздѣ, гдѣ они живутъ осѣдло. Нѣкоторые изъ нихъ и теперь еще, въ лѣтне время; живутъ на поляхъ подъ открытымъ небомъ. Въ отчетѣ палаты государственныхъ имуществъ находятся свѣдѣнія о числѣ тѣхъ цыганъ, которые, за бродяжническую жизнь, водворены на казенныхъ земляхъ и записаны въ сословіе казенныхъ крестьянъ. Такихъ цыганъ, къ концу 1857 г., въ Минской губерніи находилось семействъ 34; въ нихъ душъ: муж. 99, жен. 105.

Б. Обозрѣніе источниковъ свѣдѣній о населеніи края. (*)

La population est l'âme du pays, l'est sa force, sa puissance, sa richesse, sa gloire, s'il est bien et heuresement gouverné.

A. Moreau de Jonnés.

Приведенныя выше слова одного изъ французскихъ ученыхъ показываютъ, какую роль играетъ населеніе въ статистикѣ. «Предметъ всѣхъ общественныхъ интересовъ (продолжаетъ тотъ же ученый), народонаселеніе края есть основаніе, единица служащая мѣрою при всѣхъ стастистическихъ изслѣдованіяхъ. Нужно прежде знать число жителей въ краѣ, чтобы судить о томъ, что жители эти могутъ получить отъ земли, для удовлетворенія своихъ потребностей, и чтобы имѣть понятіе о тѣхъ силахъ, которыя они могутъ противопоставить своимъ непріятелямъ...» При такихъ требованіяхъ политической экономіи простое исчисленіе народонаселенія недостаточно: весьма важно еще отличать въ общей массѣ различныя ея части, изслѣдовать отношенія этихъ частей, колебанія, которымъ онѣ подвержены, и—главное—открыть законы, обусловливающіе постепенное движеніе народонаселенія и возрастаніе или упадокъ его могущества.» Чтобы достигнуть такой цѣли, статистика изслѣдуетъ населеніе въ слѣдующихъ отношеніяхъ:

«1) Въ его настоящемъ и прошедшемъ состояніяхъ, сравнивая его въ различныя эпохи, болѣе или менѣе удаленныя.

«2) Внутреннее движеніе народонаселенія, т. е. число рожденій, число умершихъ и число браковъ, въ городахъ, деревняхъ и вообще въ краѣ.

(*) Писано въ 1858 году.

«3) Въ отношеніи семейнаго союза: холостые и незамужнія, состоящіе въ бракѣ, вдовцы и вдовы, дѣти законнорожденныя и незаконнорожденныя.

«4) Относительно пола рождающихся, умирающихъ, живущихъ и вдовствующихъ, имѣя при томъ въ виду и гражданскій бытъ каждаго.

«5) Относительно возраста живущихъ и умирающихъ.

«6) Смертность вообще, смертность отъ болѣзней общихъ или эпидемическихъ, отъ случайности или насилія.

«7) Среднее и ежегодное приращеніе народонаселенія.

«8) По племенамъ, религіямъ и сословіямъ въ различныя эпохи.

«9) По свойствамъ жителей, ихъ способностямъ и средствамъ къ исполненію государственныхъ повинностей,

«10) По качеству и цѣнности собственности, по распредѣленію послѣдней между различными классами жителей породу поземельныхъ имѣній.»

Итакъ вотъ съ какихъ точекъ статистика должна разсматривать народонаселеніе, вотъ какъ обширны и разнообразны должны быть свѣдѣнія, входящія въ область ея изслѣдованій. Посмотримъ же до какой степени состояніе статистическихъ свѣдѣній о народонаселеніи въ Россіи можетъ удовлетворить таковымъ требованіямъ науки.

Само собою разумѣется, что первое необходимое условіе всякаго рода статистическихъ свѣдѣній есть точность; между тѣмъ, этой-то точности и недостаетъ въ тѣхъ оффиціальныхъ данныхъ, съ которыми у насъ приходится имѣть дѣло собирателю матеріаловъ для статистики. Мы бы погрѣшили противу истины, утверждая что у насъ нѣтъ статистическихъ свѣдѣній. Напротивъ: въ каждомъ губернскомъ городѣ найдутся цѣлыя кипы разнаго рода вѣдомостей и отчетовъ о народонаселеніи, въ которые, по видимому, должно быть записано каждое явленіе въ человѣческой жизни. Сердце ревностнаго статистика должно было бы исполниться радости, при видѣ этихъ грудъ матеріаловъ, этого безконечнаго числа цифръ, на основаніи которыхъ, казалось бы, можно составить вѣрную и точную картину о состояніи края въ данный моментъ. Но... онъ имѣетъ дѣло съ *нашими* оффиціальными свѣдѣніями,—а чтобы познакомиться съ ними, ему достаточно взять нѣсколько вѣдомостей и сравнить ихъ между собою: тогда радость его будетъ напрасная.

Извѣстно, что въ каждомъ губернскомъ городѣ существуетъ губернскій статистическій комитетъ, обязанность котораго заключается въ собираніи статистическихъ свѣдѣній о своей губерніи и въ составленіи, по извѣстнымъ формамъ, различнаго рода вѣдомостей, представляемыхъ въ концѣ года въ центральный статистическій комитетъ. Гдѣ же, какъ не въ губери-

скомъ комитетѣ искать подробныхъ свѣдѣній о народонаселеніи губерніи? И вотъ, въ слѣдствіе вашего ходатайства, вы получаете нѣсколько десятковъ вѣдомостей (*), въ которыхъ пространство края, его населеніе, число родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся, число населенныхъ мѣстностей, зданій, церквей, посѣвъ и сборъ хлѣба, скотоводство, заводы и фабрики и проч. проч. разобраны съ довольно большею подробностію. Итоги вездѣ подведены вѣрно. Но спрашивается: какъ составляются эти вѣдомости, т. е. какимъ путемъ собираются для нихъ свѣдѣнія? и вѣрны ли эти вѣдомости, т. е. правдоподобны ли цифры, которыя въ нихъ находится?

Относительно перваго вопроса замѣтимъ, что статистическій комитетъ собираетъ нужныя свѣдѣнія весьма просто, на основаніи существующихъ о томъ правилъ. За два мѣсяца до представленія вѣдомостей въ центральный комитетъ, губернскій комитетъ разсылаетъ, черезъ земскихъ исправниковъ, заранѣе приготовленные бланки ко всѣмъ становымъ приставамъ. Послѣдніе, обремененные безчисленнымъ множествомъ другихъ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, и не имѣющіе никакихъ средствъ слѣдить за перемѣнами, происходящими въ составѣ населенія стана, выставляютъ въ бланкахъ цифры, сообразуясь съ показаніями предъидущихъ лѣтъ, а иногда предоставляютъ это дѣло произволу своихъ письмоводителей. Такимъ же точно образомъ собираются свѣдѣнія о городахъ и городскомъ населеніи. Отъ этого происходятъ ошибки и противорѣчія, которыхъ не въ состояніи объяснить и сами составители вѣдомостей.

Вы имѣете передъ собою, напримѣръ, нѣсколько единовременно составленныхъ вѣдомостей, въ которыхъ разбирается наличное населеніе города N. Въ первой вѣдомости вы имѣете *общее число жителей города*, во второй это же самое населеніе разбирается *по сословіямъ*, въ третей — *по вѣроисповѣданіямъ*. Съ какимъ удивленіемъ узнаете вы изъ второй вѣдомости, напримѣръ, что въ городѣ N, число жителей *городскаго сословія* 6,000, тогда какъ изъ первой вѣдомости вы уже знаете, что общее *число жителей* въ этомъ самомъ городѣ, въ этотъ же самый моментъ, только 4,000! Такихъ примѣровъ безчисленное множество.

Мы не считаемъ нужнымъ болѣе распространяться о недостаткахъ такихъ статистическихъ свѣдѣній. Въ вѣдомостяхъ этихъ встрѣчаются такого рода ошибки, которыя, по нашему мнѣнію, можно назвать непростительными. Такъ, напримѣръ, по Статистическимъ таблицамъ за 1857 годъ, государственныхъ крестьянъ всѣхъ наименованій въ Минской губерніи было:

(*) До 1857 года число вѣдомостей, представляемыхъ въ центральный статистическій комитетъ, доходило до 60-ти. Въ 1857 году число это уменьшено до 13.

Мужескаго пола 66,757 душъ; женскаго пола 64,439

Между тѣмъ, по свѣдѣніямъ палаты государственныхъ имуществъ и казенной палаты, къ 1 января 1858 года, состояло:

1) Собственно государственныхъ крестьянъ. . . . . муж. п. 47,462; жен. п. 48,570.

2) Однодворцевъ, вольныхъ людей, Евреевъ-земледѣльцевъ, колонистовъ, отставныхъ солдатъ, безсрочно-отпускныхъ и кантонистовъ, живущихъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ (*) муж. п. 6,525; жен. п. 6,052.

Итого муж. п. 53,987; жен. п. 54,622.

Если же къ послѣднимъ цифрамъ прибавить число жителей въ имѣніяхъ ленныхъ, іезуитскихъ и состоящихъ въ нераздѣльномъ владѣніи казны съ частными лицами, то, къ началу 1858 года, въ вѣденіи палаты государственныхъ имуществъ состояло бы:

Муж. п. 73,900; жен. п. 74,587.

Полагаемъ, что никто не можетъ имѣть болѣе точныхъ свѣдѣній о государственныхъ крестьянахъ, какъ палаты государственныхъ имуществъ. Слѣдовательно, въ статистическихъ вѣдомостяхъ за 1857 годъ, число этихъ крестьянъ ни въ какомъ случаѣ не должно было бы быть болѣе 53,987 муж. п. и 54,622 жен. пола. Скорѣе оно могло бы быть менѣе, потому что въ поименованныя сейчасъ числа вошли, какъ мы видѣли, отставные солдаты, безсрочно-отпускные и кантонисты (живущіе на казенныхъ или собственныхъ земляхъ), для которыхъ въ статистическихъ вѣдомостяхъ существуетъ особенная графа.

Примѣръ этотъ заставляетъ насъ обратить вниманіе еще на одинъ предметъ—соблюденіе формъ вѣдомостей. Вообще, въ нашемъ канцелярскомъ порядкѣ, *форма* есть первое и необходимое условіе правильности какого-бы то ни было дѣла. Конечно, формы иногда и объясняютъ дѣло. Съ этою-то цѣлью центральный статистическій комитетъ и разослалъ въ губернскіе комитеты 13 формъ вѣдомостей, по которымъ должны собираться и представляться статистическія свѣдѣнія. Но бѣда въ томъ, что люди, занимающіеся собираніемъ этихъ свѣдѣній, обращаютъ болѣе вниманія на буквальное соблюденіе высланныхъ формъ, а не на сущность дѣла. Въ вѣдомости № 1, представляемой въ центральный статистическій комитетъ, разбирается наро-

(*) Изъ однодворцевъ, вольныхъ людей, Евреевъ-земледѣльцевъ и колонистовъ въ вѣденіи палаты государственныхъ имуществъ состоятъ только тѣ, которые проживаютъ на казенныхъ и собственныхъ земляхъ. Таковыхъ въ концѣ 1857 г. считалось муж. п. 5,463, жен. п. 6,052 д. Отставныхъ-же солдатъ, безсрочно-отпускныхъ и кантонистовъ, живущихъ на казенныхъ земляхъ, къ 1858 году было 1062 души муж. пола.

донаселеніе губерніи по сословіямъ. Въ формѣ вѣдомости, высланной изъ этого комитета, относительно сельскихъ сословій поименованы слѣдующіе разряды: 1) крестьяне государственные всѣхъ наименованій; 2) колонисты; 3) удѣльные крестьяне; 4) горно- и коннозаводскіе; 5) помѣщичьи; 6) военные поселяне и 7) вольные матросы и лоцманы. Губернскій статистическій комитетъ, не смѣя отступить отъ указанной формы, выставляетъ противъ каждой категоріи соотвѣтствующія числа. Такъ какъ однодворцы, вольные люди и Евреи-земледѣльцы, живущіе на казенныхъ и собственныхъ земляхъ, находятся въ вѣденіи палаты государственрыхъ имуществъ, то положимъ, что Минскій губернскій статистическій комитетъ внесъ всѣ эти три разряда въ число «крестьянъ государственныхъ всѣхъ наименованій»; значитъ однодворцы, вольные люди и Евреи - земледѣльцы, живущіе на владѣльческихъ земляхъ, остались незаписанными (1). А такихъ людей, по свѣдѣніямъ казенной палаты за 1857 годъ, считалось: мужескаго пола 13,848 и жен. п. 13,814.—Правда, что въ концѣ вѣдомости находится такого рода примѣчаніе: «однодворцы, вольные люди и Евреи-земледѣльцы включены въ число государственныхъ крестьянъ всѣхъ наименованій». Но во всякомъ случаѣ не слѣдовало включать ихъ туда, когда ведется особенный счетъ для колонистовъ, которые вмѣстѣ съ однодворцами принадлежатъ къ одному разряду «сельскихъ обывателей свободнаго состоянія». По нашему мнѣнію, статистическій комитетъ поступилъ бы гораздо основательнѣе, еслибы—не упоминая въ вѣдомости о названіяхъ тѣхъ сословій, которыхъ вовсе не существуетъ въ губерніи (какъ напримѣръ: удѣльные крестьяне, горно- и коннозаводскіе, военные поселяне и вольные матросы и лоцманы), велъ счетъ сельскимъ сословіямъ подобнымъ, напримѣръ, образомъ:

	муж. пол.	жен. п.	Примѣчанія.
1) Крестьянъ государственныхъ	47,462—	48,570.	Отчетъ пал. гос. имущ.
2) однодворцевъ, вольныхъ людей, колонистовъ и Евреевъ-земледѣльцевъ: а) живущихъ на каз. земляхъ	2,681—	2,823	Свѣд. каз. палаты (2).
б) — на собственныхъ земляхъ .	—2,782—	3,229	

(1) По закону однодворцы, вольные люди, колонисты и Евреи-земледѣльцы, живущіе на казенныхъ и собственныхъ земляхъ, находятся въ вѣденіи палаты государственныхъ имуществъ. Люди же этихъ разрядовъ, живущіе на владѣльческихъ земляхъ, состоятъ въ вѣденіи земской полиціи и потому ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть причислены къ разряду «государственныхъ крестьянъ всѣхъ наименованій».

(2) Свѣдѣнія объ этихъ людяхъ мы заимствовали изъ казенной палаты, а не изъ отчета палаты государственныхъ имуществъ, потому что въ послѣднемъ отчетѣ показано только общее число въ губерніи.

в) Живущихъ на владѣльческихъ землiяхъ.		13,848	13,814
3) Помѣщичьихъ	крестьянъ . .	304,803	310,008 (*)
	дворовыхъ . .	6,556	7,095.
	Итого. . .	378,132	385,539.

При такой отчетности, конечно, читатель не былъ бы введенъ въ заблужденіе относительно числа государственныхъ крестьянъ.

Другой весьма важный недостатокъ нашихъ статистическихъ свѣдѣній заключается въ отсутствіи критической оцѣнки. Въ слѣдствіе этого, показанія земскихъ и городскихъ полицій, при всей ихъ нелѣпости, нерѣдко вносятся цѣликомъ въ статистическія вѣдомости, не смотря на то, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляется возможность повѣрить данныя.—Извѣстно, что статистическій комитетъ, кромѣ вѣдомостей, доставляемыхъ отъ полиціи, получаетъ еще свѣдѣнія и отъ другихъ учрежденій, какъ-то: о числѣ дворянъ — изъ дворянскаго депутатскаго собранія, о числѣ духовенства и о народонаселеніи по вѣроисповѣданіямъ — изъ духовныхъ консисторій, о городскихъ сословіяхъ — изъ городскихъ думъ, о сословіи государственныхъ крестьянъ—изъ палаты государственныхъ имуществъ, о военныхъ сословіяхъ—изъ канцеляріи баталіона внутренней стражи и отъ другихъ воинскихъ начальниковъ; наконецъ, о всѣхъ сословіяхъ вообще—изъ казенной палаты. Если присоединить къ тому еще и вѣдомости о послѣдней ревизіи, то, намъ кажется, сличеніе всѣхъ этихъ матеріаловъ могло бы много содѣйствовать къ уясненію дѣла. Между тѣмъ губернскій комитетъ обращаетъ вниманіе на всѣ исчисленныя свѣдѣнія только въ крайнихъ случаяхъ; большею же частію онъ составляетъ свои вѣдомости на основаніи донесеній городскихъ и земскихъ полицій, отчего происходятъ значительныя разницы въ показаніяхъ и вкрадываются такія ошибки, которыя бросаются въ глаза съ перваго взгляда.

Такъ какъ статистическій комитетъ состоитъ при канцеляріи начальника губерніи, то по здравому смыслу слѣдовало бы заключить, что всеподданнѣйшіе отчеты гражданскаго губернатора, представляемые въ концѣ каждаго года, должны въ нѣкоторыхъ случаяхъ основываться на свѣдѣніяхъ, собираемыхъ къ тому же времени статистическимъ комитетомъ. Между тѣмъ, не смотря на все это, сравненіе всеподданнѣйшихъ отчетовъ и статистическихъ вѣдомостей убѣждаетъ въ томъ, что матеріалы какъ для тѣхъ, такъ и для другихъ, собираются разными путями. Въ слѣдствіе этого происходитъ удивительная, ничѣмъ не объясняемая разница въ показаніяхъ.

(*) Въ то число вошло населеніе поіезуитскихъ, лепныхъ и состоящихъ въ нераздѣльномъ владѣніи казны съ частными лицами: 19,913 мужескаго и 19,965 женскаго пола.

При всѣхъ этихъ недостаткахъ свѣдѣній, собираемыхъ статистическимъ комитетомъ, нужно замѣтить еще и то обстоятельство, что свѣдѣнія эти начали собираться съ весьма недавняго времени. Такъ статистическія вѣдомости о Минской губерніи впервые представлены Минскимъ комитетомъ въ 1857 году въ двухъ экземплярахъ, изъ которыхъ одинъ (въ числѣ 60 вѣдомостей) выражалъ состояніе губерніи за 1854 г., а другой, составленный по вновь-утвержденнымъ формамъ (въ числѣ 13 вѣдомостей), относится къ 1857 году. Слѣдовательно, при изслѣдованіяхъ о движеніи населенія за прежніе годы, мѣстный статистическій комитетъ не можетъ представить никакихъ матеріаловъ, такъ что изслѣдователю по неволѣ приходится обратиться или къ тѣмъ скуднымъ свѣдѣніямъ, которыя заключаются въ ежегодно представляемыхъ г.г. начальниками губерній всеподданнѣйшихъ отчетахъ, или ограничиться перечневыми вѣдомостяии казенной палаты; ни тѣ, ни другія не могутъ служить матеріаломъ и удовлетворить требованіямъ науки, какъ-бы требованія эти ограничены ни были.

Всѣ свѣдѣнія о числѣ народонаселенія, прилагаемыя къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ, сосредоточиваются въ одной вѣдомости.

Если бы числа, вносимыя въ такія вѣдомости, были основаны на данныхъ, критически повѣренныхъ и собранныхъ разумнымъ образомъ, то свѣдѣнія эти, при всей ихъ краткости, могли бы служить драгоцѣннымъ матеріаломъ при статистическихъ изслѣдованіяхъ о движеніи населенія изъ года въ годъ. Между тѣмъ одно простое сличеніе нѣсколькихъ такихъ вѣдомостей вполнѣ обнаруживаетъ шаткость заключающихся въ нихъ данныхъ, ни въ какомъ случаѣ не могущихъ служить основаніемъ къ статистическимъ выводамъ о движеніи населенія.

При разсмотрѣніи перечневыхъ вѣдомостей, составляемыхъ въ казенной палатѣ, нужно имѣть въ виду ту финансовую цѣль, съ которою вѣдомости эти ведутся. Казенная палата не слѣдитъ за всѣми перемѣнами, происходящими въ народонаселеніи изъ года въ годъ, но ведетъ счетъ лицамъ, подлежащимъ окладу. И такъ какъ подушному и податному сборамъ подлежатъ только тѣ лица изъ податныхъ сословій, которыя записаны въ послѣднюю ревизію, то и перемѣны въ населеніи, происходящія отъ рождаемости или смертности, въ перечневыя вѣдомости не вносятся. Въ послѣднія записываются только тѣ перемѣны, которыя зависятъ отъ перехода податныхъ лицъ изъ одного сословія въ другое. По этому не слѣдуетъ удивляться, что хотя перечневыя вѣдомости составляются казенною палатою ежегодно, но число народонаселенія остается въ нихъ почти одно и тоже, отъ ревизіи до ревизіи.

Итакъ, при изслѣдованіи о наличномъ числѣ жителей въ губерніи, свѣдѣнія казенной палаты не могутъ служить основаніемъ. Тѣмъ не менѣе

перечневыя вѣдомости, какъ основанныя на ревизіи, составляютъ весьма важное вспомогательное средство при критической оцѣнкѣ матеріаловъ, получаемыхъ оффиціальнымъ образомъ, посредствомъ земскихъ и городскихъ полицій, думъ и проч. По этому, при составленіи вѣдомости о населеніи Минской губерніи въ 1857 году, мы по необходимости должны были взять показанія казенной палаты относительно мѣщанъ, купцовъ и сельскихъ обывателей свободнаго состоянія.

Указавъ на недостатки свѣдѣній о народонаселеніи, заключающихся въ донесеніяхъ городскихъ и земскихъ полицій, всеподданнѣйшихъ отчетахъ и вѣдомостяхъ статистическаго комитета и казенной палаты, мы приходимъ къ убѣжденію, что при всемъ обиліи цифръ, въ настоящее время нѣтъ никакой возможности услѣдить за всѣми перемѣнами въ народонаселеніи изъ года въ годъ. Статистика тогда только можетъ быть полезною наукою, если она основываетъ свои законы и выводы на точныхъ, или по крайней мѣрѣ приблизительно – вѣрныхъ данныхъ. По этому мы убѣждены, что умозаключенія, основанныя на данныхъ, представляемыхъ упомянутыми матеріалами, были бы совершенно безполезны, какъ выводы не только не уясняющіе явленій, изслѣдованіе которыхъ составляетъ предметъ статистики, но даже затемняющіе ихъ. Такимъ образомъ при изслѣдованіяхъ о народонаселеніи, единственными источниками могутъ служить только народныя переписи или ревизіи и метрическія книги. Первыя производятся въ неопредѣленные періоды времени, чрезъ одни гражданскія начальства и составляются для опредѣленія числа душъ, платящихъ подушную подать; вторыя ведутся постоянно духовнымъ вѣдомствомъ, безъ всякаго въ томъ участія гражданскихъ властей и служатъ доказательствомъ происхожденія каждаго лица, законности браковъ и дѣйствительности смерти. Посмотримъ, какого рода данныя заключаются въ этихъ источникахъ.

Народныя переписи имѣютъ у насъ почти исключительно финансовое значеніе, въ слѣдствіе чего нѣкоторыя сословія и лица вовсе изъемлются отъ внесенія въ перепись, другія записываются для одного только счета народонаселенія, наконецъ третьи вносятся въ перепись для платежа податей и отправленія другихъ государственныхъ повинностей. Такимъ образомъ ревизіи составляютъ матеріалъ для статистическихъ изысканій только относительно нѣкоторыхъ сословій населенія.

Не говоря уже о томъ, что нѣкоторая часть населенія вовсе исключена изъ переписи, мы замѣтимъ, что многія лица изъ подлежащихъ ревизіи сословій скрываются отъ внесенія въ оную не столько изъ нежеланія платить подати, сколько для избѣжанія рекрутской повинности. Впрочемъ, при строгости законовъ объ утайкѣ людей, нельзя думать,

чтобы значительныя умышленныя невѣрности могли случаться тамъ, гдѣ денежныя взысканія за утайку падаютъ на лица, составляющія ревизскія сказки. По этому слѣдуетъ полагать, что ревизскія сказки о людяхъ, проживающихъ на земляхъ помѣщичьихъ, и вообще о лицахъ сельскихъ сословій, составляются довольно вѣрно, по крайней мѣрѣ относительно мужескаго пола. Но за то купцы, мѣщане и цѣховые, подающіе ревизскія сказки отъ себя, и въ особенности купцы и мѣщане—Евреи, для которыхъ сказки составляются чрезъ особо избранныхъ старшинъ, имѣютъ почти всегда возможность скрыться отъ переписи, что нерѣдко должно случаться съ вѣдома самихъ составителей. Чиновники же, командируемые отъ правительства для повѣрки сказокъ, не имѣютъ никакихъ средствъ открыть упущенія, въ особенности въ городахъ и мѣстечкахъ западныхъ губерній, гдѣ Евреи составляютъ большую часть населенія. Нерѣдко случается, что, при такой повѣркѣ, Евреи странствуютъ цѣлыми семействами изъ города въ городъ, единственно съ цѣлію избѣгнуть ревизіи. И одного наглядnаго сравненія наличнаго населенія городовъ съ числомъ жителей, значущимся по ревизіи, достаточно для того, чтобы убѣдиться въ этой истинѣ. Для доказательства прибѣгнемъ къ свидѣтельству цифръ. По 9-й и 10-й народнымъ переписямъ въ Минской губерніи считалось мѣщанъ:

по 9-й нар. переписи—муж. п. 57,006; жен. п. 62,072.
по 10-й — — — 44,893 — 56,512.

Слѣдовательно въ продолженіе 7 лѣтъ (1851 — 1857 включительно) число мѣщанъ уменьшилось на 17,673 души обоихъ половъ. Хотя и невозможно имѣть свѣдѣній о числѣ мѣщанъ, родившихся и умершихъ въ этотъ періодъ времени, но все-таки нельзя допустить, чтобы уменьшеніе числа мѣщанъ произошло въ слѣдствіе перевѣса числа умершихъ надъ числомъ родившихся (*). Напротивъ, имѣя въ виду, что Евреи составляютъ нѣсколько болѣе ¾ мѣщанскаго сословія—а плодородіе Евреевъ извѣстно каждому—слѣдуетъ думать, что число мѣщанъ необходимо должно было увеличиться по крайней мѣрѣ на столько, чтобы рекрутскіе наборы не имѣли значительнаго вліянія на уменьшеніе общаго числа мѣщанъ. Наборы же производились:

Въ 1851 году (маниф. 14 іюня)—съ однихъ только гражданъ и однодворцевъ, съ 1,000 по 10 рекрутъ.

Въ 1852 году (маниф. 15 іюля)—съ гражданъ и однодворцевъ, съ 1000 душъ по 10, а съ прочихъ сословій по 7 рекрутъ.

(*) Нельзя допустить потому, что судя по метрическимъ книгамъ перевѣсъ числа родившихся надъ числомъ умершихъ, съ 1851 по 1857 годъ включительно, по православному и римско-католическому исповѣданіямъ, составляетъ 18,957 муж. и 17,770 женскаго пола душъ (см. ниже вѣдомость). Слѣдовательно, если по этимъ двумъ исповѣданіямъ родилось болѣе, чѣмъ умерло на 36,727 душъ обоихъ половъ, то нужно полагать, что и мѣщанское населеніе увеличилось въ такой же пропорціи.

Въ 1853 году (маниф. 9 іюля)—съ гражданъ, однодворцевъ и Евреевъ съ 1000 душъ по 10.

Въ 1854 году (маниф. 29 января)—съ Евреевъ по 10, а съ прочихъ сословій съ 1000 душъ по 9 рекрутъ.

Другимъ наборомъ того же года (26 апрѣля) взято со всѣхъ сословій по 10-ти рекрутъ съ 1000 душъ.

Въ 1855 году (маниф. 24 апрѣля)—по 12-ти рекрутъ съ 1000 душъ всѣхъ сословій, кромѣ Евреевъ, кои были освобождены отъ поставки рекрутъ. По другому набору (10 октября) взято съ 1000 душъ по 10 рекрутъ со всѣхъ сословій.

Въ 1856 и 1857 годахъ набора не было.

Итакъ съ 9-й по 10-ю перепись, съ мѣщанъ было взято, приблизительно, слѣдующее число рекрутъ: въ 1852 г.—399, въ 1853 г.—431 д., въ 1854 г.—1127 д. и въ 1855 г.—736 д. Всего 2,693 души. Цифра эта краснорѣчивѣе всего опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, которые приписываютъ частымъ рекрутскимъ наборомъ значительное уменьшеніе числа мѣщанъ съ 9-й по 10-ю перепись.—По нашему убѣжденію, уменьшеніе это произошло въ слѣдствіе непомѣрнаго увеличенія числа Евреевъ, незаписанныхъ въ ревизскія сказки 10-й народной переписи. Вообще не подлежитъ никакому сомнѣнію, что изъ 3 душъ Евреевъ, по крайней мѣрѣ одинъ пропущенъ по ревизіи (*).

Что же касается сельскихъ сословій, то тягость денежныхъ взысканій, падающихъ на владѣльцевъ имѣній или ихъ управителей, на сельскія начальства и другія лица, обязанныя составлять и подавать ревизскія сказки, служитъ нѣкоторымъ образомъ ручательствомъ въ томъ, что если въ ревизскія книги и вкрадываются невѣрности, то послѣднія происходятъ болѣе отъ невниманія, безграмотности и безтолковости тѣхъ, кто пишетъ сказки.

Итакъ, при исчисленіи народонаселенія по ревизскимъ сказкамъ, неминуемо происходятъ ошибки, которыя не открываются никакими доселѣ употребляемыми мѣрами правительства. Ни разсылка чиновниковъ на мѣста составленія сказокъ, ни страхъ взысканія пени за прописныхъ, ни

(*) Что изъ мѣщанскаго сословія одни только Евреи укрываются отъ ревизіи, это видно изъ сравненія числа душъ мужескаго пола, Христіанъ и Евреевъ по 9-й и 10-й ревизіямъ:

	Христіанъ.	Евреевъ.
По 9-й	13,865	43,141.
— 10-й	15,741	29,152.

Слѣдовательно, въ то время, когда число мѣщанъ христіанъ увеличилось на 1,876 душъ муж. пола, число мѣщанъ-Евреевъ уменьшилось на 13,989 душъ! Это сравненіе еще болѣе доказываетъ то, что рекрутскіе наборы не могли имѣть того вліянія на уменьшеніе числа мѣщанъ, какое имъ нѣкоторые приписываютъ, ибо если число Евреевъ уменьшилось отъ рекрутскихъ наборовъ, то въ такой же мѣрѣ должно было бы уменьшиться и число мѣщанъ-христіанъ. Мы сказали выше, что изъ Евреевъ по край-

постановленія о бѣжавшихъ, находящихся въ отлучкѣ и безъ вѣсти пропавшихъ не искоренятъ зла, которое, между евреями, доходитъ до ужасающихъ размѣровъ. Вотъ весьма любопытный фактъ, нѣкоторымъ образомъ показывающій, до какой степени увеличилось число прописныхъ евреевъ. Въ 1860 году, по распоряженію министерства финансовъ, составлена въ Минской казенной палатѣ, по ревизскимъ сказкамъ 10-й переписи, вѣдомость о народонаселеніи Минской губерніи по возрастамъ и сословіямъ. Представляемъ эту вѣдомость въ сокращенномъ видѣ:

Возрасты.	Число душъ муж. пола.		На 100 душъ христіанъ приходится.	На 100 душъ евреевъ приходится.
	Христіанъ.	Евреевъ.		
До 5 лѣтъ. . . .	52,592	776	14,2	2,2
Отъ 5 до 16 лѣтъ .	96,483	4,517	26,0	13,1
Отъ 16 до 18 — .	18,025	1,319	4,9	3,8
Отъ 18 до 60 — .	193,354	27,189	52,1	78,9
Свыше 60. . . .	10,356	680	2,2	2,8
Итого . .	370,810	34,481	100	100

Значитъ на 100 душъ христіанъ приходится 40 мальчиковъ до 16-ти лѣтняго возраста, тогда какъ на 100 евреевъ такихъ же мальчиковъ приходится только 15. Фактъ этотъ противорѣчитъ настоящему положенію дѣла, потому что между евреями мальчиковъ конечно сравнительно болѣе, чѣмъ между христіанами. Очевидно, что такая огромная разница произошла въ слѣдствіе того, что большая часть евреевъ, записавшихся въ ревизскія сказки, не имѣетъ и обыкновенія записывать въ нихъ свои семейства; не имѣетъ обыкновенія потому, что записка дѣтей повела бы только къ увеличенію числа платимыхъ податей. Такимъ образомъ можно полагать, что дѣйствительное еврейское населеніе превышаетъ по крайней мѣрѣ на $^1/_3$ часть или даже вдвое цифру значущуюся по переписи.

пей мѣрѣ $^1/_3$ часть пропущена въ ревизскихъ сказкамъ. По мнѣнію же самихъ евреевъ число прописныхъ несравненно болѣе. ДваЕврея утверждали, что едва $^1/_3$ часть записана въ ревизію. Одинъ изъ этихъ двухъ приводилъ въ примѣръ собственное свое семейство. «Насъ, говорилъ онъ, было четыре брата, изъ нихъ только я былъ помѣщенъ въ сказку. Теперь же, продолжалъ онъ, когда всѣ три брата женаты, въ семействахъ ихъ считается до 30 душъ обоего пола, тогда какъ въ ревизію записано только 4».

Такъ какъ число душъ мужескаго пола подлежащихъ ревизіи сословій, съ 9-й по 10-ую перепись уменьшилось на 31,268 душъ (*), то мы хотѣли – было сравнить число людей, показанныхъ по сказкамъ 9-й ревизіи въ бѣгахъ и безъ вѣсти пропавшими, съ такимъ же числомъ 10-й ревизіи, съ тою цѣлью, дабы убѣдиться, не имѣло ли нѣкотораго вліянія на такое уменьшеніе числа жителей злоупотребленіе, заключающееся въ показаніи бѣжавшими и безъ вѣсти пропавшими людей, находившимися въ во время ревизіи на лицо. Къ сожалѣнію, получить желаемыя свѣдѣнія было весьма трудно, потому что для того нужно было бы разобрать всѣ ревизскія сказки 9 и 10 переписей. При томъ мы узнали, что подобное уменьшеніе могло произойти скорѣе отъ непоказанія, по ревизскимъ сказкамъ, въ прибыли людей, родившихся послѣ 9-й ревизіи; въ чемъ нельзя не согласиться, по крайней мѣрѣ относительно евреевъ. При этомъ нельзя не пожалѣть, что ревизскія сказки составляютъ недоступный для частнаго лица матеріалъ, тогда какъ въ нихъ заключается весьма много важныхъ и любопытныхъ данныхъ для изслѣдованій о движеніи народонаселенія. Многія событія въ человѣческой жизни, отмѣчаемыя въ ревизскихъ сказкахъ, какъ-то: рожденіе, смерть, сдача въ рекруты, нахожденіе въ неизвѣстной отлучкѣ и въ бѣгахъ, переходъ крестьянъ отъ одного владѣльца къ другому и проч., и проч. составляютъ драгоцѣнные для статистики факты, и не только для статистики, но и для правительства и для той цѣли, съ которою производятся у насъ переписи, потому что эти факты, объясняя причины убыли или прибыли людей отъ одной ревизіи до другой, прямо указывали бы на злоупотребленія и тѣ недостатки, которые заключаются въ самомъ производствѣ переписей. А между тѣмъ о всѣхъ этихъ явленіяхъ казенныя палаты не обязаны отдавать и не отдаютъ никакого отчета, такъ что, сказать правду, мы не понимаемъ, съ какою цѣлью законъ требуетъ, чтобы составитель сказки отмѣчалъ въ ней что такой-то сданъ въ рекруты, тотъ родился, а другой пропалъ безъ вѣсти и проч., и проч.

Разборъ результатовъ 8-й, 9-й и 10 переписей составитъ предметъ особой статьи. Теперь же опредѣлимъ, въ нѣсколькихъ словахъ, нашъ

(*) Подлежащихъ ревизіи сословій значилось:

	Мужескаго.	Женскаго.
По 9-й ревизіи.	440,424	453,564
По 10 —	409,156	442,378
Уменьшилось на .	31,268	11,186
Всего на. . .		42,454

Что такое уменьшеніе числа жителей есть фактъ невѣроятный, въ томъ мы убѣдимся при разсмотрѣніи метрическихъ книгъ и при сравненіи ихъ съ результатами 9-й и 10-й ревизіи.

взглядъ на переписи, какъ на источникъ свѣдѣній о народонаселеніи. 1) Въ статистическомъ смыслѣ, народныя переписи, какъ онѣ теперь производятся, не представляютъ достаточнаго ручательства въ достовѣрности ихъ исчисленія и не удовлетворяютъ требованіямъ науки, тѣмъ болѣе, что этому исчисленію подлежатъ не всѣ сословія (1). 2) Несмотря однакожъ на это, при настоящемъ положеніи статистическихъ свѣдѣній въ Россіи, народныя переписи составляютъ весьма важный источникъ къ опредѣленію числа жителей, по крайней мѣрѣ сословій, подлежащихъ ревизіи, за исключеніемъ евреевъ. При томъ, такъ какъ, въ промежуточные между переписями годы, свѣдѣнія о народонаселеніи получаются или обыкновеннымъ оффиціальнымъ путемъ, отъ мѣстныхъ управленій, или по наведенію, присоединяя къ ревизскому числу душъ ежегодный процентъ прибыли отъ естественнаго нарожденія, то ревизскіе итоги имѣютъ для статистики двойную важность: а) какъ прямое указаніе числа жителей въ годъ ревизіи, и б) какъ средство повѣрки свѣдѣній за послѣдующіе годы до новой ревизіи (2).

Другой, болѣе или менѣе надежный, источникъ свѣдѣній о народонаселеніи въ Россіи составляютъ метрическія книги, которыя, какъ уже сказано, ведутся постоянно духовенствомъ, особо по каждому вѣроисповѣданію, и служатъ доказательствомъ происхожденія каждаго лица, законности браковъ и дѣйствительности смерти. Согласно съ этими юридическими требованіями, метрическія книги ограничиваются записью, въ хронологическомъ порядкѣ, трехъ только событій въ частной жизни: рожденія, вступленія въ бракъ и смерти. «На этихъ только трехъ данныхъ (говоритъ г. Жу-«равскій) основывались до нынѣ статистическія изысканія о законахъ дви-«женія народонаселенія, тогда какъ эти законы, въ метафизическомъ смы-«слѣ, гораздо сложнѣе и непостижимѣе законовъ взаимнаго тяготѣнія и дви-«женія небесныхъ тѣлъ, и всѣхъ другихъ, регулирующихъ дѣйствіе раз-«ныхъ силъ. Чтобы опредѣлить законъ численнаго развитія народонаселе-«нія съ математическою точностію Ньютоновой системы, надобно много «другихъ данныхъ кромѣ тѣхъ, какія представляютъ метрическія книги. «Какъ-бы то ни было, и эти свѣдѣнія могутъ съ пользою быть употребле-«ны въ статистическомъ исчисленіи народонаселенія, когда они достовѣр-«ны, что̀ зависитъ отъ способа содержанія метрическихъ книгъ. Въ дру-«гихъ государствахъ онѣ отличаются этимъ драгоцѣннымъ качествомъ от-«того, что тамошніе приходскіе священники получаютъ достаточную обра-«зованность, понимаютъ всю важность этихъ документальныхъ записей и,

(1) Журавскій,—объ источникахъ и употребленіи статистическихъ свѣдѣній. Стр. 148.

(2) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Заблоцкаго, стр. 51.

«будучи достаточно обезпечены въ матеріальныхъ своихъ нуждахъ, ни-«чѣмъ не отвлекаются отъ немедленной отмѣтки въ метрическихъ книгахъ «всего, что слѣдуетъ; еще много способствуетъ ихъ вѣрности участіе «гражданскихъ начальствъ въ повѣркѣ и оффиціальная отчетность по всѣмъ «предметамъ, вносимымъ въ эти книги. Заботливость и усилія нашего пра-«вительства по распространенію образованности въ бѣломъ духовенствѣ и «по обезпеченію его нуждъ обѣщаютъ въ будущемъ весьма полезные ре-«зультаты, которые, между прочимъ, вѣроятно обратятся и на пользу ста-«тистики, улучшеніемъ способа народонаселенія по метрическимъ книгамъ. «И нынѣ уже въ городахъ и во многихъ сельскихъ приходахъ, гдѣ наро-«донаселеніе сосредоточено на небольшихъ пространствахъ, онѣ могутъ «служить достаточно вѣрнымъ статистическимъ матеріаломъ для нѣкото-«рыхъ соображеній. Но есть множество и такихъ приходовъ, въ которыхъ «значительныя разстоянія между селеніями, составляющими одинъ приходъ, «весьма препятствуютъ акуратности записей въ метрическія книги.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Журавскаго, мы однакожъ должны замѣтить, что, разсматривая метрическія книги, какъ источникъ статистическихъ свѣдѣній о движеніи народонаселенія; нельзя не поставить ихъ, относительно достовѣрности, наравнѣ съ народными переписями; въ нѣкоторыхъ даже случаяхъ метрическимъ книгамъ слѣдуетъ отдать преимущество.

1) Переписи производятся періодически, по распоряженію правительства, въ слѣдствіе чего на нихъ нужно смотрѣть какъ на источникъ, такъ сказать, случайный; метрическія книги ведутся постоянно.

2) Часть народонаселенія вовсе не подлежитъ переписи: метрическія книги обнимаютъ всѣ классы народонаселенія, за исключеніемъ дѣйствующихъ войскъ.

3) При сравненіи переписей можно видѣть только прибыль или убыль людей: въ метрическихъ книгахъ отмѣчаются, кромѣ того, три главныя событія въ человѣческой жизни: рожденіе, бракъ и смерть (*).

4) Ревизскія сказки составляются въ продолженіе шести и болѣе мѣсяцевъ: по метрическимъ книгамъ представляется возможность узнать число народонаселенія въ данный моментъ. Въ этомъ отношеніи весьма важно было бы согласить оба эти источника о народонаселеніи.

5) Что касается злоупотребленій, то они одинаково могутъ вкрасться какъ въ ревизскія сказки, такъ и въ метрическія книги, съ тою только разницею, что въ первыя люди не записываются или по нерадѣнію составителей, или для уклоненія отъ уплаты податей и отъ исправленія рекрутской повинности, а во-вторыхъ число прибывшихъ и убывшихъ прихо-

жанъ не отмѣчается преимущественно по нерадѣнію приходскихъ священниковъ. Гдѣ ошибка можетъ быть значительнѣе?

Отсюда слѣдуетъ, что метрическія книги могутъ служить весьма важнымъ источникомъ свѣдѣній о народонаселеніи. Нужно только для этого, чтобы было обращено вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

1) Метрическія книги вести по одинаковой формѣ по всѣмъ вѣроисповѣданіямъ, наблюдая при томъ, чтобы счетъ прихожанамъ, родившимся, умершимъ и бракосочетавшимся велся по сословіямъ. Въ слѣдствіе несогласія нынѣшнихъ формъ, происходящаго, быть можетъ, отъ невниманія, по нѣкоторымъ предметамъ невозможно нынѣ собрать такихъ свѣдѣній, которыя по-видимому должны были бы заключаться въ метрическихъ книгахъ. Такъ въ православной консисторіи имѣются только свѣдѣнія объ общемъ числѣ лицъ православнаго исповѣданія, съ распредѣленіемъ ихъ на шесть категорій: а) духовныхъ; б) военныхъ; в) статскихъ и дворянъ; г) купцовъ, гражданъ, мѣщанъ, цеховыхъ и прочихъ городскихъ обывателей: д) дворовыхъ; и е) раскольниковъ. Свѣдѣній же о числѣ родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся, съ распредѣленіемъ по тѣмъ же категоріямъ, не имѣется, не смотря на то, что такія свѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ извлечь возможно. Относительно же лицъ римско-католическаго и лютеранскаго вѣроисповѣданій можно только получить свѣдѣнія объ общемъ числѣ ихъ (безъ раздѣленія на сословія), числѣ родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся. Наконецъ еврейскія и магометанскія книги ведутся какъ попало, безъ всякой отчетности.

2) Въ слѣдствіе вышесказаннаго, ввести новыя, но по всѣмъ вѣроисповѣданіямъ одинаковыя формы для отчетности по метрическимъ книгамъ.

3) Повѣрку метрическихъ книгъ и надзоръ за правильностію ихъ веденія возложить на гражданское начальство.

4) Народныя переписи производить такъ, чтобы онѣ могли повѣряться метрическими книгами и на оборотъ. Для этого можно было бы постановить, чтобы ревизскія сказки представлялись чрезъ приходскихъ священниковъ, для сличенія съ метрическими книгами. Сказки о евреяхъ должны представляться чрезъ раввиновъ, на которыхъ возложить строгую отвѣтственность за умышленное невнесеніе въ книги родившихся.

(*) Хотя въ ревизскихъ сказкахъ и отмѣчаются причины убыли или прибыли людей, но о причинахъ этихъ нѣтъ никакой отчетности. Такъ мы хотѣли было узнать изъ ревизскихъ сказокъ число людей умершихъ, родившихся, бѣжавшихъ, взятыхъ въ рекруты, и проч., съ 9-й по 10-ю ревизію. Для собранія этихъ свѣдѣній нужно было бы пересмотрѣть всѣ ревизскія сказки, что, безъ всякаго сомнѣнія было дѣломъ почти невозможнымъ.

5) Отчетность о числѣ душъ, о числѣ родившихся, умершихъ и бракосочетавшихся, въ каждомъ приходѣ или каждой общинѣ евреевъ, должна составляться черезъ сроки кратчайшіе (напр. черезъ три мѣсяца), для облегченія труда составителей вѣдомостей, а также и для облегченія повѣрки метрическихъ книгъ черезъ гражданское начальство.

6) Вести полную отчетность о перечисленіи лицъ изъ одного прихода въ другой и вообще о прибыли и убыли людей (1).

Само собою разумѣется, что прежде всего нужно принять мѣры къ улучшенію быта духовенства и къ развитію его образованія.

Въ заключеніе статьи, считаемъ не лишнимъ: а) сдѣлать, сколько возможно, оцѣнку степени достовѣрности свѣдѣній, получаемыхъ черезъ духовное вѣдомство, и б) сравнить эти свѣдѣнія съ перечневыми ревизскими вѣдомостями, т. е. посредствомъ сличенія обоихъ источниковъ сдѣлать взаимную имъ повѣрку.

Относительно перваго вопроса нужно предварительно замѣтить, что здѣсь будутъ разсматриваться только свѣдѣнія, заимствованныя изъ метрическихъ книгъ православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій, потому что, не смотря на всѣ наши усилія, изъ еврейскихъ книгъ мы не могли добиться никакого толку, потерявъ надъ этимъ предметомъ немало труда и времени. Что же касается лютеранскаго и магометанскаго вѣроисповѣданій, то объ нихъ мы умалчиваемъ, по незначительному числу лицъ этихъ исповѣданій.

Для разрѣшенія вопроса, здѣсь прилагаются двѣ вѣдомости, по каждому вѣроисповѣданію особо: первая — о лицахъ православнаго, а вторая — о лицахъ римско-католическаго вѣроисповѣданій. Изъ каждой вѣдомости читатель увидитъ: а) число родившихся въ продолженіе каждаго года; б) число умершихъ; в) разницу между числомъ родившихся и числомъ умершихъ, означая перевѣсъ первыхъ знакомъ (+), а перевѣсъ вторыхъ знакомъ (—); г) общее число жителей къ концу каждаго года, и д) разницу между числомъ жителей предыдущаго и послѣдующаго годовъ, причемъ (+) означаетъ, что народонаселеніе увеличилось, а (—) — что оно уменьшилось (2).

---

(1) Это обстоятельство составляетъ весьма важное условіе для правильнаго веденія и точнаго исчисленія душъ по метрическимъ книгамъ; что мы сей-часъ и докажемъ.

(2) Свѣдѣнія эти получены изъ консисторіи.

о числѣ родившихся, умершихъ и общемъ числѣ жителей Минской
1847 по

Годы.	а) Число родившихся.		б) Число умершихъ.	
	Муж. п.	Жен. п.	Муж. п.	Жен. п.
	Пр в о			
1847.	»	»	»	»
1848.	15,843	15,003	12,099	11,571
1849.	17,379	16,700	8,034	8,140
1850.	16,072	15,667	11,421	10,901
1851.	16,039	15,156	10,153	10,007
1852.	15,149	14,300	10,620	10,106
1853.	15,282	14,275	13,229	12,704
1854.	13,822	13,197	13,438	12,338
1855.	11,754	11,466	19,803	19,121
1856.	13,064	12,303	11,481	11,023
1857.	17,160	16,388	9,349	9,403
	Р и м с к о – к а			
1847.	»	»	»	»
1848.	3,315	3,638	2,495	2,282
1849.	4,584	3,375	1,701	1,593
1850.	3,450	3,407	2,239	1,938
1851.	2,842	3,179	1,729	1,725
1852.	3,032	2,893	2,028	1,983
1853.	3,159	2,915	2,367	2,196
1854.	2,967	2,821	2,387	2,203
1855.	2,640	2,559	3,529	3,225
1856.	3,005	2,859	2,121	1,837
1857.	3,189	3,114	1,891	1,784

губерніи, православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій съ 1857 годъ.

в) разность между числомъ родившихся и числомъ умершихъ.		г) Общее число жителей.		д) Разность между предыдущимъ и послѣдующимъ годомъ.	
Муж. п.	Жен. п.	Муж. п.	Жен. п.	Муж. п.	Жен. п.
с л а в я н а г о.					
»	»	344,140	359,835		
+3,744	+3,432	344,204	358,743	+ 64	— 1,092
+9,345	+8,560	343,550	361,831	— 654	+ 3,088
+4,651	+4,766	347,430	367,496	+ 3,880	+ 5,665
+5,886	+5,149	349,736	369,091	+ 2,306	+ 1,595
+4,529	+4,194	355,168	375,331	+ 5,432	+ 6,240
+2,053	+1,571	353,796	375,467	— 1,372	+ 136
+ 384	+ 859	351,636	375,584	— 2,160	+ 117
—8,049	—7,655	335,397	364,740	—16,239	—10,844
+1,583	+1,280	329,832	361,047	— 5,565	— 3,693
+7,811	+6,985	334,347	363,787	+ 4,515	+ 2,740
т о л и ч е с к а г о.					
»	»	101,079	103,298	»	»
+ 820	+1,356	101,965	102,501	+ 886	— 797
+1,883	+1,782	102,709	102,927	+ 744	+ 426
+1,211	+1,469	101,194	98,523	— 1,515	— 4,404
+1,113	+1,454	98,131	88,888	— 3,063	— 9,635
+1,004	+ 910	95,294	100,496	— 2,837	+11,608
+ 792	+ 719	91,019	98,212	— 4,275	— 2,284
+ 580	+ 618	91,733	95,203	+ 714	— 3,009
— 889	— 666	81,475	98,111	—10,258	+ 2,908
+ 884	+10,22	88,211	95,498	+ 6,736	— 2,613
+1,298	+13,30	79,034	94,730	— 9,177	— 768

При первомъ взглядѣ на вѣдомость, вниманіе невольно обращается на слѣдующее обстоятельство: возьмите любой годъ, напр. 1849-й. Изъ вѣдомости видно, что къ концу 1848 года считалось жителей:

Православныхъ.	муж. 344,204	жен. 358,743.
Католиковъ .	муж. 101,965	жен. 102,501.
Всего . .	муж. 446,169	жен. 461,244.

Въ продолженіе 1849 году родилось и умерло:

	Родилось:		Умерло:		Разница:	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
Православныхъ:	17,379 д.	16,700 д.	8,034 д.	8,140 д.	+ 9,345 д.	+ 8,560 д.
Католиковъ.	3,584 —	3,375 —	1,701 —	1,593 —	+ 1,883 —	+ 1,782—
Всего.	20,963 д.	20,075 д.	9,735 д.	9,733 д.	+11,228 д.	+10,342 д.

Слѣдовательно, *отъ перевѣса числа родившихся надъ числомъ умершихъ*, народонаселеніе православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій Минской губерніи должно было бы увеличиться въ 1849 г. на 11,228 д. муж. пола, и 10,342 женск. пола.

Между тѣмъ, изъ вѣдомости видно, что по свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ метрическихъ книгъ, къ концу 1849 года считалось:

Православныхъ	муж. 343,550	жен. 361,831.
Католиковъ	муж. 102,709	жен. 102,927.
Всего .	муж. 446,259	жен. 464,758.

Сравнивъ эти числа съ соотвѣтствующими числами за 1848-й годъ, увидимъ, что не смотря на огромный перевѣсъ числа родившихся надъ числомъ умершихъ въ 1849 году (11,228 д. муж. 10,342 д. жен.),—народонаселеніе увеличилось только на 90 д. муж. и 3,514 жен. пола. Значитъ, 11,138 д. муж. и 6,828 д. жен. пола исключены изъ метрическихъ книгъ по неизвѣстнымъ причинамъ. По свѣдѣніямъ Минской казенной палаты, въ 1849 году было принято рекрутъ всего 3,547 человѣкъ, считая въ томъ числѣ Евреевъ и отданныхъ въ солдаты по судебнымъ приговорамъ; изъ книгъ же Минскаго гарнизоннаго баталіона видно, что изъ 84 челов. безсрочно-отпускныхъ, находившихся въ Минской губерніи къ началу 1849 года, 59 было призвано на службу; число же отставныхъ увеличилось противу 1848 года только на 27 человѣкъ. Слѣдовательно, принявъ въ разсчетъ сданныхъ въ рекруты, все-таки остается 5,591 муж. и 6,828

д. жен. пола, причины убыли которыхъ остаются въ неизвѣстности, потому что дѣйствующія войска, располагаемыя въ губерніи, въ метрическія книги не вносятся.

Не оспаривая достовѣрности свѣдѣній, заимствованныхъ изъ метрическихъ книгъ, мы сдѣлали вышеприведенный разсчетъ съ цѣлію указать на весьма важный недостатокъ этихъ свѣдѣній, происходящій отъ неполноты формъ, установленныхъ для отчетности о движеніи населенія въ приходахъ. Устраненіе такого недостатка не потребовало бы ни издержекъ, ни особеннаго труда. Говоря выше о недостаткахъ, на которые слѣдовало – бы обратить вниманіе для правильнаго веденія метрическихъ книгъ, мы замѣтили (см. выше 6 пунк. на стр. 445 выноску 1-ю) между прочимъ, что для достиженія цѣли необходимо ввести полную отчетность о перечисленіи лицъ изъ одного прихода въ другой и вообще о прибыли и убыли людей. Статистика наша выиграла бы весьма много, если бы подобное требованіе распространить на всѣ учрежденія и лица, на которыя возложена обязанность составлять статистическія вѣдомости, для представленія ихъ въ центральный статистическій комитетъ. Тогда облегчилась бы критическая оцѣнка статистическихъ данныхъ, уничтожились бы несогласія и противорѣчія въ цифрахъ, которыя получили бы смыслъ и значеніе, статистическія свѣдѣнія о народонаселеніи внушили бы къ себѣ довѣріе, тогда, наконецъ, возможно было бы составленіе статистики народонаселенія Россіи. Въ ревизскихъ сказкахъ, напримѣръ, обозначаются подробно причины убыли и прибыли людей: рожденія, смерть, переходъ къ другому владѣтелю, сдача въ рекруты, нахожденіе въ бѣгахъ, полученіе по наслѣдству и проч.,—все это отмѣчается; а между прочимъ всѣ эти факты остаются подъ спудомъ, въ неизвѣстности, потому что казенныя палаты не обязаны отдавать объ нихъ никакого отчета. Минской казенной палатѣ, напримѣръ, извѣстно, что по 8-й, 9-й и 10-й ревизіямъ въ Минской губерніи народонаселенія считалось (податныхъ сословій и входящихъ въ ревизію для счета):

По 8-й ревизіи	муж. 436,858;	жен. 436,566	д.
— 9-й —	— 440,424 —	453,564	—
— 10-й —	— 409,156 —	442,378	—

Почему, спрашивается, народонаселеніе съ 8-й по 9-ю ревизію увеличилось, а съ 9-й по 10-ю значительно уменьшилось? Казенная палата знать не можетъ этого.

Замѣченное выше несогласіе въ показаніяхъ метричеткихъ книгъ заставляетъ думать, что общее число жителей, показываемое по этимъ книгамъ менѣе дѣйствительнаго числа. Въ этомъ можно убѣдиться еще болѣе, если

взять въ соображеніе разницу между числомъ родившихся и числомъ умершихъ въ продолженіе 10-ти лѣтъ. Судя по книгамъ, разница эта составитъ:

А. для православныхъ:	муж. +31,937;	жен. +29,141.
— католиковъ:	— + 8,696;	жен. + 9,994.
Всего. . .	+40,633	+39,135.

Итакъ, въ 10 лѣтній періодъ времени (1848 — 1857 г.), въ губерніи родилось болѣе, чѣмъ умерло: муж. п. 40,633, а женскаго 39,135; между тѣмъ, по тѣмъ же свѣдѣніямъ показывается, что общее число жителей православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій уменьшилось; а именно (см. показанія за 1847 и 1857 г.):

Б. Православныхъ:	муж. — 9,793;	жен. + 3,952
Католиковъ:	» — 22,045;	» — 8,568
Всего:	муж. — 31,838;	жен. — 4,616.

Сравнивъ числа А съ числами Б, увидимъ, что въ 10 лѣтъ изъ метрическихъ книгъ исключено:

Православныхъ:	муж. 41,730;	жен. 25,189 душъ
Католиковъ:	» 30,741;	» 18,582 души.
Всего:	муж. 72,471;	жен. 43,751 душа.

Куда, спрашивается, дѣвались эти люди? Рекрутскіе наборы не могли имѣть такого вліянія на уменьшеніе населенія: по свѣдѣніямъ казенной палаты, въ эти 10-ть лѣтъ было взято въ рекруты 30,980 человѣкъ, считая въ томъ числѣ и прочія вѣроисповѣданія. Другихъ же причинъ быть не могло, потому что переселенія изъ одной губерніи въ другую совершаются и совершались въ весьма малыхъ, почти ничтожныхъ размѣрахъ. Мы готовы допустить уменьшеніе числа католиковъ, въ слѣдствіе закона, по которому дѣти отъ браковъ православныхъ съ католиками должны быть православными (*); но если это обстоятельство было причиною уменьшенія числа католиковъ, то число православныхъ должно было отъ этого увеличиться въ такой же мѣрѣ.

(*) Въ 1857 году браковъ было: между лицами римско-католическаго исповѣданія 1732, между православными и католиками около 739.

Изъ этого слѣдуетъ, что такъ какъ точный счетъ числу родившихся и числу умершихъ, по обоимъ вѣроисповѣданіямъ, вести довольно легко (ибо каждое изъ этихъ событій записано въ метрическія книги), то свѣдѣнія о числѣ населенія, собираемыя черезъ духовное вѣдомство, ниже дѣйствительнаго числа. Посему — предположивъ, что въ концѣ 1847 года общее число жителей православнаго и римско-католическаго исповѣданій составляло 446,169 муж. и 461,244 жен. пола душъ (см. вѣдомость), и принявъ въ соображеніе разность между числомъ родившихся и числомъ умершихъ съ одной стороны, и рекрутскіе наборы, пропажу людей безъ вѣсти, переселеніе въ другія губерніи и проч. съ другой, — нельзя допустить, чтобы: въ концѣ 1857 года въ Минской губерніи было менѣе 457,000 муж. и 490,000 жен. пола душъ (*).

Сравненіе метрическихъ книгъ и вообще свѣдѣній о народонаселеніи, собираемыхъ духовенствомъ, съ результатами народныхъ переписей представляетъ неудобства въ томъ отношеніи, что метрическія книги обнимаютъ всѣ сословія (за исключеніемъ дѣйствующихъ войскъ), тогда какъ переписи подлежатъ только нѣкоторые классы населенія. Тѣмъ не менѣе сравненіе это можетъ быть сдѣлано приблизительно, и притомъ двоякимъ образомъ: 1) посредствомъ сличенія свѣдѣній, собранныхъ духовенствомъ въ годъ переписи, о числѣ лицъ каждаго вѣроисповѣданія съ итогами ревизіи; 2) выводомъ прибыли и убыли людей отъ одной ревизіи до другой, принимая числа одной переписи за основаніе.

1) Для рѣшенія вопроса первымъ способомъ, возьмемъ результаты 9 и 10 ревизіи и сравнимъ ихъ со свѣдѣніями, собранными духовенствомъ въ концѣ 1850 и 1857 годовъ.

(*) Числа эти получились приблизительно слѣдующимъ образомъ:

Въ концѣ 1847 года было: муж. . . .	446,169 ж.	461,244 д.
Въ 10 лѣтъ родилось болѣе чѣмъ умерло	40,633 —	39,135 —
	486,802 —	500,379 —
Взято рекрутъ (за исключеніемъ евреевъ) около.	27,000	
	467,368 —	500,379 —

Положивъ, что въ продолженіе 10 лѣтъ переселилось въ другія губерніи, пропало безъ вѣсти и проч. около 10,000 душъ каждаго пола, получимъ: муж 457,000; жен. 490,000 душъ.

		По 9-й переписи. (1850). Муж.	Жен.	По 10-й переписи. 1857 г.). Муж.	Жен.
Подлежащихъ переписи		440,424—	453,564	409,156—	442,378
Неподлежащ. переписи		30,682—	28,389	29,591—	27,900
	Итого:	471,106—	481,953	438,747—	470,278
		953,059		909,025	
По свѣдѣніямъ, заимствованнымъ изъ метрическ. книгъ.	Православнаго . . .	347,430—	367,496	334,347—	363,787
	Римско-католическаго .	101,194—	98,523	79,034—	94,730
	Протестантскаго . . .	240—	236	255—	247
	Старообрядцевъ . . .	1,884—	1,810	1,989—	1,947
	Еврейскаго (*) . . .	45,771—	52,991	32,382—	44,150
	Магометанскаго . . .	1,098—	1,015	1,148—	1,083
	Итого:	497,617—	522,071	449,155—	505,944
		1.019,688.		955,099.	

При сравненіи итоговъ замѣчаются слѣдующія обстоятельства:

а) Результаты переписей далеко не согласны съ свѣдѣніями о числѣ народонаселенія, собираемыми чрезъ духовное вѣдомство, это несогласіе весьма понятно, и происходитъ отъ того, что переписи у насъ производятся независимо отъ духовнаго вѣдомства. Притомъ по переписямъ можно судить только о числѣ лицъ, подлежащихъ ревизіи (для отправленія повинностей или для счета). Свѣдѣнія же о числѣ лицъ, неподлежащихъ ревизіи, не только не приблизительны, но и самыя искаженныя, что можно видѣть изъ сравненія числа дворянъ (потомственныхъ, неутвержденныхъ и личныхъ) по 8, 9 и 10 переписямъ (1). По дополнительнымъ вѣдомостямъ, прилагаемымъ къ отчетамъ о ревизіи въ Минской губерніи дворянъ считалось:

(*) Такъ какъ свѣдѣнія о числѣ Евреевъ чрезвычайно запутаны, то выставляемъ тѣ числа, которыя получены по ревизіи. Именно:

	По 9-й ревизіи. *Муж.*	*Жен.*	*По 10-й ревизіи.* *Муж.*	*Жен.*
Почетныхъ гражданъ . .	9	4	16	15
Купцовъ	1,128	1,245	1,297	1,330
Мѣщанъ	43,141	49,811	29,152	40,752
Евреевъ земледѣльцевъ .	1,493	1,931	1,917	2,053
Всего .	45,771	52,991	32,382	44,150.

(1) Хотя дворяне и не подлежатъ переписи, но при представленіи отчета о ревизіи въ министерство финансовъ, казенная палата представляетъ также и вѣдомость о числѣ лицъ, не подлежащихъ ревизіи. Эта вѣдомость составляется какъ-нибудь. Такъ о числѣ дворянъ требуются свѣдѣнія изъ дворянскаго депутатскаго собранія, которое не имѣетъ никакихъ средствъ слѣдить за перемѣнами въ числительности лицъ этого сословія.

По 8-й ревизіи (1834 г.) — муж. 28,174; жен. 28,451 душа.
— 9-й — (1850 г.) — — 28,836; — 27,319 —
— 9-й — (1857 г.) (1) — 27,566; — 26,934 —

Слѣдовательно, судя по этимъ даннымъ, нужно было бы положить, что число дворянъ Минской губерніи, съ 8-й по 10-ю ревизію, уменьшилось. Это трудно допустить, тѣмъ болѣе, что уменьшеніе не могло произойти въ слѣдствіе записки многихъ дворянъ (шляхты) въ однодворцы, потому что число однодворцевъ, съ 8-й по 10-й ревизію, не увеличилось, а тоже уменьшилось. Такъ, по 8-й ревизіи однодворцевъ считалось:

По 8-й ревизіи муж. 15,130 жен. 15,182.
— 10-й — — 10,439 — 11,757.

б) Количество населенія, показываемое по ревизіямъ, несравненно менѣе результатовъ, произшедшихъ отъ исчисленія населенія по метрическимъ книгамъ. Главная причина этаго заключается въ весьма неточномъ опредѣленіи числа душъ, неподлежащихъ переписи. Такъ лицъ, неподлежащихъ переписи, показано:

По 9-й ревизіи: муж. 30,682 жен. 28,389.
— 10-й — — 29,591 — 27,900.

Тогда какъ однихъ дворянъ считалось:

По 9-й ревизіи: муж. 28,836 жен. 27,319.
— 10-й — — 27,566 — 26,934.

Слѣдовательно, за исключеніемъ дворянъ, на остальныя лица, неподлежащія, по закону, переписи, пришлось бы:

— 9-й ревизіи: муж: 1,846 жен. 1,070 душъ.
— 9-й — — 2,025 — 965 —

сюда вошли: служащіе чиновники, лекарскіе ученики, принявшіе Св. крещеніе, отставные канцелярскіе чиновники, служители почтоваго вѣдомства, люди подлежащіе избранію рода жизни, люди поступившіе въ лѣсную стражу и люди, состоящіе на службѣ въ служительскихъ должностяхъ (2).

в) Самое главное обстоятельство заключается въ томъ, что народонаселеніе Минской губерніи, какъ по ревизскимъ вѣдомостямъ, такъ и по свѣдѣніямъ духовнаго вѣдомства, значительно уменьшилось—именно:

---

(1) Свѣдѣнія за этотъ годъ заимствованы изъ депутатскаго собранія.

(2) Выше мы высказали, на основаніи фактовъ, свое убѣжденіе въ томъ, что свѣдѣнія о количествѣ населенія, собираемыя черезъ духовное вѣдомство, ниже дѣйствительнаго числа; какая же должна быть ошибка въ дополнительныхъ къ переписямъ вѣдомостяхъ?

	муж. п.	жен. п.	обоихъ половъ.
по переписямъ (отъ 9 по 10), на	32,359—	11,675—	44,034.
по свѣд. дух. вѣд. (отъ 1850—1857) —	48,462—	17,127—	65,589.

Мы рѣшительно не понимаемъ этого явленія, потому что, принявъ въ соображеніе двѣ главныя причины, дѣйствующія на увеличеніе или уменьшеніе народонаселенія, разность между числомъ родившихся и числомъ умершихъ и рекрутскіе наборы, — невольно нужно прійти къ заключенію, что если населеніе и уменьшилось, то не въ такой степени, какъ значится по ревизскимъ вѣдомостямъ. Мы не разъ имѣли случай доказывать цифрами правильность такого заключенія: для окончательнаго рѣшеніея этого вопроса перейдемъ къ выводу прибыли и убыли людей отъ 9 по 10-ю ревизію.

По 9-й ревизіи считалось: муж. 471,106 жен. 481,953 души (всѣхъ сословій)

Такъ какъ о числѣ родившихся и умершихъ (съ 1850—1857 г.) Евреевъ вѣрныхъ свѣдѣній собрать невозможно, а число старообрядцевъ протестантовъ и магометанъ весьма незначительно, то возьмемъ въ разсчетъ только православное и римско-католическое вѣроисповѣданія. Для этого изъ вышепреведенныхъ числъ вычтемъ число Евреевъ, старообрядцевъ, протестантовъ и магометанъ, считавшихся въ концѣ 1850 года (48,993 муж. п. и 57,052 жен. п.), получимъ:

422,113 муж. 424,901 жен. пола.

Прибавимъ къ этимъ числамъ разницу между числомъ умершихъ православныхъ и католиковъ, съ 1851—по 1857 годъ включительно (+18,957 муж., и +17,770 жен. п. (1)).

441,070 муж., 442,671 жен. пола.

Вычтемъ число рекрутъ, взятыхъ въ продолженіе семи лѣтъ (19,186) (2):

421,884 муж., 438,000 жен. п. (3).

Положивъ, что около 7,000 душъ каждаго пола перешло въ другія губерніи, пропало безъ вѣсти, бѣжало и проч., будетъ:

415,000 муж., 431,000 жен. пола.

Вотъ каково, приблизительно, должно быть число лицъ православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій къ концу 1857 года, или къ 10-й

---

(1) См. вѣдомость о числѣ родившихся, умершихъ и общемъ числѣ жителей православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій съ 1847 по 1857 годъ.

(2) Въ 1851—1857 годахъ взято всего рекрутъ 21,186 человѣкъ. Полагая на евреевъ и татаръ 2,000 человѣкъ, остается 19,186.

(3) Мы полагаемъ, что 4,671 душа, женскаго пола, освобождены отъ внесенія въ ревизію, по случаю поступленія мужей въ военную службу.

ревизіи. Между тѣмъ по вѣдомостямъ этой ревизіи показано всего населенія:

438,747 муж., 470,278 жен. пола (всѣхъ сословій).

За исключеніемъ же Евреевъ, старообрядцевъ, протестантовъ и магометанъ, останется православныхъ и католиковъ:

402,973 муж. и 422,851 жен. пола.

Отсюда слѣдуетъ, что въ вѣдомостяхъ 10-й переписи, однихъ православныхъ и католиковъ не засчитано по меньшей мѣрѣ 12,000 мужескаго и 8,000 жен. пола душъ. При этомъ нужно помнить, что здѣсь не взяты въ разсчетъ Евреи, о неправильности показанія числа которыхъ было уже говорено выше.

Сдѣланный выше разсчетъ убѣждаетъ насъ также въ томъ, что съ 9-й по 10-ю ревизію *общее число душъ православнаго и римско-католическаго исповѣданій* не могло уменьшиться на 21,190 душъ обоихъ половъ, потому что въ результатѣ нашего разсчета получилось 846,000 д. об. п. $\frac{415}{т.}$ муж. и $\frac{431}{т.}$ жен.), т. е. меньше противу 9-й ревизіи на 1 тысячу. Уменьшилось только число душъ муж. пола на 7,000, но за то почти настолько же увеличилась числительность женскаго пола (см. сравненіе результатовъ 8, 9 и 10 ревизій, которое мы сдѣлаемъ въ главѣ о движеніи народонаселенія).

Разсмотрѣвъ и сличивъ всякаго рода свѣдѣнія, служившія доселѣ матеріалами для статистическихъ изслѣдованій о народонаселеніи въ Россіи, нельзя не убѣдиться въ рѣшительномъ недостаткѣ надежныхъ источниковъ для статистики. Недостатокъ этотъ ощущается до такой степени, что лучшіе наши матеріалы, каковы метрическія книги и народныя переписи, требуютъ весьма большой осторожности и вниманія при соображеніяхъ и выводахъ. Поэтому, чтобы при изслѣдованіяхъ о народонаселеніи не придти къ ложнымъ выводамъ, слѣдуетъ ограничиваться по возможности малымъ числомъ данныхъ, выбирать ихъ со всевозможною разборчивостію, сличать и подвергать самой строгой критикѣ. Особенно же слѣдуетъ избѣгать данныхъ о движеніи народонаселенія, заключающихся во всеподданнѣйшихъ отчетахъ начальниковъ губерній; и чтобы показать, до какой степени эти данныя не точны, здѣсь, для сравненія, прилагается вѣдомость, въ которую внесены два рода разсмотрѣнныхъ уже нами свѣдѣній: 1) о числѣ родившихся и умершихъ въ Минской губерніи по всѣмъ вѣроисповѣданіямъ и сословіямъ, и 2) о числѣ родившихся и умершихъ въ губерніи только православнаго и римско-католическаго вѣроисповѣданій. Перваго рода свѣдѣнія заимствованы изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ, а вторыя изъ метрическихъ книгъ.

Сравнительная вѣдомость о числѣ родившихся и умершихъ въ Минской губерніи, съ 1849 по 1857 годъ: 1) по всѣмъ вѣроисповѣданіямъ вообще (изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ), и 2) по православному и католическому вѣроисповѣданіямъ (изъ метрическихъ книгъ).

Годы.	1) По всѣмъ вѣроисповѣданіямъ (изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ).						2) Православныхъ и католиковъ (изъ метрическихъ книгъ).					
	Родилось.		Умерло.		Разность.		Родилось.		Умерло.		Разность.	
	Муж. п.	Жен. п.	Муж. п.	Жен. п.	Муж. п.	Жен. п.	Муж. п.	Жен. п.	Муж. п.	Жен. п.	Муж. п.	Жен. п.
1849.	22,864	20,460	19,289	18,438	+ 3,575	+ 2,022	20,963	20,075	9,735	9,733	+11,228	+10,342
1850.	19,782	19,593	14,799	13,528	+ 4,983	+ 6,065	19,522	19,074	13,660	12,839	+ 5,862	+ 6,235
1851.	18,334	17,765	14,484	13,847	+ 3,850	+ 3,921	18,881	18,335	11,882	11,732	+ 6,999	+ 6,603
1852.	19,894	19,809	15,832	15,986	+ 4,062	+ 3,823	18,181	17,193	12,648	12,089	+ 5,533	+ 5,104
1853.	20,579	19,591	17,499	17,751	+ 3,080	+ 1,840	18,441	17,190	15,596	14,900	+ 2,845	+ 2,290
1854.	19,573	18,889	14,904	15,121	+ 4,669	+ 3,768	16,789	16,018	15,825	14,541	+ 964	+ 1,477
1855.	18,459	18,093	22,727	20,960	— 4,268	— 2,867	14,394	14,025	23,332	22,346	— 8,938	— 8,321
1856.	17,946	17,657	18,544	17,785	— 598	— 128	16,069	15,162	13,602	12,860	+ 2,467	+ 2,032
1857.	18,597	18,407	18,175	18,030	+ 422	+ 377	20,349	19,502	11,240	11,187	+ 9,109	+ 8,315
Всего за 9 лѣтъ . . .	176,028	170,267	156,253	151,446	+19,775	+18,821	163,589	156,574	127,520	122,227	+36,069	+34,347

Итакъ изъ метрическихъ книгъ видно, что въ продолженіе 9-ти лѣтъ однихъ православныхъ и католиковъ родилось болѣе чѣмъ умерло: муж. 36,069, жен. 34,347 душъ. А между тѣмъ, по отчетамъ, разница эта для всѣхъ вѣроисповѣданій вмѣстѣ составляетъ только муж. 19,775 и жен. 18,821 душа. Такое несогласіе нельзя приписать огромному перевѣсу числа умершихъ Евреевъ надъ числомъ родившихся, потому что нѣтъ никакой причины думать, чтобы одна часть населенія увеличивалась въ числѣ въ то время, когда другая быстро уменьшается; потому что при такомъ порядкѣ вещей можно было бы допустить, что черезъ 20 — 30 лѣтъ во всей Минской губерніи не останется ни одного Еврея.

Но вотъ ошибка (а такихъ ошибокъ множество), которой ничѣмъ уже объяснить невозможно: по метрическимъ книгамъ, въ 1857 году, православныхъ и католиковъ родилось: муж. 20,349, жен. 19,502; во всеподданнѣйшемъ же отчетѣ за тотъ годъ показано родившихся, считая въ томъ числѣ протестантовъ, евреевъ и магометанъ, муж. 18,597, жен. 18,417. (Сравни показанія о числѣ умершихъ за 1855 годъ, и о числѣ родившихся за 1850 и 1851 годы).

Вотъ на какихъ данныхъ основываются у насъ статистическіе выводы о движеніи народонаселенія.

Оканчивая этимъ свое обозрѣніе источниковъ свѣдѣній о народонаселеніи Россіи, замѣтимъ, что въ послѣдующей и другихъ статьяхъ нашего труда мы не разъ еще будемъ говорить о несовершенствѣ нашихъ статистическихъ свѣдѣній вообще. Несовершенство это ощущается на каждомъ шагу, такъ что всѣ усилія нашихъ ученыхъ поставить отечественную статистику на ту ступень, на которую эта наука поставлена въ другихъ государствахъ, въ настоящее время будутъ безполезны. Пространство и народонаселеніе составляютъ главнѣйшій предметъ статистики, а между тѣмъ объ этихъ двухъ элементахъ силы и богатства государства, если и имѣются кое-какія свѣдѣнія, то эти свѣдѣнія ни въ какомъ случаѣ не могутъ стать на ряду съ подобными же данными о другихъ государствахъ, въ которыхъ межевыя и кадастровыя работы приведены уже почти къ концу и гдѣ переписи, распространяясь одинаково на всѣ классы населенія, не имѣютъ той исключительно финансовой цѣли, какую онѣ имѣютъ у насъ. Мы имѣемъ множество статистическихъ матеріаловъ, получаемыхъ со всѣхъ концовъ Имперіи и отъ всѣхъ учрежденій, такъ что объ одномъ и томъ же предметѣ можно имѣть десятки варіантовъ свѣдѣній: но бѣда въ томъ, что эти свѣдѣнія основаны на произвольныхъ показаніяхъ лицъ, непонимающихъ научнаго значенія и важности выставляемыхъ цифръ. Метрическія книги могли бы сдѣлаться надежнымъ источникомъ статистическихъ свѣдѣ-

ній о народонаселеніи, если бы въ нихъ уничтожить тѣ недостатки, о которыхъ мы уже говорили выше.

В. Число жителей.

1. ОБЩЕЕ ПО ГУБЕРНІИ И УѢЗДАМЪ.

Въ предыдущей статьѣ былъ разсмотрѣнъ характеръ тѣхъ свѣдѣній о народонаселеніи, которыя имѣются въ статистическомъ комитетѣ, канцеляріи начальника губерніи, казенной палатѣ и духовныхъ консисторіяхъ. Говоря о недостаткахъ сихъ свѣдѣній мы имѣли главнымъ образомъ въ виду указаніе затрудненій, представляющихся при статистическихъ изслѣдованіяхъ о народонаселеніи. Не упоминая уже объ огромныхъ ошибкахъ и упущеніяхъ, неминуемо происходящихъ при исчисленіи населенія гражданскимъ и духовнымъ вѣдомствами, замѣтимъ, что самыя большія затрудненія происходятъ отъ затрудненія самихъ матеріаловъ. Всѣ наши губернскія и уѣздныя учрежденія собираютъ нужныя для себя свѣдѣнія о народонаселеніи разными путями. Такимъ образомъ, напримѣръ, казенная палата и палата государственныхъ имуществъ основываютъ свои свѣдѣнія на народныхъ переписяхъ; канцеляріи начальника губерніи составляетъ свои вѣдомости на основаніи донесеній городскихъ и земскихъ полицій, не обращающихъ никакого вниманія на послѣднюю ревизію; духовныя консисторіи ведутъ счетъ населенію по метрическимъ книгамъ, лица дворянскаго сословія не подлежатъ никакому исчисленію, или исчисленіе это ведется безъ всякаго порядка и основанія, въ дворянскомъ депутатскомъ собраніи. При сличеніи однородныхъ свѣдѣній, собираемыхъ этими учрежденіями, происходитъ безконечная путаница: несогласіямъ и противорѣчіямъ нѣтъ конца, чрезъ что статистическія работы усложняются, разработка матеріаловъ и критическая ихъ оцѣнка дѣлается въ высшей степени затруднительною, а приведеніе всѣхъ данныхъ къ одному стройному цѣлому, безъ искаженія фактовъ, дѣлается невозможнымъ. При такомъ разнообразіи и противорѣчіи данныхъ, губернскій статистическій комитетъ, при составленіи годовыхъ вѣдомостей, нерѣдко принужденъ бываетъ заниматься подборомъ *цифръ*, не обращая никакого вниманія на оцѣнку получаемыхъ имъ свѣдѣній.

Теперь приступимъ къ разсмотрѣнію: общаго числа жителей, распредѣленія ихъ по пространству губерніи, состава народонаселенія по сословіямъ, религіознымъ вѣрованіямъ, поламъ и возрастамъ, и движенія народонаселенія.

Прежде всего рождается вопросъ: какія данныя взяты въ основаніе такого изслѣдованія? Въ отвѣтъ на это обращаемъ вниманіе читателя на два

обстоятельства, опредѣляющія значеніе нашего труда и точку, съ которой мы на него смотримъ. 1) «*Статистическое описаніе*» Минской губерніи возложено на насъ департаментомъ генеральнаго штаба, который, производя подобныя работы во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ Россійской Имперіи, для однообразія постановилъ, чтобы числовыя данныя о народонаселеніи приводить къ концу 1857 года. 2) На предлагаемый трудъ мы смотримъ не какъ на статистическое описаніе, а какъ на *собраніе существующихъ матеріаловъ* для статистики. По этому, прилагая при семъ подробную вѣдомость о народонаселеніи Минской губерніи въ концѣ 1857 года, считаемъ только необходимымъ замѣтить, что при составленіи вѣдомости мы не обращали вниманія исключительно на одинъ какой-либо изъ вышеупомянутыхъ матеріаловъ, а пользовались всѣми ими вмѣстѣ, т. е. данныя для этой вѣдомости требовались изъ разныхъ учрежденій (какъ это означено въ примѣчаніяхъ къ вѣдомости), въ которыхъ, по нашему мнѣнію, должны были бы сосредоточиваться, по возможности, вѣрнѣйшія свѣдѣнія о подвѣдомственныхъ классахъ населенія. При изслѣдованіяхъ же о составѣ народонаселенія по религіознымъ вѣрованіямъ, поламъ и возрастамъ равно какъ и о движеніи народонаселенія, мы будемъ приводить данныя, которыя наиболѣе могутъ удовлетворить требованіямъ науки, о чемъ подробно будетъ сказано въ своемъ мѣстѣ.

При этомъ замѣтимъ разъ на всегда, что, при изслѣдованіяхъ о народонаселеніи, мы будемъ разсматривать одно *постоянное* населеніе края, такъ что изъ военныхъ сословій войдутъ въ разсчетъ только отставные, солдатскія жены и дѣти, принадлежащіе — такъ сказать—къ разряду осѣдлыхъ, постоянныхъ жителей. Другія же военныя сословія (какъ то: дѣйствующія войска, гарнизонъ, инвалидныя, этапныя, жандармскія, полицейскія и пожарныя команды, отпускные и безсрочноотпускные нижніе воинскіе чины) въ разсчетъ не входятъ, потому что, во-первыхъ, люди эти принадлежатъ, большею частію, къ разряду временныхъ обитателей, а во-вторыхъ, о женскомъ полѣ этихъ сословій мы не могли собрать никакихъ свѣдѣній.

Итакъ, по собраннымъ свѣдѣніямъ, народонаселеніе Минской губерніи, въ концѣ 1857 года, составляло:

муж. 504,822, жен. 493,935; или 998,757 д. об. п.

Исключивъ отсюда дѣйствующія войска, гарнизонъ, инвалидныя, этапныя, жандармскія, полицейскія и пожарныя команды, отпускныхъ нижнихъ чиновъ, останется:

муж. 484,077, жен. 493,935; или 978,012 д. об. половъ.

Слѣдовательно, принявъ пространство губерніи въ 1622 кв. мили, или

въ 78,500 кв. верстъ, или въ 8.177,000 десятинъ, придется:

На 1 кв. милю 603 души об. половъ.
На 1 кв. милю $12,_5$ — — —
На $8,_3$ десятины 1 душа.

Г. Тенгоборскій опредѣляетъ среднюю населенность Европейской Россіи въ 648 д. на 1 кв. милю, а Минской губ. въ 645 д.; слѣдовател. населенность Минской губерніи равна средней населенности всей Европейской Россіи.

Чтобы видѣть, какъ населеніе распредѣлено по пространству губерніи, прилагается вѣдомость, въ которой показано: а) пространство каждаго уѣзда въ квадратныхъ верстахъ; б) пространство въ десятинахъ; в) число жителей въ каждомъ уѣздѣ; г) средняя населенность на каждую квадр. вер. и ж) число десятинъ земли, приходящееся на одну душу мужескаго и женскаго пола.

Уѣзды (расположены по величинѣ площадей).	Пространство въ квадр. верстахъ.	Пространство въ десятинахъ.	Число душъ.			На одну квадр. милю приходится душъ об. п.	На 1 кв. версту приходится душъ об. пол.	На 1 душу приходится десятинъ.
			Муж. п.	Жен. п.	Обоихъ пол.			
Мозырскій	14,095	1.468,200	39,427	39,992	79,419	274	$5,_{6}$	$18,_{5}$
Рѣчицкій	10,754	1.120,200	46,562	47,458	94,020	426	$8,_{7}$	$11,_{9}$
Бобруйскій	10,445	1.088,000	44,293	45,556	89,849	421	$8,_{6}$	$12,_{1}$
Пинскій	10,261	1.068,800	56,162	58,045	114,207	544	$11,_{1}$	$9,_{4}$
Борисовскій	8,775	914,100	55,239	55,441	110,680	617	$12,_{6}$	$8,_{3}$
Игуменскій	8,598	895,600	51,748	52,221	103,969	588	$12,_{0}$	$8,_{6}$
Слуцкій.	6,713	699,300	61,946	64,498	126,444	912	$18,_{8}$	$5,_{5}$
Минскій	4,465	465,100	59,959	61,080	121,039	1,328	$27,_{1}$	$3,_{8}$
Новогрудскій. . . .	4,394	457,700	68,741	69,644	138,385	1,540	$31,_{5}$	$3,_{3}$
Въ губерніи. . .	78,500	8,177,000	484,077	493,935	978,012	603	$12,_{5}$	$8,_{3}$

Изъ вѣдомости этой видно, что отношеніе общаго числа жителей къ общему пространству губерніи далеко еще не выражаетъ степени населенности уѣздовъ, въ которыхъ густота населенія измѣняется отъ $5,_6$ до $31,_5$ душъ на 1 кв. версту. Вообще можно замѣтить, что *чѣмъ обширнѣе уѣздъ, тѣмъ населеніе въ немъ рѣже.* Такимъ образомъ, Новогрудскій

уѣздъ, который втрое меньше Мозырскаго, имѣетъ населеніе почти въ 6 разъ плотнѣе, а населенность Минскаго превышаетъ населенность Мозырскаго въ 5 разъ.

Академикъ Кеппенъ принимаетъ, для опредѣленія населенности Европейской Россіи, три категоріи: 1) губерніи *сильно-населенныя*, въ которыхъ на одну квадратную милю приходится болѣе 1,400 жителей; 2) губерніи съ *среднимъ населеніемъ*, имѣющія на квадратную милю отъ 700 до 1,400 жителей, и 3) *малонаселенныя*, въ которыхъ менѣе 700 жителей на кв. милю. Сообразуясь съ этимъ раздѣленіемъ, Минскую губернію, гдѣ на 1 кв. милю приходится 603 души обоихъ половъ, слѣдуетъ причислить къ числу губерній малонаселенныхъ. Однакожъ, разсматривая каждый уѣздъ отдѣльно, увидимъ, что въ губерніи есть уѣзды сильно населенные, къ числу которыхъ принадлежатъ Новогрудскій и Минскій.

Вообще, принявъ во вниманіе цифру, выражающую среднюю населенность всей губерніи ($12,_5$ душъ на 1 квадр. версту), уѣзды можно раздѣлить на три разряда:

1) *Уѣзды, въ которыхъ населеніе слабѣе средней населенности губерніи*: *Мозырскій, Бобруйскій и Рѣчицкій*. Они занимаютъ 35,294 квадр. верстъ, или 0,45 всего пространства губерніи; населеніе въ нихъ составляетъ 263,288 душъ обоихъ половъ, такъ что на 1 квадр. версту приходится около $7,_5$ душъ. Изъ 3.676,400 десятинъ земли, пахатныя поля и луга занимаютъ только 952,000 дес., т. е. около $^1/_4$ части (0,26) всего пространства, остальная часть котораго покрыта лѣсами, болотами, водами и проч.

2) *Уѣзды, средняя населенность которыхъ одинакова съ среднею населенностію всей губерніи.* Сюда принадлежатъ *Пинскій, Игуменскій и Борисовскій* уѣзды, занимающіе 27,634 квадр. верстъ, или около 0,35 всего пространства губерніи. Населенія въ нихъ 328,856 душъ обоихъ половъ, слѣдовательно, на 1 квадр. версту приходится около $11,_9$ душъ. Пахатныя поля и луга занимаютъ нѣсколько менѣе $^1/_3$ части (0,29) общаго пространства: на 2.878,500 десятинъ вообще приходится 826,000 дес. полей и луговъ.

3) Третій отдѣлъ составляютъ *Слуцкій, Минскій и Новогрудскій уѣзды, въ которыхъ средняя населенность гораздо выше средней населенности всей губерніи.* Эти три уѣзда занимаютъ 15,572 квадр. верстъ, т. е. только $^1/_5$ часть общаго пространства губерніи, тогда какъ населеніе ихъ, простирающееся до 385,868 десятинъ обоихъ половъ, составляетъ около $^2/_5$ всего населенія губерніи. Здѣсь на 1 квадр. версту приходится $24,_8$ душъ обоихъ половъ. Пахатныя поля и луга, обнимающіе 1.006,000 дес. земли,

занимаютъ болѣе $^3/_5$ частей (0,62) общаго пространства, составляющаго только 1.622,100 дес.

2. по состояніямъ *(сословіямъ)*.

Въ приложенной подробной вѣдомости о народонаселеніи Минской губерніи въ концѣ 1857 года помѣщены числовыя данныя о каждомъ сословіи отдѣльно, особо въ городахъ и особо въ уѣздахъ. На основаніи этихъ данныхъ сдѣлаемъ общій выводъ о составѣ народонаселенія Минской губерніи по сословіямъ. Къ началу 1858 года въ губерніи состояло:

	Муж. пола.	Жен. пола.	Об. половъ.	Отношеніе къ общему населенію.
1) Дворянъ (потомственныхъ и личныхъ) . . .	28,155	27,547	55,702	какъ 1: 18
2) Духовенства . . .	4,022	4,184	8,206	» 1:119
3) Городскихъ сословій. .	62,096	64,243	126,339	» 5: 39
4) Сельскихъ — . . .	378,132	385,539	763,671	» 25: 32
5) Отставныхъ, солдатскихъ женъ, дѣтей и кантонистовъ	10,074	11,653	21,727	» 1: 45
6) Лицъ не принадлежащихъ къ вышепоказаннымъ сословіямъ	1,598	769	2,367	» 1:413
Итого (1)	484,077	493,935	978,012	

Чтобы видѣть, какая разница существуетъ въ числительности разныхъ сословій между Западными и Великороссійскими губерніями, сдѣлаемъ разсчетъ, показывающій, сколько душъ обоихъ половъ, по каждому сословію, приходится на 1,000 душъ обоихъ половъ вообще. Для сравненія беремъ Минскую и Рязанскую (2) губерніи. Войска и вообще воинскіе чины, состоящіе на службѣ, въ разсчетъ не берутся:

Итакъ, на 1,000 душъ обоихъ половъ общаго населенія приходится:

---

(1) Кромѣ того, состоящихъ на службѣ воинскихъ чиновъ 20,745 душъ мужескаго пола.

(2) Беремъ Рязанскую губернію потому, что о ней имѣемъ позднѣйшія данныя, заимствованныя изъ «матеріаловъ для Географіи и Статистики Россіи», собранныхъ офицерами Генеральнаго Штаба.

(Къ стран. 462-й).

НАИМЕНОВАНІЕ СОСЛОВІЙ.	МИНСКІЙ УѢЗДЪ.				БОРИСОВСКІЙ УѢЗДЪ.						ИГУМЕНСКІЙ УѢЗДЪ.				БОБРУЙСКІЙ УѢЗДЪ.			
	Г. Минскъ.		Уѣздъ его.		Г. Борисовъ.		Заштат. городъ Докшицы.		Борисовс. уѣздъ.		Г. Игуменъ.		Уѣздъ его.		Г. Бобруйскъ.		Уѣздъ его.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
1. Дворянъ.																		
1) Потомственныхъ (1)	539	568	4,753	4,817	40	40	3	4	3,307	2,832	12	12	5,152	4,837	89	77	1,943	1,799
2) Личныхъ (1)	188	145	70	17	39	30	6	5	4	»	24	20	3	2	37	40	10	8
3) Отставныхъ чиновниковъ и канцелярскихъ служителей (2)	173	226	6	10	5	9	»	»	46	52	2	»	49	»	16	28	12	16
	900	939	4,829	4,844	84	79	9	9	3,357	2,884	38	32	5,204	4,839	142	145	1,965	1,823
2. Духовенства.																		
1) Православнаго (священно—и церковно-служители, жены и дѣти ихъ) (3)	70	61	192	205	5	11	4	2	371	417	12	10	387	474	13	15	356	399
2) Римско-католическаго (4)	39	14	32	»	2	»	2	»	17	»	1	»	13	»	3	»	5	»
3) Протестантскаго (5)	1	2	1	1	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»
4) Еврейскаго (5)	26	»	10	»	1	»	1	2	26	8	1	»	27	6	1	2	23	27
5) Магометанскаго (5)	2	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	2	6	»	»	»	»
	138	77	235	212	8	11	7	4	414	425	14	10	429	486	17	17	384	426
3. Городскихъ сословій.																		
1) Почетныхъ гражданъ (6)	4	3	1	»	1	»	»	»	4	»	5	6	»	»	1	»	»	»
2) Купцовъ (7)	258	268	39	46	54	69	»	»	7	8	15	15	67	71	253	435	50	66
3) Мѣщанъ (7)	8,589	8,406	3,411	3,687	2,649	2,594	781	825	1,783	1,861	793	860	3,115	3,026	3,420	3,453	3,561	3,339
4) Гражданъ (7)	292	293	»	»	75	91	»	»	»	»	36	33	»	»	23	26	»	»
5) Рабочихъ людей (7)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	24	31	»	»	«	»	»	»
	9,143	8,970	3,451	3,733	2,779	2,754	781	825	1,794	1,869	873	945	3,182	3,097	3,697	3,914	3,611	3,405
4. Сельскихъ сословій.																		
1) Государственныхъ (казенныхъ) крестьянъ (8)	340	81	3,653	4,041	3	4	»	»	6,568	6,696	4	5	2,165	2,233	»	»	5,216	5,345
2) Лицъ свободнаго состоянія: (9)																		
а. Живущихъ на казенныхъ земл.	»	»	517	524	»	»	»	»	127	140	»	»	75	78	»	»	434	461
b. Живущихъ на собственныхъ земл.	»	»	443	584	»	»	»	»	412	460	»	»	414	425	»	»	197	231
с. Живущихъ на владѣльч. земляхъ	»	»	3,314	3,411	»	»	»	»	1,453	1,407	»	»	2,077	2,171	»	»	1,668	1,544
3) Помѣщичьихъ (Крестьянъ (10)	»	»	30,321	30,875	»	»	»	»	36,215	36,663	»	»	35,422	35,881	»	»	25,045	25,590
3) Помѣщичьихъ (Дворовыхъ (10)	86	95	898	911	35	37	»	»	210	232	13	14	622	631	37	39	481	499
	426	176	39,146	40,346	38	41	»	»	44,985	45,598	17	19	40,775	41,419	37	39	33,041	33,670
6. Лицъ не принадлежащихъ къ вышепоказаннымъ сословіямъ, какъ: монастырскихъ и архіерейск. служителей, воспитанниковъ приказа, лѣсной стражи, служителей почтоваго вѣдомства, принявшихъ св. крещеніе, лекарскихъ учениковъ, отсчисленныхъ на волю и вольноотпущенныхъ (11)	276	163	119	39	45	5	»	»	82	40	24	10	46	11	33	10	231	»
6. Иностранныхъ подданныхъ (12)	15	8	»	»	2	1	»	»	12	12	»	»	11	15	7	10	4	1
7. Отставные, солдатскія жены, дѣти и кантонисты (12)	431	372	850	1,181	96	141	»	»	746	743	141	45	994	1,293	303	236	821	1,860
Итого	11,329	10,725	48,630	50,355	3,052	3,032	797	838	51,390	51,571	1,107	1,061	50,641	51,160	4,236	4,371	40,057	41,185
			муж. 59,959				муж. 55,239					муж. 51,748				муж. 44,293		
			жен. 61,080				жен. 55,441					жен. 52,221				жен. 45,556		
Кромѣ того:																		
1. Войскъ дѣйствующихъ (13)	173	»	133	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	7,993	»	»	»
2. Гарнизонъ, инвалидныя и этапныя команды (14)	1,007	»	22	»	167	»	»	»	31	»	134	»	»	»	79	»	»	»
3. Жандармскія команды (15)	28	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	31	»	»	»
4. Полицейскія и пожарн. ком. (16)	95	»	»	»	19	»	»	»	»	»	7	»	»	»	32	»	»	»
5. Безсрочно-отпускные (17)	150	»	956	»	66	»	»	»	1,104	»	31	»	919	»	51	»	903	»
	1,453	»	1,111	»	252	»	»	»	1,135	»	172	»	919	»	8,186	»	903	»
А всего (18)	12,782	10,725	49,741	50,355	3,304	3,032	797	838	52,525	51,571	1,279	1,061	51,560	51,160	12,422	4,371	40,960	41,185

НАИМЕНОВАНІЕ СОСЛОВІЙ.	СЛУЦКІЙ УѢЗДЪ.						РѢЧИЦКІЙ УѢЗДЪ.				ПИНСКІЙ УѢЗДЪ.				МОЗЫРСКІЙ УѢЗДЪ.				НОВОГРУДСКІЙ УѢЗДЪ.				ВСЕГО ВЪ ГУБЕРНІИ.						
	Г. Слуцкъ.		Заштатн. гор. Несвижъ.		Слуцкій уѣздъ.		Г. Рѣчица.		Уѣздъ его.		Г. Пинскъ.		Уѣздъ его.		Г. Мозырь.		Уѣздъ его.		Г. Новогрудокъ.		Уѣздъ его.		Въ городахъ.		Въ уѣздахъ.		И т о г о.		
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Об. пол.
1. Дворянъ.																													
1) Потомственныхъ (1)	57	81	50	110	2,916	3,271	22	21	361	336	22	20	4,100	4,220	44	27	1,763	1,541	349	366	1,502	1,517	1,227	1,326	25,797	25,110	27,024	26,496	53,520
2) Личныхъ (1)	18	12	5	12	9	21	12	14	22	28	36	24	6	5	6	9	21	28	14	8	12	10	385	319	157	119	542	438	980
3) Отставныхъ чиновниковъ и канцелярскихъ служителей (2)	98	93	»	»	59	51	19	19	3	3	14	22	20	16	5	8	20	21	11	17	31	22	343	422	246	191	589	613	1,202
	173	186	55	122	2,984	3,343	53	54	386	367	72	66	4,126	4,241	55	44	1,804	1,590	374	391	1,545	1,549	1,955	2,067	26,200	25,480	28,155	27,547	55,702
2. Духовенства.																													
1) Православнаго (священно—и церковно-служители, жены и дѣти ихъ) (3)	46	41	8	6	345	389	16	18	411	473	32	19	507	592	31	28	356	441	15	10	288	290	252	221	3,213	3,680	3,465	3,901	7,366
2) Римско-католическаго (4)	3	»	57	18	15	»	2	»	5	»	5	»	24	»	3	»	9	15	5	18	24	»	122	50	144	15	266	65	331
3) Протестантскаго (5)	3	3	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3	»	4	5	4	7	8	12	20
4) Еврейскаго (5)	34	40	4	»	35	50	1	»	11	»	1	1	13	»	6	18	18	15	1	1	32	18	77	64	195	124	272	188	460
5) Магометанскаго (5)	»	»	»	»	2	7	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	1	1	4	4	3	1	8	17	11	18	29
	86	84	69	24	397	446	19	18	427	473	38	20	544	592	40	46	383	471	22	30	351	312	458	341	3,564	3,843	4,022	4,184	8,206
3. Городскихъ сословій.																													
1) Почетныхъ гражданъ (6)	»	»	3	3	»	»	»	»	»	»	2	»	»	»	»	»	»	»	1	»	»	»	17	12	5	»	22	12	34
2) Купцовъ (7)	39	38	16	16	30	25	68	69	53	51	45	20	98	111	30	31	46	54	15	14	13	22	793	975	403	454	1,196	1,429	2,625
3) Мѣщанъ (7)	2,562	2,763	1,397	1,525	4,172	4,810	1,755	1,745	3,837	4294	2,301	2,503	4,372	4,737	3,193	2,416	3,973	4,334	1,857	1,834	2,706	3,105	29,297	28,924	30,930	33,193	60,227	62,117	122,344
4) Гражданъ (7)	49	51	»	»	»	»	22	26	»	»	89	91	»	»	28	26	»	»	13	17	»	»	627	654	»	»	627	654	1,281
5) Рабочихъ людей (7)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	24	31	»	»	24	31	55
	2,650	2,852	1,416	1,544	4,202	4,835	1,845	1,840	3,890	4345	2,437	2,614	4,470	4,848	3,251	2,473	4,019	4,388	1,886	1,865	2,719	3,127	30,758	30,596	31,338	33,647	62,096	64,243	126,339
4. Сельскихъ сословій.																													
1) Государственныхъ (казенныхъ) крестьянъ (8)	17	30	6	4	3,965	4,083	»	»	7,020	7,149	32	27	6,071	6,205	»	»	4,393	4,522	19	18	7,990	8,127	421	169	47,041	48,401	47,462	48,570	96,032
2) Лицъ свободнаго состоянія: (9)																													
а. Живущихъ на казенныхъ земл.	»	»	»	»	1,156	1,223	»	»	27	16	»	»	25	29	»	»	232	255	»	»	88	97	»	»	2,681	2,823	2,681	2,823	5,504
b. Живущихъ на собственныхъ земл.	»	»	»	»	87	97	»	»	37	32	»	»	313	404	»	»	362	399	»	»	517	597	»	»	2,782	3,229	2,782	3,299	6,011
с. Живущихъ на владѣльч. земляхъ	»	»	»	»	2,639	2,634	»	»	789	722	»	»	297	301	»	»	586	604	»	»	1,025	1,020	»	»	13,848	13,814	13,848	13,814	27,662
3) Помѣщичьихъ (Крестьянъ (10)	»	»	»	»	39,782	40,504	»	»	30,381	30,954	»	»	35,634	36,270	»	»	22,910	23,597	»	»	49,093	49,674	»	»	304,803	310,008	304,803	310,008	614,811
3) Помѣщичьихъ (Дворовыхъ (10)	3	4	916	994	82	91	113	342	34	39	886	899	39	45	321	353	26	34	1,732	1,811	377	423	6,179	6,672	6,556	7,095	13,651
	39	55	9	8	48,545	49,535	82	91	38,367	39,215	66	66	43,226	44,108	39	45	28,804	29,730	45	52	60,445	61,326	798	592	377,334	384,947	378,132	385,539	763,671
6. Лицъ не принадлежащихъ къ вышепоказаннымъ сословіямъ, какъ: монастырскихъ и архіерейск. служителей, воспитанниковъ приказа, лѣсной стражи, служителей почтоваго вѣдомства, принявшихъ св. крещеніе, лекарскихъ учениковъ, отсчисленныхъ на волю и вольноотпущенныхъ (11)	105	58	»	»	23	5	13	5	18	6	133	86	11	»	26	12	45	25	11	7	245	181	666	376	820	307	1,486	683	2,169
6. Иностранныхъ подданныхъ (12)	4	2	2	»	11	9	»	»	6	6	1	2	9	2	3	4	2	2	1	1	23	12	34	27	78	59	112	86	198
7. Отставные, солдатскія жены, дѣти и кантонисты (12)	130	48	9	12	1,037	1,330	47	57	1,409	981	159	84	870	1,316	36	56	920	1,106	219	102	856	690	1,571	1,153	8,503	10,500	10,074	11,653	21,727
Итого	3,187	3,285	1,560	1,710	57,199	59,503	2,059	2,065	44,503	45,393	2,906	2,938	53,256	55,107	3,450	2,680	35,977	37,312	2,557	2,447	66,184	67,197	36,240	35,152	447,837	458,783	484,077	493,935	978,012
			муж. 61,946					муж. 46,562				муж. 56,162				муж. 39,427				муж. 68,741								
			жен. 64,498					жен. 47,458				жен. 58,045				жен. 39,992				жен. 69,644								
Кромѣ того:																													
1. Войскъ дѣйствующихъ (13)	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	8,166	»	133	»	8,299	»	8,299
2. Гарнизонъ, инвалидныя и этапныя команды (14)	138	»	»	»	79	»	137	»	47	»	184	»	»	»	139	»	»	»	160	»	69	»	2,145	»	169	»	2,314	»	2,314
3. Жандармскія команды (15)	»	»	»	»	31	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	59	»	»	»	59	»	59
4. Полицейскія и пожарн. ком. (16)	21	»	»	»	»	»	12	»	»	»	27	»	»	»	10	»	»	»	10	»	»	»	233	»	»	»	233	»	233
5. Безсрочно-отпускные (17)	83	»	10	»	1,331	»	61	»	1,021	»	61	»	926	»	64	»	791	»	79	»	1,233	»	656	»	9,184	»	9,840	»	9,840
	242	»	10	»	1,331	»	210	»	1,068	»	272	»	926	»	213	»	791	»	249	»	1,302	»	11,259	»	9,486	»	20,745	»	20,745
А всего (18)	3,429	3,285	1,570	1,710	58,530	59,503	2,269	2,065	45,571	45,393	3,178	2,938	54,182	55,107	3,663	2,680	36,768	37,312	2,806	2,447	67,486	67,197	47,499	35,152	457,323	458,783	504,822	493,935	998,757

НА КАКИХЪ ИСТОЧНИКАХЪ ОСНОВАНЫ ПОКАЗАНІЯ.

(1) Свѣдѣнія дворянскаго депутатскаго собранія за 1857 годъ.
(2) Статистическія вѣдомости за 1857 годъ.
(3) Изъ православной духовной консисторіи. Въ числѣ показанныхъ находится монашествующаго духовенства: муж. 67, жен. 6.
(4) Изъ римско-католической духовной консисторіи. Въ то число вошло монашествующаго духовенства: муж. 94, жен. 65.
(5) Статистическія вѣдомости за 1857 годъ. Впрочемъ свѣдѣнія о еврейскомъ духовенствѣ (котораго по закону не существуетъ) неопредѣленны и неточны (см. ст. объ этомъ духовенствѣ).
(6) Статистическія вѣдомости.
(7) Свѣдѣнія изъ казенной палаты. Въ статистическихъ вѣдомостяхъ за 1857 годъ показано: почетныхъ гражданъ — муж. 22, жен. 13; купцовъ — муж. 951, женск. 1028; мѣщанъ — муж. 63,149, жен. 70,186. Кромѣ того цеховыхъ — муж. пола 5,074, жен. 4,174. Мы придержались показаній казенной палаты, потому что они ближе подходятъ къ результатамъ 10-й ревизіи. Въ означенное число мѣщанъ включены цеховые.
(8) Свѣдѣнія изъ палаты государственныхъ имуществъ.
(9) Подъ именемъ сельскихъ обывателей «свободнаго состоянія разумѣются одиодворцы, вольные люди, колонисты и евреи земледѣльцы. Люди эти, поселенные на казенныхъ и собственныхъ земляхъ, находятся въ вѣдѣніи палаты госуд. им. Впрочемъ, по нѣкоторымъ причинамъ, свѣдѣнія эти мы заимствовали изъ казенной палаты, показанія которой разнятся отъ показаній нал. госуд. имуществъ только въ единицахъ.
(10) Изъ сличенія статистическихъ вѣдомостей съ показаніями казенной палаты. Сюда также причислены крестьяне духовныхъ, ленныхъ и іезуитскихъ имѣній.
(11) О первыхъ шести разрядахъ свѣдѣнія взяты изъ казенной палаты, а о вольноотпущенныхъ и отсужденныхъ на волю — изъ статистическихъ вѣдомостей за 1857 г.: о послѣднихъ двухъ разрядахъ людей въ вѣдомостяхъ казенной палаты вовсе не упоминается; вмѣсто же ихъ говорится о людяхъ «подлежащихъ избранію рода жизни.»
(12) Статистическія вѣдомости.
(13) Отъ начальниковъ войскъ. Сюда причислены: артиллерійскій гарнизонъ, инженерныя и другія команды, находившіяся въ въ крѣпости Бобруйской.
(14) Изъ книгъ баталіона внутренней стражи.
(15) Нынѣ въ Бобруйскѣ жандармской команды нѣтъ.
(16) Всеподданнѣйшій отчетъ г. начальника губерніи за 1857 годъ.
(17) Изъ книгъ баталіона внутренней стражи. Сюда вошли и разнаго рода отпускные нижніе воинскіе чины.
(18) По статистическимъ вѣдомостямъ за 1857 годъ, народонаселенія въ губерніи показано: муж. 513,147, женск. 503,392, — всего 1,016,539 душъ.

	Въ Минской губерніи.	Въ Рязанской губерніи.
1) Дворянъ (потомственныхъ и личныхъ, утвержденныхъ и не утвержденныхъ) . .	57	8 (11,063 д. об. п.)
2) Духовенства. . .	8,4	13,3(18,551 д. — —)
3) Городскихъ сословій .	129,2	55,9(77,802 д. — —)
4) Сельскихъ — .	780,8	899,6(1.252,222 д. — —)
5) Отставныхъ, солдатскихъ женъ, дѣтей и кантонистовъ . .	22,2	22, (30,538 д. — —)
6) Прочихъ сословій, за исключеніемъ состоящихъ на службѣ воинскихъ чиновъ . .	2,4	1,2(1,657 д. об. п.)
	1,000 (978,012 д. об. п.)	1,000 (1.391,833 д. об. п.)

1) Хотя свѣдѣнія о числѣ дворянъ вообще очень не вѣрны, но тѣмъ не менѣе огромная разница должна существовать въ относительномъ числѣ ихъ между Западными и Великороссійскими губерніями. До изданія, въ 1831 году, указа о пересмотрѣ дѣлъ о дворянскомъ происхожденіи въ губерніяхъ Виленской, Минской, Гродненской и Ковенской (образовавшейся въ послѣдствіи), число дворянъ въ этихъ губерніяхъ было еще больше, такъ что, въ 1816 году, дворянство Минской губерніи составляло почти $^1/_{10}$ часть всего населенія. Въ послѣдствіи часть дворянъ была переименована въ граждане и однодворцы, которыхъ, въ 1857 году, въ Минской губерніи было 24,613 д. об. п. Нынѣ, изъ 53,520 д. об. п. потомственныхъ дворянъ, только 12,574 д. об. п. утверждены въ дворянствѣ; объ остальныхъ же дѣла еще не окончены. По относительному числу лицъ дворянскаго сословія Рѣчицкій уѣздъ составляетъ замѣчательное исключеніе: вообще по губерніи одинъ дворянинъ приходится на 18 душъ всего населенія; въ Рѣчицкомъ же уѣздѣ правами дворянства пользуется едва только $^1/_{109}$ часть. Въ прочихъ уѣздахъ дворянское сословіе составляетъ:

Въ Минскомъ . . . . . $^1/_{10}$ часть
— Борисовскомъ . . . . . $^1/_{19}$ —
— Игуменскомъ . . . . . $^1/_{10}$ —
— Бобруйскомъ . . . . . $^1/_{22}$ —
— Слуцкомъ . . . . . $^1/_{18}$ —

— Рѣчицкомъ	$^1/_{109}$ часть
— Пинскомъ	$^1/_{13}$ —
— Мозырскомъ	$^1/_{20}$ —
— Новогрудскомъ	$^1/_{36}$ —
Въ губерніи вообще	$^1/_{18}$ —

2) Разница въ числѣ лицъ духовнаго званія происходитъ отъ того, что въ римско-католической религіи, исповѣдуемой почти $^1/_6$-ю частію населенія, къ духовному званію принадлежатъ лишь священнослужители и монашествующіе; причетники же и церковнослужители къ духовенству не принадлежатъ. Здѣсь также мы должны обратить вниманіе на ошибку, вкравшуюся въ нашу вѣдомость по недоразумѣнію, объяснившемуся въ послѣдствіи. Дѣло въ томъ, что магометанскіе муллы Западныхъ губерній и еврейскіе раввины хотя и пользуются лично, во время исполненія своихъ должностей, нѣкоторыми льготами, но особеннаго сословія они не составляютъ, и потому вносятся въ ревизскія сказки по тѣмъ сословіямъ, къ которымъ они принадлежали до избранія въ званіе муллы или раввина. Слѣдовательно, въ нашей вѣдомости, о духовенствѣ у евреевъ и магометанъ, не слѣдовало бы вовсе и упоминать, или сюда можно было-бы только причислить казенныхъ раввиновъ и муллъ; первыхъ было 97, а вторыхъ 8. Семейства же раввиновъ и муллъ къ духовному званію вовсе не принадлежатъ.

3) На 1,000 жителей вообще приходится лицъ городскихъ сословій—въ Минской губ. около 129, а въ Рязанской—около 56 душъ об. пол., т. е. въ Минской губерніи городскія сословія составляютъ около $^1/_8$ части общаго населенія, а въ Рязанской около $^1/_{18}$ части. Такая огромная разница объясняется тѣмъ, что въ Западныхъ губерніяхъ значительное большинство городскихъ сословій состоитъ изъ евреевъ, которые, по закону, не могутъ жить и селиться въ Великороссійскихъ губерніяхъ. Такимъ образомъ по 8, 9 и 10 переписямъ, въ Минской губерніи состояло почетныхъ гражданъ, купцовъ, мѣщанъ и гражданъ (т. е. городскихъ сословій):

	Городскихъ сословій вообще.			Въ томъ числѣ евреевъ (1)		
	муж. п.	жен. п.	обоихъ п.	муж. п.	жен. п.	обоихъ п.
По 8-й переписи . .	55917	56174	112091	43258	43454	86712
— 9-й — . .	58849	64163	123012	44278	51060	95838
— 10-й — . .	46889	58724	105613	30465	42097	72562

(1) Само собою разумѣется, что здѣсь считаются евреи-земледѣльцы, принадлежащіе къ сельскому сословію.

Значитъ, на 100 душъ об. п. городскаго сословія приходилось евреевъ:

По 8-й переписи . . . . 77,9 д. об. п.
— 9-й — . . . . . 77,5 —
— 10-й — (1) . . . . , 68,7 —

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что число евреевъ по крайней мѣрѣ вдвое болѣе того, какое значится по послѣдней переписи. По этому, если бы взять въ соображеніе дѣйствительныя числа, то вышло бы, что въ составѣ городскихъ сословій христіане составляютъ не болѣе $^1/_5$ и даже $^1/_6$ части (2).

4) Относительно-большее число дворянъ и городскихъ обывателей составляетъ причину, что въ западныхъ губерніяхъ относительное число сельскихъ обывателей почти на 12% менѣе, чѣмъ въ великороссійскихъ губерніяхъ.

За тѣмъ, прочія сословія составляютъ нѣсколько болѣе 2%.

3. ПО ВѢРОИСПОВѢДАНІЯМЪ.

Здѣсь мы приводимъ свѣдѣнія въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ онѣ получены въ 1857 году.

	Муж. п.	Жен. п.	Об. пол.	
1) Православнаго	334,347	363,787	698,134	*Примѣчанія.*
2) Римско-католическаго (3) . .	88,034	94,730	182,764	Изъ православной и римско-католической духовныхъ консисторій.
3) Раскольниковъ. . . .	1,989	1,947	3,936	

(1) Выше сказано, что городскія сословія, въ 1857 году, составляли 126,339 д. об. п. Въ томъ числѣ евреевъ было: муж. 45,860, жен. 45,934, об. п. 91,794 д. Слѣд. на 100 душъ приходится около 72,7 еврея (свѣдѣнія казенной палаты за 1857 г.).

(2) Неточное исчисленіе еврейскаго населенія не позволяетъ дѣлать никакихъ правильныхъ выводовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ о нихъ идетъ дѣло. Взгляните въ любое мѣстечко: лишь изрѣдка увидите тамъ христіанина, и конечно подумаете, что это мѣстечко почти исключительно населено евреями. Кромѣ того, каждый разъ, когда намъ приходится говорить о евреяхъ, изслѣдованія наши дѣлаются запутанными и сбивчивыми, что происходитъ отъ разнообразія въ показаніяхъ. Такъ напримѣръ, по свѣдѣніямъ казенной палаты за 1857 годъ, евреевъ (за исключеніемъ земледѣльцевъ) считалось 91,794 д. об. п., а между прочимъ по 10-й ревизіи ихъ считается только 72,562 д. По статистическимъ вѣдомостямъ 1857 года евреевъ показано 115,063 д. об. п. (со включеніемъ земледѣльцевъ). По этому просимъ обращать вниманіе на источники приводимыхъ данныхъ.

(3) Наиболѣе католиковъ находится:

въ Минскомъ. . . 60,166 д. об. п.
» Слуцкомъ. . . 27,334 »

4) Евангелическо-лютеранскаго .	184	164	348	Отъ пастора Минскаго прихода.
5) Евангелическо-Реформатскаго .	135	116	251	Отъ Суперъ-Интенданта Бѣлорусскаго округа.
6) Еврейскаго .	47,902	47,865	95,767	Изъ казенной палаты.
7) Магометанскаго . . .	1,148	1,083	2,231	Изъ мѣстныхъ полицій.
Итого	473,739	509,692	983,431.	

Хотя итоги эти не согласны съ итогами, выставленными въ подробной вѣдомости о населеніи Минской губерніи въ 1857 году, но мы не имѣемъ никакого права искажать данныя и пригонять цифры къ заранѣе подготовленнымъ результатамъ. Пусть будетъ примѣръ этотъ доказательствомъ того безвыходнаго положенія, въ которое попадаетъ собиратель матеріаловъ для статистики Россіи. Въ настоящемъ случаѣ затрудненіе увеличивается еще отъ того, что при одинаковой почти цифрѣ для обоихъ половъ (983,497 и 978,012), итогъ для мужескаго пола получился на $^{10}/_{т}$. менѣе, а для женскаго — на $^{16}/_{т}$. болѣе противу соотвѣтствующихъ итоговъ вѣдомости о народонаселеніи по сословіямъ. Слѣдовательно, для того, чтобы согласить данныя, пришлось бы совершенно измѣнить отношеніе половъ,— отношеніе, о которомъ легче всего можно было бы судить по метрическимъ книгамъ, изъ которыхъ заимствованы свѣдѣнія о христіанскихъ исповѣданіяхъ; легче и правильнѣе потому, что если въ метрическія книги и вкрадываются невѣрности, то нужно полагать, что эти невѣрности равно распространяются какъ на мужескій, такъ и на женскій полы.

При всей, однакожъ, неточности вышеприведенныхъ данныхъ и несогласіи ихъ съ данными о числѣ жителей по сословіямъ, мы все-таки можемъ сдѣлать, если не совсѣмъ правильное, то приблизительное заключеніе о томъ количественномъ отношеніи, въ какомъ находятся послѣдователи разныхъ исповѣданій.

Для этого составимъ общую вѣдомость, въ которой обозначимъ число жителей каждаго вѣроисповѣданія по-уѣздно.

Уѣзды:	Душъ обоихъ половъ.						
	Православныхъ.	Католиковъ.	Раскольниковъ.	Протестантовъ.	Евреевъ.	Магометанъ.	Всего.
Минскій .	51,973	60,166	48	267	17,925	369	130,748
Борисовскій .	81,406	22,514	1,530	22	8,746	61	114,279
Игуменскій. .	82,902	13,658	»	14	7,721	482	104,777
Бобруйскій. .	69,222	4,970	2,302	55	12,731	8	89,288
Слуцкій . .	92,573	27,334	»	125	12,864	727	133,623
Рѣчицкій . .	78,393	4,491	56	4	10,124	»	93,068
Пинскій . .	84,391	12,238	»	65	10,178	7	106,879
Мозырскій . .	61,178	4,926	»	26	7,781	»	73,911
Новогрудскій .	96,096	32,467	»	21	7,697	577	136,858
Въ губерніи.	698,134	182,764	3,936	599	95,767	2,231	983,431
Слѣдоват. на 1,000 душъ общаго населенія придется:							
Минскій . .	398	460	»	2	137	3	1,000
Борисовскій .	712	197	13	»	77	1	1,000
Игуменскій. .	791	130	»	»	74	5	1,000
Бобруйскій. .	775	56	26	1	142	»	1,000
Слуцкій . .	693	205	»	1	96	5	1,000
Рѣчицкій . .	842	48	1	»	109	»	1,000
Пинскій . .	790	114	»	1	95	»	1,000
Мозырскій . .	828	67	»	»	105	»	1,000
Новогрудскій .	702	237	»	»	57	4	1,000
Въ губерніи.	710	186	4	1	97	2	1,000

Послѣдніе выводы лучше всего объясняютъ дѣло, и потому распространяться о ихъ значеніи считаемъ совершенно излишнимъ. Замѣтимъ только:

1) что относительно евреевъ взяты данныя изъ казенной палаты (за 1857 г.), которыя, какъ извѣстно, далеко ниже настоящихъ чиселъ. Еврейское населеніе составляетъ по меньшей мѣрѣ $^1/_8$ часть общаго населенія; но легко допустить, что при точномъ исчисленіи относительная цифра дойдетъ до $^1/_6$ и даже до $^1/_5$ части;

2) что при такой неточности исчисленія евреевъ нѣтъ никакой возможности получить точные выводы о составѣ всего населенія по вѣроисповѣданіямъ, и

3) что объ отношеніи православнаго населенія къ католическому было уже съ большею подробностію говорено въ «Замѣткахъ о племенахъ» (см. выше).

4. ПО ПОЛАМЪ.

На основаніи данныхъ, собранныхъ Кеппеномъ въ 1838 году, г. Тенгоборгскій (*) выводитъ, что на 100 мужчинъ приходится женщинъ: въ Россіи $103,_9$, въ Пруссіи $100,_4$, во Франціи $102,_1$, въ Австріи $104,_5$ и въ Англіи $104,_9$. При этомъ г. Тенгоборскій замѣчаетъ, что среднее отношеніе между полами, выведенное для всей европейской Россіи, измѣняется весьма значительно, если разсматривать каждую губернію отдѣльно. Такимъ образомъ, въ Архангельской, Ярославской, Московской, Костромской, Нижегородской, Олонецкой, Пермской, Виленской, Вятской, Владимірской, Вологодской и прибалтійскихъ губерніяхъ на 100 мужчинъ выходитъ отъ 108 до 115 женщинъ, тогда какъ въ Херсонской, Ставропольской, Екатеринославской, Курской, Таврической, Витебской, Волынской, Бессарабской губерніяхъ и въ Землѣ Войска Донскаго преобладаетъ мужескій полъ на 7% — 11%, такъ что здѣсь на 100 мужчинъ приходится только отъ 93 до 89 женщинъ. Такое разнообразіе въ количественныхъ отношеніяхъ между мужескимъ и женскимъ полами, быть можетъ, зависитъ отъ какихъ-либо естественныхъ, мѣстныхъ причинъ, временныхъ или постоянныхъ; но мы думаемъ, что разница эта чаще происходитъ отъ крайней неточности въ исчисленіи женскаго пола, — неточности, ведущей весьма часто къ самымъ ложнымъ выводамъ. Иначе невозможно было бы объяснить многія явленія, подобныя, напримѣръ, слѣдующему. Г. Тенгоборскій упоминаетъ въ своемъ сочиненіи о Волынской, Витебской и Херсонской губерніяхъ, какъ о такихъ, въ которыхъ мужескій полъ наиболѣе

(*) Etudes sur les forces productives de la Russie. T. I, p. 96.

(См. Прилож. 7, стр. 469-й).

Вѣдомость о народонаселеніи Минской губерніи по 8-й, 9-й и 10-й ревизіямъ, съ показаніемъ прибыли и убыли отъ одной ревизіи до другой.

Наименованіе сословій.	По 8-й ревизіи (1834 г.)			По 9-й ревизіи (1851 г.)			По 10-й ревизіи (1858 г.)			Прибыль или убыль.						Проценты прибыли или убыли.					
										От 8-й до 9-й ревизіи.			От 9-й до 10-й ревизіи.			От 8-й до 9-й ревизіи.			От 9-й до 10-й ревизіи.		
	Муж.	Жен.	Обоихъ п.	Муж.	Жен.	Обоихъ п.	Муж.	Жен.	Обоихъ п.	Муж.	Жен.	Обоихъ п.	Муж.	Жен.	Обоихъ п.	Муж.	Жен.	Обоихъ п.	Муж.	Жен.	Обоихъ п.
1. Подлежащихъ переписи.																					
а) Положенныхъ въ окладъ.																					
Потомственныхъ почетныхъ гражданъ	31	33	64	15	7	22	16	15	31	— 16	— 26	— 42	+ 1	— 8	+ 9						
Купцовъ	914	912	1,826	1,301	1,413	2,714	1,466	1,480	2,946	+ 387	+ 501	+ 887	+ 165	+ 67	+ 232	+ 5,2	+ 14,2	+ 9,8	— 20,5	— 8,5	— 14,1
Мѣщанъ и цеховыхъ	54,049	54,298	108,347	57,006	62,072	119,078	44,893	56,512	101,405	+ 2,957	+ 7,774	+ 10,731	— 12,113	— 5,560	— 17,673						
Гражданъ	923	931	1,854	527	671	1,198	514	717	2,231	— 396	— 260	— 656	— 13	+ 46	+ 33						
Крестьянъ государственныхъ	44,151	44,145	88,296	46,938	48,830	95,768	46,360	49,813	96,173	+ 2,787	+ 4,685	+ 7,472	— 578	+ 983	+ 405	+ 6,3	+ 10,6	+ 8,5	— 1,2	+ 2,0	+ 0,2
» поіезуитскихъ	12,110	12,100	24,210	12,544	12,819	25,363	11,228	11,983	23,211	+ 434	+ 719	+ 1,153	— 1,316	— 836	— 2,152						
» ленныхъ	6,578	6,585	13,163	6,784	6,777	13,561	6,537	6,909	13,446	+ 206	+ 192	+ 398	— 247	+ 132	— 115	0,0	+ 0,1	+ 0,3	— 5,8	— 1,3	— 3,3
» духовныхъ (а)	1,231	1,234	2,465	1,322	800	2,122	609	675	1,266	+ 91	— 434	— 343	— 713	— 143	— 856						
» помѣщичьихъ (б)	289,212	289,230	578,442	288,355	280,910	579,265	272,599	287,814	560,413	— 857	+ 1,680	+ 823	— 15,756	— 3,096	— 18,852						
Колонистовъ	49	56	105	62	71	133	49	43	92	+ 13	+ 15	+ 28	— 13	— 28	— 41						
Вольныхъ людей	6,587	6,597	13,184	5,614	5,934	11,548	4,774	5,174	9,948	— 973	— 663	— 1,636	— 840	— 760	— 1,600	— 22,7	— 3,6	— 13,2	— 1,8	— 13,1	— 8,1
Однодворцевъ	15,130	15,182	30,312	10,325	13,949	24,274	10,439	11,757	22,196	— 4,805	— 1,233	— 6,038	+ 114	— 2,192	— 2,078						
Евреевъ-земледѣльцевъ	868	878	1,746	1,493	1,931	3,424	1,917	2,053	3,970	+ 625	+ 1,053	+ 1,678	+ 424	+ 122	+ 546						
б) Неположенныхъ въ окладъ.																					
Духовенства православнаго	3,390	3,153	6,543	3,588	3,979	7,567	3,619	3,952	7,571	+ 198	+ 826	+ 1,024	+ 31	— 27	+ 4						
» римско-католическаго	408	95	503	314	»	314	355	68	423	— 94	— 95	— 189	+ 41	+ 68	+ 109						
» лютеранскаго	1	2	3	3	2	5	1	»	1	+ 2	»	+ 2	— 2	— 2	— 4						
» реформатскаго	19	20	39	7	3	10	7	5	12	— 12	— 17	— 29	»	+ 2	+ 2						
Штатныхъ служителей при монастыряхъ	287	271	558	350	258	608	271	257	528	+ 63	— 13	+ 50	— 79	— 1	— 80	+ 62,0	+ 68,5	+ 64,9	— 4,7	+ 1,0	— 2,0
Отставныхъ нижнихъ чиновъ, солдатскихъ женъ и дочерей	870	811	1,681	3,809	3,097	6,906	3,420	3,116	6,536	+ 2,939	+ 2,286	+ 5,225	— 389	+ 19	— 370						
Воспитанниковъ приказа	50	33	83	67	41	108	82	53	135	+ 17	+ 8	+ 25	+ 15	+ 12	+ 27						
2. Неподлежащихъ переписи.																					
Дворянъ потомственныхъ именныхъ, лекарскихъ учениковъ, принявшихъ св. крещеніе, отставныхъ канцелярскихъ чиновниковъ, и проч.	28,531	28,677	57,208	30,682	28,389	59,071	29,591	27,900	57,491	+ 2,151	— 288	+ 1,863	— 1,091	— 489	— 1,580	+ 7,5	— 1,0	+ 3,3	— 3,6	— 1,7	— 2,7
ИТОГО	465,389	465,243	930,632	471,106	481,953	953,059	438,747	470,278	909,025	+ 5,717	+ 16,710	+ 22,427	— 32,359	— 11,675	— 44,034	+ 1,2	+ 3,6	+ 2,4	— 6,9	— 2,4	— 4,6
Въ томъ числѣ.																					
Подлежащихъ переписи { Положенныхъ въ окладъ	431,833	332,181	864,014	432,286	446,184	878,470	401,401	434,927	836,328	+ 453	+ 14,003	+ 14,456	— 30,885	— 11,257	— 42,142	+ 0,1	+ 3,2	+ 1,7	— 7,1	— 2,5	— 5,0
Подлежащихъ переписи { Неположенныхъ въ окладъ	5,025	4,385	9,410	8,138	7,380	15,518	7,755	7,451	15,206	+ 3,113	+ 2,995	+ 6,108	— 383	+ 71	— 312	+ 62,0	+ 68,5	+ 64,9	— 4,7	+ 1,0	— 2,0
Неподлежащихъ переписи	28,531	28,677	57,208	30,682	28,389	59,071	29,591	27,900	57,491	+ 2,151	— 288	+ 1,863	— 1,091	— 489	— 1,580	— 7,5	— 1,0	+ 3,3	— 3,6	— 1,7	— 2,7

(а) Число духовныхъ крестьянъ по 8-й ревизіи показано ошибочно, потому что эти крестьяне переданы въ казну только въ 1841 и 1842 годахъ.

(б) Въ томъ числѣ дворовыхъ людей:

По 8-й ревизіи муж. 367, жен. 370.
По 9-й ревизіи » 328, » 419.
По 10-й ревизіи » 7,443, » 6,963.

Увеличеніе числа дворовыхъ людей по 10-й ревизіи объясняется тѣмъ, что по двумъ первымъ ревизіямъ къ дворовымъ людямъ причислены только тѣ, которые были приписаны къ домамъ и капиталамъ.

Примѣчаніе: Въ показаніяхъ числѣ всѣхъ сословій было евреевъ:

	По 8-й ревизіи.			По 9-й ревизіи.			По 10-й ревизіи.		
	муж. п.	жен. п.	об. п.	Муж. п.	Жен. п.	об. п.	муж. п.	жен. п.	об. п.
(1) Почетныхъ гражданъ	»	»	»	9	4	13	16	15	31
(2) Купцовъ	766	761	1,527	1,128	1,245	2,373	1,297	1,330	2,627
(3) Мѣщанъ	42,492	42,693	85,185	43,141	49,611	92,952	29,152	40,752	69,904
(4) Земледѣльцевъ	868	878	1,746	1,493	1,931	3.424	1,917	2,053	3,970
Всего евреевъ	44,126	44,332	88,458	45,771	52,991	98,762	32,382	44,150	76,532

преобладаетъ надъ женскимъ: значитъ въ 1838 году въ этихъ губерніяхъ число мужчинъ превышало число женщинъ по крайней мѣрѣ на 10%. Между тѣмъ, въ «Девятой ревизіи» П. Кеппена мы находимъ слѣдующія данныя:

	Число жителей по 9 ревизіи.		На 100 мужчинъ приходится женщ.
	Муж. п.	Жен. п.	
Въ Волынской губ. .	729,343	740,099 д.	101,5
— Витебской — .	363,070	379,741 —	104,6
— Херсонской — .	456,151	433,090 —	95

Значитъ, въ продолженіе 12 лѣтъ (1838 по 1851 г.) числовыя отношенія между полами измѣнились: въ Волынской губерніи на 12%, въ Витебской на 15%, а въ Херсонской на 5%. Невозможно, кажется, безъ видимыхъ причинъ, допустить, чтобъ въ такое короткое время могъ до такой степени измѣниться составъ населенія, особенно въ Витебской и Волынской губерніяхъ, и потому не подлежитъ сомнѣнію, что на выводы здѣсь имѣла большое вліяніе неточность данныхъ о женскомъ полѣ. Дѣйствительно, недостатокъ свѣдѣній о числѣ душъ женскаго пола составляетъ главнѣйшую причину разнообразія выводовъ объ отношеніи этого пола къ мужескому, и потому съ измѣненіемъ источника разбираемыхъ свѣдѣній измѣняются показанія, а слѣдовательно и самые выводы. Представляемъ нѣсколько примѣровъ.

	На 100 душъ муж. п. приходится женщинъ.
1) Въ прилагаемой при семъ подробной вѣдомости о населеніи Минской губерніи въ 1857 году показано (за исключеніемъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, состоящихъ на службѣ): муж. 484,077, жен. 493,935 . . .	102
2) По 10-й переписи, *подлежащихъ ревизіи* считается: муж. 409,156, жен. 442,378	108,4
3) По той же переписи, со включеніемъ и неподлежащихъ ревизіи: муж. 438,747, жен. 470,278. . .	107,2
4) По свѣдѣніямъ православной и римско-католической духовной консисторій, заимствованныхъ изъ метрическихъ книгъ, православныхъ и католиковъ въ 1857 г. состояло: муж. 422,381, жен. 458,517 д. . . .	108,5
5) По 9-й переписи, подлежащихъ ревизіи считалось: муж. 440,424, жен. 453,564	103

6) По той же переписи, со включеніемъ и неподлежащихъ ревизіи: муж. 471,106, жен. 481,953 . . 102,3

7) Въ вѣдомости статистическаго комитета, за 1857 г., всего населенія показано: муж. 513,147 жен. 503,392. Исключивъ отсюда дѣйствующія войска и безсрочно-отпускныхъ, останется: муж. 493,014, жен. 500,381 . 101,5

8) По всеподданнѣйшему отчету г. гражданскаго губернатора за 1857 годъ показано: муж. 483,107, жен. 494,740. Исключивъ отсюда 7,382, показанныхъ въ отчетѣ безсрочно-отпускныхъ нижнихъ чиновъ, остается: муж. 475,725, жен. 494,740 . . . . . 104.

Не считая 9-й переписи, здѣсь представлено 6 варіантовъ свѣдѣній, относящихся къ одному и тому же времени, и каждый варіантъ даетъ новую цифру объ отношеніи мужескаго пола къ женскому. Возьмите, наконецъ, годовые отчеты за нѣсколько лѣтъ сряду и вы навѣрное получите столько различныхъ выводовъ, сколько было взято лѣтъ. А между тѣмъ, говоря объ отношеніи половъ, мы придавали, да и теперь еще придаемъ большое значеніе каждому проценту.

Теперь спросятъ: какое же средство опредѣлить точнымъ образомъ количественное отношеніе одного пола къ другому? положительно отвѣчаемъ, что до сихъ поръ мы не имѣемъ еще достаточно вѣрныхъ для того данныхъ, и особенно въ тѣхъ губерніяхъ, въ которыхъ живутъ евреи. Переписи не распространяются одинаково на всѣ классы населенія; притомъ половина—если не большинство — евреевъ не попадаетъ въ ревизскія сказки, а за вѣрность счета женскаго пола вообще ручаться нельзя. Лучшія данныя можно было-бы найти въ метрическихъ книгахъ, если бы эти книги велись съ одинаковою точностію и отчетностію по всѣмъ вѣроисповѣданіямъ. Мы отдаемъ преимущество метрическимъ книгамъ потому, что въ нихъ должны записываться и записываются лица всѣхъ состояній.

Хотя переписи и не представляютъ достаточно вѣрныхъ данныхъ для того, чтобы судить объ отношеніи мужескаго пола къ женскому въ *общей массѣ населенія*, но въ нихъ (т. е. переписяхъ) заключаются довольно точныя свѣдѣнія о нѣкоторыхъ классахъ, и именно о сельскихъ сословіяхъ. Что же касается городскихъ сословій, то о нихъ свѣдѣнія не точны, по крайней мѣрѣ въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ значительное большинство ихъ состоитъ изъ евреевъ (*). Въ прилагаемой при семъ вѣдомости помѣ-

(*) Свѣдѣнія о числѣ евреевъ по 9 и 10 переписямъ будутъ помѣщены ниже, въ статьѣ о евреяхъ.

щены числовыя данныя, по 9 и 10 переписямъ, о крестьянахъ всѣхъ наименованій, однодворцахъ, вольныхъ людяхъ, дворовыхъ людяхъ, колонистахъ и евреяхъ-земледѣльцахъ.

Уѣзды.	По 9-й переписи.			По 10-й переписи.		
	Муж. п.	Жен. п.	На 100 мужчинъ приходится женщинъ.	Муж. п.	Жен. п.	На 100 мужчинъ приходится женщинъ.
Минскій	39,075	41,111	105,2	36,819	39,105	106,2
Борисовскій . . .	44,403	46,962	105,8	42,278	45,631	107,9
Игуменскій . . .	40,168	42,453	105,7	39,399	42,484	107,8
Бобруйскій . . .	32,576	33,897	104	31,709	32,816	103,5
Слуцкій	47,779	48,002	100,5	47,917	50,020	104,4
Рѣчицкій	37,996	38,785	102,8	36,518	39,676	108,6
Пинскій	43,014	42,641	99,1	36,791	38,956	105,9
Мозырскій . . .	28,661	28,942	101	25,471	27,320	107,2
Новогрудскій. . .	59,765	59,228	99,1	57,610	60,195	104,5
Въ губерніи .	373,437	382,021	102,3	354,512	376,203	106,1

Итакъ, по 9-й переписи, на 100 мужчинъ сельскихъ сословій приходится, смотря по мѣстности, отъ 99 (Пинскій и Новогрудскій уѣзды) до 106 (Борисовскій и Игуменскій), а по 10-й отъ 104 (Бобруйскій и Новогрудскій) до 109 (Рѣчицкій): причемъ отношеніе между числомъ мужчинъ и числомъ женщинъ измѣнилось на 4% въ пользу послѣднихъ. Эту перемѣну вѣроятно слѣдуетъ приписать частымъ рекрутскимъ наборамъ, производившимся въ разсматриваемый періодъ времени (*).

Но если на 100 мужчинъ сельскихъ сословій приходится, среднимъ

(*) При разсмотрѣніи числа рождающихся и умирающихъ мы увидимъ, что перевѣсъ женскаго пола происходитъ въ слѣдствіе рекрутскихъ наборовъ, постоянно ослабляющихъ числительность муж. пола. Не будь этихъ наборовъ, то, на основаніи данныхъ о родив-

числомъ, около 106 женщинъ (по 10-й ревизіи), то по всей вѣроятности слѣдовало бы полагать, что въ общей массѣ населенія, относительное число женщинъ должно быть нѣсколько менѣе, а между тѣмъ—и мы уже это видѣли—изъ общихъ вѣдомостей о 10-й ревизіи слѣдуетъ, что число мужчинъ относится къ числу женщинъ, какъ 100: $107_{,2}$. Такое отношеніе конечно получилось въ слѣдствіе неточныхъ показаній о числѣ лицъ, неподлежащихъ ревизіи, и о числѣ евреевъ. О послѣднихъ, напримѣръ, мы имѣемъ слѣдующія данныя (исключая земледѣльцевъ):

По 9-й переписи: муж. 44,278, жен. 51,060; какъ 100: $115_{,3}$
» 10-й » » 30,465 » 42,097; » 100: $138_{,2}$.

Принявъ же для всего населенія Минской губ. отношеніе $^{100}/_{106}$, получимъ, что на 484,077 душъ муж. п., значущихся въ приложенной подробной вѣдомости, слѣдовало бы считать не менѣе 511,500 женщинъ, т. е. на 17,565 душъ болѣе, чѣмъ у насъ показано.

5. ПО ВОЗРАСТАМЪ.

Прилагаемъ подробную вѣдомость о возрастахъ, составленную въ Минской казенной палатѣ въ 1860 году, по ревизскимъ сказкамъ 10-й переписи (*).

шихся и умершихъ, слѣдовало бы заключить, что число мужчинъ относится къ числу женщинъ, какъ $105_{,9}$: 100, потому что, въ четырнадцатилѣтней сложности, разность между числомъ родившихся и числомъ умершихъ составляетъ:

для муж. пола 70,711 душъ
» жен. » 66,782 »

(*) Въ итогѣ вѣдомости показано 405,291 душа муж. пола. Сюда не вошли священно- и церковно-служители православнаго исповѣданія, а также лица римско-католическаго и протестантскаго духовенства. Поименованныя лица хотя и подлежатъ ревизіи для счета, но о нихъ ревизскія сказки не пишутся, а доставляются только отъ консисторій, въ казенныя палаты, подробныя свѣдѣнія о числѣ ихъ. Такихъ лицъ, по 10-й ревизіи, считается ,982 д. муж. п. Если послѣднюю цифру приложимъ къ 405,291, то получимъ 409,273, т. е. почти ту же цифру, какую мы показывали и будемъ показывать говоря о числѣ лицъ, подлежавшихъ 10-й ревизіи (409,156). Ничтожная разница, составляющая всего 117 душъ, объясняется незначительными перемѣнами, происшедшими въ ревизскихъ сказкахъ со времени ревизіи до времени составленія казенною палатою вѣдомости о возрастахъ. Мы однакожъ не можемъ объяснить, почему въ послѣдней показано евреевъ 34,481, тогда какъ по свѣдѣніямъ о 10 ревизіи, доставленнымъ изъ казенной палаты по окончаніи переписи значится евреевъ: городскихъ 30,465, да земледѣльцевъ 1,917, а всего 32,382 д. муж. п.

Къ стр. 472-й.

Вѣдомость о числѣ душъ мужескаго пола по сословіямъ и по возрастамъ, въ городахъ и уѣздахъ Минской губерніи, писанныхъ по сказкамъ 10-й ревизіи.

СОСЛОВІЯ.	Мінскій уѣздъ.						Борисовскій уѣздъ.						Игуменскій уѣздъ.					
	До 5 лѣтъ.	Отъ 5—16 л.	16—18 л.	18—60 л.	Свыше 60 л.	Итого.	До 5 лѣтъ.	Отъ 5—16 л.	16—18 л.	18—60 л.	Свыше 60 л.	Итого.	До 5 лѣтъ.	Отъ 5—16 л.	16—18 л.	18—60 л.	Свыше 60 л.	Итого.
а) *Мѣщанъ и цеховыхъ:*																		
Христіанъ	338	752	129	2,060	205	3,484	192	291	87	658	59	1,287	98	183	40	377	24	722
Евреевъ	118	949	264	5,218	164	6,713	25	398	95	2,005	40	2,563	36	177	75	1,717	47	2,052
б) *Крестьянъ:*																		
Государственныхъ .	638	1,009	167	2,000	111	3,925	986	2,173	301	4,200	164	7,824	352	533	97	1,092	61	2,135
Помѣщичьихъ . . .	4,168	7,430	1,357	15,932	704	29,591	4,771	8,192	1,790	17,909	832	33,494	4,986	9,111	1,693	18,248	934	34,972
в) *Лицъ свободнаго состоянія:*																		
Однодворцевъ . . .	174	480	60	1,109	108	1,931	60	202	22	414	25	723	159	420	63	931	106	1,679
Вольныхъ людей . .	143	353	56	666	71	1,289	74	214	51	342	24	705	49	119	15	234	21	438
Колонистовъ. . . .	2	11	6	46	1	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Евреевъ - земледѣльцевъ	11	38	11	175	10	245	30	115	19	245	13	422	11	56	10	150	10	237
Гражданъ.	12	51	8	169	18	258	12	19	1	44	2	77	6	4	2	23	11	46
Итого . . .	5,604	11,073	2,058	27,375	1,392	47,502	6,149	11,604	2,366	25,817	1,159	47,095	5,697	10,603	1,995	22,772	1,214	42,281

СОСЛОВІЯ.	Бобруйскій уѣздъ.						Слуцкій уѣздъ.						Рѣчицкій уѣздъ.						Пинскій уѣздъ.						Мозырскій уѣздъ.						Новогрудскій уѣздъ.						Всего въ губерніи.					
	До 5 лѣтъ.	5—16 л.	16—18 л.	18—60 л.	Свыше 60 л.	Итого	До 5 лѣтъ.	5—16 л.	16—18 л.	18—60 л.	Свыше 60 л.	Итого.	До 5 лѣтъ.	5—16 л.	16—18 л.	18—60 л.	Свыше 60 л.	Итого.	До 5 лѣтъ.	5—16 л.	16—18 л.	18—60 л.	Свыше 60 л.	Итого.	До 5 лѣтъ.	5—16 л.	16—18 л.	18—60 л.	Свыше 60 л.	Итого.	До 5 лѣтъ.	5—16 л.	16—18 л.	5—60 л.	Свыше 60 л.	Итого.	До 5 лѣтъ.	5—16 л.	16—18 л.	18—60 л.	Свыше 60 л.	Итого.
а) *Мѣщанъ и цеховыхъ:*																																									
Христіанъ	308	541	81	941	81	1,922	190	399	60	937	55	1,641	125	219	45	500	32	921	170	384	86	1,043	23	1,706	472	917	158	1,755	120	3,422	68	230	45	512	39	894	1,961	3,886	731	8,783	638	15,999
Евреевъ	72	518	162	3,216	66	4,064	128	493	159	3,812	91	4,683	102	517	142	2,215	57	3,033	59	373	115	3,417	59	4,023	67	376	111	1,832	47	2,433	38	277	108	2,417	34	2,894	645	4,108	1,231	23,849	625	32,458
б) *Крестьянъ:*																																									
Государственныхъ .	844	1,422	208	2,554	155	5,183	723	1,020	161	2,198	139	4,244	1,346	2,006	279	3,399	184	7,214	719	1,320	282	3,076	155	5,552	551	1,107	181	1,948	79	3,866	1,104	2,129	351	4,353	208	8,145	7,263	12,719	2,030	24,820	1,256	48,088
Помѣщичьихъ . . .	3,475	6,294	1,192	12,969	651	24,581	6,006	10,703	1,804	20,526	1,073	40,112	4,516	7,311	1,175	14,691	819	28,512	3,940	8,351	2,462	15,224	746	30,723	2,686	5,172	676	10,899	674	20,107	6,941	12,899	2,258	24,766	1,182	48,046	41,489	75,463	14,407	151,164	7,645	290,168
в) *Лицъ свободнаго состоянія:*																																									
Однодворцевъ . . .	77	226	255	243	22	823	328	710	74	1,431	128	2,671	63	125	9	219	33	449	74	151	22	234	29	510	86	251	39	356	34	766	182	314	51	687	71	1,305	1,203	2,879	595	5,624	556	10,857
Вольныхъ людей . .	64	132	29	274	22	521	176	317	38	520	12	1,063	32	55	14	127	13	241	8	36	6	56	7	113	33	66	11	120	15	245	44	110	13	226	34	427	623	1,402	233	2,365	219	5,042
Колонистовъ. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	11	6	46	1	66
Евреевъ - земледѣльцевъ	69	151	36	542	18	816	—	2	—	3	—	5	5	26	7	125	4	167	1	2	—	6	—	9	2	19	3	90	—	116	2	—	—	4	—	6	131	409	88	1,340	55	2,023
Гражданъ.	2	1	—	11	2	16	6	12	1	31	2	52	2	8	1	10	2	23	10	17	7	44	2	80	2	8	2	12	2	26	—	3	1	8	—	12	51	123	23	352	41	590
Итого . . .	4,911	9,285	1,963	20,750	1,017	37,926	7,357	13,655	2,300	29,459	1,500	54,471	6,191	10,267	1,672	21,286	1,174	40,590	4,981	10,634	2,980	23,100	1,021	42,716	3,899	7,916	1,183	17,012	971	30,981	8,379	15,962	2,857	32,973	1,538	61,729	53,368	101,000	19,344	220,543	11,036	405,291

Въ этой вѣдомости взято пять возрастовъ, которые мы назовемъ такъ:

а) отъ 1 года до 5 лѣтъ включительно *дѣтство*;

б) » 6 и до 16 включительно *юность*;

в) » 17 и до 18 включительно—*отрочество*;

г) « 18 и до 60 включительно—*зрѣлость*;

д) свыше 60 лѣтъ—*преклонность*.

Разсмотрѣніе вѣдомости начинаемъ съ сравненія христіанскаго населенія съ еврейскимъ.

	На 100 д. евреевъ м. п. приходится:	На 100 д. христіанъ м. п. приходится:
До 5 лѣтъ включительно . .	$2,_2$	$14,_2$
Отъ 5 до 16 л. — . . .	$13,_1$	26
— 16—18 л. — . . .	$3,_8$	$4,_9$
— 18—60 л. — . . .	$78,_9$	$52,_1$
свыше 60 лѣтъ — . . .	2	$2,_8$

Болѣе половины христіанскаго населенія и болѣе трехъ четвертей еврейскаго состоитъ изъ лицъ зрѣлаго возраста, т. е. имѣющихъ отъ 18 до 60 лѣтъ, значитъ и средняя продолжительность жизни каждаго еврея гораздо болѣе средней продолжительности жизни каждаго христіанина! Кому же не извѣстно, что нищета, отвратительная неопрятность въ одеждѣ и жилищахъ, тѣснота въ помѣщеніяхъ и крайнія лишенія, сопровождающія бытъ евреевъ, порождаютъ между ними болѣзни и значительно сокращаютъ ихъ жизнь? Очевидно, что нелѣпый выводъ, говорящій въ пользу средней долголѣтности евреевъ, получился въ слѣдствіе неточныхъ о нихъ свѣдѣній, и мы убѣждены, что если на 100 христіанъ приходится 52 человѣка зрѣлаго возраста, то на 100 евреевъ лицъ такого возраста придется не болѣе 45 (*). Какъ-бы то ни было, но при разсмотрѣніи населенія по возрастамъ мы будемъ обращать вниманіе только на данныя о христіанахъ.

(*) На основаніи такого предположенія можно сдѣлать слѣдующій разсчетъ о числѣ евреевъ муж. пола. Изъ вѣдомости видно, что евреевъ отъ 18 до 60 лѣтняго возраста считается, по 10 ревизіи, около 27,000. Положивъ, что изъ трехъ евреевъ зрѣлаго возраста одинъ не записанъ въ ревизію, выйдетъ около 13,000 пропущенныхъ, что съ записанными составитъ около 4,000 душъ зрѣлаго возраста. Слѣд. все населеніе должно доходить до 89,000 одного муж. пола. Мы убѣждены, что разсчетъ этотъ не преувеличенъ. Къ тому мы должны еще замѣтить, что несравненно меньшая цифра для дѣтей евреевъ получилась въ слѣдствіе того, что большая часть записавшихся въ ревизію евреевъ не имѣетъ и обыкновенія записывать въ ревизію своихъ дѣтей.

Въ слѣдующей за симъ таблицѣ показано число душъ муж. п. каждаго возраста, приходящееся на 100 душъ христіанскаго населенія, въ каждомъ уѣздѣ. Въ разсчетъ приняты только мѣщане-христіане и лица сельскихъ сословій, за исключеніемъ евреевъ-земледѣльцевъ.

Уѣзды.	На 100 душъ приходится въ каждомъ уѣздѣ.				
	До 5 лѣтъ.	5—16 лѣтъ.	16—18 лѣтъ.	18—60 лѣтъ.	Свыше 60 л.
Минскій	13,5	24,9	4,4	54,2	3
Борисовскій	13,8	25,2	5,1	53,4	2,5
Игуменскій	14,1	25,9	4,8	52,3	2,9
Бобруйскій	14,4	26	5,4	51,4	2,8
Слуцкій	14,9	26,4	4,3	51,5	2,9
Рѣчицкій	16,2	26	4,1	50,7	3
Пинскій	12,7	26,5	7,4	50,9	2,5
Мозырскій	13,5	26,5	3,8	53	3,2
Новогрудскій	14,2	26,7	4,6	51,9	2,6
Въ губерніи . . .	14,2	26	4,9	52,1	2,8

Выводы, помѣщенные въ этой таблицѣ, чрезвычайно интересны и многозначущи, тѣмъ болѣе, что на правильность ихъ не могли имѣть вліянія невѣрности, вкрадывающіяся въ ревизскія сказки, такъ какъ невѣрности эти могли одинаково распространяться на лица всѣхъ возрастовъ. Еще болѣе значенія пріобрѣли бы эти выводы при сравненіи ихъ съ подобными же выводами для другихъ губерній; но, къ сожалѣнію, по сему предмету мы не имѣемъ никакихъ свѣдѣній.

И такъ:

1) *Около 52%, т. е. болье половины христіанскаго населенія м. п. разсматриваемыхъ сословій, состоитъ изъ людей зрѣлаго возраста, имѣющихъ отъ 18 до 60 лѣтъ включительно.*

2) *Около 26%, т. е. вдвое меньше противу числа лицъ предыдущей категоріи, или около 1/4 части всего разсматриваемаго населенія, имѣетъ отъ 5 до 16 лѣтъ включительно.*

3) *Нѣсколько болѣе 14%, т. е. около 1/7 части всего мужескаго населенія находится въ возрастѣ дѣтства, имѣя 5 и менѣе лѣтъ.*

4) *До 5%, т. е. около 1/20 части, находится въ возрастѣ почти зрѣломъ и состоитъ изъ 16 и 17-лѣтнихъ юношей.*

5) *Менѣе 3%, и именно 1/36 часть, состоитъ изъ стариковъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ.* (Впрочемъ, мы думаемъ, что число такихъ стариковъ составляетъ около 6%, о чемъ мы упомянемъ при разсмотрѣніи числа умершихъ по возрастамъ и при опредѣленіи, по этому числу, числа душъ каждаго возраста, въ массѣ населенія).

Чтобы видѣть, въ выгодномъ ли положеніи находится населеніе Минской губерніи относительно возрастовъ, сдѣлаемъ сравненіе съ распредѣленіемъ населенія по возрастамъ въ Англіи (безъ Шотландіи и Ирландіи), Ирландіи, Франціи и Швеціи. Данныя для сего беремъ изъ сочиненія Мороде-Жонеса «Elément de Statistique» (*). Выводы этого ученаго приводятся къ слѣдующимъ результатамъ.

На 100 душъ об. половъ приходится:

	Отъ 1 г. до 5 лѣтъ.	Отъ 5 до 15 лѣтъ.	Отъ 15 до 20 лѣтъ.	Отъ 20 до 60 лѣтъ.	Свыше 60 лѣтъ.
Во Франціи . . .	12,4	19,2	8,9	50,7	8,8
Въ Швеціи . . .	13,3	19,8	9	49,8	8,1
Въ Англіи (безъ Шотл. и Ирландіи). . . .	15,2	24,2	9,8	43,4	7,4
Въ Ирландіи . . .	15,4	25,6	12,2	42,9	3,9

Для удобнѣйшаго сравненія мы должны сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ данныхъ о Минской губерніи, при томъ оправдывающемся фактами предположеніи, что числительность лицъ одинакова въ каждомъ изъ 16, 17, 18, 19 и 20-ти лѣтнихъ возрастовъ. А такъ какъ 17 и 18-ти лѣтнихъ юношей (мѣщанъ-христіанъ и сельскихъ обывателей), въ Минской губеніи, было 18,025 душъ, то, значитъ, половина этого числа (т. е. 9012 д.) будетъ

(*) Для выраженія количественныхъ отношеній между разными возрастами, Моро-де-Жонесъ принимаетъ каждый возрастъ за единицу, и къ ней приравниваетъ общее населеніе. Такія отношенія легко перевести на нашъ методъ сравненій, что мы и сдѣлали. Притомъ, такъ какъ французскій ученый, разсматривая жителей по возрастамъ, дѣлитъ все населеніе на большее число категорій, то для удобнѣйшаго сравненія его выводовъ съ выводами о Минской губерніи, мы соединяли нѣсколько категріой въ одну.

выражать число какъ 16-лѣтнихъ, такъ равно 17, 18, 19 и 20-лѣтнихъ. На такомъ основаніи, свѣдѣнія, собранныя казенною палатою, принимаютъ слѣдующій видъ:

1) Дѣтей до 5 лѣтъ включительно	52,592	д.	м.
2) Отъ 5 до 15 — —	87,471	—	
3) — 15 — 20 — —	45,061	—	
4) — 20 — 60 — —	175,330	—	
5) свыше 60 лѣтъ	10,356	—	
Всего .	370,810	д. м.	п.

Значитъ, на 100 душъ	До 5 лѣтъ включительно.	Отъ 5 до 15 лѣтъ.	Отъ 15 до 20 лѣтъ.	Отъ 20 до 60 лѣтъ.	Свыше 60 лѣтъ
приходится	14,2	23,6	12,2	47,2	2,8

Сравненіе этихъ выводовъ съ подобными же выводами для Франціи, Швеціи, Англіи и Ирландіи показываетъ:

1) *Дѣтей (причисляя къ дѣтскому возрасту, все населеніе, имѣющее 15 и менѣе лѣтъ) на 100 душъ придется: въ Минской губерніи 37,3 въ Ирландіи 41, въ Англіи 39,4, въ Швеціи 33,1, а во Франціи 31,6.* Относительно бо̀льшее число дѣтей хотя и служитъ иногда признакомъ бо̀льшей рождаемости, но вмѣстѣ съ тѣмъ оно обнаруживаетъ также и бо̀льшую смертность въ зрѣломъ возрастѣ, что доказываетъ физическую слабость населенія.

2) *Относительно числа юношей (отъ 15 до 20 л.) только Ирландія можетъ сравняться съ Минскою губерніею; въ Англіи же, Франціи и Швеціи юношей на 3% меньше.*

3) *Возрастъ отъ 20 до 60 лѣтъ* представляетъ наибольшее развитіе силъ человѣка и существенную часть населенія. Въ этомъ отношеніи *населеніе Минской губерніи уступаетъ населенію Франціи и Швеціи почти на 3%, а за то превосходитъ англичанъ и ирландцевъ почти на 4%.*

4) *Стариковъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ, находится менѣе, чѣмъ во всѣхъ разсматриваемыхъ государствахъ, особенно Франціи, Швеціи и Англіи.*

Еще яснѣе выразится разница въ составѣ населеній по возрастамъ, если возьмемъ только двѣ категоріи, причисляя къ первой дѣтей и юношей, имѣющихъ менѣе 20, а ко второй—все населеніе, пережившее 20 лѣтъ.

На 100 человѣкъ приходится:

	Ото 1-г. до 20 лѣтъ.	Свыше 20 лѣтъ.
Въ Минской губерніи . . .	50,0	50,0
« Ирландіи	53,2	46,8

Въ Англіи	48,9	51,1
« Швеціи.	42,1	57,9
« Франціи	40,5	59,5

Въ Минской губерніи только $^1/_2$ населенія состоитъ изъ людей, пережившихъ 20 лѣтъ, тогда какъ во Франціи такіе люди составляютъ около $^2/_5$ общей массы. Это дурной признакъ: онъ показываетъ, что въ зрѣломъ возрастѣ у насъ гораздо большая смертность, чѣмъ во Франціи, гдѣ втрое больше стариковъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ. По этому-то и средняя продолжительность жизни въ Минской губерніи гораздо меньше, чѣмъ во Франціи и Швеціи.

Извѣстно, что низменныя и болотистыя мѣстности имѣютъ дурное вліяніе на здоровье и на продолжительность жизни человѣка. Это замѣчаніе отчасти оправдывается и цифрами. Если взять во вниманіе относительное число населенія, пережившаго 18-лѣтній возрастъ, то уѣзды расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ:

Минскій	57,2
Мозырскій	56,2
Борисовскій.	55,9
Игуменскій	55,2
Новогрудскій	54,5
Слуцкій	54,4
Бобруйскій	54,2
Рѣчицкій	53,7
Пинскій	53,4.

Здѣсь мы не можемъ только объяснить, почему Мозырскій уѣздъ занимаетъ второе мѣсто, тогда какъ по топографическимъ свойствамъ своимъ онъ совершенно сходенъ съ Пинскимъ и Рѣчицкимъ.

Привычка нашихъ крестьянъ жить въ курныхъ избахъ необходимо должна вредить ихъ здоровью и сокращать жизнь. Если отдѣлимъ мѣщанъ-христіанъ отъ сельскихъ сословій, то отношеніе возрастовъ тѣхъ и другихъ опредѣлится слѣдующими цифрами:

	От 1 до 5 лѣтъ.	От 5 до 16 лѣтъ.	От 16 до 60 лѣтъ.	Свыше. 60 лѣтъ.
На 100 душъ приходится:				
Мѣщанъ-христіанъ . .	12,2	24,3	59,5	4
Сельскихъ обывателей . .	14,3	26,1	56,9	2,7

Значитъ, на 100 душъ мѣщанъ приходится 63,5 души, имѣющихъ болѣе 16 лѣтъ, а изъ сельскихъ обывателей только 59,6. При этомъ нужно еще

замѣтить, что мѣщане живутъ въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ скопленіе жителей, тѣснота и неопрятность улицъ дѣйствуютъ неблагопріятнымъ образомъ на продолжительность жизни; а между тѣмъ не смотря на все это сдѣланные нами выводы все-таки говорятъ въ ихъ пользу. Отчего это происходитъ? Быть можетъ здѣсь имѣетъ нѣкоторое вліяніе бо̀льшая зажиточность мѣщанъ-христіанъ; но вѣрнѣе, кажется, разницу эту слѣдуетъ приписать единственно привычкѣ нашихъ крестьянъ жить въ курныхъ и тѣсныхъ избахъ.

6) Исчисленіе семействъ и приблизительное опредѣленіе числа лицъ состоящихъ въ бракѣ, вдовствующихъ и холостыхъ.

Здѣсь мы также должны ограничиться приведеніемъ данныхъ лишь о нѣкоторыхъ классахъ населенія. По 10-й ревизіи считалось:

	Число семействъ.	Въ нихъ душъ: мужеск. пола.	женск. пола.	обоихъ половъ.	На каждое семейство приходится. душъ. м. п.	ж. п.	об. п.
Городскихъ сословій:							
Христіанъ .	6,452	16,424	16,627	33,051	2,5	2,6	5,1.
Евреевъ . .	11,937	30,465	42,097	72,562	2,6	3,5	6,1.
Сельскихъ сословій:							
Государственныхъ крестьянъ .	15,556	46,360	49,813	96,173	3	3,2	6,2.
Крестьянъ помѣщичьихъ и дворовыхъ (1) . .	97,055	290,973	307,363	598,336	3	3,2	6,2.
Колонистовъ, вольныхъ людей и однодворцевъ. .	5,109	15,262	16,974	32,236	3	3,3	6,3.
Евреевъ-земледѣльцевъ. . .	644	1,917	2,053	3,970	3	3,2	6,2.
Итого.	136,753	401,601	434,927	836,528	2,9	3,2	6,1.

Итакъ *среднимъ счетомъ можно положить, что каждое семейство состоитъ изъ 6 душъ об. полов.* По крайней мѣрѣ это справедливо относительно сельскихъ сословій. Моро-де-Жонесъ говоритъ, что, въ главнѣйшихъ государствахъ европейскихъ, на 5 жителей считается одно супружество (2). Значитъ, въ Европѣ вообще, изъ 5 душ. об. п. двое состо-

(1) Въ томъ числѣ іезуитскія, ленныя и духовныя имѣнія.

(2) Eléments de Statistique, p. 333.

ятъ въ брачномъ союзѣ, не считая вдовцовъ и вдовъ, которые съ дѣтьми и холостыми составляютъ остальную часть, т. е. $^3/_5$ населенія. Вѣроятно, такое же отношеніе существуетъ для Россіи вообще и для Минской губерніи въ особенности, потому что по установленнымъ закономъ правиламъ, по которымъ пишутся ревизскія сказки, нерѣдко двѣ пары супруговъ составляютъ въ сказкахъ одно семейство, показанное въ ревизскихъ сказкахъ отдѣльнымъ, причитается около 6 душъ об. половъ, то *число лицъ, состоящихъ въ бракѣ, должно превышать* $^1/_3$ *часть всего населенія.*

По изслѣдованіямъ Моро-де-Жонеса, вдовцы и вдовы составляютъ вообще отъ $^1/_{14}$ до $^1/_{15}$ части населенія, т. е. отъ 7 до 6 на 100 д. об. пола, причемъ—на каждаго вдовца приходится отъ 2 до 4 вдовъ (*). Принявъ во вниманіе замѣчаемую у насъ бо́льшую смертность между людьми зрѣлаго возраста, сравнительно съ западною Европою, слѣдуетъ думать, что *относительное число вдовствующихъ составляетъ по меньшей мѣрѣ* $^1/_{15}$ *часть, т. е. около 66 на 1000.*

На основаніи этихъ данныхъ можно сдѣлать слѣдующій, приблизительный разсчетъ о числѣ лицъ, состоящихъ въ бракѣ, вдовствующихъ и холостыхъ. По 10 переписи, общее число душъ муж. и жен. половъ, *подлежащихъ ревизіи*, составляло 851,534.

Положивъ для первыхъ $^2/_5$, для вторыхъ $^1/_{15}$, а для третьихъ остальную часть, будетъ:

а) состоящихъ въ бракѣ около . .	340,600	д. об. п.
б) вдовцовъ и вдовъ	56,700	—
в) затѣмъ дѣтей и холостыхъ около .	454,234	—

Г. Движеніе народонаселенія.

1. О матеріалахъ къ исчисленію прибыли и убыли населенія.

Статья эта должна бы заключать въ себѣ подробное систематическое изслѣдованіе всѣхъ причинъ, временныхъ и постоянныхъ, имѣющихъ вліяніе на прибыль и убыль въ числѣ жителей губерніи, равно какъ и на перемѣны, происходящія въ составѣ народонаселенія. Данными для такого изслѣдованія должны служить: 1) число родившихся; 2) число умершихъ; 3) число браковъ; 4) число переселившихся на жительство въ описываемую губернію и выселившихся изъ оной въ другіе края, а также внутреннія переселенія по губерніи; 5) число поступившихъ въ рекруты;

(*) Тамъ-же, стр. 338.

6) число водворенныхъ въ губерніи безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ; 7) число задерживаемыхъ бродягъ, безпаспортныхъ, дезертировъ, бѣглыхъ и высылаемыхъ изъ края преступниковъ; 8) число находящихся въ бѣгахъ и безъ вѣсти пропавшихъ, и 9) число перешедшихъ изъ однихъ сословій и званій въ другія. При этомъ также слѣдовало бы упомянуть о временной прибыли и убыли жителей, какъ-то: 1) о числѣ временно пребывающихъ въ губерніи; 1) о числѣ войскъ гарнизонныхъ и квартирующихъ въ губерніи; 3) о движеніи на дорогахъ и судоходныхъ рѣкахъ; 4) о временныхъ съѣздахъ на ярмарки, торги и богомолье; 5) о числѣ приходящихъ въ губернію и отлучающихся изъ оной въ другія мѣста, по паспортамъ, и 6) о числѣ временно поступающихъ въ учебныя, богоугодныя и исправительныя заведенія. Подробное и точное разсмотрѣніе всѣхъ исчисленныхъ фактовъ и данныхъ и должно, по-видимому, объяснить всѣ тѣ колебанія въ числѣ и измѣненія въ составѣ народонаселенія, которыя составляютъ предметъ статистики. Но мы говоримъ «по-видимому», — и говоримъ это примѣнительно къ *нашимъ статистическимъ свѣдѣніямъ*, потому что, на самомъ дѣлѣ, и самое строгое исчисленіе имѣющихся у насъ данныхъ о временной прибыли и убыли *постоянныхъ, осѣдлыхъ* жителей губерніи не объяснитъ нѣкоторыхъ явленій, обнаруживающихся при сравненіи нашихъ статистическихъ свѣдѣній объ общемъ народонаселеніи губерніи, области или цѣлой имперіи. Причина этого заключается въ томъ, что у насъ нѣтъ достаточно вѣрныхъ свѣдѣній о народонаселеніи Россіи и частей ея, такъ что и самыя переписи доставляютъ лишь приблизительныя (и то о нѣкоторыхъ лишь сословіяхъ), но далеко не точныя данныя.

Само собою разумѣется, что если мы и говоримъ о недостаткамъ нашихъ статистическихъ свѣдѣній о народонаселеніи, то это еще не значитъ, чтобы мы требовали отъ нихъ математической точности. Напротивъ: мы желаемъ только, чтобы главнѣйшіе наши источники не противорѣчили другъ другу и чтобы выводы о движеніи народонаселенія, основываемые, напримѣръ, на сравненіи результатовъ переписей, не опровергали выводовъ о томъ же предметѣ, дѣлаемыхъ на основаніи данныхъ о числѣ родившихся, умершихъ, поступившихъ въ солдаты и проч., и проч. Но, къ сожалѣнію, и этого у насъ нѣтъ. Сравните, напримѣръ, результаты 9 и 10-й ревизій (*).

По 9 и 10 ревизіямъ, въ Минской губерніи считалось:

По 9-й ревиз.	муж.	471 106;	жен.	481,953;	об. п.	953,059
— 10	—	438,747;	—	470,278;	—	909,025.

(*) См. Обозрѣніе источниковъ свѣдѣній о народонаселеніи.

Исключивъ отсюда евреевъ, магометанъ, раскольниковъ и протестантовъ, останется:

По 9 ревиз.	муж. 422,113;	жен. 424,901;	об. п. 847,014
— 10 —	402,973;	— 422,851;	— 825,824

Значитъ, съ 9-й по 10-ю ревизію, число православныхъ и католиковъ уменьшилось:

на 19,140 муж., 2,050 жен.,—21,190 д. об. п.

или, *изъ каждыхъ 100 душъ об. п. убыло* $2,_5$ *души*. Итакъ, при сравненіи двухъ послѣднихъ переписей, изслѣдователь придетъ къ заключенію, что населеніе Минской губерніи уменьшилось, въ продолженіе 7-ми лѣтъ (1851 — 1857 включительно), на $2,_5\%$. Такъ какъ дѣйствующія и гарнизонныя войска, разнаго рода военныя команды, а также безсрочно-отпускные нижніе воинскіе чины въ счетъ не входятъ, то причину такого уменьшенія слѣдовало бы, главнымъ образомъ, отнести къ большой смертности и бывшимъ, въ это семилѣтіе, частымъ рекрутскимъ наборамъ (1).

Между тѣмъ, изъ свѣдѣній, доставленныхъ православною и римско-католическою духовными консисторіями, видно, что, съ 1851 по 1857 г. включительно, родилось болѣе, чѣмъ умерло:

муж. 18,957, жен. 17,770,—об. п. 36,727 д. (2).

Въ продолженіе же семи лѣтъ поступило въ солдаты 21,186 человѣкъ, изъ числа которыхъ на евреевъ придется около 2,000. Слѣдовательно, если рекрутскіе наборы и отняли отъ населенія значительное число рукъ, то убыль эта покрывается съ избыткомъ перевѣсомъ числа родившихся надъ числомъ умершихъ. По-этому, уменьшеніе числа жителей съ 9-й по 10-ю ревизію все-таки остается необъяснимымъ (3).

Отсюда слѣдуетъ заключить, что или переписи или свѣдѣнія консисторій о числѣ родившихся и умершихъ до такой степени не вѣрны, что по нимъ даже трудно рѣшить, уменьшилось-ли или увеличилось населеніе Минской губерніи, съ 9-й по 10-ю ревизію, и если оно дѣйствительно умень-

(1) Переселенія въ другія губерніи, ссылка въ Сибирь и другія, подобныя сему, обстоятельства не имѣли и не имѣютъ никакого вліянія на уменьшеніе народонаселенія, при огромномъ числѣ рождающихся и умирающихъ.

(2) Тамъ же. См. вѣдомость о числѣ родившихся и умершихъ православнаго и римско-католическаго исповѣданій съ 1847 по 1857 г.

(3) По свѣдѣніямъ консисторій, православныхъ и католиковъ въ концѣ 1850 года было: муж: 448,624, жен. 466,019, а въ концѣ 1857 года: муж. 422,381, жен. 458,517. Слѣдовательно населеніе обѣихъ религій уменьшилось на 33,745 . об. п.

шилось (что́ допустить трудно), то что́ тому было причиною? Здѣсь уже дѣло идетъ не о нѣсколькихъ тысячахъ душъ, православныхъ и католиковъ (1), пропущенныхъ по ревизіи, а о разрѣшеніи весьма важнаго вопроса: какими законами обусловливается движеніе населенія въ губерніи, т. е. какія были причины того, что, напримѣръ, число жителей Минской губерніи съ 8-й по 9-ю ревизію увеличилось, а съ 9-й по 10-ю уменьшилось? Вѣдь статистика не довольствуется однѣми лишь цифрами о числѣ жителей въ разное время, потому что въ такомъ случаѣ она представляла бы сборъ чиселъ, не имѣющихъ никакого значенія. Нѣтъ, для науки болѣе важно изслѣдованіе причинъ, въ слѣдствіе которыхъ движеніе населенія въ одной мѣстности представляетъ увеличивающуюся, а въ другой—уменьшающуюся прогрессію. А какъ же вы объясните эти причины, если, при разсмотрѣніи вѣдомостей о числѣ родившихся и умершихъ, вы приходите къ заключенію, что народонаселеніе, въ извѣстный періодъ, должно было необходимо увеличиться на столько-то процентовъ, не смотря на рекрутскіе наборы, переселенія и проч., тогда какъ результаты ревизій говорятъ совершенно противное, т. е. что число жителей уменьшилось въ тотъ же самый періодъ времени? И нельзя-ли, при такихъ матеріалахъ, не усомниться въ той пользѣ статистическихъ изслѣдованій о движеніи народонаселенія въ Россіи, какую имъ обыкновенно приписываютъ? Многіе наши статистики трудились надъ разработкою матеріаловъ и занимались изслѣдованіемъ законовъ о движеніи народонаселенія; но всѣ такія изслѣдованія отличаются односторонностію и неполнотою, происходящею именно въ слѣдствіе неточности и несогласія самихъ матеріаловъ. Тенгоборскій, напримѣръ (2), принимаетъ во вниманіе лишь разницу между числомъ родившихся и числомъ умершихъ, и на этомъ основаніи выводитъ, что въ Россіи народонаселеніе ежегодно увеличивается, среднимъ числомъ, на 1%. А. П. Заблоцкій (3) разсматриваетъ отношеніе числа рождающихся къ числу умирающихъ, но при этомъ, какъ будто-бы затрудняясь выборомъ данныхъ объ общемъ числѣ жителей, совершено почти умалчиваетъ о среднемъ ежегодномъ приращеніи народонаселенія. Односторонность и неполнота изслѣдованій этихъ ученыхъ заключаются именно въ томъ, что ни одинъ изъ нихъ не сравнилъ своихъ выводовъ о рождаемости, смертности и движеніи народонаселенія вообще съ результатами переписей. Лучшія и подробнѣйшія изслѣдованія о движеніи народонаселенія въ Россіи принадлежатъ г.

---

(1) О евреяхъ мы и не упоминаемъ, потому что всѣ о нихъ свѣдѣнія не могутъ занимать мѣста въ наукѣ, въ слѣдствіе крайней ихъ неточности.

(2) Etudes sur les forces productives de la Russie T. I, pag. 86—89.

(3) Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи. Кн. I, стр. 62 и послѣдующія.

Корсакову; но замѣчательно, что и онъ результаты своихъ изслѣдованій помѣстилъ въ двухъ отдѣльныхъ статьяхъ: въ одной изъ нихъ онъ вычисляетъ процентную прибыль ревизскихъ душъ, съ 7-й до 8-й ревизіи, по всѣмъ податнымъ сословіямъ (1), а въ другой помѣщаетъ свѣдѣнія о движеніи народонаселенія православнаго вѣроисповѣданія, по каждой епархіи порознь, за 36 лѣтъ (съ 1804 — 1839), а по иностраннымъ исповѣданіямъ съ 1826 по 1839 годъ, общими числами, причемъ разбираетъ отношенія числа родившихся къ числу умершихъ и отношенія тѣхъ и другихъ къ народонаселенію. Хотя послѣдней статьи (2) мы и не читали, но почти предугадываемъ причину, почему, объ одномъ и томъ же предметѣ, г. Корсаковъ написалъ двѣ отдѣльныя статьи: дѣло, вѣроятно, было въ томъ, что данными для первой статьи служили вѣдомости о 7-й и 8-й ревизіяхъ, а для второй—свѣдѣнія о числѣ родившихся и умершихъ, доставляемыя епархіальными начальствами; а такъ какъ, въ слѣдствіе несогласія этихъ двухъ источниковъ, выводы о движеніи народонаселенія получились различные, то, чтобы избѣгнуть сравненія ревизій съ данными о числѣ родившихся и умершихъ, г. Корсаковъ, не желая вѣроятно запутывать вопроса, помѣстилъ одни изслѣдованія отдѣльно отъ другихъ.

Итакъ, *движеніе народонаселенія* представляетъ весьма трудный и запутанный вопросъ, особенно въ западныхъ губерніяхъ, гдѣ значительная часть населенія состоитъ изъ евреевъ, о которыхъ не возможно имѣть не только точныхъ, но и приблизительныхъ свѣдѣній.

Затрудненія, главнымъ образомъ, заключаются въ слѣдующемъ:

1) *Въ несогласіи источниковъ объ общемъ числѣ жителей.*

Не говоря уже о евреяхъ и небольшомъ числѣ татаръ, раскольниковъ и протестантовъ, изслѣдованія о которыхъ мы вовсе опустимъ, замѣтимъ, что собиратель матеріаловъ о движеніи народонаселенія по необходимости долженъ имѣть въ виду два рода источниковъ: переписи и метрическія книги. Первыя доставляютъ періодически довольно точныя свѣдѣнія о числѣ лицъ податныхъ сословій и возможно приблизительныя—о числѣ лицъ, не подлежащихъ окладу; а извлеченія изъ вторыхъ, заключающія свѣдѣнія объ общемъ числѣ православныхъ и католиковъ, о числѣ родившихся, умершихъ и браковъ, дѣлаются ежегодно. Такъ какъ оба источника со-

(1) Матеріалы для статистики Росс. Имперіи, изданные при статистическомъ отдѣленіи министерства внутр. дѣлъ; ч. I, стр. 149.

(2) Статья эта носитъ заглавіе: Законы народонаселенія въ Россіи. Она помѣщена во II части Мат. для Статистики Россіи. Находясь постоянно въ Минскѣ, мы не могли пользоваться большею частію изданныхъ уже матеріаловъ для статистики Россіи.

вершенно независимы другъ отъ друга, то разборъ ихъ даетъ несогласные результаты. Въ слѣдствіе сего разсмотрѣніе переписей и метрическихъ книгъ мы помѣщаемъ отдѣльно (подобно г. Корсакову).

2) *Въ противорѣчіи данныхъ, извлекаемыхъ изъ метрическихъ книгъ и въ отсутствіи отчетности по свѣдѣніямъ о движеніи народонаселенія, доставляемымъ православною и римско-католическою консисторіями.*

Объ этомъ предметѣ мы уже довольно подробно говорили при «Обозрѣніи источниковъ свѣдѣній о народонаселеніи». Тамъ же помѣщена была вѣдомость, въ которую включены полученныя изъ консисторій свѣдѣнія: а) число родившихся, б) число умершихъ, в) разность между числомъ родившихся и числомъ умершихъ, г) общее число жителей и д) разность между числомъ жителей въ предыдущемъ и послѣдующихъ годахъ. Эту же самую вѣдомость представляемъ здѣсь въ сокращенномъ видѣ.

Лицъ обоихъ половъ, православнаго и римско-католическаго исповѣданій:

Годы.	Общее число жителей въ концѣ каждаго года, об. половъ.	Разность между числомъ родившихся и числ. умершихъ (1).	Разность между числомъ жителей въ предыдущемъ и послѣдующемъ годахъ (2).
1847	908,352	»	»
1848	907,413	+ 9,352	— 939.
1849	911,017	+21,570	+ 3,604.
1850	914,643	+12,097	+ 3,626.
1851	905,846	+13,602	— 8,797.
1852	926,289	+10,637	+20,443.
1853	918,494	+ 5,135	— 7,795.
1854	914,156	+ 2,441	— 4,338.
1855	879,723	—17,259	—34,433.
1856	874,588	+ 4,769	— 5,135.
1857	880,898	+17,424	— 6,310.

Изъ взятыхъ 10-ти лѣтъ только одинъ 1855 годъ представляетъ перевѣсъ числа умершихъ надъ числомъ родившихся, тогда какъ, принявъ во вниманіе показанія объ общемъ числѣ жителей, оказывается, что народонаселеніе увеличивалось только въ 1849, 1850, 1852 и 1857 годахъ. Въ про-

(1) Знакъ (+) означаетъ перевѣсъ числа родившихся, а знакъ (—) перевѣсъ числа умершихъ.

(2) Знакъ (+) означаетъ, что число жителей въ послѣдующемъ году болѣе, чѣмъ въ предыдущемъ, а знакъ (—), что оно менѣе.

долженіе 10-ти лѣтъ родилось болѣе, чѣмъ умерло, на 79,768 д. об. пол., рекрутъ въ эти 10 лѣтъ было взято 30,980 человѣкъ, считая въ томъ числѣ и прочія вѣроисповѣданія; положивъ же, что, по случаю поступленія мужей въ солдаты, около 19,000 солдатскихъ женъ оставили губернію, выйдетъ, что рекрутскіе наборы могли отнять отъ населенія не болѣе какъ 50,000 душъ об. половъ. Затѣмъ, такъ какъ переселеній въ другія губерніи не было, то, отъ перевѣса числа родившихся надъ числомъ умершихъ и за исключеніемъ всякаго рода убыли, населеніе Минской губерніи православнаго и римско-католическаго исповѣданій, необходимо должно было увеличиться, въ продолженіе разсматриваемыхъ 10-ти лѣтъ, по крайней мѣрѣ на 30,000 душъ об. половъ; а между тѣмъ, по метрическимъ книгамъ, въ концѣ 1857 г. показывалось жителей на 27,454 д. об. п. менѣе, чѣмъ въ концѣ 1847 года. Значитъ около 57,000 душъ исключено изъ метрическихъ книгъ по совершенно-неизвѣстнымъ причинамъ.

Вышеприведенный разсчетъ приводитъ насъ къ такому заключенію: такъ какъ свѣдѣнія о числѣ родившихся и числѣ умершихъ должны быть вѣрнѣе, чѣмъ свѣдѣнія о числѣ жителей вообще, то, при изслѣдованіяхъ о движеніи народонаселенія, *не слѣдуетъ обращать большаго вниманія на ежегодныя измѣненія въ показаніяхъ консисторій о числѣ душъ каждаго вѣроисповѣданія*. Иначе выйдутъ совершенно противоположные результаты. Вотъ почему, вѣроятно, А. П. Заблоцкій (*) разсматриваетъ только отношеніе числа родившихся къ числу умершихъ, безъ всякаго сравненія ихъ съ общимъ числомъ жителей; вотъ почему также г. Тенгоборскій, говоря о движеніи народонаселенія въ Россіи и отыскивая процентъ ежегоднаго приращенія, принимаетъ въ основаніе своего разсчета число жителей одного лишь 1846 года, опредѣленное г. Кешеномъ, и при томъ замѣчаетъ: «чрезвычайно трудно опредѣлить съ точностію ежегодное приращеніе народонаселенія для каждой губерніи Россіи, по причинѣ частыхъ колебаній въ цифрѣ подвижнаго народонаселенія, которое переходитъ изъ одной провинціи въ другую, для заработковъ или для окончательной перемѣны мѣста жительства». Здѣсь не мѣсто доказывать несправедливость замѣчанія г. Тенгоборскаго относительно подвижности русскаго народа: замѣтимъ только, что люди, отлучающіеся для заработковъ, постоянно считаются жителями своей (прежней) губерніи и что переселенія въ Россіи изъ одной губерніи въ другую дѣлаются въ меньшихъ размѣрахъ, чѣмъ во всякой другой странѣ. Дѣло въ томъ, что затрудненіе въ опредѣленіи ежегоднаго приращенія народонаселенія для каждой губерніи заключается не въ подвижности населенія, а въ неточности свѣдѣній о числѣ жителей вообще и въ происходящемъ от-

(*) **Сборникъ стат. свѣдѣній о Россіи, кн. I, стр. 62 и послѣдующія.**

того ихъ противорѣчій съ выводами, дѣлаемыми на основаніи показаній о числѣ родившихся и числѣ умершихъ.

3) *Въ рѣшительномъ недостаткѣ свѣдѣній о числѣ родившихся и умершихъ евреевъ.*

Свѣдѣнія о числѣ родившихся и умершихъ евреевъ за прошедшія 12 лѣтъ затребованы были первоначально отъ уѣздныхъ начальствъ; но по случаю бывшихъ пожаровъ, уничтожившихъ еврейскія метрическія книги въ нѣкоторыхъ городахъ, свѣдѣнія эти или вовсе не доставлены, или доставлены въ такомъ видѣ, что нельзя было не замѣтить съ перваго раза ихъ негодности. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что вѣдомости о родившихся и умершихъ евреяхъ составляются большею частію наизустъ, безъ малѣйшихъ справокъ. Примѣромъ могутъ служить два донесенія о числѣ родившихся евреевъ въ Слуцкомъ уѣздѣ съ 1846 по 1857 г., представленныя (т. е. донесенія) въ Минскій статистическій комитетъ: одно отъ 18 января, а другое отъ 4 сентября 1858 года. Вотъ числа, заимствованныя изъ этихъ донесеній:

Годы:	По донесенію отъ 18 января 1858 г.	По донесенію отъ 4 сентября 1858 г.
1846	773 об. п.	195 об. п.
1847	974 «	183 «
1848	935 «	167 «
1849	455 «	204 «
1850	630 «	153 «
1851	861 «	200 «
1852	929 «	157 «
1853	611 «	156 «
1854	609 «	200 «
1855	574 «	194 «
1856	433 «	192 «
1857	637 «	174 «

Имѣя два такія разнорѣчивыя показанія объ одномъ и томъ же предметѣ, мы конечно должны были потерять вѣру и въ подобныя же донесенія о прочихъ уѣздахъ. Не болѣе довѣрія заслуживаютъ и свѣдѣнія по сему предмету, заключающіяся въ отчетахъ начальниковъ губерній,—о чемъ мы уже говорили при обозрѣніи источниковъ свѣдѣній о народонаселеніи.

Впрочемъ, недостатокъ свѣдѣній о числѣ родившихся и умершихъ евреевъ не такъ ощутителенъ, потому что и общее число евреевъ составляетъ предметъ чрезвычайно темный и, покамѣстъ, совершенно недоступный для науки.

Въ слѣдствіе вышеизложенныхъ причинъ, изслѣдованія наши о движеніи народонаселенія Минской губерніи будутъ относиться только къ православному и римско-католическому исповѣданіямъ, при чемъ будутъ приведены свѣдѣнія *о числѣ родившихся, умершихъ и сочетавшихся бракомъ*, въ продолженіе 14-ти послѣднихъ лѣтъ. За тѣмъ сдѣлаемъ сравненіе результатовъ трехъ послѣднихъ ревизій.

2. ИСЧИСЛЕНІЕ РОДИВШИХСЯ.

(См. прилагаемую въ концѣ статьи подробную вѣдомость о числѣ родившихся по уѣздамъ).

а) *Общее.* Въ половинѣ прошедшаго столѣтія думали, что отношеніе числа родившихся къ общему числу жителей не измѣняется, и что оно одинаково во всѣхъ Европейскихъ государствахъ (1). Такъ Зюсмильхъ, на основаніи данныхъ о нѣкоторыхъ частяхъ Германіи, полагалъ, что вездѣ ежегодно родится одинъ ребенокъ на 28 д. об половъ. Позднѣе Поктонъ (Paucton) нашелъ, что отношеніе это хотя и измѣняется, смотря по времени и мѣстности, но въ весьма близкихъ предѣлахъ, такъ что одно рожденіе должно всегда приходиться на 26,27 или 28 жителей. Убѣжденіе въ справедливости такихъ выводахъ дошло до того, что Д. Експильи (d' Expilly) и потомъ Неккеръ считали возможнымъ опредѣлить и общее число жителей во Франціи, по этому, будто- бы никогда не измѣняющемуся, отношенію.

Только точныя народныя переписи, произведенныя въ нѣкоторыхъ государствахъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія, обнаружили неосновательность убѣжденія: теперь доказано, что отношеніе числа ежегодно рождающихся къ общему числу жителей можетъ измѣняться и измѣняется въ Европѣ отъ $^1/_{22}$ (въ Италіи) до $^1/_{35}$ и даже до $^1/_{44}$ (въ Шотландіи, Норвегіи и Даніи).

Въ прилагаемой таблицѣ заключаются данныя о числѣ родившихся въ Минской губерніи, по православному и римско-католическому исповѣданіямъ, съ 1847 по 1860 г.

Годы:	Общее число жителей въ началѣ каждаго года (2).	Въ продолженіе года родилось:	На 100 д. об. п. общаго числа родилось.
1847 . .	915.230 д. об. п.	30,020 д. об. п.	$3_{,3}$ или 1 на 30 д.
1848 . .	915,100 —	37,799 —	$4_{,1}$ — 1 — 24—

(1) Moreau de Jonnés. Eléments de Statistique, p. 190.

(2) При опредѣленіи общаго числа жителей, мы, въ слѣдствіе объясненныхъ уже причинъ, руководствовались собственнымъ своимъ разсчетомъ, въ основаніе котораго взяты данныя о числѣ жителей, относящіяся къ концу 1846 (или къ началу 1847 г.)

1849 . .	919,200 д. об. п.	41,038 д. об. п.	$4,_5$ или 1 на 22 д.
1850 . .	935,200 —	38,596 —	$4,_1$ — 1 — 24—
1851 . .	942,300 —	37,216 —	$4,_0$ — 1 — 25—
1852 . .	953,700 —	35,374 —	$3.,_7$ — 1 — 27—
1853 . .	959,100 —	35,631 —	$3,_7$ — 1 — 27—
1854 . .	961,600 —	32,807 —	$3,_4$ — 1 — 29—
1855 . .	953,800 —	28,419 —	$3,_0$ — 1 — 33—
1856 . .	925,700 —	31,231 —	$3,_4$ — 1 — 29—
1857 . .	928.400 —	39,851 —	$4,_3$ — 1 — 23—
1858 . .	943,800 —	43,789 —	$4,_6$ — 1 — 22—
1859 . .	958,500 —	45,834 —	$4,_8$ — 1 — 21—
1860 . .	978,200 —	43,833 —	$4,_5$ — 1 — 22—

Отсюда видно, что на 100 жителей ежегодно рождается отъ $3,_0$ до $4,_8$ душъ об. полов. Число православныхъ и католиковъ, родившихся въ продолженіе показанныхъ 14-ти лѣтъ, составляетъ 521,438 д., слѣдовательно на 100 душъ родилось 57. Изъ всѣхъ европейскихъ государствъ развѣ только одна Италія можетъ представить примѣръ такого нарожденія: въ другихъ же частяхъ Европы относительное число рождающихся меньше. Кажется, что самый естественный ходъ возрастанія народонаселенія представляетъ послѣднее четырехлѣтіе, когда на рождаемость не могли имѣть вліянія рекрутскіе наборы и плохіе урожаи, которыми отличалось предъидущее пятилѣтіе. Такимъ образомъ можно положить, *что, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, число ежегодно рождающихся относится къ общему народонаселенію какъ $4,_5$: 100 (т. е. 1 родившійся на 22 об. п.), въ дурные же годы отношеніе это уменьшается до 3 на 100 (т. е. 1 на 33 души)* (*).

года и доставленныя православною и римско-католическою консисторіями. По этимъ свѣдѣніямъ, въ началѣ 1847 г., православныхъ и католиковъ считалось 915,230 д. об. п. Принявъ эту цифру за вѣрную, мы опредѣлили общее число жителей, для начала каждаго послѣдующаго года, посредствомъ разсчета о прибыли и убыли людей.

Напримѣръ:

Число жителей въ началѣ 1847 года	915,230 д. об п.
Въ продолженіе 1847 г. родилось болѣе, чѣмъ умерло	2,853
Итого . . .	918,083.
Взято рекрутъ	998
Кромѣ того, полагая, что ежегодно убываетъ около 2,000 д. об. п. по разнымъ, не подлежащимъ счету, причинамъ	2000 д. об. п.
Остается	915,085 д.

Послѣдняя цифра (или 915,100 д.) и должна выражать число жителей въ началѣ 1848 года. И такъ далѣе, для каждаго послѣдующаго года.

(*) По выводу г. Корсакова, въ Россіи рождается 1 на 21 (въ 1835 г.), а г. Заблоцкій исчисляетъ, для 1847 г., 1 на $19,_6$ жителей.

б) *Исчисленіе родившихся по уѣздамъ.* Въ 14-ти лѣтней сложности, число родившихся распредѣляется по уѣздамъ слѣдующимъ образомъ.

Уѣзды:	Число жителей въ началѣ 1847 года (*).	Въ продолженіе 14 лѣтъ (1847-1860) родилось.	На 100 душъ родилось, въ 14 лѣтъ
Минскій	117,404 д. об. п.	61,874 д. об. п.	52,7
Борисовскій. . . .	112,848 —	60,813 —	53,9
Игуменскій	92,849 —	54,731 —	59
Бобруйскій	73,366 —	47,579 —	64,8
Слуцкій	120,016 —	73,196 —	61
Рѣчицкій	86,190 —	54,990 —	63,8
Пинскій	109,508 —	53,720 —	49
Мозырскій	71,267 —	40,700 —	57,1
Новогрудскій . . .	131,782 —	73,835 —	56
Въ губерніи . . .	915,230 —	521,438 —	57

Въ продолженіе 14-ти лѣтъ, въ Бобруйскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ родилось на 15% болѣе, чѣмъ въ Пинскомъ: слѣдовательно, въ первыхъ двухъ уѣздахъ *ежегодно* рождается на 1% болѣе, чѣмъ въ послѣднемъ. Кажется, что на эти выводы имѣла вліяніе не столько *дѣйствительная* разница въ числѣ родившихся, сколько неточность въ показаніи общаго числа душъ, потому что, въ настоящемъ случаѣ, ошибочное опредѣленіе общаго числа жителей въ началѣ 1847-го года повторилось въ нашемъ разсчетѣ 14 разъ, по числу лѣтъ.—По этому, сдѣланнымъ нами выводамъ объ относительномъ числѣ родившихся въ каждомъ уѣздѣ не слѣдуетъ придавать большаго значенія.

в) *Исчисленіе родившихся по поламъ.* Изъ числа 521,438 родившихся было:

Мальчиковъ . . . 266,457
Дѣвочекъ . . . 254,981.

Слѣдовательно, *на 100 родившихся дѣвочекъ приходится 104,5 мальчика*, т. е. *мальчиковъ ежегодно рождается на 4,5% болѣе, чѣмъ дѣвочекъ*. Чтобы видѣть, въ какой мѣрѣ измѣняется это отношеніе для каждаго, отдѣльно взятаго, года, приводимъ данныя за 14 лѣтъ.

	Мальчиковъ,	Дѣвочекъ.	На 100 родившихся дѣвочекъ приходится мальчиковъ.
Въ 1847 г. родилось	15,408	14,612	105,5
» 1848 »	19,158	18,641	102,8

(*) По свѣдѣніямъ консисторій.

» 1849 г. родилось	20,963	20,075	104,4
Въ 1850 »	19,522	19,074	102,3
» 1851 »	18,881	18,335	103
» 1852 »	18,181	17,193	105,7
» 1853 »	18,441	17,190	107,3
» 1854 »	16,789	16,018	104,8
» 1855 »	14,394	14,025	102,6
» 1856 »	16,069	15,162	106
» 1857 »	20,349	19,502	104,3
» 1858 »	22,623	21,166	106,9
» 1859 »	23,259	22,575	103
» 1860 »	22,420	21,413	104,7
Въ общей сложности	266,457	254,981	104,5.

Итакъ, *числительный перевѣсъ существуетъ постоянно на сторонѣ мальчиковъ, но онъ измѣняется въ каждомъ году отъ 2,3 до 7,3 процентовъ.*

Здѣсь мы должны обратить вниманіе на одно весьма важное явленіе, которое, по-видимому, противорѣчитъ сдѣланному уже нами выводу объ отношеніи между полами въ общей массѣ населенія.

	Муж. п.	Жен. п.	На 100 д. жен. п. приходится душъ муж. п.
Въ продолженіе 14 лѣтъ родилось и умерло:			
Родилось	266,457	254,981	104,5
Умерло	195,746	188,199	104
Родилось болѣе, чѣмъ умерло . .	70,711	66,782	105,9

Отсюда слѣдовало бы заключить, что въ Минской губерніи мужеское населеніе превышаетъ женское почти на 6%; а между тѣмъ, разбирая народонаселеніе по поламъ, мы уже замѣтили, что въ составѣ сельскихъ сословій, число женщинъ превышаетъ число мужчинъ на 2,3 (по 9-й ревизіи) и на 6,1 (по 10-й ревизіи) процентовъ. Разница эта объясняется тѣмъ, что въ переписи не входятъ войска, пополненіе которыхъ, посредствомъ рекрутскихъ наборовъ, ощутительно дѣйствуетъ на измѣненіе состава постояннаго населенія. Дѣйствительно, перевѣсъ числа родившихся надъ числомъ умершихъ, въ продолженіе 14-ти лѣтъ, составляетъ:

Для мужескаго пола	70,711
» женскаго »	66,782
Разница	3,929

Раздѣливъ послѣднее число на число лѣтъ, т. е. на 14, получимъ 280. Значитъ, для того, чтобы существовало постоянное равновѣсіе между обоими полами, нужно, чтобы рекрутскому набору подлежало ежегодно не болѣе 280 человѣкъ . Теперь понятно, почему преобладаетъ женское населеніе во всѣхъ нашихъ источникахъ о народонаселеніи, въ которыхъ воинскіе чины не считаются.

г) *Исчисленіе незаконнорожденныхъ.* Свѣдѣнія по сему предмету собраны только за 4 года (1857—1860), по православному и римско-католическому исповѣданіямъ.

	Всего родилось обоихъ половъ.	Въ томъ числѣ незаконнорожденныхъ об. половъ.	На 100 родившихся приходится незаконнорожденныхъ.
Въ 1857 году. . . .	39,851	1,785	$4_{,5}$
» 1858 »	43,789	2,639	6.
» 1859 »	45,834	2,471	$5_{,4}$
» 1860 »	43,833	2,346	$5_{,4}$
Въ общей сложности .	173,307	9,241	$5_{,3}$

Изъ 19 родившихся 1 выходитъ незаконнорожденный. Если число рождающихся внѣ брака есть несомнѣнный признакъ бо́льшей или меньшей чистоты нравовъ, то полученный выводъ (распространяя его и на прочія губерніи) говоритъ въ пользу населенія Россіи, потому что въ другихъ государствахъ относительное число незаконнорожденныхъ гораздо больше. По мнѣнію Моро-де-Жонеса, около $^1/_{12}$ части населенія Западной Европы не имѣетъ законныхъ родителей. Впрочемъ, число ихъ неодинаково во всѣхъ государствахъ и измѣняется отъ $^1/_{31}$ до $^1/_7$ и даже до $^1/_5$ части.

Посмотримъ, къ какому результату приведетъ насъ сравненіе числа незаконнорожденныхъ въ городахъ и ихъ уѣздахъ. Въ четырехлѣтней сложности, число родившихся распредѣлится по городамъ и уѣздамъ слѣдующимъ образомъ:

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.
Общее число родившихся, за 4 года . . .	5,572	167,735
Въ томъ числѣ незаконнорожденныхъ. . .	730	8,511
На 100 родившихся приходится незаконныхъ	$13_{,1}$	$5_{,1}$.

Въ мьстечкахъ, селахъ и деревняхъ 1 незаконнорожденный приходится на 20 родившихся, а въ городахъ 1 на 8. (1).

3. ИСЧИСЛЕНІЕ УМЕРШИХЪ.

(См. прилагаемую въ концѣ статьи подробную вѣдомость о числѣ умершихъ по уѣздамъ).

а) *Общее.* По разсчету, сдѣланному Моро-де-Жонесомъ, въ Европѣ ежегодно умираетъ $^1/_{40}$ часть населенія, причемъ въ сѣверныхъ государствахъ (Норвегія, Швеція, Данія и Россія), одинъ умершій приходится на 44, а въ южныхъ (Италія, Греція и Турція)—одинъ на 36 д. об. п. Въ отдѣльно же взятыхъ частяхъ Европы смертность измѣняется отъ $^1/_{25}$ (Сицилія) до $^1/_{59}$ (Шотландія и Исландія). Во времена кровавыхъ войнъ и повальныхъ болѣзней она увеличивается и доходитъ до $^1/_{22}$ и даже болѣе. Г. Корсаковъ, на основаніи данныхъ за 1835 г., опредѣляетъ смертность въ Россіи въ $^1/_{27}$, а г. Заблоцкій (1847 г.)—въ $^1/_{25}$ (1:24,7).

Въ прилагаемой таблицѣ помѣщаются свѣдѣнія, за 14 послѣднихъ лѣтъ, о числѣ умершихъ въ Минской губерніи православнаго и римско-католическаго исповѣданій.

Годы.	Общее число жителей въ началѣ каждаго года (2).	Въ продолженіе года умерло об. половъ.	На 100 душъ общаго числа умерло.
1847 г.	915,230	27,167	3 или 1 на 33
1848	915,100	28,447	3,1 » 1 » 32
1849	919,200	19,468	2,1 » 1 » 48
1850	935,200	26,499	2,8 » 1 » 36
1851	942,300	23,614	2,5 » 1 » 40
1852	953,700	24,737	2,6 » 1 » 39
1853	959,100	30,496	3,2 » 1 » 31
1854	961,600	30,366	3,2 » 1 » 31
1855	953,800	45,678	4,6 » 1 » 32
1856	925,700	26,462	2,9 » 1 » 34
1857	928,400	22,427	2,4 » 1 » 42
1858	943,800	27,017	3 » 1 » 33

(1) Число рождающихся внѣ брака относится къ общему числу рождающихся:

Въ Парижѣ Берлинѣ, Вѣнѣ и Неаполѣ какъ	1: 3
Въ Стокгольмѣ, Лиссабонѣ и др. какъ	1: 2
Въ Петербургѣ, Женевѣ и др. какъ	1: 5
Въ Гамбургѣ и Амстердамѣ какъ	1: 10

(2) См. выноску 2-ю на стран. 487-й.

1859 г.	958,500	25,099	2,5	» 1	» 40
1860	978,200	27,468	2,8	» 1	» 36

Изъ 100 жителей ежегодно умираетъ отъ 2,1 до 3,9 душъ, т. е. одинъ умершій приходится на 48—31 душъ. Въ дурные же годы, къ числу которыхъ принадлежитъ 1855 (по случаю свирѣпствовавшей тогда холеры), смертность распространяется на 1/22 часть населенія. Въ 14-ти лѣтней сложности, число умершихъ составляетъ 383,945 душъ об. п.; значитъ (принявъ въ разсчетъ населеніе 1847 г.), на каждыя 100 душъ умерло 42.

б) *Исчисленіе умершихъ по уѣздамъ.* Въ прилагаемой таблицѣ (см. конецъ главы) показано число умершихъ въ каждомъ уѣздѣ, православнаго и римско-католическаго исповѣданій, въ 15-ти лѣтней сложности (съ 1847 по 1860 г.):

	Число жителей въ началѣ 1847 г.	Въ продолженіе 14 лѣтъ (1847—1860) умерло.	На 100 душъ умерло въ 14 лѣтъ.
Минскій	117,404 д. об. п.	42,571 д. об. п.	36,3
Борисовскій	112,848 »	39,182 »	34,7
Игуменскій	92,849 »	38,679 »	41,7
Бобруйскій	73,366 »	34,458 »	47
Слуцкій	120,016 »	48,557 »	40,5
Рѣчицкій	86,190 »	45,489 »	52,8
Пинскій	109,508 »	48.705 »	44,5
Мозырскій	71,267 »	33,981 »	47,7
Новогрудскій	131,782 »	52,223 »	39,6
Въ губерніи.	915,230 »	383,945 »	42.

Рѣчицкій, Мозырскій, Бобруйскій и Пинскій уѣзды принадлежатъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ смерть похищаетъ наибольшее число людей; въ Борисовскомъ же, Минскомъ и Новогрудскомъ число умершихъ гораздо менѣе. Быть можетъ замѣтятъ, что разница эта въ относительномъ числѣ умирающихъ есть явленіе чисто случайное, что она произошла главнымъ образомъ въ слѣдствіе той неточности въ показаніи общаго числа жителей, о которой мы говорили при исчисленіи родившихся по уѣздамъ; но мы убѣждены, что разсматриваемое явленіе есть дѣйствительный фактъ, объясняющійся вліяніемъ мѣстности на здоровье и продолжительность жизни человѣка (*).

(*) По нашему мнѣнію, сравненіе числа родившихся съ числомъ умершихъ еще точнѣе опредѣляетъ измѣненіе смертности въ разныхъ уѣздахъ, по той причинѣ,

Чтобы устранить, нѣкоторымъ образомъ, неточность въ опредѣленіи общаго числа жителей, раздѣлимъ уѣзды на двѣ группы:

	Число жителей въ началѣ 1847 года.	Въ продолженіе 14 лѣтъ умерло.	На 100 душъ умерло въ 14 лѣтъ.
Рѣчицкій, Мозырскій, Бобруйскій и Пинскій. . .	340,332 д. об. п.	162.633 д. об. п.	47,$_8$
Игуменскій, Слуцкій, Новогрудскій, Минскій и Борисовскій.	574,899 »	221,312 »	38,$_5$

Отсюда видно, что, въ продолженіе 14 лѣтъ, на 1,000 жителей, въ первыхъ четырехъ уѣздахъ умираетъ на 93 души болье, чѣмъ въ послѣднихъ пяти. Разница эта—немаловажная, потому что она составляетъ $^1/_{11}$—$^1/_{10}$ часть общей массы населенія. Низменность положенія и огромныя пространства болотъ, покрывающихъ Рѣчицкій, Мозырскій, Пинскій и Бобруйскій уѣзды, составляютъ, конечно, самую главную причину относительно большей въ нихъ смертности (*).

что здѣсь неправильность показаній объ общемъ числѣ жителей не имѣетъ уже никакого вліянія на точность выводовъ. На 100 родившихся об. п., въ 14-ти лѣтней сложности, умерло:

въ Борисовскомъ	уѣздѣ	64,$_4$.
» Слуцкомъ	—	66,$_5$.
« Минскомъ	—	68,$_8$.
» Новогрудскомъ	—	70,$_7$.
» Игуменскомъ	—	70,$_7$.
» Бобруйскомъ	—	74,$_3$.
» Рѣчицкомъ	—	82,$_7$.
» Мозырскомъ	—	83,$_5$.
» Пинскомъ	—	90,$_7$.

Всмотрѣвшись въ порядокъ, въ которомъ слѣдуютъ здѣсь уѣзды, нельзя не замѣтить, что этотъ порядокъ почти совершенно соотвѣтствуетъ тому, въ которомъ уѣзды располагаются по относительному пространству болотъ.

На Полѣсьѣ умираетъ почти на 30% (относительно) болѣе, чѣмъ въ Борисовскомъ, Слуцкомъ, Минскомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ. (См. о числѣ родившихся и умершихъ по поламъ).

(*) На 100 десятинъ общаго пространства приходится болотъ; въ Рѣчицкомъ, Мозырскомъ, Пинскомъ и Бобруйскомъ—17,$_{,,}$, а въ Игуменскомъ, Слуцкомъ, Новогрудскомъ, и Минскомъ уѣздахъ—3,$_{,2}$ десятинъ.

в) *Исчисленіе умершихъ по поламъ.* Въ продолженіе 14 лѣтъ умерло:
муж. п. 195,746; жен. п. 188,199 душъ.

На 100 умершихъ душъ женскаго пола умираетъ 104 души муж. пола, т. е. мужчинъ ежегодно умираетъ на 4% болѣе, чѣмъ женщинъ. Не слѣдуетъ, однакожъ, отсюда заключать, что смертность между мужескимъ поломъ значительнѣе, чѣмъ между женскимъ, потому что если мужчинъ умираетъ болѣе на 4%, то за то, и число рождающихся мальчиковъ превышаетъ число рождающихся дѣвочекъ на $4,_5$%. Такимъ образомъ, въ продолженіе 14 лѣтъ:

	муж. п.	жен. п.
родилось . .	266,457	254,981
умерло . . .	195,746	188,199.

Слѣдовательно, на 100 родившихся муж. п. приходится $73,_5$ умершихъ, а на 100 родившихся жен. пола $73,_8$ умершихъ,—значитъ *смертность совершенно почти одинакова по обоимъ поламъ.*

Какъ бы то ни было, но несомнѣнно то, что отношеніе, существующее между числомъ рождающихся мальчиковъ и числомъ рождающихся дѣвочекъ (какъ $104,_5$: 100), можетъ быть примѣнено и къ общей массѣ населенія (считая и войска). Смертность или не имѣетъ никакого вліянія на измѣненіе этого отношенія, или измѣняетъ его въ пользу муж. пола. Отъ этого, если изъ числа родившихся вычтемъ число умершихъ, то получимъ остатокъ:
муж. п. 70,711, жен. п. 66,782;
т. е. *муж. п. относится къ женскому, какъ $105,_9$: 100.* (См. исчисленіе родившихся по поламъ).

Для полноты, прилагаемъ свѣдѣнія о числѣ умершихъ муж. и жен. п., въ каждомъ году разсматриваемаго четырнадцатилѣтняго періода.

	муж. п.	жен. п.	На 100 умершихъ женщинъ приходится умершихъ мужчинъ.
1847 г.	14,195	12,972	$109,_4$
1848 «	14,594	13,853	$105,_4$
1849 «	9,735	9,733	100
1850 «	13,660	12,839	$106,_5$
1851 «	11,882	11,732	$101,_3$
1852 «	12,648	12,089	$104,_6$
1853 «	15,596	14,900	$104,_7$
1854 «	15,825	14,541	$108,_8$
1855 «	23,332	22,346	$104,_4$
1856 «	13,602	12,860	$105,_8$
1857 «	11,240	11,187	$100,_5$

1858 г.	13,479	13,538	99,6
1859 «	12,218	11.881	102,8
1860 «	13,740	13,728	100,1
Въ общей сложности .	195,746	188,199	104.

Итакъ, *на 100 умершихъ женщинъ приходится ежегодно отъ 100 до 109 умершихъ мужчинъ.*

г) *Исчисленіе по возрастамъ.* Свѣдѣнія за 14 лѣтъ, по православному и римско-католическому исповѣданіямъ, сосредоточиваются въ прилагаемой таблицѣ *(см. прилагаемую въ концѣ статьи подробную вѣдомость о числѣ умершихъ по возрастамъ)*.

Возрасты.	Въ продолженіе 14 лѣтъ умерло.			На 100 умершихъ мужчинъ приходится.	На 100 умершихъ женщинъ приходится.	На 100 умершихъ обоего пола приходится.
	Муж. п.	Жен. п.	Об. п.			
Моложе 5 лѣтъ . .	76,699	68,261	144,960	39,2	36,3	37,7
Отъ 5 до 10 лѣтъ .	13,152	12,433	25,585	6,7	6,6	6,7
— 10 — 15 — .	6,226	5,989	12,215	3,2	3,2	3,2
— 15 — 25 — .	11,742	11,623	23,365	6,0	6,2	6,1
— 25 — 35 — .	13,587	14,792	28,379	6,9	7,9	7,4
— 35 — 45 — .	16,135	16,769	32,904	8,3	8,9	8,6
— 45 — 55 — .	18,512	19,273	37,785	9,5	10,2	9,8
— 55 — 65 — .	18,808	19,700	38,508	9,6	10,5	10,0
— 65 — 75 — .	12,380	12,295	24,675	6,3	6,5	6,4
— 75 — 85 — .	6,102	5,349	11,451	3,1	2,8	3,0
— 85 — 100 — .	2,367	1,685	4,052	1,2	0,9	1,1
Болѣе 100 лѣтъ .	36	30	66	1 на 5,437	1 на 6,273	1 на 5,817
Всего . . .	195,746	188,199	383,945			

Внимательное разсмотрѣніе данныхъ, помѣщенныхъ въ этой таблицѣ, приводитъ къ слѣдующимъ результатамъ:

1) *Изъ 100 новорожденныхъ, $37_{,7}$ душъ (т. е. почти $^2/_5$) умираютъ, не достигая 5 лѣтъ* (*).

2) *Изъ оставшихся въ живыхъ $62_{,3}$ душъ, $9_{,9}$ умираютъ въ періодѣ отъ 5 до 15 лѣтъ.*

3) *Около 42 душъ ($41_{,9}$) умираютъ въ періодѣ отъ 15 до 65 лѣтъ.*

4) *Наконецъ, на 100 новорожденныхъ, едва 10 (именно $10_{,5}$) имѣютъ вѣроятность прожить болѣе 65 лѣтъ; изъ нихъ развѣ только 1 переживаетъ 85-лѣтній возрастъ.*

Такимъ образомъ, изъ 100 новорожденныхъ, переживаетъ 15 лѣтній возрастъ только $52_{,4}$; значитъ, нѣсколько менѣе половины общаго числа родившихся умираетъ ранѣе 15 лѣтъ, не достигая возраста, въ которомъ человѣкъ дѣлается полезнымъ членомъ общества. Разсматриваемая таблица доставляетъ также возможность опредѣлить, хотя приблизительно, среднюю продолжительность жизни человѣка и относительное число лицъ каждаго возраста въ общей массѣ населенія.

5) *Средняя продолжительность жизни.* Для рѣшенія вопроса, опредѣлимъ общую сумму лѣтъ, проживаемыхъ каждою сотнею новорожденныхъ. Прилагаемый разсчетъ объясняетъ способъ такого вычисленія.

Возрасты:	Средняя продолжительность жизни каждаго возраста.	Число умирающихъ въ каждомъ возрастѣ на 100.	Общая сумма лѣтъ каждаго возраста.
1. моложе 1 года. .	$^1/_2$ года	15	$7_{,50}$ лѣтъ.
2. отъ 1 до 5 лѣтъ.	$2^1/_2$ —	$22_{,7}$	$56_{,75}$ —
3. — 5 — 10 —	$7^1/_2$ лѣтъ	$6_{,7}$	$50_{,25}$ —
4. — 10 — 15 —	$12^1/_2$ —	$3_{,2}$	$40_{,00}$ —
5. — 15 — 25 —	20 —	$6_{,1}$	$122_{,00}$ —
6. — 25 — 35 —	30 —	$7_{,4}$	$222_{,00}$ —
7. — 35 — 45 —	40 —	$8_{,6}$	$346_{,00}$ —
8. — 45 — 55 —	50 —	$9_{,8}$	$490_{,00}$ —
9. — 55 — 65 —	60 —	$10_{,0}$	$600_{,00}$ —
10. — 65 — 75 —	70 —	$6_{,4}$	$448_{,00}$ —
11. — 75 — 85 —	80 —	$3_{,0}$	$240_{,00}$ —
12. — 85 — 100 —	$92^1/_2$ года	$1_{,1}$	$101_{,75}$ —
		Всего	$2{,}724_{,25}$ года

(*) Изъ свѣдѣній, собранныхъ за 4 послѣдніе года, видно, что, изъ показанныхъ выше $37_{,7}$ душъ, 15 умираютъ на первомъ году жизни.

Значитъ, средняя продолжительность жизни=27,$^1/_4$ годамъ.

Впрочемъ, на этотъ выводъ имѣетъ огромное вліяніе большая смертность въ младенческомъ возрастѣ, въ которомъ нѣжный дѣтскій организмъ, при небрежности матерей и недостаткѣ медицинскихъ пособій, не выноситъ всѣхъ лишеній, сопряженныхъ съ суровымъ образомъ жизни сельскихъ обывателей. Но этому, для пережившихъ 15-ти лѣтній возрастъ, средняя продолжительность жизни увеличивается почти вдвое и доходитъ до 49-ти лѣтъ.

6) *Теорія о возрастахъ. Приблизительное опредѣленіе состава народонаселенія по возрастамъ.* Имѣя таблицу о числѣ умершихъ по возрастамъ, намъ представляется теперь возможность сдѣлать взаимную повѣрку, съ одной стороны—данныхъ, заключающихся въ этой таблицѣ, а съ другой—выводовъ, о составѣ народонаселенія по возрастамъ, сдѣланныхъ уже на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ изъ казенной палаты (*).

Для опредѣленія относительнаго числа душъ каждаго возраста мы употребляемъ способъ, за вѣрность котораго ручается необыкновенное сходство результатовъ съ тѣми выводами, которые уже нами сдѣланы при разсмотрѣніи народонаселенія по возрастамъ. Въ основаніе этого способа приняты слѣдующія три начала:

а) *Что выведенныя выше относительныя числа для умершихъ каждаго возраста не измѣнялись въ продолженіе 95-ти лѣтъ,—періода, принимаемаго за крайній предѣлъ человѣческой жизни.*

б) *Для простоты вычисленія, самое число умирающихъ каждаго возраста приравнивается не къ 100, а къ 1000 новорожденныхъ.*

в) *Что смертность одинакова между всѣми лицами, принадлежащими, по своимъ лѣтамъ, къ одной и той же категоріи.* На этомъ основаніи, если на 100 родившихся умираетъ 98 душъ об. пол., имѣющихъ отъ 45 до 55 лѣтъ, то въ этомъ числѣ умершихъ находится по 10 душъ 46-ти, 47-ми, 48-ми, 49-ти, 50-ти, 51-го, 52-хъ и 53-хъ лѣтъ, и по 9 душъ 54-хъ и 55 лѣтъ. Правилу сему не подлежатъ только лица первой категоріи, состоящей изъ дѣтей, недостигшихъ пятилѣтняго возраста. Для этой категоріи мы полагаемъ, что, изъ 1000 родившихся, 150 умираетъ на первомъ году жизни, 57—на второмъ, 57—на третьемъ, 57—на четвертомъ и 56—на пятомъ.

При такихъ началахъ, предлагаемый нами способъ приводится къ рѣшенію слѣдующей задачи: *если извѣстно отношеніе между числомъ ежегодно умирающихъ одного возраста и числомъ ежегодно умирающихъ*

(*) См. о числѣ душъ по возрастамъ.

другихъ возрастовъ, то каковъ долженъ быть составъ населенія, чтобы отношеніе это не измѣнялось? Или, что одно и тоже: *если изъ 1000 ежегодно рождающихся ежегодно убываетъ, въ слѣдствіе смерти, извѣстное число душъ, то какова должна быть въ населеніи численность каждаго возраста, чтобы общее число ежегодно умирающихъ составляло 1000 и чтобы отношеніе между числомъ умершихъ одного возраста и числомъ умершихъ другихъ возрастовъ было постоянно одинаково?*— Вопросъ этотъ, по-видимому довольно сложный, рѣшается весьма просто.

Составъ народонаселенія по возрастамъ представляетъ уменьшающуюся прогрессію, первый наибольшій членъ которой состоитъ изъ лицъ одно-лѣтняго возраста, второй—изъ лицъ двухъ-лѣтняго возраста, и т. д. до лицъ, достигшихъ глубокой старости. Такимъ образомъ, каждый членъ этой прогрессіи представляетъ собою число лицъ одного возраста. И такъ какъ одно-лѣтніе родились годъ тому назадъ, двухъ-лѣтніе два года, и т. д., то, зная число ежегодно умирающихъ на каждую 1000 родившихся, легко опредѣлить относительное число душъ каждаго возраста. Положимъ, напримѣръ, мы бы хотѣли опредѣлить приблизительно число лицъ, имѣющихъ 60 лѣтъ, при ежегодномъ числѣ рождающихся 1000. Изъ таблицы видно, что изъ 100 родившихся достигаетъ 55-лѣтняго возраста $20_{,5}$; значитъ изъ 1000 родившихся доживетъ до 55 лѣтъ 205 душъ. Изъ числа послѣднихъ умираетъ еще 100 душъ (или $10_{,0}$ на 100), между 55 и 65 годами; т. е. на 56 году умретъ 10, на 57-мъ 10, на 58-мъ 10, 59-мъ 10 и на 60-мъ 10. Слѣдовательно число душъ 60-лѣтняго возраста будетъ 155. Подобнымъ образомъ мы опредѣлили число душъ каждаго возраста, отъ одного до одного года, при томъ предположеніи, что ежегодно рождается 1000 душъ. Самое вычисленіе значительно облегчается, если расположимъ его въ нижеслѣдующемъ порядкѣ, основанномъ на томъ, что по числу лицъ предыдущей категоріи легко опредѣлить число лицъ послѣдующей категоріи. Вотъ тому примѣры:

1) Изъ 1000 родившихся умираетъ на первомъ году жизни 150 душъ; слѣд. число ребенковъ, достигающихъ 1 года, будетъ 850. *Если же число однолѣтнихъ ребенковъ равно 850, то каково должно быть число двухъ-лѣтнихъ?*

Для опредѣленія послѣдняго числа, стоитъ только изъ числа одно-лѣтнихъ, т. е. изъ 850, вычесть число ежегодно умирающихъ на 2-мъ году жизни, т. е. 57 (*), остается 793 — цифра, выражающая число двухъ-

(*) Извѣстно, что, изъ 1000 рождающихся, умираютъ 377 душъ, не достигая 5 лѣтъ, въ томъ числѣ 150 умираетъ на первомъ году. Слѣд. число умирающихъ на

лѣтнихъ ребенковъ. Точно также, вычтя изъ 793 (т. е. изъ числа двухъ-лѣтнихъ) число умирающихъ на 3-мъ году жизни, т. е. 57, получимъ число для 3-хъ лѣтнихъ, т. е. 736; и т. д. Такимъ образомъ опредѣлится, что число 4-хъ лѣтнихъ = 679, а число 5-лѣтнихъ = 623.

2) *Если число 5-лѣтнихъ = 623, то каково должно быть число 6-лѣтнихъ?* Изъ таблицы о числѣ умершихъ по возрастамъ видно, что изъ 1000 родившихся умираетъ, въ періодѣ отъ 5 до 10 лѣтъ, 67 душъ. Раздѣливъ это число на 5 (т. е. на число лѣтъ періода), увидимъ, что на 6-мъ году жизни умираетъ 14, на 7-мъ 14, на 8-мъ 13, на 9-мъ 13, и на 10-мъ 13. Слѣд., чтобы получить число 6-ти лѣтнихъ, нужно изъ 623 (т. е. изъ числа 5-лѣтнихъ) вычесть 14 (т. е. число умирающихъ на 6-мъ году жизни). Останется 609.

Представленные два примѣра вполнѣ объясняютъ какъ самый способъ вычисленія, такъ и порядокъ, въ которомъ вычисленіе это располагается:

Возрасты.	На 1000 родившихся умираетъ въ каждомъ возрастѣ.	Число душъ каждаго возраста, при 1000 ежегодно рождающихся.
Имѣющихъ 1 годъ	150	850
— 2 года	57	793
— 3 —	57	736
— 4 —	57	679
— 5 лѣтъ	56	623
Всего отъ 1 г. до 5 лѣтъ.	377	3,681
Имѣющихъ 6 лѣтъ	14	609
— 7 —	14	595
— 8 —	13	582
— 9 —	13	569
— 10 —	13	556
Всего отъ 5 до 10 лѣтъ	67	2,911
Имѣющихъ 11 —	7	549
— 12 —	7	542
— 13 —	6	536
— 14 —	6	530
— 15 —	6	524
Всего отъ 10 до 15 лѣтъ.	32	2,681

2, 3, 4 и 5 годахъ будетъ 227. Раздѣливъ послѣднее число на 4, получимъ, что на 2 году умираетъ 57, на 3-мъ 57, на 4-мъ 57, а на 5-мъ 56.

Имѣющихъ 16 лѣтъ	7	517
— 17 —	6	511
— 18 —	6	505
— 19 —	6	499
— 20 —	6	493
Всего отъ 15 до 20 лѣтъ.	31	2,525
Имѣющихъ 21 годъ	6	487
— 22 года	6	481
— 23 —	6	475
— 24 —	6	469
— 25 лѣтъ	6	463
Всего отъ 20 до 25 лѣтъ	30	2,375
Имѣющихъ 26 лѣтъ	8	455
— 27 —	8	447
— 28 —	8	439
— 29 —	8	431
— 30 —	7	424
Всего отъ 25 до 30 лѣтъ	39	2,196
Имѣющихъ 31 годъ	7	417
— 32 года	7	410
— 33 —	7	403
— 34 —	7	396
— 35 лѣтъ	7	389
Всего отъ 30 до 35 лѣтъ	35	2,015
Имѣющихъ 36 лѣтъ	9	380
— 37 —	9	371
— 38 —	9	362
— 39 —	9	353
— 40 —	9	344
Всего отъ 35 до 40 лѣтъ	45	1810
Имѣющихъ 41 годъ	9	335
— 42 года	8	327
— 43 —	8	319
— 44 —	8	311
— 45 лѣтъ	8	303
Всего отъ 40 до 45 лѣтъ	41	1,595

Имѣющихъ 46 лѣтъ	10	293
— 47 —	10	283
— 48 —	10	273
— 49 —	10	263
— 50 —	10	253
Всего отъ 45 до 50 —	50	1,365
Имѣющихъ 51 годъ	10	243
— 52 года	10	233
— 53 —	10	223
— 54 —	9	214
— 55 лѣтъ	9	205
Всего отъ 50 до 55 лѣтъ	48	1,118
Имѣющихъ 56 лѣтъ	10	195
— 57 —	10	185
— 58 —	10	175
— 59 —	10	165
— 60 —	10	155
Всего отъ 55 до 60 —	50	875
Имѣющихъ 61 годъ	10	145
— 62 года	10	135
— 63 —	10	125
— 64 —	10	115
— 65 лѣтъ	10	105
Всего отъ 60 до 65 лѣтъ	50	625
Имѣющихъ 66 лѣтъ	7	98
— 67 —	7	91
— 68 —	7	84
— 69 —	7	77
— 70 —	6	71
Всего отъ 65 до 70 лѣтъ	34	421
Имѣющихъ 71 годъ	6	65
— 72 года	6	59
— 73 —	6	53

Имѣющихъ 74 года	6	47
— 75 лѣтъ	6	41
Всего отъ 70 до 75 лѣтъ	30	265
Имѣющихъ 76 лѣтъ	3	38
— 77 —	3	35
— 78 —	3	32
— 79 —	3	29
— 80 —	3	26
Всего отъ 75 до 80 лѣтъ	15	160
Имѣющихъ 81 годъ	3	23
— 82 года	3	20
— 83 —	3	17
— 84 —	3	14
— 85 лѣтъ	3	11
Всего отъ 80 до 85 лѣтъ	15	85
Имѣющихъ 86 лѣтъ	1	10
— 87 —	1	9
— 88 —	1	8
— 89 —	1	7
— 90 —	1	6
Всего отъ 85 до 90 лѣтъ	5	40
Имѣющихъ 91 годъ	1	5
— 92 года	1	4
— 93 —	1	3
— 94 —	1	2
— 95 лѣтъ	1	1
Всего отъ 90 до 95 лѣтъ	5	15
Имѣющихъ болѣе 95 лѣтъ	1	»
Итого всѣхъ возрастовъ	1000	26,758

Итакъ, для того, чтобы отношеніе между возрастами умирающихъ было постоянно такое, какое показано въ таблицѣ умершихъ по возрастамъ въ продолженіе послѣднихъ 14-ти лѣтъ, необходимо нужно, чтобы на каждую 1000 умершихъ приходилось 26,758 душъ населенія, и чтобы въ

этомъ населеніи число душъ каждаго возраста было именно такое, какое получилось по нашему вычисленію.

Нѣкоторый недостатокъ этой теоріи заключается въ сдѣланномъ нами предположеніи, что ежегодно рождается 1000 душъ, тогда какъ число рождающихся измѣняется ежегодно. Слѣдовательно, для того, напримѣръ, чтобы точно опредѣлить число душъ 55-лѣтняго возраста въ 1860 году, нужно предварительно знать, сколько родилось 55 лѣтъ тому назадъ, т. е. въ 1805 г. Впрочемъ, такъ какъ статистика ищетъ чиселъ среднихъ, то недостатокъ этотъ не имѣетъ большой важности, и потому вычисленія, сдѣланныя на основаніи изложенной нами теоріи, даютъ самые удовлетворительные результаты. Для удостовѣренія представляемъ примѣръ. Говоря о составѣ населенія по возрастамъ (*), мы, на основаніи данныхъ, заимствованныхъ изъ ревизскихъ сказокъ 10-й переписи, опредѣлили относительное число душъ каждаго возраста въ сотыхъ частяхъ общей массы населенія. При этомъ вышло, что на 100 душъ христіанъ приходится:

До 5 лѣтъ . . .	$14,_2$
отъ 5 до 16 лѣтъ .	26
— 16 — 18 — .	$4,_9$
— 18 — 60 — .	$52,_1$
Болѣе — 60 — .	$2,_8$

Чтобы повѣрить изложенную выше теорію, опредѣлимъ по ней относительное число душъ каждаго изъ этихъ пяти возрастовъ, въ сотыхъ же частяхъ населенія. Изъ составленной выше подробной вѣдомости видно:

	Число душъ каждаго возраста на 26,758 д. населенія.	Слѣдовательно, на 100 душъ населенія приходится.
До 5 лѣтъ . . .	3,681	$13,_8$
Отъ 5 до 16 лѣтъ. .	6,109	$22,_8$
— 16 — 18 — .	1,016	$3,_8$
— 18 — 60 — .	14,341	$53,_6$
Болѣе 60 лѣтъ . .	1,611	$6,_0$
Всего . . .	26,758	100

Сравненіе обоихъ рядовъ показываетъ:

1) Что для младенческаго возраста результаты получились почти совершенно одинаковые.

(*) См. статью «о числѣ жителей.»

2) Что относительное число душъ второй и третей категорій нѣсколько менѣе, а относительное число душъ послѣднихъ двухъ категорій нѣсколько болѣе противу настоящихъ чиселъ.

Какъ сходство, такъ и разница объясняются тѣмъ, что въ основаніе употребленнаго нами способа вычисленія взяты средніе выводы (объ относительномъ числѣ умершихъ по возрастамъ) изъ данныхъ за 14 послѣднихъ лѣтъ. Въ слѣдствіе краткости этого періода, относительное число для зрѣлыхъ возрастовъ получилось нѣсколько болѣе, а для молодыхъ нѣсколько менѣе, потому что если въ эти 14 лѣтъ было взято по 1000 ежегодно рождающихся, то за 40, 50, 60 и болѣе лѣтъ тому назадъ, слѣдовало брать не 1000, а гораздо менѣе. Но этому, чтобы теорія наша была совершенно справедлива, нужно, въ основаніе вычисленій о числѣ лицъ каждаго возраста, брать выводы, о числѣ умирающихъ по возрастамъ, за возможно большее число лѣтъ. Данныя за 50 лѣтъ совершенно для этого достаточны.

Изъ сравненія результатовъ нашего вычисленія съ выводами, сдѣланными прежде, также слѣдуетъ, что выводы эти не лишены той точности, которая требуется наукою. Но этому, вѣдомость о числѣ лицъ каждаго возраста, въ каждомъ уѣздѣ Минскомъ губерніи, можетъ считаться достаточно вѣрною (*) Въ такой же степени точны свѣдѣнія о числѣ умершихъ по возрастамъ. Наконецъ, не менѣе вѣренъ и способъ, употребленный нами для опредѣленія, по числу умирающихъ, числа душъ каждаго возраста въ массѣ населенія.

При такой, вовсе неожидаемой нами, правдоподобности результатовъ вычисленія, мы имѣемъ полное право сдѣлать болѣе подробные выводы о составѣ населенія Минской губерніи, съ тѣмъ, при томъ, убѣжденіемъ, что выводы эти выражаютъ дѣйствительно существующія (а не химерическія) отношенія между разными возрастами. Такіе выводы помѣщаемъ въ нижеслѣдующей вѣдомости, гдѣ находится также особенная графа, въ которой исчислена *могущая* быть въ нихъ (т. е. въ выводахъ) погрѣшность. Знакъ (+), поставленный передъ погрѣшностію, показываетъ, что выводъ нашъ, *можетъ* быть, болѣе настоящаго на столько-то (т. е. на величину погрѣшности), а знакъ (—)—что онъ, *можетъ* быть, менѣе настоящаго. Слѣдовательно, чтобы получить настоящее относительное число для каждаго возраста, въ первомъ случаѣ нужно погрѣшность вычесть изъ вывода о числѣ душъ каждаго возраста на 100 жителей, а во второмъ—прибавить.

(*) Вѣдомость эта приложена къ статьѣ: «о числѣ жителей по возрастамъ.»

Вѣдомость объ относительномъ числѣ душъ каждаго возраста, въ Минской губерніи, составленная на основаніи свѣдѣній о числѣ умершихъ по возрастамъ.

Возрасты.	Число душъ каждаго возраста на 26758 жителей.	Число душъ каждаго возраста на 100 жителей.	Могущая быть ошибка въ предыдущей графѣ.
Имѣющихъ менѣе 5 лѣтъ . . .	3,681	13,8	— 0,4
Отъ 5 до 10 лѣтъ	2,911	10,9	— 1,4
» 10 — 15 »	2,681	10,0	— 1,3
» 15 — 20 »	2,525	9,4	— 2,7
» 20 — 25 »	2,375	8,9	+ 0,4
» 25 — 30 »	2,196	8,2	+ 0,4
» 30 — 35 »	2,015	7,5	+ 0,3
» 35 — 40 »	1,810	6,8	+ 0,3
» 40 — 45 »	1,595	5,9	+ 0,3
» 45 — 50 »	1,365	5,1	+ 0,3
» 50 — 55 »	1,118	4,2	+ 0,3
» 55 — 60 »	875	3,3	+ 0,3
» 60 — 65 »	625	2,3	+ 3,2
» 65 — 70 »	421	1,6	
» 70 — 75 »	265	1,0	
» 75 — 80 »	160	0,6	
» 80 — 85 »	85	0,3	
» 85 — 90 »	40	0,15	
» 90 — 95 и болѣе.	15	0,05	
	26,758	100	

Такъ какъ заключенія о составѣ населенія по возрастамъ уже нами сдѣланы на основаніи данныхъ, доставленныхъ изъ казенной палаты, то считаемъ на этотъ разъ лишнимъ распространяться о выводахъ, помѣщенныхъ въ этой таблицѣ. Обращаемъ только вниманіе на поразительное сходство этихъ результатовъ съ выводами для народанаселенія Швеціи.

На 100 жителей.	Отъ 1 г. до 5 л.	Отъ 5 до 15.	Отъ 15 до 20.	Отъ 20 до 60.	Свыше 60 л.
Въ Швеціи	13,2	19,4	9	49,4	8,1
— Минской губерніи	13,1	20,3	9,1	49,3	6,0

Такое сходство невольно заставляетъ усомниться въ вѣрности свѣдѣній казенной палаты о числѣ душъ, пережившихъ 60 лѣтъ (1). Мы убѣждены, что число стариковъ, имѣющихъ болѣе 60 лѣтъ, превосходитъ то, которое показано палатою, и весьма вѣроятно, что оно составляетъ 6 на 100, т. е. столько, сколько показано въ составленной нами таблицѣ о возрастахъ. Помѣщики очень часто не вносили дряхлыхъ стариковъ въ ревизскія сказки, въ надеждѣ на ихъ скорую смерть, или умышленно уменьшали число лѣтъ, чтобы не лишиться паньщины (2).

7) *Сравненіе числа родившихся съ числомъ умершихъ (движеніе народонаселенія въ тѣсномъ смыслѣ слова).*

а) *Общее.* На каждыя 100 душъ общаго числа жителей:

	Родилось.	Умерло.	Разность (3).
1847	3,3	3,0	+ 0,3
1848	4,1	3,1	+ 1,0
1849	4,5	2,1	+ 2,4
1850	4,1	2,8	+ 1,3
1851	4,0	2,5	+ 1,5
1852	3,7	2,6	+ 1,1
1853	3,7	3,2	+ 0,5
1854	3,4	3,2	+ 0,2
1855	3,0	4,6	— 1,6
1856	3,4	2,9	+ 0,5
1857	4,3	2,4	+ 1,9
1858	4,6	3,0	+ 1,6
1859	4,8	2,5	+ 2,3
1860	4,5	2,8	+ 1,7
Въ продолженіе 14 лѣтъ	57,0	42,0	+15,0

(1) По свѣдѣніямъ казенной палаты, число лицъ этого возраста составляетъ всего 2,1 на 100, тогда какъ, даже въ Ирландіи, число ихъ равно 3,9 на 100.

(2) По закону, старики, имѣющіе болѣе 60 лѣтъ, не отбывали паньщины.

(3) Знакъ (+) означаетъ прибыль, а знакъ (—) убыль людей.

Въ 14 лѣтъ, на каждыя 100 душъ населенія, въ слѣдствіе перевѣса числа родившихся надъ числомъ умершихъ, прибавилось 15 душъ. Слѣдовательно можно круглымъ счетомъ положить, что, отъ разницы между числомъ родившихся и числомъ умершихъ. народонаселеніе увеличивается ежегодно на 1%. Для каждаго же, отдѣльно взятаго. года процентъ приращенія измѣняется отъ $0,_2$ до $2,_4$; бываютъ также годы. когда, въ слѣдствіе эпидемическихъ болѣзней, умираетъ болѣе. чѣмъ рождается; но такіе годы рѣдки, и только одинъ 55 годъ представляетъ примѣръ такого уменьшенія. Дороговизна жизненныхъ припасовъ оказываетъ замѣтное вліяніе на уменьшеніе числа рождающихся и увеличеніе смертности: такъ въ 1853, 1854, 1855 и 1856 годахъ, отличающихся высокими цѣнами на хлѣбъ, родившихся было относительно менѣе, а умершихъ относительно болѣе, чѣмъ въ прочихъ годахъ; оттого и процентъ приращенія для этого четырехъ-лѣтняго періода значительно ниже противу выведеннаго нами средняго числа. Въ 1855 году народонаселеніе даже уменьшилось на $1,_{16}$ %; но это уменьшеніе было больше слѣдствіемъ свирѣпствовавшей тогда холеры. Замѣчательно еще то, что во времена войнъ процентъ приращенія выходитъ меньшій противу мирнаго времени; это конечно происходитъ оттого, что большіе рекрутскіе наборы (въ 1854 и 1855 годахъ) влекутъ за собою уменьшеніе числа родившихся въ слѣдующихъ за ними годахъ.

Итакъ, говоря вообще, народонаселеніе Минской губерніи, православнаго и римско-католическаго исповѣданій, ежегодно увеличивается на $^1/_{100}$ часть. Между тѣмъ, по перечневымъ вѣдомостямъ 9-й и 10 переписей, лицъ этихъ исповѣданій (всѣхъ сословій, за исключеніемъ военныхъ) считалось (*):

по 9-й переписи	847,014	д. об. п.
» 10 »	825,824	»

Съ 9 по 10 перен. уменьшилось на 21,190 д. об. п.

Что такое уменьшеніе народонаселенія не правдоподобно—объ этомъ мы уже не разъ говорили, при обозрѣніи источниковъ свѣдѣній о населеніи края и разсмотрѣніи матеріаловъ къ исчисленію прибыли и убыли населенія. Къ тому же предмету мы еще обратимся при сравненіи результатовъ переписей. Здѣсь только замѣтимъ, что убыль населенія, происшедшая отъ рекрутскихъ наборовъ, съ избыткомъ должна была покрыться перевѣсомъ числа родившихся надъ числомъ умершихъ и что, потому, уменьшеніе населенія съ 9-й по 10-ю ревизію не могло имѣть мѣста.

(*) См. Обозрѣніе источниковъ свѣдѣній о населеніи края.

б) *Сравненіе числа родившихся съ числомъ умершихъ по уѣздамъ.* Въ 14-ти лѣтней сложности, приращеніе народонаселенія измѣняется весьма различно по уѣздамъ.

Въ продолженіе 14 лѣтъ, на 100 д. об. п.

Уѣзды:	Родилось:	Умерло:	Родилось болѣе чѣмъ умерло.
Въ Минскомъ	52,7	36,3	16,4
— Борисовскомъ	53,9	34,7	19,2
— Игуменскомъ	59,0	41,7	17,3
— Бобруйскомъ	64,8	47,0	17,8
— Слуцкомъ	61,0	40,5	21,5
— Рѣчицкомъ	63,8	52,8	11,0
— Пинскомъ	49,0	44,5	4,5
— Мозырскомъ	57,1	47,7	9,4
— Новогрудскомъ	56,0	39,6	16,4
Въ губерніи	57,0	42,0	15.

Здѣсь снова видимъ подтвержденіе того факта, на который уже было обращено нами вниманіе. Вліяніе болотистой мѣстности и сырости воздуха въ Пинскомъ, Мозырскомъ и Рѣчицкомъ уѣздахъ, еще болѣе здѣсь обнаруживается. Въ то время, когда число жителей этихъ трехъ уѣздовъ увеличилось, среднимъ счетомъ, на 8%,—народонаселеніе остальныхъ шести уѣздовъ увеличилось на 18%; слѣдовательно, если въ послѣднихъ шести уѣздахъ число жителей должно удвоиться чрезъ 70 лѣтъ, то въ первыхъ трехъ оно удвоится только черезъ 150—160 лѣтъ.

в) *Сравненіе числа родившихся съ числомъ умершихъ по поламъ.*

Годы.	На 100 д. родившихся муж п. приходится умершихъ.	На 100 д. родившихся жен. п. приходится умершихъ.
1847	92,2	88,9
1848	76,2	74,3
1849	46,4	48,5
1850	70,0	67,3
1851	62,9	64,0
1852	69,6	70,3
1853	84,6	86,7
1854	94,3	93,7
1855	162,1	159,3
1856	84,6	84,8

1857	55,2	57,4
1858	59,6	63,9
1859	52,5	52,6
1860	61,3	64,1

Выводы эти показываютъ, что отношеніе между числомъ родившихся и числомъ умершихъ мужчинъ весьма мало разнится отъ такого же отношенія для женскаго пола. Ничтожная разница, существующая для каждаго, отдѣльно взятаго, года совершенно почти изчезаетъ, если возьмемъ среднія отношенія за весь 14-лѣтній періодъ. Въ продолженіе 14-ти лѣтъ.

	Муж. п.	Жен. п.
Родилось	266,457	254,981
Умерло	195,746	188,199

Слѣдовательно, *на 100 родившихся душъ муж. п. приходится 73,5 умершихъ*, а на 100 род. д. жен. п.—73,8 умершихъ; или, говоря другими словами: *смертность совершенно одинакова по обоимъ поламъ*. А такъ какъ, въ общей сложности, на 100 рождающихся дѣвочекъ приходится 104,5 рождающихся мальчика, то, значитъ, въ населеніи Минской губерніи (не принимая въ разсчетъ рекрутскіе наборы) мужескій полъ превышаетъ женскій по крайней мѣрѣ на 4,5%, только одни рекрутскіе наборы значительно измѣняютъ это отношеніе, ослабляя числительность муж. пола и придавая, поэтому, перевѣсъ женскому. (См. исчисленіе родившихся и умершихъ по поламъ).

4. ИСЧИСЛЕНІЕ БРАКОВЪ.

Въ 14 лѣтъ, по православному и римско-католическому исповѣданіямъ, совершено 131,348 браковъ; слѣдовательно, на каждый годъ приходится 9,312. А какъ среднее населеніе составляетъ 942,130 д. об. п., то 1 бракъ выходитъ на 101 д., т. е. *ежегодно 1/50 часть населенія вступаетъ въ бракъ*. Въ Европѣ вообще (за исключеніемъ Турціи) 1 бракъ приходится на 121 д.; во многихъ же государствахъ, взятыхъ отдѣльно, отношеніе это еще менѣе, какъ напр. въ Англіи, Бельгіи, Португаліи, Испаніи и Тосканѣ, гдѣ число вступившихъ въ бракъ измѣняется отъ 1/66 до 1/72 части населенія (1). Въ Россіи число браковъ относится къ общему населенію (2), какъ 1:93 (въ 1835 г.) или какъ 1:96 (въ 1846 г.),

(1) **Moreau de Jonnès, pag. 270—271.**

(2) **Сборникъ статистическихъ свѣдѣній о Россіи, стр. 66.**

что́ весьма близко подходитъ къ относительному числу браковъ въ Минской губерніи.

Само собою разумѣется, что число браковъ не всегда постоянно, и такъ какъ недостатокъ средствъ къ жизни составляетъ главнѣйшее препятствіе ко вступленію въ бракъ, то понятно, что въ неурожайные годы число новобрачныхъ значительно уменьшается. Слѣдующая таблица показываетъ, какимъ образомъ число это измѣняется изъ года въ годъ.

Годы.	Число жителей об. п.	Число браковъ.	На сколько д. об. п. приходится 1 бракъ.
1847	915,230	9,221	1 на 99 д. об. п.
1848	915,100	11,923	1 — 77 —
1849	919,200	10,975	1 — 84 —
1850	935,200	11,085	1 — 84 —
1851	942,300	6,539	1 — 144 —
1852	953,700	6,596	1 — 145 —
1853	959,100	8,456	1 — 113 —
1854	961,600	6,391	1 — 150 —
1855	953,800	7,441	1 — 128 —
1856	925,700	10,068	1 — 92 —
1857	928,400	12,670	1 — 73 —
1858	943,800	11,000	1 — 86 —
1859	958,500	9,634	1 — 99 —
1860	978,200	9,349	1 — 105 —

На уменьшеніе числа браковъ въ 1853—1855 годахъ имѣли конечно вліяніе, кромѣ плохихъ урожаевъ, и рекрутскіе наборы, которымъ преимущественно подлежатъ молодые люди.

Нынѣшніе наши статистики начали обращать вниманіе на отношеніе между числомъ ежегодно заключаемыхъ браковъ и числомъ ежегодно рождающихся, какъ будто отношеніе это имѣетъ какое нибудь значеніе въ наукѣ. По нашему мнѣнію, подобныя изслѣдованія и вычисленія совершенно безполезны и ничего не доказываютъ, потому что увеличеніе или уменьшеніе числа родившихся есть такое явленіе, на которое нѣсколько большее или нѣсколько меньшее число браковъ, заключенныхъ въ предыдущемъ году, не обнаруживаетъ по-видимому ощутительнаго вліянія. И это потому, что число браковъ, заключенныхъ въ одинъ годъ, составляетъ весьма малую часть отъ общаго числа супружествъ. Мы уже видѣли, что число лицъ, состоящихъ въ бракѣ, доходитъ до $^2/_5$ населенія; значитъ, на 942,130 д. об. п. средняго населенія придется около 188,400 супружествъ.

Среднее же число ежегодно заключаемыхъ браковъ=9312. Сравнивъ два послѣднія числа, увидимъ, что первое относится ко второму, какъ 20 : 1, т. е. *что число ежегодно заключаемыхъ браковъ относится къ общему числу супружествъ какъ 1 : 20.* Это отношеніе, представляющее выводъ изъ среднихъ величинъ, можетъ измѣняться и измѣняется между $^1/_{29}$ (въ 1854 г.) и $^1/_{15}$ (въ 1857г.); разность между этими дробями равна $^1/_{31}$. Значитъ, *разница между наибольшимъ и наименьшимъ числомъ браковъ составляетъ едва $^1/_{31}$ часть общаго число супружествъ.* Понятно, что прибавка или убавка $^1/_{31}$ части къ общему числу супружествъ не должна имѣть чувствительнаго вліянія на число рождающихся, и что вычисленіе отношеній между числомъ заключаемыхъ браковъ и числомъ родившихся есть ни болѣе, ни менѣе, какъ игра цифръ.

5. СРАВНЕНІЕ РЕЗУЛЬТАТОВЪ 8, 9 И 10-Й ПЕРЕПИСИ.

При исчисленіи родившихся и умершихъ и сравненіи числа тѣхъ и другихъ, было уже замѣчено, что, въ продолженіе 14-ти лѣтъ, родилось болѣе, чѣмъ умерло:

муж. 70,711, жен. 66,782, об. п. 137,493.

Сравнивая эту прибыль съ населеніемъ, бывшимъ въ началѣ разсматриваемаго 14-лѣтняго періода времени (т. е. съ 915,230), видимъ, что на каждыя 100 душъ, въ 14 лѣтъ, прибыло 15, и что, въ началѣ 1861 года, населеніе должно было бы составить 1.052,723 д. об. п. Такимъ образомъ, если-бы движеніе народонаселенія зависѣло только отъ разности между числомъ родившихся и числомъ умершихъ, то число жителей Минской губерніи увеличивалось бы ежегодно, по среднему выводу, на 1%, т. е. на $^1/_{100}$ часть.

Такому возрастанію постояннаго народонаселенія противодѣйствуютъ:

1) *Рекрутскіе наборы.* Въ продолженіе 14-ти лѣтъ, взято въ солдаты около 32,050 человѣкъ, считая въ томъ числѣ и евреевъ.

2) *Переселеніе въ другія губерніи, пропажа людей безъ вѣсти, ссылка въ Сибирь, смерть отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ, происходящая невѣдомо отъ духовенства, ведущаго списки умершимъ, и другія обстоятельства, ускользающія отъ исчисленія.* Убыль людей отъ исчисленныхъ причинъ совершенно ничтожна, и мы думаемъ, что она ни въ какомъ случаѣ не должна превосходить 2000 д. об. п. въ годъ (*). Въ 14 лѣтъ эта убыль составитъ около 28,000 д. об. п.

(*) Что бы убѣдиться въ томъ, что убыль людей отъ изложенныхъ причинъ дѣйствительно ничтожна, приведемъ данныя за 6 лѣтъ объ умершихъ насильственною смертію, о выселившихся изъ губерніи, о числѣ преступниковъ и о сосланныхъ въ Сибирь на поселеніе.

Отнявъ 60,050 отъ 137,493 (т. е. отъ разницы между числомъ родившихся и числомъ умершихъ), получимъ 77,443,—число, выражающее чистую прибыль за исключеніемъ всякаго рода убыли. Значитъ, число жителей въ началѣ 1861 года должно составить до 992,670 д. об. п.; а слѣдовательно, на 100 душъ прибавится, въ 14 лѣтъ, не 15, какъ сказано выше, а всего $8,_5$. Среднее же ежегодное приращеніе будетъ не 1%, а 0,6%.

Сдѣланный разсчетъ убѣждаетъ въ томъ, что народонаселеніе Минской губерніи, даже при частыхъ рекрутскихъ наборахъ, должно ежегодно увеличиваться по крайней мѣрѣ на 0,6%, т. е. на $^1/_{166}$ часть. Теперь посмотримъ, въ какой степени выводъ этотъ подтверждается ревизіями.

Прилагаемъ вѣдомость (подъ № 7) о народонаселеніи по 8, 9 и 10 ревизіямъ, съ показаніемъ прибыли и убыли отъ одной ревизіи до другой, по всѣмъ сословіямъ. Такъ какъ свѣдѣнія о женскомъ полѣ, а также о числѣ лицъ, неположенныхъ въ окладъ и неподлежащихъ переписи, не могутъ имѣть, въ слѣдствіе своей большой неточности, никакого значенія при нашихъ изслѣдованіяхъ, то обращаемъ вниманіе только на результаты переписей лицамъ муж. пола, податныхъ сословій (положенныхъ въ окладъ), причемъ, къ выводамъ нашимъ, присоединяемъ выводы г. Корсакова о приращеніи народонаселенія Минской губерніи съ 7-до 8-й ревизіи (*).

Таковыхъ, въ 1853—1858 годахъ, было:

Убито грозою	60 д.
Утонувшихъ	774—
Погибшихъ при пожарахъ	40—
Отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ	751—
Отъ болѣзненныхъ припадковъ	1,218—
Отъ невоздержанія	75—
Найдено мертвыхъ младенцевъ	32—
Самоубійствъ	197—
Убійствъ	67—
Дѣтоубійствъ	7—
Итого	3,224—
Выселилось изъ губерніи	315
Сослано въ Сибирь	136
Взято преступниковъ	1,264
А всего	4,939

Значитъ, ежегодная убыль отъ этихъ причинъ составляетъ всего около 822 душъ.

Мы же положили 2,000 д.

См. Всеподданѣйшіе отчеты за 1853—1858 г.

(*) См. Матеріалы для статистики Рос. Имперіи, изданные при Статистич. Отд. совѣта министр. внутр. дѣлъ 1839 г., ч. I, стр. 149.

Процентная прибыль (означается знакомъ +) и убыль (означается знак.—) народонаселенія Минской губерніи, по всѣмъ сословіямъ (объ одномъ лишь муж. полѣ):

	Съ 7 до 8 ревизіи (1816 — 1833 г.) (18 лѣтъ)	Съ 8 до 9 ревизіи (1834—1850) (17 л.)	Съ 9 до 10 ревизіи (1851—1857) (7 лѣтъ).
Купцовъ и почетныхъ гражданъ . . .	+147	+39,3	+12,6
мѣщанъ и цеховыхъ. { христіанъ	+28	+20,0	+13,5
мѣщанъ и цеховыхъ. { и евреевъ.		+1,5	—32,4
однодворцевъ (и гражданъ)	+15 (?)	—32,4	+0,9
вольныхъ людей . .	?	—14,7	—15,0
колонистовъ	+56	+26,5	—21,0
евреевъ земледѣльцевъ .	?	+72,0	+28,4
государственныхъ крестьянъ	+36	+6,3	—1,2
помѣщичьихъ крестьянъ (въ томъ числѣ духовныхъ, ленныхъ и поіезуитскихъ)	+17	0,0	—5,8
По всѣмъ податнымъ сословіямъ	+20	+0,1	—7,1

Общее же число лицъ муж. п., податныхъ сословій было:

по	7 ревизіи	359,861 д. м. п. (*)
«	8 —	431,833 —
«	9 —	432,286 —
«	10 —	401,401 —

Значитъ: съ 7 до 8 ревизіи народонаселеніе увеличилось на $^1/_5$ часть.
8 — 9 — — — — — $^1/_{1000}$ —
9 — 10 — — — уменьшилось — $^1/_{14}$ —

(*) Такъ какъ при производствѣ 7 и 8 ревизій къ Минской губерніи принадлежали Вилейскій и Дисненскій уѣзды, отошедшіе въ 1843 г. къ Виленской губ., въ замѣнъ присоединеннаго Новогрудскаго уѣзда, то число душъ показано то, какое должно было бы быть, если бы составъ губерніи былъ постоянно одинаковъ, т. е. настоящій. По этому, въ вѣдомости о 8 ревизіи, для Новогрудскаго уѣзда взято то число жителей, какое въ немъ считалось по отчетамъ казенной палаты 1843 года. Такимъ образомъ, число душъ податныхъ сословій, по 8 ревизіи, составляло 431,833. А такъ какъ по выводамъ Корсакова, съ 7 по 8 ревизію прибыло ревизскихъ душъ 20%, то число душъ муж. п. для 7-й ревизіи опредѣлится изъ пропорціи:

$$431{,}833 : x = 120 : 100;\ x = 359{,}861$$

Кто же возмется объяснить намъ это быстрое возрастаніе народонаселенія съ 1816 по 1833 годъ, его неподвижность, продолжавшуюся 17 лѣтъ (съ 1834 по 1850 г.) и, наконецъ, послѣдовавшее съ 1851 года постепенное его уменьшеніе? И кто докажетъ намъ, что эти загадочныя колебанія составляютъ дѣйствительный фактъ?—Нѣтъ, это не фактъ, а только слѣдствіе усилившихся злоупотребленій при составленіи ревизскихъ сказокъ,—злоупотребленій, корень которыхъ лежитъ въ финансовомъ значеніи нашихъ переписей и въ недостаткахъ нашей податной системы. Это не фактъ,—потому что онъ не потверждается другими данными, обусловливающими движеніе народонаселенія. Особенно это нужно замѣтить относительно огромной убыли въ числѣ ревизскихъ душъ отъ 9 до 10 ревизіи.

Дѣйствительно, соображеніе всѣхъ имѣющихся свѣдѣній о прибыли и убыли числа жителей, съ 9 по 10 ревизію, приводитъ къ слѣдующему заключенію:

1) *Что общее число жителей муж. и жен. половъ, всѣхъ сословій вмѣстѣ, ни въ какомъ случаѣ не могло уменьшиться болѣе, чѣмъ на 1 тысячу душъ.*

2) *Что при этомъ, число душъ муж. п. уменьшилось, въ слѣдствіе рекрутскихъ наборовъ, а число душъ жен. п. увеличилось въ такой же мѣрѣ.*

3) *Что число ревизскихъ душъ податныхъ сословій хотя дѣйствительно и уменьшилось, но не въ такой степени, какъ это значится по ревизіямъ.*

Первые два вывода основываются на разсчетѣ, приведенномъ нами въ статьѣ: Обозрѣніе источниковъ свѣдѣній о народонаселеніи. Сдѣланное тамъ вычисленіе привело насъ къ такому заключенію: если, по 9 ревизіи, православное и римско-католическое населеніе составляло

муж. 422,113, жен. 424,901, а всего 847,014,

то по 10 ревизіи должно было-бы быть не менѣе:

муж. 415,000, жен. 431,000, а всего 846,000 (1).

А между тѣмъ, по вѣдомостямъ о 10 ревизіи, православныхъ и католиковъ считается:

муж. 402,973, жен. 422,851, а всего 825,824 души (2).

Отсюда мы вывели, что въ свѣдѣніяхъ о 10 ревизіи, однихъ православныхъ и католиковъ, недопоказано около 12,000 муж. и 8,000 жен. п. душъ. Если же, дѣлая такое заключеніе, мы ошибаемся, то, значитъ, свѣ-

(1) См. указанную статью.

(2) Нужно помнить, что этотъ разсчетъ относится до лицъ всѣхъ сословій православнаго и римско-католическаго исповѣданій.

дѣнія духовныхъ консисторій о числѣ умершихъ и родившихся далеко невѣрны, потому что на этихъ свѣдѣніяхъ и основанъ, главнымъ образомъ, нашъ разсчетъ (1).

Что же касается 3-го пункта, т. е. уменьшенія числа *ревизскихъ душъ податныхъ сословій* (значитъ одного муж. п.), то уменьшеніе это хотя и могло случиться, но не въ такомъ размѣрѣ, какъ значится по 10 ревизіи. Вотъ приблизительное исчисленіе прибыли и убыли ревизскихъ душъ съ 9 по 10 ревизію, т. е. съ 1851 по 1857 годъ.

По 9 ревизіи лицъ муж. п. податныхъ сословій состояло 432,286.

Въ 1851 году родилось на	$1,_5\%$ болѣе, чѣмъ умерло (2)	+6,484
— 1852 — — —	$1,_1\%$ — — — (3)	+4,826
— 1853 — — —	$0,_5\%$ — — —	+2,218
— 1854 — — —	$0,_2\%$ — — —	+892
— 1855 — — —	$1,_6\%$ менѣе — —	—7,147
— 1856 — — —	$0,_5\%$ болѣе — —	+2,198
— 1857 — — —	$1,_9\%$ — — —	+8,393

Итого, къ концу 1857 года состояло-бы	450,150
Взято рекрутъ, въ 7 лѣтъ.	—21,186
Остается	428,964

Положивъ, кромѣ того, что по разнымъ причинамъ (см. выноску на стр. 512-й) ежегодно убываетъ около 1,000 д. м. п. 7,000

Слѣдовательно, за исключеніемъ всякаго рода убыли, къ началу 10-й ревизіи должно оставаться. 421,964

По ревизскимъ же сказкамъ податныхъ считается . . 401,401

Изъ сдѣланнаго разсчета слѣдуетъ, что число ревизскихъ душъ, съ 9 по 10 ревизію, могло уменьшиться не болѣе какъ на 10 т. душъ м. п., тогда какъ по перечневымъ вѣдомостямъ убыль эта доходитъ до 30,885 душъ м. п. Значитъ, число прописныхъ 10 ревизіи увеличилось почти на 21 т. противу 9-й! Сколько же существуетъ еще и такихъ (преимущественно изъ евреевъ), которые не записаны и въ 9-ю ревизію?—Принявъ въ соображеніе злоупотребленія, происходящія при составленіи ревизскихъ сказокъ для евреевъ, легко допустить, что все число прописныхъ въ настоящее время доходитъ до 50,000 д. м. п., такъ что общее число ревизскихъ душъ податныхъ сословій, при производствѣ 10 переписи, должно было соста-

(1) Кромѣ того взято въ соображеніе число припятыхъ рекрутъ и случайная убыль людей.

(2) Смот. Сравненіе числа родившихся съ числомъ умершихъ.

(3) Здѣсь уже мы беремъ $1,_1\%$ отъ 432,286 + 6,484; для 1853 г. отъ 432,286 + 6,48 + 4,826, и т. д.

влять не 401,000, а по крайней мѣрѣ 450,000. Разница огромная!.. Изъ 9-ти человѣкъ, которые, по закону, должны платить подать и подлежать рекрутскому набору, 1 избѣгаетъ ревизіи и, слѣдовательно, уклоняется отъ исполненія этихъ повинностей!

Это ужасающее число прописныхъ состоитъ почти исключительно изъ евреевъ. Съ какою легкостію послѣдніе уклоняются отъ внесенія въ ревизскія сказки, тому служитъ доказательствомъ сравненіе числа мѣщанъ-христіанъ и мѣщанъ-евреевъ, по послѣднимъ двумъ ревизіямъ: въ то время, когда число первыхъ *увеличилось* на $13,_5\%$, число послѣднихъ *уменьшилось* на $32,_4\%$!... Вѣдь рекрутскимъ наборамъ подлежали (хотя и не въ одинаковой степени) тѣ и другіе (*); а если справедливо, что смертность между евреями значительнѣе, чѣмъ между христіанами, то нужно согласиться также, что и родившихся между ними относительно больше? Гдѣ же причина этого загадочнаго уменьшенія числа евреевъ?—Въ неточности переписей, потому что измѣненія въ числительномъ составѣ мѣщанскаго сословія, происходящія отъ приписки къ этому сословію и перехода изъ него въ другіе классы населенія, почти ничтожны. Вотъ, для удостовѣренія, извлеченіе изъ отчетовъ казенной палаты о числѣ перешедшихъ изъ мѣщанскаго сословія и приписавшихся къ оному, въ 1855—1859 годахъ.

	Въ 1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	Всего.	Среднее.
Перечислено:							
Изъ мѣщанскаго сословія . .	86	265	49	79	212	691	115
Въ мѣщанское сословіе . .	281	96	198	41	106	722	120.

Отсюда видно, что число приписывающихся къ мѣщанскому сословію и выписывающихся изъ него почти совершенно одинаково; а слѣдовательно и уменьшеніе числа мѣщанъ-евреевъ, какъ неоправдываемое никакими данными, есть только кажущееся и произошло единственно въ слѣдствіе усилившихся безпорядковъ при производствѣ послѣдней ревизіи. Прописные находятся, конечно, и между сельскими сословіями, но здѣсь они составляютъ не болѣе 2%, тогда какъ изъ евреевъ записано въ ревизскія сказки едва $^2/_5$.

Впрочемъ, вопросъ о неправильности исчисленія еврейскаго населенія не принадлежитъ къ числу спорныхъ. Разсматривая народонаселеніе по воз-

(*) Отъ 9 до 10 ревизіи взято было изъ мѣщанъ вообще около 2,693 рекрутъ, слѣд. на евреевъ прійдется около 2,000, а на христіанъ около — 700 душъ. См. обозрѣніе источниковъ свѣдѣній о населеніи.

растамъ, мы уже замѣтили (1), что число евреевъ Минской губерніи должно составить до 89,000 душъ одного муж. пола. Къ тому же результату придемъ, если возмемъ въ соображеніе число существующихъ въ губерніи еврейскихъ молитвенныхъ обществъ (2). Вотъ еще фактъ: въ 1860 г., въ 9-ти городахъ Минской губерніи принадлежало евреямъ 4,500 домовъ; положивъ на каждый домъ по 6-ти душъ муж. п., выйдетъ 27,000 душъ, тогда какъ, по 10 ревизіи, къ городамъ приписано только 11,749 д. м. п. Въ мѣстечкахъ число прописныхъ гораздо больше, а между тѣмъ по ревизіи считается въ нихъ 20,633 д. м. п. Словомъ, какой бы разсчетъ мы ни сдѣлали, всегда придемъ къ тому убѣжденію, что число евреевъ муж. п., въ Минской губерніи, должно быть не менѣе 85,000 душъ, т. е. въ $2^3/_5$ раза болѣе, чѣмъ ихъ считается по послѣдней ревизіи (3).

При такомъ числѣ прописныхъ евреевъ, при той легкости, съ которою они, какъ-бы издѣваясь надъ строгостью взысканій за утайку людей при ревизіи, избѣгаютъ отъ законнаго преслѣдованія властей и безнаказанно разгуливаютъ по міру безъ всякаго вида, кто поручится за вѣрность исчисленія прочихъ податныхъ сословій, и кто не усомнится въ правильности статистическихъ выводовъ о движеніи народонаселенія, дѣлаемыхъ на основаніи ревизій? Кто не усомнится въ самой пользѣ изслѣдованій о движеніи народонаселенія, если данныя къ тому находятся въ такомъ жалкомъ положеніи? Къ чему намъ свѣдѣнія о числѣ родившихся, числѣ умершихъ, числѣ взятыхъ рекрутъ, числѣ переселившихся въ губернію и выселившихся изъ оной, числѣ сосланныхъ, и проч. и проч., если выводы, основанные на этихъ данныхъ, совершенно противорѣчатъ ревизіямъ, принимае-

---

(1) См. о числѣ жителей по возрастамъ, выноску на стр. 473.

(2) См. о духовенствѣ у евреевъ.

(3) Въ городскихъ поселеніяхъ Минской губерніи, въ 1857 г., считалось домовъ и дворовъ:

a)	Въ 9 уѣздн. городахъ	7,164 дома
b)	Въ 37 приписанныхъ къ нимъ мѣстностяхъ	548 дворовъ
c)	Въ 2 заштатныхъ городахъ	511 домовъ
d)	Въ 3 посадахъ	301 дворъ
e)	Въ 113 мѣстечкахъ	13,060 дворовъ
	Итого	21,564 дома

Въ томъ числѣ еврейскихъ:

Въ 9 уѣздныхъ городахъ	4,500
Въ остальныхъ мѣстностяхъ смѣло можно положить $^3/_4$	10,800
Итого	17,300.

Если, затѣмъ, на каждый домъ положить по 5 д. м. п., то число евреевъ одного муж. п. дойдетъ до 86,500 душъ.

(См. Прилож. 8-е, стр. 519).

ВѢДОМОСТЬ

О НАРОДОНАСЕЛЕНІИ МИНСКОЙ ГУБЕРНІИ ПО 10-Й ПЕРЕПИСИ.

	Губернскій г. Минскъ.		Уѣздъ Минскій.		Уѣздный г. Игуменъ.		Уѣздъ Игуменскій.		Уѣздный г. Борисовъ.		Заштатный г. Докшицы.		Уѣздъ Борисовскій.		Уѣздный г. Бобруйскъ.		Уѣздъ Бобруйскій.		Уѣздный г. Мозырь.		Уѣздъ Мозырскій.		Уѣздный г. Пинскъ.		Уѣздъ Пинскій.		Уѣздный г. Рѣчица.		Уѣздъ Рѣчицкій.		Уѣздный г. Слуцкъ.		Безуѣздный г. Несвижъ.		Уѣздъ Слуцкій.		Уѣздный г. Новогрудокъ		Уѣздъ Новогрудскій.		Итого въ городахъ.		Итого въ уѣздахъ.		Всего въ губерніи.	
	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.	муж.	жен.
1. ПОДЛЕЖАЩИХЪ ПЕРЕПИСИ:																																														
Городскихъ сословій.																																														
Купцовъ	314	300	49	39	14	18	73	75	61	59	»	»	7	7	327	334	64	64	34	40	54	62	41	38	134	138	115	109	43	45	38	47	15	10	33	31	31	38	19	26	290	993	476	427	1,466	1,420
Мѣщанъ	6,921	8,457	1,922	3,424	587	702	2,042	3,018	2,118	2,529	598	843	913	1,197	3,233	3,791	2,579	3,126	2,790	2,944	2,756	2,786	1,902	2,300	3,545	4,746	1,443	1,654	2,222	2,913	2,094	2,480	1,279	1,630	2,386	3,306	1,526	1,996	1,281	2,664	24,611	29,332	20,262	27,180	44,893	56,512
Гражданъ	205	304	»	»	38	37	»	»	72	94	»	»	»	»	16	36	»	»	26	21	»	»	77	104	»	»	17	27	»	»	49	78	»	»	»	»	14	16	»	»	514	717	»	»	514	717
Почетныхъ гражданъ потомствен.	»	»	»	»	»	»		»	»	»	»	»	»	»	2	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»		»	»	»	»	»	14	15	»	»	16	15	»	»	16	15
Сельскихъ сословій.																																														
Крестьянъ государственныхъ всѣхъ наименованій	»	»	3,920	4,293	»	»	2,114	2,271	»	»	»	»	6,314	6,886	»	»	5,132	5,368	»	»	3,850	4,220	»	»	5,519	5,836	»	»	7,200	7,670	»	»	»	»	2,411	4,581	»	»	8,100	8,622	»	»	46,360	49,813	46,360	49,813
Поіезуитскихъ	»	»	151	120	»	»	275	278	»	»	»	»	664	679	»	»	731	744	»	»	1,801	1,950	»	»	2,466	2,674	»	»	732	816	»	»	»	»	807	900	»	»	3,601	3,762	»	»	11,228	11,983	11,228	11,983
Ленныхъ	»	»	»	»	»	»	251	269	»	»	»	»	124	140	»	»	37	32	»	»	1,987	2,148	»	»	21	27	»	»	715	756	»	»	»	»	3,402	3,537	»	»	»	»	»	»	6,537	6,909	6,537	6,909
Духовныхъ	»	»	63	64	»	»	»	»	»	»	»	»	143	159	»	»	38	28	»	»	136	159	»	»	36	35	»	»	»	»	»	»	»	»	39	321	»	»	154	120	»	»	609	657	609	657
Нежѣщичьихъ (крестьянъ	»	»	28,315	29,807	»	»	33,576	36,102	»	»	»	»	32,625	35,127	»	»	22,622	23,547	»	»	16,184	17,302	»	»	27,264	29,018	»	»	26,719	29,137	»	»	»	»	35,244	36,325	»	»	42,607	44,460	»	»	265,156	280,831	265,156	280,831
Нежѣщичьихъ дворовыхъ	53	50	993	1,082	8	14	792	744	8	7	»	»	693	671	18	21	1,095	921	7	6	365	342	10	16	837	689	29	37	295	302	32	32	»	»	563	505	17	16	1,628	1,527	122	199	7,261	6,784	7,443	6,983
Колодищетовъ	»	»	49	43	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	49	43	49	43
Вольныхъ людей	»	»	1,214	1,305	»	»	443	495	»	»	»	»	651	695	»	»	477	537	»	»	237	274	»	»	101	90	»	»	225	247	»	»	»	»	1,056	1,147	»	»	370	384	»	»	4,774	5,174	4,774	5,174
Однодворцевъ	»	»	1,826	2,142	»	»	1,663	1,953	»	»	»	»	664	821	»	»	815	880	»	»	816	788	»	»	528	553	»	»	442	488	»	»	»	»	2,558	2,957	»	»	1,127	1,169	»	»	10,439	11,757	10,439	11,757
Евреевъ земледѣльцевъ	»	»	235	132	»	»	277	352	»	»	»	»	392	446	»	»	744	738	»	»	88	131	»	»	9	18	»	»	161	223	»	»	»	»	5	4	»	»	6	9	»	»	1,917	2,053	1,917	2,053
Духовенства.																																														
Православнаго	40	32	208	219	16	16	406	446	6	10	»	»	386	427	13	13	375	400	34	15	378	389	20	18	560	678	17	23	407	473	49	51	»	»	367	417	15	12	322	313	210	190	3,409	3,762	3,619	3,952
Римско-католическаго	165	22	»	»	13	»	»	»	19	»	»	»	»	»	8	»	»	»	14	10	»	»	31	»	»	»	2	»	»	»	70	19	»	»	»	»	27	17	»	»	355	64	»	»	355	64
Лютеранскаго	1	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	1	»	»	»	1	»
Реформатскаго	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	7	5	»	»	»	»	»	»	7	5	7	5
Штатныхъ служителей при монастыряхъ	142	139	»	»	»	»	11	14	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	3	2	53	13	»	»	»	»	»	»	56	83	»	»	»	»	»	»	6	6	251	235	20	22	271	257
Военныхъ сословій.																																														
Отставныхъ нижнихъ чиновъ, солдатскихъ женъ и дочерей	10	44	»	»	»	»	1	5	»	»	»	»	1	16	»	»	198	1,173	»	»	»	7	»	»	301	1,807	»	»	4	6	»	»	»	»	3	57	»	»	»	1	10	44	502	3,072	512	3,116
Солдатскихъ дѣтей, подлежащихъ избранію рода жизни по достиженіи 20 лѣтъ	53	»	»	»	»	»	89	»	»	»	»	»	28	»	»	»	691	»	»	»	567	»	»	»	756	»	»	»	166	»	»	»	»	»	56	»	»	»	490	»	59	»	2,643	»	2,902	»
Воспитанниковъ приказа	82	53	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	82	53	»	»	82	53
ИТОГО	8,052	9,401	39,005	42,737	676	793	42,019	46,028	2,284	2,699	598	843	43,605	47,271	3,617	4,195	35,598	37,558	2,905	3,036	29,222	30,560	2,134	2,489	42,047	46,309	1,629	1,850	39,331	43,076	2,388	2,790	1,294	1,640	50,757	53,895	1,704	2,110	60,311	63,189	27,281	31,846	381,875	410,532	409,156	442,378
ВСЕГО	муж. . . 47,057		муж. . . 42,695		муж. . . 46,487		муж. . . 39,215		муж. . . 32,127		муж. . . 44,181		муж. . . 40,960		муж. . . 54,419		муж. . . 62,015		муж. . . 409,156																											
	жен. . . 52,138		жен. . . 46,821		жен. . . 50,813		жен. . . 41,753		жен. . . 33,596		жен. . . 48,798		жен. . . 44,926		жен. . . 58,234		жен. . . 65,299		жен. . . 442,378																											
Кромѣ того, неподлеж. переписи	муж. . . 6,313		муж. . . 5,304		муж. . . 3,529		муж. . . 2,486		муж. . . 1,942		муж. . . 4,316		муж. . . 481		муж. . . 3,218		муж. . . 2,092		муж. . . 2,951																											
	жен. . . 5,785		жен. . . 4,949		жен. . . 2,995		жен. . . 2,063		жен. . . 1,697		жен. . . 4,385		жен. . . 443		жен. . . 3,607		жен. . . 1,976		жен. . . 27,900																											
А ВСЕГО	муж. . . 53,370		муж. . . 47,999		муж. . . 50,016		муж. . . 41,701		муж. . . 34,069		муж. . . 48,497		муж. . . 41,441		муж. . . 57,637		муж. . . 64,017		муж. . . 438,747																											
	жен. . . 57,923		жен. . . 51,770		жен. . . 53,808		жен. . . 43,816		жен. . . 33,293		жен. . . 53,183		жен. . . 45,369		жен. . . 61,841		жен. . . 67,275		жен. . . 470,278																											

мымъ нами за самый достовѣрный источникъ свѣдѣній?.. Оставляемъ эти вопросы, потому что прямой отвѣтъ на нихъ заключается въ недостаткахъ нашихъ переписей,—недостаткахъ, о которыхъ мы уже упомянули, говоря объ источникахъ свѣдѣній о народонаселеніи вообще и о матеріалахъ къ исчисленію прибыли и убыли населенія,

Приложенія.

Въ дополненіе къ настоящей статьѣ прилагаются:

№ 1. Вѣдомость о числѣ родившихся по уѣздамъ, православнаго и римско-католическаго исповѣданій (за 14 лѣтъ).

№ 2. Вѣдомость о числѣ умершихъ по уѣздамъ, по тѣмъ же вѣроисповѣданіямъ и за тоже время.

№ 3. Вѣдомость о числѣ умершихъ по возрастамъ.

№ 4. Вѣдомость о числѣ умершихъ отъ разныхъ насильственныхъ причинъ (за 8 лѣтъ).

№ 5. О прибыли и убыли жителей, въ слѣдствіе причинъ, независящихъ отъ рожденій и смертности (за 8 лѣтъ).

№ 6. О переходѣ изъ однихъ сословій и званій въ другія (за 5 лѣтъ).

№ 7. Подробная вѣдомость о народонаселеніи, по 8, 9 и 10 ревизіямъ (поуѣздно, безъ раздѣленія по сословіямъ).

№ 8. Подробная вѣдомость о 10-й переписи, съ раздѣленіемъ населенія по городамъ, уѣздамъ и сословіямъ.

О ЧИСЛѢ РОДИВШИХСЯ ПО УѢЗДАМЪ, ПРАВОСЛАВНАГО

Годы.	Минскій.		Борисовскій.		Игуменскій.		Бобруйскій.		Слуцкій.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1847	1,840	1,733	1,630	1,636	1,517	1,355	1,391	1,332	2,084	1,953
1848	2,163	2,539	2,225	2,143	2,048	1,947	1,835	1,749	2,623	2,466
1849	2,623	2,396	2,505	2,268	2,099	2,097	1,756	1,869	2,809	2,680
1850	2,305	2,385	2,146	2,209	1,956	1,887	1,767	1,658	2,714	2,514
1851	1,961	1,962	2,148	2,142	1,848	1,831	1,783	1,684	2,768	2,602
1852	2,044	2,030	1,997	1,919	1,850	1,691	1,799	1,638	2,643	2,551
1853	2,174	2,004	2,173	1,978	2,006	1,800	1,693	1,626	2,494	2,441
1854	2,028	1,947	2,179	2,125	1,878	1,712	1,691	1,576	2,408	2,274
1855	1,779	1,749	1,894	1,815	1,655	1,513	1,213	1,170	2,120	2,120
1856	2,154	2,078	1,810	1,667	1,738	1,694	1,494	1,440	2,425	2,203
1857	2,381	2,289	2,230	2,267	2,023	2,018	1,647	1,563	2,912	2,745
1858	2,561	2,438	2,673	2,483	2,549	2,396	2,078	1,931	3,223	2,826
1859	2,715	2,563	2,706	2,672	2,399	2,364	2,119	2,062	3,273	3,169
1860	2,627	2,406	2,654	2,519	2,467	2,393	2,074	1,941	3,183	2,973
Всего	31,355	30,519	30,970	29,843	28,033	26,698	24,340	23,239	37,679	35,517
	61,874		60,813		54,731		47,579		73,196	

№ 1.

И РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКАГО ИСПОВѢДАНІЙ.

Рѣчицкій.		Пинскій.		Мозырскій.		Новогрудскій.		Въ губерніи.		
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	Об. п.
1,614	1,505	1,699	1,597	1,175	1,147	2,458	2,354	15,408	14,620	30,020
1,932	1,764	1,980	1,943	1,455	1,398	2,897	2,692	19,158	18,641	37,799
2,060	1,996	2,309	2,328	1,724	1,549	3,078	2,892	20,963	20,075	41,038
2,015	1,975	2,277	2,169	1,547	1,505	2,795	2,772	19,522	19,074	38,596
1,978	1,971	2,090	2,008	1,557	1,478	2,748	2,657	18,881	18,335	37,216
2,048	1,939	1,800	1,780	1,599	1,462	2,401	2,183	18,181	17,193	35,374
2,195	2,049	1,699	1,569	1,388	1,426	2,619	2,297	18,441	17,190	35,631
1,892	1,751	1,239	1,279	1,155	1,061	2,319	2,293	16,789	16,018	32,807
1,712	1,668	1,149	1,136	1,050	1,100	1,822	1,754	14,394	14,025	28,419
1,626	1,533	1,457	1,385	1,131	1,043	2,234	2,119	16,069	15,162	31,231
1,199	2,086	2,235	2,181	1,606	1,538	3,116	2,815	20,349	19,502	39,851
2,368	2,167	2,376	2,315	1,769	1,740	3,026	2,870	22,623	21,166	43,789
2,387	2,281	2,511	2,475	1,864	1,817	3,285	3,172	23,259	22,575	45,834
2,135	2,144	2,424	2,310	1,725	1,691	3,131	3,036	22,420	21,413	43,833
28,161	26,829	27,245	26,475	20,745	19,955	37,929	35,906	266,457	254,981	521,438
54,990		53,720		40,700		73,835				

О числѣ умершихъ по уѣздамъ, православнаго

Годы.	Минскій.		Борисовскій.		Игуменскій.		Бобруйскій.		Слуцкій.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
1847	1,783	1,466	1,511	1,394	1,380	1,238	1,386	1,242	2,007	1,778
1848	1,715	1,650	1,544	1,375	1,333	1,246	1,265	1,195	1,581	1,592
1849	991	1,006	1,031	1,043	1,088	1,079	1,057	938	1,174	1,197
1850	1,600	1,331	1,370	1,192	1,519	1,444	1,488	1,360	1,824	1,830
1851	1,198	1,159	1,277	1,134	1,209	1,232	1,362	1,335	1,381	1,379
1852	1,406	1,338	1,572	1,430	1,111	1,156	1,135	1,120	1,303	1,347
1853	1,546	1,568	1,348	1,315	1,315	1,274	1,134	1,095	2,097	2,101
1854	1,720	1,627	1,336	1,347	1,320	1,205	1,271	1,166	1,727	1,653
1855	2,702	2,685	2,403	2,248	2,272	1,159	1,513	1,470	2,607	2,442
1856	1,310	1,259	1,573	1,427	1,352	1,264	1,358	1,302	1,698	1,599
1857	1,375	1,318	1,113	1,222	1,522	1,326	1,120	1,112	1,514	1,602
1858	1,671	1,713	1,487	1,475	1,610	1,583	1,216	1,159	1,871	1,923
1859	1,394	1,431	1,194	1,229	1,370	1,246	1,168	1,138	1,691	1,672
1860	1,309	1,300	1,302	1,290	1,412	1,414	1,161	1,192	1,998	1,969
Всего .	21,720	20,851	20,061	19,121	19,813	18,866	17,634	16,824	24,473	24,084
	42,571.		39,182.		38,679.		34,458.		48,557.	

Рѣчицкій.		Пинскій.		Мозырскій.		Новогрудскій.		Въ губерніи.		
Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Об. п.
1,423	1,442	1,869	1,668	1,238	1,164	1,598	1,580	14,195	12,972	27,167
1,776	1,745	2,073	1,911	1,231	1,136	2,076	2,003	14,594	13,853	28,447
1,145	1,125	1,112	1,161	753	718	1,384	1,466	9,735	9,733	19,468
1,535	1,470	1,418	1,380	1,163	1,152	1,743	1,680	13,660	12,839	26,499
1,839	1,803	1,315	1,349	986	1,009	1,315	1,332	11,882	11,732	23,614
1,590	1,505	1,620	1,518	1,163	1,045	1,748	1,630	16,648	12,089	24,737
1,643	1,493	2,798	2,573	1,681	1,541	2,034	1,940	15,596	14,900	30,496
1,488	1,361	2,862	2,536	1,834	1,713	2,267	1,933	15,825	14,541	30,366
2,385	2,453	3,217	2,994	2,442	2,324	3,791	3,571	23,332	22,346	45,678
1,889	1,753	1,502	1,529	1,135	1,146	1,785	1,581	13,602	12,860	26,462
1,378	1,332	1,010	1,031	827	815	1,381	1,429	11,240	11,187	22,427
1,558	1,554	1,224	1,283	965	1,069	1,877	1,779	13,479	13,538	27,017
1,578	1,513	1,290	1,194	926	839	1,607	1,619	12,218	11,881	24,099
1,892	1,821	1,622	1,646	985	981	2,059	2,115	13,740	13,728	27,468
23,119	22,370	24,932	23,773	17,329	16,652	26,665	25,658	195,746	188,199	383,945
45,489.		48,705.		33,981.		52,323.				

О числѣ умершихъ по возрастамъ православнаго

Годы.	Въ 5 лѣтъ.		5—10 л.		10—15 л.		15—25 л.		25—35 л.		35—45 л.		45—55 л.	
	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1847	4,620	4,050	986	966	514	457	850	760	1,115	967	1,312	1,289	1,618	1,438
1848	5,264	4,577	1,213	1,090	518	434	919	895	1,130	1,217	1,376	1,461	1,434	1,497
1849	4,046	3,669	604	577	238	269	546	572	590	723	744	794	923	995
1850	5,837	5,153	852	771	424	393	825	750	817	911	1,065	1,026	1,266	1,268
1851	5,368	5,164	620	629	327	312	604	647	758	811	867	868	1,078	1,029
1852	4,788	4,329	567	587	310	350	759	744	865	926	1,042	1,029	1,325	1,319
1853	5,939	5,355	993	937	513	483	1,007	926	1,061	1,163	1,244	1,276	1,533	1,596
1854	4,930	4,283	972	760	534	477	1,130	1,034	1,309	1,318	1,445	1,391	1,832	1,796
1855	6,049	5,230	1,744	1,628	932	950	1,764	1,720	2,291	2,352	2,608	2,555	2,593	2,795
1856	4,546	4,010	1,015	1,015	498	448	898	874	1,058	1,102	1,223	1,256	1,352	1,422
1857	4,891	4,385	864	874	363	351	665	659	657	823	833	958	936	1,060
1858	6,923	6,096	940	931	534	300	577	657	665	896	835	1,046	920	1,152
1859	6,308	5,400	843	818	320	349	570	664	601	776	739	870	803	920
1860	7,190	6,560	939	850	401	416	628	721	670	807	802	950	899	986
	76,699	68,261	13,152	12,433	6,226	5,989	11,742	11,623	13,587	14,792	16,135	16,769	18,512	19,273

И РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКАГО ИСПОВѢДАНІЙ.

55—65 л.		65—75 л.		75—85 л.		85—95 л.		95—100 л.		Болѣе 100.		Всего		
м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	об. п.
1,443	1,458	1,003	1,073	525	383	177	111	30	18	2	2	14,195	12,972	27,167
1,205	1,268	928	912	451	381	122	102	29	15	5	4	14,594	13,853	28,447
922	1,047	640	670	340	312	111	90	25	12	6	3	9,735	9,733	19,468
1,170	1,264	810	819	423	375	139	91	28	15	4	3	13,660	12,839	26,499
1,035	1,106	712	702	374	346	122	102	15	14	2	2	11,882	11,732	23,614
1,415	1,414	911	870	476	394	159	110	30	14	1	3	12,648	12,089	24,737
1,577	1,581	1,005	986	504	460	181	118	35	16	4	3	15,596	14,900	30,496
1,848	1,836	1,099	1,040	530	464	177	130	16	11	3	1	15,825	14,541	30,366
2,670	2,718	1,630	1,533	766	668	220	154	61	42	4	1	23,332	22,346	45,678
1,497	1,430	913	877	425	316	158	95	18	14	1	1	13,602	12,860	26,462
950	1,033	666	670	294	287	112	78	9	8	-	1	11,240	11,187	22,427
1,126	1,297	681	752	337	318	118	82	21	10	2	1	13,479	13,538	27,017
948	1,048	651	609	305	317	103	94	26	15	1	1	12,218	11,881	24,099
1,002	1,200	731	782	352	328	109	104	16	20	1	4	13,740	13,728	27,468
18,808	19,700	12,380	12,295	6,102	5,349	2,008	1,461	359	224	36	30	195,746	188,199	383,945

№ 4.

О числѣ умершихъ отъ разныхъ насильственныхъ причинъ (заимствовано изъ отчетовъ г. начальника губернии, за 1853—1860 годы).

Причины смерти.	1853 г.	1854 г.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.	Итого. въ 8 л
Самоубійствъ	27	38	33	33	26	40	35	30	262
Убійствъ	10	7	17	12	13	8	13	20	100
Дѣтоубійствъ	2	4	»	«	«	1	3	»	10
Найдено мертвыхъ подкидышей	7	6	4	4	3	8	6	14	52
Убито молніею . . .	15	11	10	4	9	11	10	6	76
Утонувшихъ.	180	148	138	87	109	112	100	108	982
Погибло при пожарахъ	5	4	2	13	7	9	12	8	60
Умерло отъ невоздержанія	26	9	9	11	13	7	20	22	117
Убито и погибло при разныхъ несчастныхъ случаяхъ	129	129	119	148	112	117	124	137	1,015
Всего . . .	401	356	332	312	292	313	323	345	2,674
Кромѣ того, внезапныхъ случаевъ смерти отъ болѣзненныхъ припадковъ, было	525	428	103	61	47	54	53	42	1,313

№ 5.

Прибыль и убыль жителей въ слѣдствіе причинъ, независящихъ отъ рожденій и смерти. (Изъ отчетовъ г. начальника губерніи).

Причины прибыли и убыли.	1853 г.	1854 г.	1855 г.	1856 г.	1857 г.	1858 г.	1859 г.	1860 г.
1) Прибыль.								
Переселилось въ губ.(1)	26	37	26	30	15	14	46	12
Поймано бѣглыхъ . . .	588	765	743	714	619	532	479	48
Отставныхъ состояло .	394	3,562	3,809	4,031	5,278	5,615	4,907	4,609
Безсрочно-отпускныхъ.	2,108	294	12	2,094	7,382	8,014	6,254	2,717
Женъ отставныхъ солдатъ и вдовъ.	1,386	3,028	2,961	3,949	3,346	5,039	5,291	5,184
Женъ безсрочно-откпусныхъ	1,484	1,576	1,516	1,541	2,841	4,396	2,992	2,963
Женъ солдатъ, состоящихъ на службѣ . . .	1,289	1,741	3,495	2,614	2,439	1,714	2,760	2,511
Найдено подкидышей .	11	4	9	8	4	1	6	10
Содержалось въ продолженіе года арестантовъ въ тюрьмѣ.	1,973	2,207	2,083	2,007	1,888	1,885	1,588	1,434
2) Убыль.								
Выселилось изъ губерніи (1)	31	106	57	63	38	20	72	39
Взято рекрутъ (2) . .	626	8,220	8,862	82	24	36	16	20
Открыто преступниковъ.	237	292	176	131	176	252	282	251
Выбыло изъ тюрьмы арестантовъ, въ продолженіе года	1,789	2,023	1,900	1,863	1,719	1,762	1,470	1,310

(1) Свѣдѣнія о числѣ переселившихся въ губернію и выселившихся изъ оной получены изъ казенной палаты.

(2) Ва 1847 г. взято рекрутъ 998, въ 1848 г.—3272, въ 1849 г.—3547, въ 1850 г.—2975, въ 1851 г.—165 и въ 1852 г.—3207 человѣкъ.

О переходѣ изъ однихъ сословій и званій въ другія, въ продолженіе

Изъ какихъ сословій перешли.	Въ какія сосло-					
	Въ дворяне.	Въ купцы.	Въ мѣщане.	Въ одноодворцы.	Въ вольные люди.	Въ крестьяне.
Изъ купцовъ	»	»	266	»	»	»
Изъ мѣщанъ	7	270	»	»	155	3
Изъ гражданъ	2	1	»	»	»	»
Изъ однодворцевъ	339	»	2	»	»	»
Изъ вольныхъ людей	27	»	212	»	»	1
Изъ колонистовъ	»	»	»	»	»	»
Изъ казенныхъ крестьянъ	»	1	»	7	»	»
Изъ поіезуитскихъ крестьянъ	»	»	»	»	»	»
Изъ помѣщичьихъ крестьянъ	»	»	8	»	»	144
Изъ дворовыхъ людей	»	»	»	»	»	2
Изъ ленныхъ крестьянъ	»	»	»	»	»	105
Изъ духовныхъ крестьянъ	»	»	»	»	»	103
Изъ отпущенныхъ и отсужденныхъ на волю	»	10	218	»	»	6
Изъ штатныхъ служителей при монастыряхъ	»	»	»	»	»	21
Изъ лѣсной стражи	»	»	»	»	«	3
Изъ почтоваго вѣдомства	»	»	5	»	«	»
Изъ военнаго вѣдомства	»	»	3	»	»	1
Изъ евреевъ-земледѣльцевъ	»	»	8	»	»	»
Всего	375	282	722	7	155	389

№ 6.

5 лѣтъ (1855—1859 г.). (Свѣдѣнія изъ казенной палаты).

вія поступили.									
Въ помѣщичьи крестьяне.	Въ дворовые люди.	Въ число отпущенныхъ и отсужденныхъ на волю.	Въ штатные служители при монастыряхъ.	Въ лѣсную стражу.	Въ почтовое вѣдомство.	Въ военное вѣдомство.	Въ евреи-земледѣльцы.	Въ учителя, въ лекаря и въ лекарскіе ученики.	Итого.
»	»	»	»	»	»	»	«	»	266
»	»	»	»	»	51	4	189	12	691
»	»	»	»	»	3	»	»	»	6
»	»	»	»	»	»	»	»	2	343
»	»	»	»	»	2	»	»	»	242
»	»	»	»	»	»	»	»	1	1
»	»	»	11	246	3	»	»	»	268
»	»	22	»	»	»	»	»	»	22
»	7	546	»	»	»	3	»	»	708
7	»	7	»	»	3	»	»	»	19
»	»	2	»	»	»	»	»	»	107
»	»	»	»	»	»	»	»	»	103
»	»	»		»	»	»	»	»	234
»	»	»	»	»	»	»	»	»	21
»	»	»	»	»	»	»	»	»	3
»	»	»	»	»	»	«	»	»	5
»	»	»	»	»	»	»	»	»	4
»	»	»	»	»	»	»	»	»	8
7	7	577	11	246	62	7	189	15	3,051

Вѣдо

О народонаселеніи Минской

	По 8-й переписи.					
	Подлежащихъ переписи.		Неподлежащихъ переписи.		Всего.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Уѣздъ Минскій	54,246	54,242	6,763	6,760	61,009	61,002
— Игуменскій	43,913	43,916	3,311	3,309	47,224	47,225
— Борисовскій	52,916	52,874	2,833	2,836	55,749	55,710
— Бобруйскій	39,356	39,584	1,544	1,542	40,900	41,126
— Мозырскій	33,539	33,562	1,497	1,685	35,036	35,247
— Пинскій	47,796	47,524	3,502	3,490	51,298	51,014
— Рѣчицкій	43,825	43,814	647	637	44,472	44,451
— Слуцкій	59,035	58,841	6,094	6,085	65,129	64,926
— Новогрудскій	62,232	62,209	2,340	2,333	64,572	64,542
Всего	436,858	436,566	28,531	28,677	465,389	465,243

№ 7.

М О С Т Ь

ГУБЕРНІИ ПО 8, 9, И 10-Й ПЕРЕПИСЯМЪ.

По 9-й переписи.						По 10-й переписи.					
Подлежащихъ переписи.		Неподлежащихъ переписи.		Всего.		Подлежащихъ переписи.		Неподлежащихъ переписи.		Всего.	
Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
51,576	54,369	5,875	5,120	57,451	59,489	47,057	52,138	6,313	5,785	53,370	57,923
44,758	47,370	3,107	3,018	47,865	50,388	42,695	46,821	5,304	4,949	47,999	51,770
50,373	53,150	3,913	3,876	54,286	57,026	46,487	50,813	3,529	2,995	50,016	53,808
40,343	41,815	2,284	2,123	42,627	43,938	39,215	41,753	2,486	2,063	41,701	43,816
36,472	36,718	2,369	2,251	38,841	38,969	32,127	33,596	1,942	1,697	34,069	35,293
51,196	51,625	2,830	2,650	54,026	54,275	44,181	48,798	4,316	4,385	48,497	53,183
44,511	45,656	1,608	1,513	46,119	47,169	40,970	44,926	481	443	41,441	45,369
56,492	58,054	5,475	5,045	61,967	63,099	54,419	5 234	3,218	3,607	57,637	61,841
64,703	64,807	3,221	2,793	67,924	67,600	62,015	65,299	2,002	1,976	64,017	67,275
440,424	453,564	30,682	28,389	471,106	481,953	409,156	442,378	29,591	27,900	438,747	470,278

Д. Частныя обозрѣнія сословій и классовъ народонаселенія.

1) ДВОРЯНСТВО.

А. ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ДВОРЯНСКАГО СОСЛОВІЯ (1).

Въ западной Руси дворянское сословіе развилось на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, на какихъ оно образовалось и въ восточной Руси. Какъ тамъ, такъ и здѣсь вольныя, окружавшія князей лица, въ качествѣ ихъ ратныхъ сподвижниковъ на полѣ брани и помощниковъ въ государственномъ управленіи, составляли *«княжескую дружину»*, къ которой принадлежали *бояре, княжескіе отроки* и *гридни*. Одновременно съ ними появились разныя служебныя лица, употреблявшіяся въ областяхъ для дѣлъ правительственныхъ и судебныхъ, именно: *вирники, мытельники, городники, мытники, ябетники, мостники, тіуны, окольничіе, печатники, дворецкіе, казначеи, конюшіе, ловчіе, намѣстники, волостели* и *дьяки*.

Въ восточной Руси, всѣ вышепоименованныя должностныя лица, равно какъ княжескіе отроки и гридни, получили, въ концѣ XII столѣтія, названіе *дворянъ*. Происхожденіе этого названія объясняется тѣмъ, что въ древней Руси всѣ суды по гражданскимъ дѣламъ и уголовнымъ, всѣ наряды на службу и прочія дѣла совершались на княжескомъ *дворѣ*; а потому лица, обязанныя являться на этотъ дворъ, получили прозваніе дворянъ (2) имѣвшее первоначально только служебное значеніе.

Всѣ западно-русскіе бояре и дворяне владѣли землею, какъ *пожизненнымъ* леномъ, переходившимъ снова, по смерти землевладѣльца, къ велико-

---

(1) Большая часть историческихъ свѣдѣній о дворянствѣ заимствована изъсочиненій: «Историческій разсказъ о литовскомъ дворянствѣ», Ив. Порай-Кощица, и Obraz Litwy, Jaroszewicza.

(2) Дворане считались классомъ ниже бояръ.

му князю. Зависимость ленныхъ владѣльцевъ простиралась до того, что, безъ дозволенія государя, они не имѣли права вступать въ бракъ, выдавать замужъ дочерей, сестеръ, родственницъ и проч. Эта ленная зависимость, существовавшая одновременно съ системою удѣловъ, получила еще бо́льшее развитіе по завоеваніи западной Руси Литвою, когда Гедиминъ, въ 1318—1320 годахъ, подчинилъ своей власти всю древнюю область Кривичей и покорилъ удѣльныя княжества Владимірское (на Волыни), Черниговское, Кіевское и другія.

Хотя Гедиминъ не только не искоренялъ въ покоренныхъ областяхъ древнихъ уставовъ, но старался даже упрочить и въ Литвѣ вѣру православную, русскій языкъ и внутреннее управленіе, но тѣмъ не менѣе удѣльная система при немъ же начала терять свой русскій характеръ и перешла въ систему феодовъ. Великіе князья литовскіе начинаютъ раздавать, «*подъ хоругвью своею*», значительнѣйшія области своего государства князьямъ и боярамъ, которые, въ свою очередь, сохраняя за собою сеньоріальную власть, раздаютъ меньшія части въ ленъ низшему «*рыцерству*» (1). Кто, такимъ образомъ, не получалъ земли непосредственно отъ великаго князя, тотъ имѣлъ ее изъ вторыхъ или изъ третьихъ рукъ, принимая на себя обязанности соразмѣрно съ величиною своею участка. Обязанности ленныхъ владѣтелей заключались не только въ отправленіи военной службы, но и въ платѣ извѣстной денежной повинности, въ исполненіи разнаго рода публичныхъ работъ, въ поставкѣ подводъ, въ доставленіи потребныхъ для замковъ или крѣпостей строительныхъ матеріаловъ, и проч. Служба, однакожъ, была необходимымъ условіемъ; отсюда и пространство земли, даваемое за исполненіе извѣстныхъ воинскихъ обязанностей, называлось *цѣлою службою*, или *поль-службою*.—По смерти владѣтеля ленъ его переходилъ къ сыну (кажется старшему), а за неимѣніемъ его—къ брату умершаго. Во всякомъ случаѣ переходъ лена отъ одного лица къ другому дѣлался не иначе, какъ съ вѣдома и утвержденія великаго князя, который, при назначеніи наслѣдника, обращалъ вниманіе на степени родства. При этомъ не имѣли права на наслѣдство вдова или дочери, которыя могли пользоваться леномъ, оставшимся по смерти мужа или отца, только тогда, когда они избирали мужей по назначенію великаго князя. Такія права присвоили себѣ и другіе ленные владѣтели, относительно своихъ вассаловъ, что́, конечно, было причиною интригъ и доставляло поводъ къ разнаго рода притѣсненіямъ (*).

---

(1) Jaroszewicz. T. I, str. 161.

(2) Тамъ же Т. I, § 64 и Т. II, § 39.

Аллодіальныхъ, т. е независимыхъ участковъ, было весьма мало, да и тѣ, при усилившемся преобладаніи богатыхъ владѣльцевъ, должны были скоро утратить свою самостоятельность. Если же въ нѣкоторыхъ привилегіяхъ и встрѣчаются выраженія «*старадавняя его отчизна*», то слова эти вѣроятно относились не къ имѣніямъ аллодіальнымъ, но къ леннымъ, перешедшимъ въ другое поколѣніе одной и той же фамиліи (*).

При такомъ устройствѣ государства, первостепенные вассалы (бояре и князья), зависѣвшіе только отъ великаго князя, составляли *думу*, родъ сеймовъ, по приглашенію верховнаго своего государя; второстепенные же и меньшіе владѣтели (низшее дворянство) удалены были отъ участія въ государственномъ управленіи. Право засѣдать на сеймахъ низшее дворянство (шляхта) получило только при Казимірѣ (1468 г.), а потомъ при Сигизмундѣ, въ 1565 году.

Само собою разумѣется, что болѣе всего тяготѣла надъ землевладѣльцами зависимость ихъ отъ великаго князя и невозможность распоряжаться по произволу владѣемою землею. На эту-то сторону и подѣйствовалъ Ягелло, который, желая распространить католическую вѣру, актомъ 20 февраля 1387 года, далъ между прочимъ слѣдующія привилегіи тѣмъ *изъ бояръ*, которые обратятся въ католичество: а) право распоряжаться имѣніемъ, доставшимся по наслѣдству; б) дочери и вдовы могутъ выходить замужъ, за кого имъ будетъ угодно, но только за католиковъ; в) вдовы могутъ оставаться въ имѣніяхъ мужей до втораго замужества, и г) бояре освобождаются отъ публичныхъ работъ, за исключеніемъ постройки и исправленія замковъ. Городельскимъ актомъ (1413 г.) Ягелло подтвердилъ эти права, причемъ постановилъ, что отчужденіе (alienacja) имѣній не можетъ быть сдѣлано безъ соизволенія на то великаго князя.

Не имѣя подъ рукою подлинныхъ словъ двухъ выше упомянутыхъ актовъ и пользуясь сочиненіями, которыя знакомятъ насъ съ содержаніемъ ихъ (т. е. актовъ), мы обращаемъ здѣсь вниманіе на выраженіе: *бояре*. Извѣстно, что въ то время, кромѣ *бояръ*, существовалъ въ западной Руси и классъ *дворянъ* (вирники, городники, мытники, тіуны и проч.), имѣвшихъ право владѣть землею, какъ пожизненнымъ леномъ, даваемымъ сна-

(*) Тамъ же; Т. I, § 66. Само собою разумѣется, что если Ярошевичъ и употребляетъ выраженія: «феодальный», «аллодіальный», «вассалъ» и проч., то это не потому, что бы слова эти служили для выраженія отношеній и въ тогдашнее время, но по примѣненію феодальной системы къ бывшему устройству вел. кн. Литовскаго. Впрочемъ, 15-й артикулъ 3 раздѣла Статута 1529 г., имѣющій заглавіе «*Естли бы шляхтичъ выслужилъ подпаномъ або подъ княземъ, а хотелъ с ним прочь пойти*» — переведенъ на латинскій языкъ такъ: de jure feodali et de vassalis (Jaroszewicz, Т. II, стр. 64).

чала удѣльными князьями, а потомъ великими князьями литовскими (или ихъ вассалами), въ награду за службу. Слѣдовательно, принимая слово «бояре» въ собственномъ его смыслѣ, мы должны заключить, что низшее дворянство не получило правъ, указанныхъ въ двухъ упомянутыхъ актахъ. Это обстоятельство, кромѣ другихъ причинъ, вѣроятно и заключаетъ въ себѣ источникъ той вражды, которую питали другъ къ другу образовавшіеся въ послѣдствіи классы высшей и низшей шляхты.

Разширяя земскія права бояръ, принявшихъ католическую вѣру, Ягелло, вмѣстѣ съ этимъ, думалъ и о томъ, чтобы и всему дворянскому сословію въ великомъ княжествѣ литовскомъ дать устройство, подобное существовавшему въ Польшѣ. Дѣйствительно, по соединеніи литовскаго государства съ Польшею, бояре, составлявшіе въ Литвѣ высшее благородное сословіе, мало-по-малу потеряли прежнее свое значеніе и уступили мѣсто сословію *шляхты*, образовавшейся въ польскомъ духѣ и раздѣлявшейся въ послѣдствіи на *высшую* и *низшую*.

Высшую шляхту составляли духовные католическаго исповѣданія и мірскіе сановники, подъ общимъ названіемъ *сенаторовъ*, занимавшихъ высшія государственныя должности: *воеводъ*, *маршаловъ*, *канцлеровъ*, *подскарбіевъ*, *гетмановъ* и другихъ. Къ *низшей шляхтѣ*, или просто *шляхтѣ*, принадлежали прочія лица благороднаго происхожденія, а также возведенныя въ дворянское достоинство, съ правомъ передачи его по наслѣдству потомковъ обоихъ половъ. Слѣдуетъ полагать, что въ собственной Литвѣ шляхта образовалась прежде, чѣмъ въ литовско-русскихъ областяхъ, гдѣ, по свидѣтельству Чацкаго, бояре сохраняли свое значеніе гораздо дольше, и именно до начала XVI вѣка, когда имя бояръ давалось еще и польско-русской шляхтѣ (*). Во всякомъ случаѣ, шляхта, пріобрѣтая болѣе и болѣе политическое значеніе, не только заняла высшую, въ сравненіи съ литовскими боярами, степень, но и стала презирать сихъ послѣднихъ, давая названіе бояръ своимъ дворовымъ слугамъ. Съ другой стороны, прежніе бояре литовскіе, которые въ началѣ не хотѣли, а потомъ, быть можетъ, уже и не могли пріобрѣсти правъ шляхества, незамѣтно переходили въ низшій разрядъ, нерѣдко теряя личную свободу. Въ это-то, вѣроятно, время и произошло раздѣленіе бояръ на *вотчинныхъ* и *вольныхъ*, *панцерныхъ*, *путныхъ* и *служковъ*, упоминаемыхъ въ старинныхъ актахъ и статутахъ литовскихъ.

Дарованныя Ягелломъ права и преимущества предоставлены были лишь тѣмъ боярамъ, которые исповѣдывали вѣру христіанскую по римскому

(*) Jaroszewicz, T. I, str. 119.

обряду, и которымъ, по образцу польскаго дворянства, пожалованы были и *клейноты*, т. е. дворянскіе гербы (*). Права и преимущества шляхты еще съ большею точностію были опредѣлены и распространены грамотою Казиміра Ягелловича, изданною 2 мая 1457 года и извѣстною подъ именемъ «*земской привилегіи*». Привилегія эта, предоставляющая права, указанныя въ грамотахъ 1387 и 1413 годовъ, *всѣмъ дворянамъ* великаго княжества литовскаго, исповѣдывающимъ католическую вѣру, запрещаетъ, кромѣ того, крестьянамъ переходить изъ однихъ имѣній въ другія и дѣлаетъ ихъ, такимъ образомъ, крѣпкими землѣ.

Итакъ, если Ягелло и Казиміръ и предоставили дворянству нѣкоторыя права, относительно владѣнія недвижимыми населенными имѣніями, то этими правами могли пользоваться только дворяне католическаго исповѣданія. Дворяне же православнаго исповѣданія оставались въ полной зависимости отъ великихъ князей и подчинялись прежнимъ уставамъ. Немудрено послѣ этого, что бо́льшая часть землевладѣльцевъ перешла въ католичество и что многіе православные бояре и дворяне оставляли свою родную вѣру, единственно съ тѣмъ, чтобы воспользоваться даруемыми католикамъ преимуществами.

Такое положеніе дѣлъ продолжалось до временъ Сигизмунда Августа. Государю этому, замѣчательному по добрымъ своимъ чувствамъ и образованію, православные литовскіе и русскіе дворяне обязаны предоставленіемъ тѣхъ правъ, которыми они не пользовались въ продолженіе 177 лѣтъ, потому только, что они исповѣдывали православіе, котораго крѣпко держались, вопреки усиліямъ Ягелла обратить ихъ въ католичество. Грамота Сигизмунда II Августа, состоявшаяся 7 іюня 1563 года и отличающаяся высокимъ благородствомъ мыслей, начинается слѣдующими словами: «Во вниманіе къ тому, говоритъ король, что католики, равно и православные въ предшествовавшія царствованія его самаго, всегда исполняли служебныя обязанности свои вѣрно и усердно, онъ, съ согласія государственнаго совѣта, постановляетъ: отнынѣ должны состоять на одинакихъ правахъ и пользоваться въ Литовскомъ княжествѣ свободою и одними и тѣми же дворянскими земскими преимуществами, не только тѣ литовскіе дворяне и бояре, съ потомками своими, которые находятся въ послушаніи римской церкви и которыхъ предки получили отъ Польши клейноты или гербы, но и всѣ прочія лица христіанской вѣры, принадлежащія къ сословію дворянъ литовскаго и русскаго народа, которыхъ предки не заимствовали отъ Польши гербовъ. Посему, какъ литовцы, такъ и русскіе, дворянскаго про-

(*) Историческій разсказъ о литовскомъ дворянствѣ. Стр. 23—24.

исхожденія, исповѣдующіе вѣру христіанскую, безъ различія, *католики-ли* они или православные, должны быть назначаемы къ исправленію должностей государственныхъ, придворныхъ и земскихъ, каждый по мѣрѣ своихъ способностей и оказанныхъ отечеству заслугъ, и уже никто не можетъ быть устраняемъ отъ занятія должностей по причинѣ религіозныхъ христіанскихъ своихъ вѣрованій, какъ то допускалось прежде, на основаніи Городельскаго акта 1413 года» (1).

Хотя, въ слѣдствіе упомянутыхъ четырехъ грамотъ, ленныя имѣнія мало-по-малу дѣлались наслѣдственными, но все-таки владѣльцы не имѣли права распоряжаться ими, какъ своею собственностію, потому что продажа или аліенація имѣній производилась съ вѣдома и соизволенія великаго князя, причемъ вносилась въ казну опредѣленная плата, называемая *пересудомъ* или *присудомъ*. Первый литовскій Статутъ дозволилъ продавать третью часть, но съ вѣдома мѣстнаго начальства и со взносомъ извѣстной пошлины. Послѣдняя уничтожена вторымъ Статутомъ (1564 г.). Наконецъ, на брестскомъ сеймѣ 1566 г. Сигизмундъ Августъ окончательно отказался отъ права на шляхетскія наслѣдственныя имѣнія, предоставивъ шляхтѣ полную свободу распоряжаться землею, какъ своею собственностію. Тоже самое подтвердилъ и люблинскій сеймъ 1569 года, что положило конецъ ленной системѣ въ Литвѣ (2). Такимъ образомъ населенныя имѣнія упрочены навсегда за бывшими ихъ, дотолѣ ленными, временными владѣльцами и положена граница между королевскими и владѣльческими землями.

Послѣ окончательнаго соединенія великаго княжества литовскаго съ Польшею (1569 г.) литовское дворянство подчинилось вліянію тѣхъ же уставовъ, которыми опредѣлялось значеніе этого сословія въ Польшѣ, и которые сохранили силу свою и въ послѣдніе два вѣка ея самостоятельности, т. е. до того времени, когда западный край присоединенъ былъ къ Россіи. На основаніи этихъ уставовъ, въ велик. кн. литовскомъ дворянское достоинство пріобрѣталось единственно двумя способами: 1) *родомъ* и 2) *пожалованіемъ*. Ни чины, ни ордена не доставляли дворянства.

Родовые и пожалованные дворяне рѣзко различались между собою.

---

(1) Тамъ же, стр 26.

(2) Не смотря, однакожъ, на это, еще до 1775 года польскіе короли не переставали отдавать казенныя (экономическія, королевскія) имѣнія въ ленное владѣніе, на различныхъ условіяхъ. Обыкновенно, по прекращеніи мужскаго потомства лица, получившаго въ ленъ такое имѣніе, послѣднее возвращалось въ казну. Такъ произошли ленныя имѣнія, существующія въ западныхъ губерніяхъ и въ настоящее время.

Въ составлявшихся на имя потомственныхъ дворянъ официальныхъ актахъ, —каковы были привилегіи, рескрипты, патенты, охранныя грамоты и т. п.,— употреблялись обычныя латинскія наименованія, означавшія дворянское, по родовому происхожденію (urodzenie) достоинство, какъ-то (generosus)— урожденный, bene natus—отъ дворянскаго рода происходящій, possessionatus —помѣстный. Напротивъ того, въ актахъ, относившихся къ лицамъ, возведеннымъ въ дворянское достоинство, помѣщалось скромное латинское слово nobilis благородный (szlachetny), и это выраженіе никогда не могло служить даже поводомъ къ предположенію, что лице, коему оно присвоялось, принадлежало къ числу дворянъ перваго разряда, т. е. потомственныхъ. До третьяго колѣна, т. е. до правнуковъ, пожалованные дворяне вовсе удалены были отъ участія въ гражданскихъ правахъ и преимуществахъ, присвоенныхъ древнему родовому дворянству. Только правнукъ пожалованнаго дворянина вступалъ во всѣ права потомственнаго дворянства.

Въ порядкѣ общаго государственнаго управленія, гражданскія званія и должности, существовавшія въ Польщѣ и великомъ княжествѣ литовскомъ и предоставлявшіяся исключительно одному потомственному дворянству, были троякія: *государственныя, придворныя* и *земскія* (1).

Для замѣщенія всѣхъ этихъ должностей требовалось, чтобы опредѣленныя къ онымъ лица были: а) древніе родовые дворяне (generosi), заслуженные мужи (bene meriti), и притомъ соотечественники или туземцы (terrigenae), и б) помѣстные владѣльцы (possessionati), т. е. имѣющіе вотчинную осѣдлость и владѣющіе дознаннымъ, въ дѣйствительности существующимъ, а не воображаемымъ, не выдуманнымъ земскимъ имѣніемъ, въ предѣлахъ того воеводства, куда опредѣляются къ должностямъ, такъ какъ владѣніе земскимъ имѣніемъ не только облегчало способы къ занятію различныхъ служебныхъ должностей, но и представляло достаточное обезпеченіе въ отвѣтственности чиновниковъ, въ случаѣ какихъ-либо злоупотребленій, допущенныхъ по возложеннымъ на нихъ должностямъ. По этому, и по присоединеніи западнаго края къ Россіи, когда отъ шляхты были потребованы русскимъ правительствомъ доказательства о дворянскомъ происхожденіи, тѣ, которые доставили закономъ установленные документы, что они происходятъ отъ лицъ, носившихъ въ королевствѣ польскомъ и великомъ княжествѣ литовскомъ означенныя званія и должности, утверждались департаментомъ герольдіи въ дворянствѣ (2). Изъ королевскихъ же патентовъ, дипломовъ и другихъ актовъ, жалуемыхъ на военные или граждан-

(1) Историческій разсказъ о литовскомъ дворянствѣ. Стр. 40—61.
(2) Св. Зак. Рос. Имп. Т. IX, ст. 26 и 73.

скіе чины, принимались и принимаются, въ доказательство дворянскаго происхожденія, только тѣ, въ коихъ жалуемое лице названо *урожденнымъ* (urodzony, generosus). Въ противномъ же случаѣ департаментъ герольдіи требуетъ, чтобы акты сіи были дополнены другими доводами, удостовѣряющими, что жалуемое лицо пользовалось правами и преимуществами дворянства, какъ-то: а) что оно участвовало въ дворянскихъ выборахъ или сеймикахъ; б) владѣло, по праву вотчинному или заставному, земскимъ, хотя и ненаселеннымъ, имѣніемъ, подлежавшимъ земскому праву (bona juri terrestri subjecta); в) чтобы въ актахъ земскихъ и гражданскихъ, подкоморскихъ и другихъ, исключительно дворянскихъ, именуемо было *урожденнымъ* (1). Подобное требованіе не распространяется только на тѣ случаи, когда доказывается происхожденіе отъ лицъ, занимавшихъ высшія государственныя должности, почетныя званія и чины гражданскіе и военные.

Впрочемъ, одно владѣніе ненаселенною и даже населенною землею не служитъ еще доказательствомъ дворянскаго происхожденія. Во времена польскаго владычества, богатые паны и магнаты окружали себя множествомъ безпомѣстныхъ шляхтичей, нерѣдко шляхтичей-самозванцевъ и людей не-дворянскаго происхожденія. Лица эти, исполняя при своихъ господахъ различнаго рода должности, нерѣдко получали, въ награду за свои услуги, земли, во временное или арендное содержаніе, а иногда даже и въ собственность. Случалось также, что какой-нибудь мнимый шляхтичъ, имѣвшій денежный капиталъ, отдавалъ его заимообразно магнату, за что, вмѣсто процентовъ, послѣдній предоставлялъ ему въ пользованіе землю, иногда даже населенную, которая, въ слѣдствіе неуплаты капитала, переходила къ сыну и дальнѣйшему потомству заимодавца. Такъ проходили годы, десятки и сотни лѣтъ, въ продолженіе которыхъ бывшій арендаторъ дѣлается настоящимъ владѣльцемъ, помѣщикомъ. По этому-то въ сводѣ нашихъ законовъ и помѣщена статья (2), по которой не принимаются доказательствами на дворянство данныя дворянами возвращенныхъ отъ Польши губерній людямъ, находившимся у нихъ въ услуженіи, подъ названіемъ шляхтичей, земли во временное или арендное содержаніе, даже и въ собственность, если не будутъ представлены другіе документы, свидѣтельствующіе о дѣйствительномъ ихъ происхожденіи отъ предковъ, пользовавшихся правами дворянства.

Можно допустить также, что, на основаніи польскаго закона, по ко-

---

(1) Тамъ-же, стр. 73, пунк. 3 и 4.

(2) Т. IX, ст. 73 пунк., 3 и 4.

торому свидѣтельство двѣнадцати дворянъ считалось неопровержимымъ доказательствомъ шляхетскаго происхожденія лица, магнаты, въ видѣ собственной награды, выдавали такія свидѣтельства людямъ, находившимся у нихъ въ услуженіи и не пользовавшимся правами шляхетства,—къ чему богатые паны имѣли полную возможность, пользуясь безпрекословною покорностію мелкопомѣстной шляхты, находившейся отъ нихъ въ зависимости.

Какъ бы то ни было, но ко времени отдѣленія отъ Польши западнорусскихъ областей, число шляхты возросло до огромной цифры. Шляхта эта раздѣлилась: а) на *владѣльцевъ дѣдичныхъ* (наслѣдственныхъ), *закладныхъ* и *арендныхъ* населенныхъ имѣній, и б) на *околичную чиншовую* и *въ дворахъ служащую* шляхту. Дѣдичными владѣльцами назывались тѣ, которые владѣли населенными имѣніями по вотчинному, наслѣдственному праву. Тѣ же, которые управляли и владѣли имѣніями временно, по закладнымъ и разнаго рода долговымъ обязательствамъ, или по приговорамъ эксдивизорскихъ судовъ, назывались владѣльцами *по закладнымъ*, а самыя имѣнія—*закладными*. *Арендныхъ* владѣльцевъ было весьма много, потому что въ прежнее время богатые помѣщики получали, обыкновенно, изъ своихъ имѣній доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ арендное содержаніе, на болѣе или менѣе продолжительные сроки, что́ въ настоящее время запрещено закономъ (*). Названіе *околичной шляхты* произошло отъ того, что дворяне этого разряда жили и живутъ цѣлыми *околицами*, т. е. деревнями, владѣли и владѣютъ ненаселенными землями, обработываемыми ими же самими и лежащими вокругъ околицы. Въ Минской губерніи, особенно въ Пинскомъ, Слуцкомъ, Борисовскомъ и Минскомъ уѣздахъ, и теперь находится много околицъ, имѣющихъ нерѣдко отъ 15-ти до 30 и болѣе дворовъ и населенныхъ исключительно бывшею околичною шляхтою, одна часть которой и донынѣ пользуется дворянскими правами, а другая переименована въ однодворцевъ. *Чиншовая* шляхта образовалась изъ людей, пользовавшихся, законно или не законно, правами дворянства и, по не-

(*) Мы не можемъ объяснить причину такого запрещенія. Знаемъ однакожъ, что многіе помѣщики отдаютъ свои имѣнія, въ арендное содержаніе, лицамъ, управляющимъ имѣніемъ подъ именемъ экономовъ, управителей и проч. Такъ какъ условія, на которыхъ имѣніе отдается вопреки закону въ арендное содержаніе, не могутъ быть подтверждены никакимъ формальнымъ актомъ, то обстоятельство это не рѣдко ведетъ къ различнымъ притѣсненіямъ со стороны владѣльцевъ къ арендующимъ. Вообще можно замѣтить, что отдача имѣній въ аренду, особенно на продолжительные сроки, дѣйствуетъ благопріятно на успѣхи земледѣлія, уже по одному то у обстоятельству, что арендаторы имѣютъ обыкновенно хотя небольшой капиталъ, который они всегда были бы готовы положить на улучшеніе хозяйства, лишь бы они были достаточно обезпечены залогомъ.

имѣнію собственной земли, поселившихся на земляхъ казенныхъ или владѣльческихъ, за что́ они платили владѣльцамъ *чиншъ*, т. е. оброкъ. Наконецъ, шляхтичи безземельные и исправлявшіе разнаго рода должности при господскихъ дворахъ, образовали послѣднюю категорію, т. е. во дворахъ служащую шляхту.

О числѣ шляхты въ послѣднее время существованія польской державы и о количественномъ отношеніи шляхты къ общей массѣ населенія можно судить изъ слѣдующей вѣдомости, данныя которой заимствованы изъ результатовъ 7-й народной переписи. Въ этой вѣдомости, относящейся только къ 8-ми уѣздамъ (*), показано: а) общее число жителей; б) число дѣдичныхъ, закладныхъ и арендныхъ владѣльцевъ; в) число околичной, чиншевой и въ дворахъ служащей шляхты; г) общее число лицъ, пользовавшихся дворянскими правами, и д) отношеніе шляхты къ общему населенію.

Вѣдомость о числѣ дворянъ обоихъ половъ въ началѣ XIX вѣка и о количественномъ отношеніи ихъ къ общему населенію (по 7-й ревизіи).

Уѣзды.	Общее число жителей.	Въ томъ числѣ.			Отношеніе дворянъ къ общему населенію.
		Владѣльцевъ дѣдичныхъ, закладныхъ и арендныхъ.	Околичной, чиншевой и прочей шляхты.	Всего дворянъ.	
Минскій	91,815	1,799	13,378	15,177	1: 6
Борисовскій	81,952	525	5,837	6,362	1: 13
Игуменскій	72,909	994	8,252	9,246	1: 8
Бобруйскій	56,571	700	2,301	3,001	1: 19
Слуцкій	89,006	710	11,608	12,318	1: 7
Рѣчицкій	69,557	499	1,065	1,564	1: 44
Пинскій	72,081	992	6,188	7,180	1: 10
Мозырскій	62,491	795	3,083	3,878	1: 16
Всего въ 8-ми уѣздахъ.	596,382	7,014	51,712	58,726	1: 10,2

(*) Новогрудскій уѣздъ присоединенъ къ Минской губерніи только въ 1843 году.

Отсюда видно, что въ 1816 году, на 596,382 души обоихъ половъ общаго населенія, въ 8-ми уѣздахъ Минской губерніи, считалось 58,726 душъ, пользовавшихся правами дворянства; т. е. *дворянское сословіе составляло почти $^1/_{10}$ часть всего населенія. Въ нѣкоторыхъ же уѣздахъ одинъ дворянинъ приходился на 8, 7 и даже на 6 душъ.* Весьма естественно по этому, что русское правительство не могло не обратить вниманія на такую массу привилегированнаго класса людей и не усомниться въ основательности тѣхъ документовъ, въ силу которыхъ многія лица и семейства присвоивали себѣ права дворянства. Въ слѣдствіе сего, указомъ 19 октября 1831 года, повелѣно: всѣ документы о дворянскомъ происхожденіи лицъ, по предварительномъ разсмотрѣніи въ дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, представлять на утвержденіе департамента герольдіи, и за тѣмъ «всѣ лица бывшей шляхты, проживающія въ селеніяхъ возвращенныхъ отъ Польши губерній, неутвержденныя въ дворянствѣ и непропустившія установленныхъ для избранія рода жизни сроковъ, именовать *однодворцами* западныхъ губерній». Для ревизіи дѣлъ о дворянскомъ происхожденіи учреждена была, въ 1842 году, центральная ревизіонная коммиссія, въ г. Вильно, куда поступали дѣла изъ Виленской, Минской, Ковенской и Гродненской губерній (*).

Но такъ какъ дѣла объ однихъ и тѣхъ же лицахъ, при неутвержденіи ихъ герольдіею въ дворянскомъ достоинствѣ, по нѣскольку разъ возобновлялись, и чрезъ то умножалось и запутывалось дѣлопроизводство, а между тѣмъ доказывающіе свое дворянство, могли пользоваться непринадлежащими имъ правами неопредѣленное время, то признано было необходимымъ назначить трехгодичный срокъ для представленія дополнительныхъ доказательствъ.

Высочайше утвержденнымъ, въ 5-й день іюля 1838 года, мнѣніемъ государственнаго совѣта повелѣно: «назначить трехгодичный срокъ на представленіе въ герольдію дополнительныхъ доказательствъ по тѣмъ дѣламъ, кои, бывъ въ разсмотрѣніи оной, признаны недостаточными, съ тѣмъ, что тѣ изъ лицъ, доказывающихъ дворянство, которыя въ означенный срокъ со дня объявленій имъ о рѣшеніи герольдіи, не представятъ дополнительныхъ доказательствъ, или, если дополнительныя доказательства, по новомъ разсмотрѣніи, найдены будутъ недостаточными и неимѣющими законныхъ основаній, — должны поступить въ однодворцы, исключая

(*) Еще по указу 24 февраля 1825 года, околичная и чиншевая шляхта обязана была исправлять разныя натуральныя повинности наравнѣ съ крестьянами казенными и помѣщичьихъ имѣній. Но въ послѣдствіи, утвержденные въ правахъ дворянства отъ этихъ повинностей освобождались.

лишь тѣхъ, кои владѣютъ, или владѣли населенными недвижимыми имѣніями, до внесенія ихъ дворянскими депутатскими собраніями въ дворянскую родословную книгу, и коихъ дѣла герольдія должна представлять, на окончательное разсмотрѣніе, правительствующему сенату». Въ послѣдствіи (1) трехлѣтній срокъ этотъ былъ еще продолженъ до 1 января 1844 года. Затѣмъ, указомъ 16 августа 1845 года опредѣлено: «1) Тѣхъ изъ жителей западныхъ губерній, именующихся дворянами, кои до истеченія назначеннаго указомъ трехгодичнаго срока, т. е. по 6-е января 1844 года, о дворянскомъ своемъ происхожденіи документовъ не представили, и ни сами они, ни отцы ихъ и родные дѣды не владѣли и не владѣютъ недвижимыми населенными имѣніями, должны немедленно, безъ исключенія, быть записаны въ *однодворцы* или *граждане*, смотря по мѣсту жительства. 2) Никакіе, представленные послѣ 1 января 1844 года, документы, хотя и подлежащіе, на основаніи общаго закона, разсмотрѣнію, не должны останавливать обращенія упомянутыхъ въ 1 пунктѣ лицъ въ сословіе однодворцевъ или гражданъ и подчиненія ихъ всѣмъ правиламъ о сихъ состояніяхъ, въ законѣ постановленнымъ. Дополнительные на право дворянства документы, послѣ 1 января 1844 года, могутъ быть принимаемы, по принадлежности, о тѣхъ только лицахъ, коимъ рѣшеніе о неутвержденіи ихъ въ дворянствѣ объявлено послѣ 1 января 1844 г.; отъ нихъ означенные документы принимаются въ теченіе трехъ лѣтъ со дня объявленія первоначальнаго рѣшенія. 3) Обращенныя въ сословіе однодворцевъ и гражданъ лица бывшей польской шляхты могутъ возвращать утраченное дворянство, ежели въ послѣдствіи докажутъ дворянское свое происхожденіе, не иначе, какъ чрезъ военную лишь службу, на томъ самомъ основаніи, на какомъ право сіе предоставлено однодворцамъ великороссійскихъ губерній» (2).

Такъ образовались два, дотолѣ неизвѣстные въ западномъ краѣ, разряда свободныхъ обывателей, извѣстныхъ подъ именемъ *гражданъ* и *однодворцевъ* западныхъ губерній. Оба эти разряда произошли въ слѣдствіе однихъ и тѣхъ же причинъ, отъ бывшей польской шляхты, не доказавшей своего дворянскаго происхожденія и потому утратившей его. Вся разница въ происхожденіи гражданъ и однодворцевъ заключается въ томъ, что первые приписались къ городамъ, а вторые, сохранивъ свой сельскій бытъ, вошли въ классъ людей, называемыхъ *свободными сельскими обывателями*. Какъ тѣ, такъ и другіе платятъ подушную подать и отправляютъ рекрутскую и земскія повинности.

---

(1) Указъ 5 ноября 1841 года.

(2) Сводъ Зак. Рос. Им., Т. IX, ст. 241, 242

Въ концѣ 1857 года, въ Минской губерніи считалось:

Гражданъ.	1,281	д. об. половъ
Однодворцевъ.	23,332	— —
Всего.	24,613	д. об. половъ.

Между тѣмъ, въ концѣ 1857 года, потомственныхъ дворянъ, по свѣдѣніямъ дворянскаго депутатскаго собранія, было 53,520 д. об. половъ. Слѣдовательно, при разборѣ документовъ о дворянскомъ происхожденіи оказалось, что почти $^1/_3$ часть бывшей шляхты не могла доказать законнымъ образомъ своего дворянства и тѣхъ правъ, которыми она, неизвѣстно почему, пользовалась.—Число однодворцевъ и гражданъ должно вѣроятно еще увеличиться, потому что изъ поименованнаго выше числа 53,520 дворянъ только 12,574 утверждены герольдіею въ дворянствѣ, объ остальныхъ же дѣла еще не окончены.

Само собою разумѣется, что между утратившими дворянство находились и такія лица, предки которыхъ могли пользоваться, на законномъ основаніи, предоставленными шляхетству правами. Эти лица, перейдя въ разрядъ околичной и чиншевой шляхты, по какому-то равнодушію, а болѣе по невѣжеству, ставящему ихъ въ уровень съ низшимъ классомъ сельскихъ обывателей, не заботились о сохраненіи доказательствъ своего происхожденія и, не будучи въ состояніи доказать своего дворянства, должны были перейти въ сословіе однодворцевъ или гражданъ. Тѣмъ не менѣе мѣра правительства, при огромномъ числѣ шляхты и при нашей системѣ государственныхъ доходовъ и комплектованія войскъ, была необходима и вполнѣ соотвѣтствовала основаніямъ, на которыхъ существованіе привилегированнаго сословія можетъ быть допущено, тѣмъ болѣе, что почти всѣ однодворцы и граждане переименованы изъ бывшей околичной и чиншевой шляхты, которая, по степени образованія, понятіямъ, привычкамъ, образу жизни и даже по одеждѣ, ничемъ не отличается и не отличалась отъ крестьянъ.

Болѣе подробныя свѣдѣнія объ однодворцахъ будутъ помѣщены ниже (*); теперь же обратимся къ дворянскому сословію.

в. число дворянъ, земли и имѣнія, принадлежащія имъ.

Въ формахъ вѣдомостей, утвержденныхъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ, для исчисленія народонаселенія губерніи, къ категоріи дворянъ отнесены: 1) потомственные дворяне, 2) личные дворяне и 3)

(*) См. статью: «О сельскихъ обывателяхъ свободнаго состоянія».

отставные чиновники и канцелярскіе служители. Хотя и въ прилагаемой вѣдомости мы придержались такого раздѣленія (причемъ о первыхъ двухъ разрядахъ свѣдѣнія заимствованы изъ дворянскаго депутатскаго собранія, а о послѣднемъ—изъ статистическихъ вѣдомостей за 1857 годъ), но не можемъ объяснить, что̀, въ этомъ случаѣ, минскій губернскій статистическій комитетъ разумѣетъ подъ выраженіемъ «отставные чиновники и канцелярскіе служители», потому что, по нашимъ законамъ, допускается только два разряда дворянъ: потомственныхъ и личныхъ. Такимъ образомъ, если отставные чиновники и канцелярскіе служители—дворянскаго происхожденія, то они должны войти въ число потомственныхъ дворянъ; если же они не дворянскаго происхожденія, но, по дѣйствующимъ у насъ узаконеніямъ, пріобрѣли службою личное дворянство, то должны считаться дворянами личными. Статистическій комитетъ не могъ намъ дать положительнаго, по сему предмету, объясненія; но по всему видно, что подъ названіемъ «отставныхъ чиновниковъ и канцелярскихъ служителей» должно разумѣть тѣхъ людей, которые, по смыслу 578 ст. IX т. Св. Зак., получили на службѣ право не личнаго дворянства, но личнаго почетнаго гражданства. Во всякомъ случаѣ, не понимая точнаго значенія разбираемыхъ словъ и не имѣя никакихъ свѣдѣній о занятіяхъ, образѣ жизни и происхожденіи личныхъ дворянъ, приведемъ нѣсколько данныхъ о потомственномъ дворянствѣ.

По свѣдѣніямъ минскаго дворянскаго депутатскаго собранія, въ Минской губерніи, въ 1857 году, считалось потомственныхъ дворянъ:

Муж. п. 27,024, жен. п. 26,496, обоихъ половъ 53,520 (*). А такъ какъ общее число жителей Минской губерніи, въ 1857 году, составляло 978,012 д. об. половъ (не считая состоявшихъ на службѣ воинскихъ чиновъ), то число потомственныхъ дворянъ относилось къ общему населенію, какъ 1: 18. Какимъ образомъ отношеніе это измѣняется по уѣздамъ—объ этомъ было говорено выше, при разсмотрѣніи населенія по сословіямъ.

Мы еще не имѣемъ теперь данныхъ объ отношеніи числа потомственныхъ дворянъ къ общему населенію въ другихъ губерніяхъ; знаемъ однакожъ, что въ Россіи вообще (безъ Финляндіи, Царства Польскаго и Закавказскихъ владѣній) одинъ дворянинъ приходится едва на 81 душу об-

(*) Кромѣ того личныхъ: муж. 542, жен. 438, об. пола 980 душъ. Съ отставными же чиновниками и канцелярскими служителями будетъ: муж. 28,155, жен. 27,347, об. п. 55,702 души (см. вѣдомость о населеніи). Слѣдуетъ еще замѣтить, что всѣ татары Минской губерніи пользуются правами потомственнаго дворянства, въ силу привилегій, данныхъ имъ великими князьями литовскими и королями польскими. Число татаръ въ 1857 году доходило до 2,231 д. об. половъ.

щаго населенія, а въ Рязанской, напримѣръ, губерніи дворяне относятся къ общему населенію, какъ 1: 125.

Впрочемъ, числовыя данныя о дворянскомъ сословіи не могутъ имѣть большаго значенія, потому что онѣ основаны лишь на приблизительномъ исчисленіи и на голословныхъ показаніяхъ дворянскихъ депутатскихъ собраній, не имѣющихъ никакихъ средствъ слѣдить за перемѣнами, происходящими въ составѣ сословія,—въ слѣдствіе чего, напримѣръ, данныя о числѣ дворянъ Минской губерніи остаются безъ измѣненія въ продолженіе 20-ти и болѣе лѣтъ.

Гораздо интереснѣе, по этому, свѣдѣнія о числѣ дворянъ, владѣющихъ недвижимымыми населенными имѣніями. Свѣдѣнія эти заимствованы нами, изъ вѣдомостей о раскладкѣ поземельныхъ сборовъ на помѣщичьи имѣнія, на трехлѣтіе 1860—1862 г.

Вѣдомость эта составлена по свѣдѣніямъ комитета о земскихъ повинностяхъ, гдѣ имѣются списки всѣмъ населеннымъ и ненаселеннымъ помѣщичьимъ имѣніямъ, съ обозначеніемъ, въ каждомъ имѣніи, числа ревизскихъ душъ, количества десятинъ земли и количества поземельнаго сбора. Хотя число душъ въ этихъ спискахъ показано по 10-й ревизіи, но, сдѣлавъ изъ нихъ надлежащія извлеченія и сосчитавъ число душъ по каждому разряду имѣній особенно, въ общемъ итогѣ мы получили цифры, разнящіяся отъ результатовъ 10-й переписи (по свѣдѣніямъ казенной палаты) на нѣсколько десятковъ или сотень, въ каждомъ уѣздѣ. По этому, дабы согласить показанія о числѣ душъ, мы должны были распредѣлить получаемыя разницы на всѣ имѣнія. Самая большая разница вышла для Новогрудскаго уѣзда (1,121 душа).

Изъ этой же вѣдомости видно, что въ Минской губерніи число дворянъ, владѣющихъ населенными имѣніями, доходитъ до 1,817, не считая безпомѣстныхъ (т. е. владѣвшихъ бывшими крѣпостными людьми безъ земли), число которыхъ 75. Между тѣмъ, г. А. Тройницкій опредѣляетъ (*) число помѣщиковъ Минской губерніи слѣдующимъ образомъ:

1) Безпомѣстныхъ дворянъ . . .	89;	у нихъ б. крѣпостныхъ	271 д. м. п.
2) Помѣщиковъ, владѣвшихъ менѣе 21 души	562;	— —	4,521 —
3) Помѣщиковъ,			

(*) Крѣпостное населеніе въ Россіи, по 10-й народной переписи. Статистическое изслѣдованіе А. Тройницкаго.

(Къ стран. 546-й.)

О числѣ дворянъ, владѣющихъ населенными имѣніями, и о распредѣленіи между ними бывшихъ крѣпостныхъ людей. (Сюда причислены ленныя, іезуитскія и духовныя имѣнія.)

Владѣющіе населенными землями.	Минскій.		Борисовскій.		Игуменскій.		Бобруйскій.		Слуцкій.		Рѣчицкій.		Пинскій.		Мозырскій.		Новогрудскій.		Итого.	
	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.	Число владѣльцевъ.	Число крестьянъ.
Отъ 1 до 5 д. включит.	47	137	49	136	19	63	19	53	29	83	1	2	21	57	18	48	29	92	232	671
» 6 » 14 »	49	471	36	355	16	156	14	135	29	297	9	97	17	156	12	111	37	335	219	2,113
» 15 » 24 »	32	590	32	561	15	305	12	216	13	262	7	145	12	240	7	128	28	524	158	2,971
» 25 » 49 »	58	2,061	41	1,493	35	1,282	23	785	22	895	19	702	30	1,101	20	715	55	2,130	303	11,164
» 50 » 99 »	60	4,086	45	3,100	39	2,659	24	1,716	26	1,982	19	1,358	29	2,061	16	1,416	67	5,129	325	23,507
» 100 » 199 »	36	4,865	34	4,550	28	3,848	41	5,782	27	4,005	20	2,897	27	3,939	12	1,893	57	8,309	282	40,088
» 200 » 299 »	7	1,732	7	1,800	18	4,427	14	3,245	11	2,703	5	1,312	15	3,685	14	3,603	15	3,890	106	26,397
» 300 » 399 »	8	2,795	6	1,952	10	3,496	6	2,034	5	1,682	3	1,068	7	2,465	2	686	8	2,777	55	18,955
» 400 » 499 »	6	2,605	2	870	4	1,807	5	2,174	3	1,408	2	912	4	1,769	4	1,722	4	1,857	34	15,124
» 500 » 599 »	»	»	1	517	5	2,681	4	2,262	»	»	4	2,067	1	500	1	500	3	1,671	19	10,198
» 600 » 699 »	1	696	3	2,058	1	633	»	»	1	609	1	672	»	»	1	625	6	3,908	14	9,201
» 700 » 799 »	1	788	1	736	2	1,481	»	»	1	772	2	1,519	3	2,283	»	»	2	1,537	12	9,116
» 800 » 899 »	1	887	»	»	»	»	»	»	1	801	3	2,597	1	866	1	831	1	817	8	6,799
» 900 » 999 »	»	»	1	939	1	905	1	988	»	»	»	»	2	1,831	»	»	1	983	6	5,646
» 1,000 » 1,999 »	6	7,809	6	8,220	2	2,277	»	»	2	2,800	3	4,545	4	5,530	2	2,580	2	3,050	27	36,811
» 2,000 » 2,999 »	»	»	»	»	2	5,632	»	»	1	2,229	2	5,095	2	4,148	1	2,097	»	»	8	19,201
» 3,000 и болѣе »	»	»	1	6,962	1	3,242	1	5,126	2	19,527	1	3,473	»	»	1	3,518	2	10,981	9	52,829
ВСЕГО . . .	312	29,522	265	34,249	198	34,894	164	24,523	173	40,055	101	28,461	175	30,624	112	20,473	317	47,990	1,817	290,791
Кромѣ того, безпомѣстныхъ дворянъ, владѣвшихъ бывшими крѣпостными людьми . . .	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	»	75	182

влад. отъ 21 до 100 душъ	736;	у нихъ было	крѣп.	людей	35,853	д. м. п.
4) Помѣщиковъ, влад. отъ 101 до 500 душъ	481	—	—	—	—	103,894	—
5) 501—1000	56	—	—	—	—	38,281	—
6) болѣе 1000 д.	43	—	—	—	—	107,698	—

Итого, владѣльцевъ 1,967; у нихъ было крѣп. людей 290,518 д. м. п.

Итакъ, за исключеніемъ дворянъ, владѣвшихъ крѣпостными людьми безъ земли, по свѣдѣніямъ, собраннымъ г. Троицкимъ, считается 1,878 владѣльцевъ населенныхъ имѣній, тогда какъ по нашимъ свѣдѣніямъ такихъ владѣльцевъ состоитъ всего 1,817. Разница эта, конечно, происходитъ отъ того, что г. Тройницкій считаетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ не владѣльцевъ, а имѣнія. Такимъ образомъ, напримѣръ, въ спискахъ минскаго комитета, о земскихъ повинностяхъ (какъ уже сказано, изъ этихъ списковъ мы и заимствовали данныя для нашей вѣдомости) поименованно 2,091 населенное имѣніе; число же владѣльцевъ этихъ имѣній не превышаетъ 1,817. Слѣдовательно, въ числѣ помѣщиковъ находится много такихъ, которые владѣютъ двумя, тремя и болѣе имѣніями. Конечно, собирая свѣдѣнія о всей россійской имперіи, г. Тройницкій не имѣлъ возможности обратить на этотъ предметъ особенное вниманіе, въ слѣдствіе чего и произошла упомянутая разница въ показаніяхъ.

Ошибка, подобная той, какую дѣлаетъ г. Тройницкій, повторяется каждый разъ, когда дѣло идетъ о числѣ помѣщиковъ. Минскій комитетъ объ улучшеніи быта помѣщичьихъ крестьянъ, исчисляя владѣльцевъ, принялъ въ основаніе число помѣщичьихъ инвентарей, а потому число помѣщиковъ по свѣдѣніямъ этого комитета превосходитъ даже показанное г. Тройницкимъ. Чтобы разрѣшить вопросъ, представляемъ счетъ владѣльцамъ (по именнымъ спискамъ, заимствованнымъ изъ комитета о земскихъ повинностяхъ) и принадлежащимъ имъ имѣніямъ (по числу инвентарей и по спискамъ комитета о земскихъ повинностяхъ).

	Число владѣльцевъ.	Число имѣній, по числу инвентарей.	Число имѣній по спискамъ комит. зем. пос.
Минскій . . .	312	314	341
Борисовскій. . .	265	268	283
Игуменскій . .	198	217	217
Бобруйскій. . .	164	177	190

Слуцкій . . .	173	275	277
Рѣчицкій . . .	101	102	113
Пинскій . . .	175	201	200
Мозырскій. . .	112	120	126
Новогрудскій . .	317	344	344
Въ губерніи . .	1,817	2,018	2,091

Отсюда видно, что число имѣній въ нѣкоторыхъ уѣздахъ значительно превышаетъ число владѣльцевъ. Въ Слуцкомъ уѣздѣ на 173 владѣльца приходится 275 имѣній, въ томъ числѣ князю Петру Витгенштейну принадлежитъ 42, князю Льву Радзивиллу 32, князьямъ Вильгельму и Богуславу Радзивилламъ — 11 имѣній и проч. Кромѣ того, есть такіе помѣщики, которые владѣютъ имѣніями въ нѣсколькихъ уѣздахъ.

Принявъ все это во вниманіе, общее число помѣщиковъ уменьшится до 1,804, т. е. на 13 менѣе противу числа, выставленнаго въ вѣдомости. Такимъ образомъ, дѣйствительно существующее число помѣщиковъ Минской губерніи распредѣлится на слѣдующіе разряды:

		Число помѣщиковъ.	У нихъ было крѣпостныхъ людей.
1)	Владѣвшихъ менѣе 15 душъ	451	2,784
2)	« 15 и до 50 —	461	14,135
3)	« 50 — 100 —	325	23,507
4)	« 100 — 500 —	476	100,142
5)	« 500 — 1000 —	57	39,196
6)	« 1000 — 2000 —	18	23,963
7)	« 2000 — 3000 —	9	22,811
8)	« 3000 — 4000 —	4	13,242
9)	« 6000 — 7000 —	1	6,962
10)	« 13,000 — 1,4000 —	1	13,205
11)	« 30,000 — 31,000 —	1	30,844
	Всего	1,804	290,791

Слѣдовательно, на 100 помѣщиковъ прійдется:

а)	Имѣвшихъ менѣе 15 душъ бывшихъ крѣпост. людей	25 (или $^1/_4$)
б)	— отъ 15 до 50 душъ бывш. крѣп. —	26 (или $^1/_4$)
в)	— — 50 —100 — — — —	18 (или $^1/_5$)
г)	— —100 —500 — — — —	26 (или $^1/_4$)
д)	— болѣе 500 — — — —	5 (или $^1/_{20}$)
		100.

Перейдемъ къ общему обзору пространства и населенности помѣщичьихъ имѣній.

Уѣзды.	Число помѣщиковъ.	Число бывшихъ крѣпостныхъ людей муж. п. по 10-й ревизіи.	Пространство помѣщичьихъ земель въ десятинахъ (*).	Среднее число бывшихъ крѣпостныхъ людей на каждаго помѣщика.	Среднее количество десятинъ земли на каждаго бывшаго помѣщика.	Среднее количество десятинъ земли на каждаго бывшаго крѣпостнаго человѣка.
Минскій	312	29,522	402,677	94,6	1,291	13,6
Борисовскій.	265	34,249	762,609	129,2	2,878	22,3
Игуменскій	198	34,894	821,984	176,2	4,151	23,6
Бобруйскій	164	24,523	883,630	149,5	5,388	36,0
Слуцкій	173	40,055	638,979	231,5	3,693	16,0
Рѣчицкій	101	28,461	872,685	281,8	8,640	30,7
Пинскій	175	30,624	918,866	175,0	5,251	30,0
Мозырскій	112	20,473	1.264,817	182,8	11,293	61,0
Новогрудскій	317	47,990	383,197	151,4	1,209	8,0
Въ губерніи .	1,817	290,791	6.949,444	160,0	3,825	23,9

(*) См. статью: «О пространствѣ помѣщичьихъ земель.»

Разсмотрѣніе этихъ данныхъ приводитъ къ слѣдующему заключенію:

1) *Относительно числа бывшихъ крѣпостныхъ людей,* самыя большія имѣнія находятся въ Рѣчицкомъ и Слуцкомъ уѣздахъ и самыя меньшія— въ Минскомъ и Новогрудскомъ. Въ Рѣчицкомъ уѣздѣ, изъ 101 владѣльца, 46 владѣютъ имѣніями, съ населеніемъ въ каждомъ изъ нихъ, превышающимъ 100 душъ, и только 16 такихъ, у которыхъ менѣе 25 душъ. Что же касается Слуцкаго уѣзда, то среднее число бывшихъ крѣпостныхъ людей на каждаго помѣщика вышло гораздо болѣе противъ другихъ уѣздовъ, именно потому, что въ немъ два помѣщика владѣли почти половиною всего бывшаго крѣпостнаго населенія уѣзда (1).

2) *Относительно пространства и населенности помѣщичьихъ имѣній* замѣчается еще бо̀льшее разнообразіе. Въ Мозырскомъ уѣздѣ на каждаго помѣщика приходится болѣе 11,000, а на каждаго крестьянина болѣе 60 десятинъ земли, тогда какъ въ Новогрудскомъ и Минскомъ уѣздахъ, на 1 помѣщика выходитъ только отъ 1,200 до 1,300, а на каждаго крестьянина отъ 8 до 14 десятинъ. Само собою разумѣется, что такая разница происходитъ въ слѣдствіе разнообразія топографическихъ свойствъ уѣздовъ: гдѣ лѣса и неудобныя земли занимаютъ относительно большее пространство, тамъ и среднее количество десятинъ земли на каждаго человѣка больше.

	На 1 крестьянина приходится земли, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. (2).	На 100 дес. общаго пространства приходится лѣсовъ и неудобныхъ земель.
	Десятинъ.	
1) Мозырскій	61,0	80,9
2) Бобруйскій	36,0	73,4

(1) Князю Петру Витгенштейну принадлежитъ 9,617 душъ, а князю Льву Радзивиллу 9,910 душъ.

(2) Нужно, однакожъ, помнить, что числа эти выражаютъ только количество земли, приходящееся на *одного бывшаго крѣпостнаго человѣка.* Для болѣе точнаго вывода, слѣдовало бы принять въ соображеніе и людей свободнаго сельскаго состоянія, проживающихъ на помѣщичьихъ земляхъ. По 10-й переписи такихъ людей было:

Въ Минскомъ уѣздѣ . .	2,501
— Борисовскомъ — . .	1,312
— Игуменскомъ — . .	1,928
— Бобруйскомъ — . .	1,435
— Слуцкомъ — . .	1,187
— Рѣчицкомъ — . .	601
— Пинскомъ — . .	254
— Мозырскомъ — . .	574
— Новогрудскомъ— . .	517
Всего . .	10,309

3) Рѣчицкій	30,7	63,0
4) Пинскій	30,0	65,3
5) Игуменскій	23,6	74,0
6) Борисовскій	22,3	75,6
7) Слуцкій	16,0	46,0
8) Минскій	13,6	38,7
9) Новогрудскій	8,0	25,0
Въ губерніи . .	23,9	65,9.

Свѣдѣнія о числѣ дворянъ, владѣющихъ *ненаселенными землями*, весьма неполны и сбивчивы. Въ вѣдомостяхъ комитета земскихъ повинностей, въ число такихъ дворянъ нерѣдко (въ Борисовскомъ, Игуменскомъ, Слуцкомъ, Пинскомъ и Мозырскомъ уѣздахъ) включаются и люди свободныхъ сельскихъ сословій, какъ-то: однодворцы и вольные люди проживающіе на собственныхъ земляхъ.

Такимъ образомъ, свѣдѣнія о числѣ дворянъ, владѣющихъ ненаселенными землями, сосредоточиваются, иногда безъ различія состояній, въ общемъ перечнѣ лицъ или дворовъ, имѣющихъ собственныя земли, съ показаніемъ количества десятинъ, принадлежащихъ каждому такому лицу или двору. По этому, приводя ниже свѣдѣнія комитета земскихъ повинностей, мы употребляемъ выраженіе «собственникъ», разумѣя подъ нимъ и дворянина, и однодворца, и вольнаго человѣка, и вообще каждаго, имѣющаго собственную землю.

	Число собственниковъ.	Имъ принадлежитъ десятинъ земли.	На каждаго собственника приходится, среднимъ числомъ.
1) Минскій. . .	375	13,230	35,6
2) Борисовскій . .	321	36,899 (*)	115,0
3) Игуменскій . .	481	17,613	36,6
4) Бобруйскій . .	143	11,255	78,7
5) Слуцкій. . .	288	6,366	22,1
6) Рѣчицкій . .	16	835	52,1
7) Пинскій . .	894	7,546	8,4
8) Мозырскій . .	201	1,448	7,2
9) Новогрудскій .	362	6,228	17,2
Итого . .	3,081	101,420	32,9

(*) Въ томъ числѣ занимаютъ половину *вѣлзжіе* лѣса, принадлежащіе помѣщикамъ (см. о пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ).

При этомъ можно положить, что $^2/_3$ поименованнаго числа собственниковъ принадлежатъ къ дворянскому сословію.

Итакъ, изъ 53,520 потомственныхъ дворянъ, обоихъ половъ:

а) 1817 владѣютъ недвижимыми населенными имѣніями;

б) около 2000 владѣютъ ненаселенными землями;

в) 75 владѣли бывшими крѣпостными людьми, безъ земли.

Число дворянъ, арендующихъ земли у помѣщиковъ, весьма велико. Безъ преувеличенія, кажется, можно положить, что на каждаго помѣщика придется отъ 3 до 4 дворянскихъ семействъ, платящихъ землевладѣльцу чиншъ за взятыя въ арендное содержаніе земли. Если предположеніе это справедливо, то число такихъ семействъ дойдетъ до 4,500.

Почти всѣ дворяне, владѣющіе ненаселенными землями и проживающіе на помѣщичьихъ земляхъ, исполняютъ всѣ земледѣльческія работы сами, иногда съ помощію батраковъ. По образу жизни, образованію, привычкамъ и даже одеждѣ, они, подобно однодворцамъ, нисколько не отличаются отъ крестьянъ. Большая часть изъ нихъ не умѣетъ читать и писать. Весь обработываемый однимъ семействомъ участокъ земли заключаетъ нѣсколько морговъ или десятинъ и рѣдко доходитъ до одной уволоки (около 19 десятинъ) (1).

2) ДУХОВЕНСТВО.

а) *Православное и римско-католическое духовенство. Имѣнія, принадлежавшія ему и нынѣшнія средства его содержанія. Число приходовъ и состояніе православныхъ церквей.*

Въ то время, когда населеніе нынѣшней Минской губерніи, состоя подъ властію удѣльныхъ князей изъ рода Владиміра святаго, исповѣдывало, за исключеніемъ язычниковъ, православную вѣру, когда подъ державою рода Всеслава Брячиславича, правнука Рогнѣды и внука Изяслава, возникло до 14 княжествъ, входившихъ въ составъ Туровской епархіи, когда нынѣшнее мѣстечко Мозырскаго уѣзда—Туровъ былъ мѣстопребываніемъ туровскихъ епископовъ и, такъ сказать, столицею православія въ литовско-русскомъ краѣ,—въ то время, говоритъ игуменъ Анатолій (2), «духовенство

(1) Дополненіемъ къ настоящему обозрѣнію дворянскаго сословія служатъ слѣдующія статьи: 1) *О пространствѣ земель, по ихъ принадлежности разнымъ вѣдомствамъ и лицамъ; 2) Замѣтки о племенахъ—Полякі; 3) Историческій очеркъ сельскихъ сословій; 4) Помѣщичьи крестьяне и пр.* См. также: *«Указаніе данныхъ къ обозрѣнію помѣщичьихъ имѣній»*

(2) Рукописная записка о древней Туровской епархіи. Объ этомъ изслѣдованіи игумена Анатолія было уже упомянуто въ «Замѣткахъ о племенахъ».

не владѣло землями и не занималось полеводствомъ, а усердно трудилось надъ воздѣлываніемъ нивы сердецъ человѣческихъ. Вся земля считалась княжьею; кто приходилъ, тому князь давалъ землю, назначалъ дань на княжій дворъ, и поселившійся на княжьей землѣ былъ уже *земяниномъ* князя. Самъ князь опредѣлялъ земянину дань на св. церковь и попа. Дань попу состояла въ опредѣленномъ количествѣ хлѣба, воску, меду, сѣна. Духовенство пользовалось домами отъ князя, лѣсомъ и рыбною ловлею въ рѣкахъ и княжьихъ озерахъ, безвозмездно. Наданье князя церкви состояло въ записи нѣсколько копъ грошей, изъ своихъ доходовъ. Въ нарочитые праздники князь дозволялъ варить медъ и пиво и вырученный доходъ отъ продажи обращать въ доходъ церкви. Землями духовенство начинаетъ владѣть не раньше Ольгерда».

Впрочемъ, достовѣрно еще не знаемъ, съ какого времени духовенство начало пользоваться правомъ владѣть недвижимыми имѣніями. Ярошевичъ (т. I стр. 153) говоритъ, что только въ 1506 году Сигизмундъ I дозволилъ отказывать населенныя имѣнія въ пользу церквей. Въ слѣдствіе этого, вѣроятно, многія частныя лица, побуждаемыя религіозною ревностію, при постройкѣ въ своихъ имѣніяхъ церквей и монастырей, записывали на содержаніе ихъ населенныя земли и угодья, на вѣчныя времена, съ обязательствомъ духовенства отправлять по умершимъ завѣщателямъ церковныя требы. Въ послѣдствіи, при усиленіи вражды между православными и католиками, и въ особенности со временъ церковной уніи 1596 года и появленія въ литовско-русскомъ краѣ іезуитовъ, имѣнія у многихъ церквей и обителей православныхъ были отняты и приписаны къ монастырямъ и костеламъ римскимъ, во множествѣ учреждаемымъ для удобнѣйшаго совращенія русскаго народа въ латинство. Для содержанія этихъ монастырей нужны были новыя записи, которыя, дѣйствительно, во множествѣ и дѣлались, благодаря тому могущественному вліянію, которое римское духовенство умѣло пріобрѣсти надъ умами своихъ прихожанъ. Іезуиты же, для поддержанія и усиленія своихъ средствъ и значенія, не упускали случая, чтобы склонятъ своихъ приверженцевъ къ денежнымъ или вещественнымъ пожертвованіямъ въ пользу ордена. Съ другой стороны, усилія іезуитовъ къ искорененію православія должны были немало способствовать къ увеличенію средствъ православнаго духовенства. При многихъ русскихъ церквахъ и монастыряхъ образовались такъ-называемыя *церковныя братства*, которыя расточали благодѣянія своимъ ближнимъ — милостыню, пособія, книги, духовное образованіе; здѣсь же учреждались богадѣльни, училища и типографіи. Подобныя же благотворительныя и учебныя заведенія находились при церквахъ и монастыряхъ римско-католическаго духовенства.

Населенныя имѣнія и капиталы, отданные церквамъ, имѣли двоякое назначеніе: одни изъ нихъ назначались для содержанія духовенства и служили обезпеченіемъ существованія основываемыхъ фундаторами церквей, костеловъ и монастырей; другіе же отписывались на разнаго рода благотворительныя заведенія, на содержаніе парафіальныхъ (приходскихъ) школъ, конвиктовъ, богадѣленъ и проч. Во всякомъ случаѣ, какова бы ни была цѣль завѣщателя, но до тѣхъ поръ, пока въ рукахъ духовенства почти исключительно заключались средства къ образованію, пока монастыри были единственными мѣстными разсадниками просвѣщенія, до тѣхъ поръ монастырскія и духовныя имѣнія могли имѣть значеніе и приносить нѣкоторую пользу для края, такъ какъ они увеличивали средства духовенства для народнаго образованія. Но когда, по уничтоженіи іезуитскаго ордена въ 1773 году, содержимыя іезуитами учебныя заведенія перешли въ непосредственное управленіе эдукаціонной коммиссіи, и когда послѣдней предоставленъ былъ надзоръ за народнымъ образованіемъ вообще, — тогда духовныя населенныя имѣнія могли быть разсматриваемы только, какъ источникъ къ содержанію духовенства, хотя при многихъ монастыряхъ и костелахъ существовали еще парафіальныя школы. Между тѣмъ, воля завѣщателей, отписавшихъ свои имѣнія монастырямъ и костеламъ на пользу образованія, не всегда исполнялась, и парафіальныя училища нерѣдко существовали только на бумагѣ. Убѣдительнымъ тому доказательствомъ служитъ донесеніе почетнаго члена бывшаго виленскаго университета, доктофилософіи *Іосифа Твардовскаго*, посланнаго въ 1819 году на ревизію учебныхъ заведеній въ Минской губерніи (1). Изъ 55 парафіальныхъ школъ, считавшихся въ то время въ Минской губерніи, г. Твардовскій нашелъ только 30, въ которыхъ было 595 учениковъ. «Изъ остальныхъ 25 школъ, говоритъ г. Твардовскій, 13 никогда не существовали, а 12 были закрыты въ слѣдствіе охладѣвшей ревности плебановъ или настоятелей монастырей». Хотя нѣкоторыя изъ существовавшихъ школъ содержались духовенствомъ и монастырями, неимѣвшими на то особеннаго фундуша, но за то было не мало и такихъ монастырей, которые, при отсутствіи надзора (2), скрывали волю завѣщателей, отписавшихъ имѣнія или капиталъ на содержаніе училищъ. И вотъ по этому-то Твардовскій, изыскивая средства къ распространенію и облегченію способовъ просвѣщенія, между прочимъ, указываетъ на «sledzenie utajonych funduszow», т. е. на откры-

(1) Твардовскій говоритъ, что до него школы не были никѣмъ посѣщаемы.

(2) Dzieje Dobroczytnosci Wileńskiej. R. 1820, № 4 O teraźniejszym stanie oswiecenia pospolstwa, o szkotach parafialnych i o funduszach na ubogich uczniow w gubernii Mińskiej.

тіе тѣхъ именно имѣній и капиталовъ, которые отписаны монастырямъ на цѣль образованія. Нужно, притомъ, замѣтить, что бѣлое духовенство гораздо болѣе трудилось на пользу просвѣщенія, чѣмъ монастыри. «Изъ 30 школъ, замѣчаетъ Твардовскій, бо̀льшая часть поддерживаются усердіемъ плебановъ (т. е. приходскихъ священниковъ), не имѣющихъ особыхъ фундушей (1). Монастыри же содержатъ весьма мало школъ (всего 7), не смотря на то, что они имѣютъ гораздо болѣе средствъ.»

Итакъ, въ 1819 году духовенство содержало 29 парафіальныхъ школъ, съ 492 учениками. Кромѣ того, при нѣкоторыхъ монастыряхъ находились такъ-называемые *конвикты* для убогихъ учениковъ, гдѣ получали первоначальное образованіе бѣдные молодые люди, употреблявшіеся монастырями для разнаго рода домашней и церковной службы. Такихъ конвиктовъ въ 1819 году было 13; въ каждомъ изъ нихъ обучалось отъ 5 до 10 учениковъ, такъ что въ 13 конвиктахъ число обучавшихся едва доходило до 100. Такимъ образомъ общее число воспитываемыхъ духовенствомъ учениковъ составляло ежегодно около 600 душъ, а между тѣмъ ему принадлежало до 17,312 д. м. п. крестьянъ и около 400,000 десятинъ земли, не считая поіезуитскихъ имѣній, отобранныхъ въ казну еще въ 1773 г., въ которыхъ состояло до 7,257 д. м. п. крестьянъ съ 320,000 десятинами земли (2).

Въ «Историческомъ очеркѣ казенныхъ имѣній» мы укажемъ, какимъ образомъ и когда всѣ населенныя имѣнія, принадлежавшія духовенству, перешли въ вѣденіе казны. Теперь же приведемъ свѣдѣнія о пространствѣ и населенности этихъ имѣній въ 1857 году.

Всѣ имѣнія, принадлежавшія духовенству, можно раздѣлить на слѣдующіе 4 разряда:

	Число ревизскихъ душъ въ 1857 году.	Число десятинъ земли.	Исчисленный по инвентарямъ казенный доходъ.
1) Поіезуитскія . .	12,556	321,617	40,752 руб.
2) Помонастырскія .	3,175	50,386	15,559 —
3) Принятыя отъ пра-			

(1) Изъ донесенія Твардовскаго видно, что изъ 30 школъ только 7 содержались монастырями, 1 (въ м. Столпнѣ, Пинскаго уѣзда)—помѣщикомъ графомъ Поцѣемъ, а остальныя 22—бѣлымъ духовенствомъ. Изъ числа послѣднихъ только 3 имѣли свой собственный фундушъ.

(2) Число крестьянъ показано по 7 ревизіи (1816 г.), когда Вилейскій и Дисненскій уѣзды принадлежали къ Минской губерніи. Пространство же земель опредѣлено приблизительно, сообразно съ пространствомъ поіезуитскихъ, подуховныхъ и помонастырскихъ земель нынѣшней губерніи.

вославнаго духо-				
венства . . .	4,985	94,380	20,402	—
4) Принятыя отъ ино-				
вѣрческаго духо-				
венства . . .	15,666	198,854	74,440	—
Всего	36,382	665,267	151,153	—

Поіезуитскія имѣнія и капиталы забраны были въ казну еще польскимъ правительствомъ и проданы частнымъ лицамъ, съ условіемъ, чтобы назначенная по оцѣнкѣ сумма оставалась въ видѣ *вѣчнаго* долга на имѣніи, а владѣльцы обязывались платить съ оной въ казначейство эдукаціонной коммиссіи положенные ежегодные проценты (*). Прочія же имѣнія, поступившія въ казну въ 1832, 1841 и 1843 годахъ, состоятъ нынѣ въ казенномъ управленіи. Доходы съ этихъ имѣній обращены на воспитаніе или на содержаніе монастырей и духовенства, сообразно съ волею фундаторовъ или завѣщателей.

Нынѣ всѣ монастыри, равно какъ и причты православныхъ и римско-каголическихъ приходовъ, получаютъ денежное содержаніе, въ размѣрахъ опредѣленныхъ штатами. Но прежде чѣмъ перейдемъ къ разсмотрѣнію этихъ штатовъ, обратимъ вниманіе на одно замѣчаніе, которое неразъ приходилось намъ слышать. Нѣкоторые голословно утверждаютъ, что уничтоженіе многихъ римско-католическихъ монастырей въ западныхъ губерніяхъ и отобраніе монастырскихъ и духовныхъ имѣній въ казну, было мѣрою не только стѣснительною для духовенства, но и затруднившею способы къ образованію, какъ будто-бы духовенство обращало большую часть своихъ доходовъ на благотворительныя и общеполезныя дѣла! Въ опроверженіе этого мнѣнія приведемъ еще слѣдующія замѣчанія г. Твардовскаго: «Въ числѣ 595 учениковъ, очень мало находится крестьянскихъ мальчиковъ, число которыхъ, во всѣхъ школахъ Минской губерніи, едва доходитъ до 150. А какъ общее число крестьянъ въ губерніи составляетъ около 300,000 д. м. п., то выходитъ, что изъ 2,000 крестьянъ едва 1 получаетъ первоначальное образованіе. Если же, продолжаетъ авторъ, изъ числа крестьянъ, обучающихся въ парафіальныхъ школахъ Минской губерніи, исключить 103 крестьянскихъ мальчика, воспитывающихся въ Столинской школѣ (Пинскаго уѣзда) на счетъ помѣщика, то въ прочихъ 9 уѣздахъ останется всего около 50 мальчиковъ крестьянскаго сословія. Раздѣливъ же число крестьянъ этихъ уѣздовъ на 50, получимъ, что изъ 5,000 крестьянъ едва одинъ получаетъ образованіе на счетъ духовенства». Послѣ этого, непод-

(*) См. статью: «Крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ.»

лежащаго сомнѣнію, вывода, можно-ли утверждать, что населенныя имѣнія доставляли духовенству средства къ распространенію просвѣщенія въ народѣ? Далѣе Твардовскій говоритъ: «въ нѣкоторыхъ школахъ (содержимыхъ духовенствомъ), какъ-то: въ Борисовской, Рѣчицкой, Кайдановской и т. д., я нашелъ, что отъ учениковъ требовалось плата по 6 руб. сереб. въ годъ, не считая цѣнности выдаваемыхъ книгъ, бумаги, перьевъ, пищи, квартиры и проч.». Очевидно, что если, при маломъ числѣ парафіальныхъ школъ, отъ учениковъ требовалось довольно значительная плата, то и первоначальное образованіе было доступно только для людей болѣе зажиточныхъ.

Что же касается уничтоженія большей части существовавшихъ въ Минской губерніи римско-католическихъ монастырей, то мѣра эта была необходима и, безъ всякаго сомнѣнія, полезна. Чтобы видѣть, въ какомъ положеніи находились монастыри, приведемъ нѣсколько извлеченій изъ указа римско-католической духовной коллегіи, слушавшей, въ 1832 году, предложеніе бывшаго министра внутреннихъ дѣлъ, касательно упраздненія римско-католическихъ монастырей въ западныхъ губерніяхъ (*).

«Всѣ изданныя россійскимъ правительствомъ учрежденія, относительно римско-католическихъ монастырей въ Россіи, говоритъ г. министръ, клонятся къ тому единственно, чтобы въ нихъ наблюдаемы были, со всею точностію, монастырскія правила, поколику они не противны государственнымъ узаконеніямъ; чтобы принадлежащія монастырямъ имѣнія не были расточаемы втунѣ; чтобы монашествующіе, проповѣдію слова Божія, просвѣщеніемъ юношества, призрѣніемъ немощныхъ и помощи требующихъ, служили на пользу церкви и общества. Не смотря на важность сихъ учрежденій, епархіальные епископы неоднократно представляли коллегіи, а коллегія министерству, что во многихъ монастыряхъ не только нѣтъ способныхъ лекторовъ и проповѣдниковъ, но, при ослабленіи монашеской дисциплины, укоренился въ нихъ и развратъ, производящій соблазнъ въ народѣ и посрамляющій все духовенство. Въ слѣдствіе сихъ представленій, бывшій министръ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, еще въ 1816 году, предлагалъ коллегіи о подтвержденіи орденскимъ провинціаламъ, чтобы они употребили все стараніе къ приведенію монастырей въ благоустройство. Правительство не преставало и въ послѣдствіи заботиться объ исправленіи монашескихъ обществъ, но кроткія мѣры его были уже недостаточны для того, чтобы возвратить ихъ къ древнему благочинію и удержать въ строгой жизни. Дисциплина болѣе и болѣе ослабѣвала; въ монастыряхъ, именуемыхъ обителями нищеты и смиренія, постепенно распространялось неповиновеніе монаховъ къ начальни-

(*) Архивъ минской римско-католической духовной консисторіи.

камъ, пренебреженіе къ орденскимъ уставамъ и самое вольнодумство въ отношеніи учиненныхъ ими обѣтовъ. Печальный опытъ прошедшаго года доказалъ, чего надобно было ожидать отъ своеволія людей, забывшихъ обязанность своего званія и святость носимаго ими сана. Изъ дѣлъ, производящихся въ слѣдственныхъ коммиссіяхъ, открывается, что, въ продолженіе бывшихъ мятежей, многіе изъ монашествующихъ дерзнули явно именемъ религіи проповѣдывать измѣну и, какъ своимъ лжеученіемъ, такъ и дѣйствіями, явили страшный и почти неслыханный въ иноческомъ санѣ примѣръ вѣроломства. Не довольствуясь сею мѣрою преступленій и употребляя во зло дарованное имъ всемилостивѣйшими манифестами прощеніе, нѣкоторые изъ нихъ, какъ мѣстное начальство имѣетъ право полагать, даже и по возстановленіи въ западныхъ губерніяхъ спокойствія, дозволяли еще себѣ волновать умы въ народѣ и, распространяя нелѣпые слухи, тѣмъ возбуждать къ непокорству законной власти. —Его императорское величество, удостовѣрясь изъ сихъ чрезвычайныхъ событій о чрезмѣрномъ послабленіи въ римско-католическихъ обителяхъ монашеской дисциплины и признавая необходимымъ положить конецъ всѣмъ вкравшимся въ оныя злоупотребленіямъ, высочайше поручить соизволилъ министерству внутреннихъ дѣлъ войти въ изслѣдованіе настоящихъ причинъ сего разстройства римско-католическихъ обителей, дабы съ тѣмъ вмѣстѣ изыскать и средства для исправленія ихъ, согласно первоначальной цѣли учредителей монастырскихъ орденовъ».

«По внимательномъ разсмотрѣніи свѣдѣній о монастыряхъ, министерство нашло, что разстройству монашеской дисциплины много содѣйствовали сами настоятели монастырей, неразборчивостію въ пріемѣ лицъ въ монашеское званіе и въ особенности юношей въ незрѣломъ возрастѣ, еще ненаставленныхъ въ нужныхъ для духовнаго званія наукахъ и неиспытанныхъ въ ихъ способностяхъ и склонностяхъ. Нерѣдко принимаемы были въ монашество люди сомнительнаго поведенія и даже бѣглые, искавшіе въ иноческой одеждѣ одного укрывательства отъ преслѣдованія законовъ. Отсюда произошли частыя покушенія монаховъ освободить себя, при первомъ удобномъ случаѣ, отъ произнесенныхъ ими обѣтовъ и безпрерывно умножавшіеся ихъ побѣги въ царство польское, для исходатайствованія оттуда у римскаго двора разрѣшенія отъ монашества. Хозяйственная часть монастырей находится въ разстроенномъ состояніи. Многіе изъ нихъ, отъ несоблюденія законныхъ формъ при завѣщаніи имъ капиталовъ, отъ необезпеченія оныхъ на имѣніяхъ завѣщателей, или отъ упущенія срока на искъ, а равно и отъ несостоятельности ихъ фундаторовъ или должниковъ, лишаются почти всѣхъ средствъ къ своему содержанію,

Вообще худое управленіе имуществами чрезъ настоятелей, часто мѣняющихся, мало свѣдущихъ, или безпечныхъ, довело большую часть монастырей до того, что имъ трудно очищать казенныя подати и въ особенности ту, которая установлена въ пользу бывшей виленской главной семинаріи.»

«Разстройство хозяйственной части монастырей, вмѣстѣ съ ослабленіемъ благочинія и орденскихъ правилъ, имѣло вліяніе на самый составъ монашескихъ обществъ. Народъ потерялъ къ нимъ уваженіе; самое дворянство, не находя въ обителяхъ ни соревнованія въ благочестіи, ни средствъ къ обезпеченію своего состоянія, охладѣло въ ревности къ иноческой жизни. По сему съ нѣкотораго времени число монашествующихъ примѣтно уменьшается и во многихъ монастыряхъ, какъ видно изъ вѣдомостей, доставляемыхъ въ коллегію, не только нѣтъ опредѣленнаго каноническими правилами числа монаховъ, но не достаетъ даже самыхъ нужныхъ чиновъ для отправленія монастырскихъ должностей и требъ. При столь недостаточномъ составѣ, они, по необходимости, лишаются взаимнаго надзора и наставленія. Смотрѣніе провинціаловъ, при нынѣшнемъ образѣ ихъ управленія, также не можетъ быть дѣйствительно; сіе имъ воспрещаетъ самая мѣстность, ибо каждый почти орденъ состоитъ въ завѣдываніи только одного провинціала, а зависящіе отъ него монастыри разсѣяны повсѣмъ епархіямъ. Самое число монастырей показываетъ излишество, несоразмѣрное ни съ потребностями церкви, ни съ народонаселеніемъ римско-католическаго исповѣданія: всѣхъ монастырей считается около 300, народонаселеніе же едва простирается до 2.500,000 душъ об. пола; слѣдственно по одному монастырю на 8 тысячъ душъ об. пола. Невѣроятно и даже неестественно, чтобы изъ столь тѣснаго круга, при нынѣшнемъ общемъ охлажденіи къ иноческой жизни, можно было избрать, для каждой обители, достаточное число людей испытанной нравственности и чтобы всѣ вступающіе въ монастыри принимали монашескій санъ по чистому убѣжденію внутреннему. Мѣстное положеніе римско-католическихъ монастырей служитъ также доказательствомъ, что многіе изъ нихъ основаны безъ всякой цѣли и существуютъ безъ всякой пользы для окружающаго ихъ народонаселенія. Въ Литвѣ, Самогитіи и Инфляндскихъ уѣздахъ, населенныхъ преимущественно жителями римско-католическаго исповѣданія, причитается по одному монастырю на 20,30 и даже на 40 тысячъ душъ римскихъ католиковъ; между тѣмъ какъ въ южныхъ губерніяхъ и Бѣлоруссіи, гдѣ почти всѣ жители греко-россійскаго и греко-уніатскаго исповѣданій,—по одному монастырю на 2 и на 1 тысячу душъ об. пола (конечно римско-католическаго исповѣданія), сверхъ приходскихъ церквей,

завѣдываемыхъ бѣлымъ духовенствомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что монахи сихъ монастырей самымъ положеніемъ ихъ поставляются въ необходимость вести жизнь праздную, безъ всякаго пособія ближнему и даже служащую въ тягость обществу.....»

«Его императорское величество, принявъ въ уваженіе настоящее положеніе римско-католическихъ монастырей и обращая вниманіе свое на необходимость согласить предписываемыя каноническими правилами мѣры и прежнія предположенія нашего правительства, относительно ихъ устройства, съ очевидными потребностями времени и пользами самой римско-католической церкви въ Россіи, высочайше повелѣть соизволилъ:

«1) Для лучшаго устройства благочинія въ обителяхъ, а равно и для учрежденія ближайшаго надзора надъ монашествующимъ духовенствомъ, предоставить полную власть епархіальнымъ епископамъ надъ монастырями, на точномъ основаніи постановленій 1798 года, возложивъ на ихъ отвѣтственность и главное смотрѣніе за управленіемъ фундушами, находящихся въ ихъ епархіяхъ монастырей.»

«2) Упразднить немедленно всѣ некомплектные монастыри, какъ лишенные средствъ къ поддержанію порядка и благочинія между монашествующими.»

«3) Упразднить также и монастыри, которые находятся посреди селеній греко-россійскихъ и греко-уніатскихъ, и коихъ монахи, въ приходахъ чуждаго имъ исповѣданія, не могутъ быть нужными ни для какихъ духовныхъ требъ.»

«4) Монаховъ упраздняемыхъ монастырей перевести въ прочія обители ихъ ордена.»

«5) Церкви упраздняемыхъ монастырей, къ коимъ причислены приходы, обратить въ простыя приходскія, настоятельскія или филіальныя, но не иначе, какъ если требуютъ сего весьма значительное число прихожанъ и отдаленность ихъ отъ другихъ приходскихъ церквей; въ противномъ же случаѣ обратить ихъ, вмѣстѣ съ прочими монастырскими зданіями, на общеполезныя заведенія.»

«6) Денежные капиталы, принадлежащіе упраздняемымъ монастырямъ, присоединить къ общему вспомогательному римско-католическаго духовенства, на удовлетвореніе нуждъ церкви, сообразно съ ея правилами.»

«7) Недвижимыя имѣнія и другую собственность упраздняемыхъ монастырей передать въ управленіе казны, съ тѣмъ, чтобы собираемые съ оныхъ доходы были обращаемы на богоугодныя заведенія, особенно-же на учрежденіе приходскихъ училищъ, въ замѣнъ тѣхъ, кои нынѣ содержатся при упраздняемыхъ монастыряхъ.»

«8) Соединенныя съ фундушами упраздняемыхъ монастырей обязанности оставить при ихъ церквахъ, если сіи обязанности могутъ быть выполнены бѣлымъ духовенствомъ; въ противномъ случаѣ фундушевыя обязанности перевести вмѣстѣ съ монахами въ другія обители.»

Отошедшія, въ слѣдствіе этого указа, отъ упраздняемыхъ монастырей въ казну имѣнія, называются нынѣ *помонастырскими* (1).

Въ указѣ римско-католической коллегіи поименованы всѣ католическіе монастыри, существовавшіе въ 1832 году въ губерніяхъ: Витебской, Виленской, Ковенской, Минской, Могилевской, Кіевской, Волынской, Гродненской и Подольской. Общее число ихъ 304; изъ нихъ назначено было къ упраздненію 191. Въ нынѣшней Минской губерніи было тогда 35 римско-католическихъ монастырей (въ Минскомъ уѣздѣ 9, Борисовскомъ 4, Игуменскомъ 2, Бобруйскомъ 1, Слуцкомъ 5, Пинскомъ 7, Мозырскомъ 3, Новогрудскомъ 3); изъ нихъ въ 1832 году упразднено 22. Впослѣдствіи еще упразднено 3 монастыря, такъ что нынѣ существуетъ только 10.

Уже замѣчено, что нынѣ всѣ монастыри и церковные причты получаютъ штатное денежное содержаніе, въ замѣнъ отошедшихъ отъ нихъ въ казну населенныхъ имѣній. Штаты составлены на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Всѣ *приходы православнаго исповѣданія* раздѣлены на 7 классовъ, сообразно съ установленными на сей предметъ правилами. Причту церкви 1-го класса полагается 576 р., 2-го класса—544, 3-го кл.—324, 4-го кл.—256, 5-го кл —236, 6-го кл.—160 и 7-го кл.—140 руб. сереб. въ годъ. Впрочемъ, такъ какъ при нѣкоторыхъ церквахъ временно были оставлены правительствомъ незначительныя населенныя имѣнія (2), доходами которыхъ пользовались мѣстные священники или причты, то исчисленный съ этихъ имѣній доходъ поступаетъ въ счетъ жалованья. Причты городскихъ церквей получаютъ содержаніе по особому окладу. На этомъ основаніи, на содержаніе причтовъ Минской губерніи ежегодно отпускается около 120,000 руб. серебромъ; именно: (3)

---

(1) О времени передачи въ казну населенныхъ имѣній, принадлежавшихъ православнымъ и прочимъ римско-католическимъ монастырямъ, а также принадлежавшихъ церквамъ и бѣлому духовенству, сказано въ «Историческомъ очеркѣ казенныхъ имѣній.»

(2) Такихъ церквей 39; при нихъ въ 1857 г. считалось 631 душа муж. пола. (См статью: крестьяне имѣній іезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ). Въ 1859 или 1860 г. взяты въ казну и эти имѣнія.

(3) Свѣдѣнія получены изъ православной минской консисторіи.

Уѣзды:	Число прихсдскихъ церквей.	Сумма, ежегодно отпускаемая на содержаніе ихъ причтовъ.	
Минскій	35	8,056 руб.	Среднимъ числомъ, на каждый причтъ приходится около 228 р. сер. въ годъ.
Борисовскій	61	14,377 —	
Игуменскій	62	14,695 —	
Бобруйскій	59	13,132 —	
Слуцкій	60	14,895 —	
Рѣчицкій	62	14,348 —	
Пинскій	85	18,068 —	
Мозырскій	62	13,304 —	
Новогрудскій	49	11,115 —	
Всего	535	121,990 руб.	(а за вычетомъ по 2 к. съ р. 119,550 руб.)

Сверхъ того:

а) Епархіальному архіерею и архіерейскому дому	5,475 руб.
б) Каѳедральному собору	4,525 —
в) Благочинному надъ монастырями	400 —
г) Въ пособіе и пенсію разнымъ лицамъ	564 —
д) На содержаніе духовной консисторіи	5,544 —
е) На содержаніе минской семинаріи и четырехъ уѣздныхъ духовныхъ училищъ	22,385 —
А всего, на содержаніе причтовъ и духовныхъ учрежденій правосл. исповѣд.	160,883 руб.

2) *Приходы римско-католическаго* исповѣданія раздѣляются на 5 классовъ. На приходъ 1-го класса отпускается ежегодно 600, 2-го кл.—500, 3-го кл.—400, 4-го кл.—275 и 5-го—230 руб.

	Число приходовъ.	Сумма, отпускаемая на содержаніе приходовъ.	
Минскій	16	4,645	Среднимъ числомъ, на каждый приходъ отпускается около 272 руб. въ годъ.
Борисовскій	13	3,520	
Игуменскій	7	1,705	
Бобруйскій	4	1,190	
Слуцкій	10	3,270	
Рѣчицкій	3	1,010	
Пинскій	6 (1)	965	
Мозырскій	4 (2)	780	
Новогрудскій	17	4,610	
Всего	80	21,785	

(1) Въ томъ числѣ одинъ приходъ безклассный и одинъ при монастырѣ.

(2) Въ томъ числѣ одинъ приходъ при монастырѣ.

Сверхъ того:

а) Епархіальному епископу . . .	4,480
б) Каѳедральному собору (*) . . .	4,120
в) Визитатору надъ монастырями .	400
г) На содержаніе духовной консисторіи	2,500
д) На содержаніе могилевско-минской духовной семинаріи	8,595
А всего на содержаніе причтовъ и духовныхъ учрежденій римско-католическаго исповѣданія . . .	41,880.

3) Всѣ *монастыри*, какъ православные такъ и римско-католическіе, раздѣлены на 3 класса. Каждому классу присвоено особенное содержаніе и опредѣлено число монашествующихъ. Въ губерніи находятся слѣдующіе монастыри:

А. ПРАВОСЛАВНЫЕ.

		Штатное содержаніе.	
а) Мужскіе:	Слуцкій, 1-го класса . .	3,185 руб.	
	Пинскій, 2-го — . .	2,220 —	
	Грозовскій (Слуцкаго уѣзда), 3-го класса . . .	1,540 —	(Упраздненъ въ 1862 г.)
	Лядовскій (Игуменскаго уѣзда), 3-го класса. . . .	1,540 —	
б) Женскіе:	Пинскій, 3-го класса . .	1,455 —	
	Вольнянскій (Новогрудскаго уѣзда), 3-го класса . .	1,455 —	
	Итого . . .	11,395 руб.	

В. РИМСКО-КАТОЛИЧЕСКІЕ.

а) Мужскіе:	Минскій, Бернардинскій, 1-го класса	3,185 руб.
	Несвижскій, Бернардинскій, 1 кл.	3,185 —
	Несвижскій, Доминиканскій, 2 кл.	2,220 —
	Несвижскій, Венедиктинск., 2 кл.	2,220 —
	Городыщенскій, Бенедикт. (Пинскаго уѣзда), 1-го класса .	3,185 —

(*) При минскомъ римско-католическомъ каѳедральномъ соборѣ считается также и приходъ 1-го класса. По-этому, кромѣ сей суммы, на него отпускается еще 600 руб. по штату.

	Кимбаровскій Цистерсовъ (Мозырскаго уѣзда), 3-го класса.	1,540 —
б) Женскіе:	Минскій Бенедиктинскій, 1 кл.	2,765 —
	Новогрудскій Доминиканскій, 1 кл.	2,765 —
	Кимбаровскій Цистерсовъ (Мозырскаго уѣзда), 2 класса.	2,155 —
	Несвижскій Бенедикт., 3 кл.	1,455 —
	Итого . .	24,675 рубл.

Итакъ, издержки на духовное управленіе, содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній, монастырей и духовенства Минской губерніи ежегодно составляютъ:

по православному исповѣданію	172 278 руб.
по римско-католич. ——	66,555 —
Всего .	238,833 руб.

Сравнивъ послѣднюю сумму съ суммою доходовъ, исчисленныхъ палатою государственныхъ имуществъ по инвентарямъ помонастырскихъ и подуховныхъ имѣній (*), увидимъ, что, передачею этихъ имѣній въ казну и назначеніемъ штатовъ, содержаніе духовенства увеличено болѣе чѣмъ вдвое. Если же справедливо, что духовенство извлекало изъ своихъ имѣній болѣе доходовъ, чѣмъ получается нынѣ при казенномъ управленіи, то все-таки передача имѣній въ казну повела за собою справедливое распредѣленіе денежныхъ суммъ между всѣми монастырями и церковными причтами, чего, при существовавшемъ прежде порядкѣ, не было. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что нынѣ содержаніе духовенства болѣе обезпечено противу прежняго.

Изъ подробной вѣдомости о населеніи Минской губерніи видно, что въ концѣ 1857 года лицъ духовнаго званія было:

а) православнаго исповѣданія . . 3,465 муж., 3,901 жен. п.

б) римско-католическаго исповѣданія 266 — 65 — —

При сравненіи этихъ данныхъ съ суммами, отпускаемыми на содержаніе духовенства, нужно, для правильности вывода, имѣть въ виду слѣдующія обстоятельства:

а) Въ число лицъ духовнаго званія православнаго исповѣданія включены нетолько священно- и церковнослужители, но и семейства ихъ. По свѣдѣніямъ православной консисторіи въ 1857 году считалось священно-

(*) Доходы съ помонастырскихъ и подуховныхъ имѣній составляютъ 110,401 руб. (См. выше).

и церковнослужителей 1,436 душъ (1). Раздѣливъ на это число сумму, отпускаемую на содержаніе причтовъ, т. е. 121,990 р., на каждое лице придется около 85 руб. сер. въ годъ.

б) Изъ 266 д. муж. п. и 65 жен. п. римско-католическаго исповѣданія слѣдуетъ исключить 94 муж. и 65 жен. монашествующихъ, содержаніе которыхъ въ разсчетъ не берется. Останется 172 души. Раздѣливъ же 21,785 на 172, выйдетъ на каждое лице около 127 руб. въ годъ (2).

Въ 1842 году, для обезпеченія быта православнаго сельскаго духовенства, во всѣхъ западныхъ губерніяхъ учреждены особые комитеты. Положеніемъ (3), изданнымъ 12 іюля 1842 года, главнымъ образомъ постановлено:

1) При каждой сельской церкви, а равно и городской, имѣющей прихожанами сельскихъ жителей, должна быть земля, въ пространствѣ, законами опредѣленномъ (4). Земля эта распредѣляется между священниками и причтомъ, по особымъ на то правиламъ.

Въ этомъ положеніи было опредѣлено: а) прихожане обязуются отводить земли только къ тѣмъ церквамъ, которыя или ихъ (т. е. земель) не имѣютъ, или если и имѣютъ, но менѣе узаконенной пропорціи; б) гдѣ отводъ оказывается невозможнымъ по недостатку земель, тамъ прихожане обязываются назначить причту соразмѣрное вознагражденіе, ежегоднымъ взносомъ денегъ, или доставленіемъ продуктовъ; в) земли, отведенныя церквамъ, остаются неприкосновенною церковною собственностію.

Если церковь имѣетъ только узаконенную пропорцію земли на причтъ, то изъ сей пропорціи священнику отводится десять десятинъ, которыя обработываются прихожанами. Послѣдніе работаютъ собственными орудіями, получая отъ священника сѣмена на посѣвъ. Впрочемъ, прихожанамъ предоставляется, вмѣсто личной работы, выдавать священнику деньги, для найма рабочихъ. Если у священника свыше 10 десятинъ, то излишнюю землю прихожане воздѣлывать не обязаны. Причтъ обработываетъ землю на свой счетъ (5).

---

(1) Протоіереевъ 9, священниковъ 536, діаконовъ и иподіаконовъ 58, причетниковъ 833.

(2) Мы беремъ въ разсчетъ только суммы, отпускаемыя на содержаніе причтовъ

(3) Положеніе 12 іюля 1842 года объ обезпеченіи православнаго сельскаго духовенства землями, домами и единовременными пособіями, въ губерніяхъ: Витебской, Могилевской, Минской, Виленской, Гродненской, Ковенской, Кіевской, Подольской и Волынской (Св. Зак. Рос. Имп. Т. IX. Прилож. къ ст. 323).

(4) Для Минской губерніи не менѣе 33⅓ десятинъ усадебной, пахатной и сѣнокосной земли.

(5) Въ Минской губерніи на обработку священническаго участка положено отбывать

3) При каждой сельской церкви, для помѣщенія священно- и церковнослужителей, должны быть дома, построеніе и ремонтное содержаніе которыхъ составляетъ обязанность прихожанъ. На отапливаніе домовъ отпускаются отъ прихожанъ дрова, по особому разчисленію, но только въ томъ случаѣ, если на церковныхъ земляхъ не имѣется лѣса въ узаконенномъ количествѣ. Не смотря однакожъ на это положеніе, многіе священническіе дома находятся въ самомъ жалкомъ положеніи, а причетники не имѣютъ никакого помѣщенія. Представленія духовнаго начальства о понужденіи прихожанъ къ исполненію своихъ обязанностей относительно причтовъ, рѣдко имѣютъ какой-нибудь результатъ и большею частію остаются безъ удовлетворенія. Есть священники, которые по неимѣнію помѣщенія принуждены нанимать квартиры въ жидовскихъ домахъ или корчмахъ. О причетникахъ же и говорить нечего (1).

4) Въ лѣсахъ, отводимыхъ къ церковнымъ землямъ, причтъ пользуется только дровами для отопленія и деревьями на однѣ хозяйственныя надобности, отнюдь не обращая ничего въ продажу.

5) Священникъ, или штатный діаконъ, рукоположенный къ сельскому приходу, или же переведенный, прибывъ на мѣсто, получаетъ отъ прихожанъ слѣдующія пособія: безвозвратно, на все время до новаго хлѣба, пропорцію его для себя и членовъ своего семейства, полагая на каждое лице по полутора пуда муки въ мѣсяцъ, и заимообразно сѣмена яроваго и озимаго хлѣба, для засѣва полей.

Общее количество земли, отведенной къ церквамъ на основаніи этого положенія, а равно и тѣхъ ненаселенныхъ земель, которыя уже находились во владѣній православныхъ монастырей, церквей и духовенства по прежнимъ записямъ, составляетъ нынѣ 38,010 десят. (2) Въ томъ числѣ:

Усадебной. . .	1,493 дес.	Кромѣ того, въ собственность лицамъ духовнаго званія принадлежитъ 552 дес.
Пахатной . . .	20,458 —	
Сѣнокосной . .	5,930 —	
Пастбищъ . . .	281 —	
Неудобной . .	5,210 —	
Лѣса . . .	4,638 —	
Всего . .	38,010 дес.	

около 110 дней тяглыхъ и 113 полутяглыхъ, или выдавать вмѣсто того хлѣбомъ либо деньгами, полагая тяглый день по 30, полутяглый по 15 копѣекъ.

(1) Минскимъ губернскимъ комитетомъ опредѣлено, что ежели въ церковныхъ домахъ, сверхъ узаконенной пропорціи усадебной, пахатной и сѣнокосной земли, нѣтъ дровянаго лѣса до двѣнадцати, или строеваго до тридцати десятинъ, то прихожане обязаны доставлять священнику по крайней мѣрѣ по $6^2/_3$, а причетнику по $2^2/_3$ саж. дровъ трехполѣнныхъ.

(2) По свѣдѣніямъ православной консисторіи.

Земля эта распредѣляется по уѣздамъ такъ:

Въ уѣздахъ:	Число приходовъ.	Количество опредѣленной въ надѣлъ на причты земли.	На каждый причтъ приходится.
Минскомъ . . .	35	4,670 дес.	133 дес.
Борисовскомъ . .	61	4,653 —	76
Игуменскомъ . .	62	4,061 —	64
Бобруйскомъ . .	59	3,236 —	55
Слуцкомъ . . .	60	5,528 —	92
Рѣчицкомъ . .	62	3,220 —	52
Пинскомъ . . .	85	4,505 —	53
Мозырскомъ . .	62	4,993 —	81
Новогрудскомъ . .	45	3,144 —	70
Въ губерніи. .	535	38,010 дес.	71

Значитъ, средній надѣлъ измѣняется по уѣздамъ отъ 52 (въ Рѣчицкомъ) до 133 (въ Минскомъ) десятинъ. Въ губерніи же вообще на каждый причтъ выходитъ около 71 десятины, т. е. вдвое болѣе противу наименьшей нормы, опредѣленной положеніемъ. Въ числѣ 71 десятины, круглымъ счетомъ, можно положить:

Усадебной и пастбищной	$3,_3$ дес.
Пахатной	$38,_2$ —
Сѣнокосной. . . .	$11,_0$ —
Лѣсу	$8,_6$ —
Неудобной . : . .	$9,_9$ —
Итого . . .	71 —

Итакъ, всѣ средства къ содержанію каждаго причта выразятся, приблизительно, слѣдующимъ образомъ:

1) *Средній поземельный надѣлъ* 71 дес. Полагая, что каждая десятина даетъ 3 руб. *чистаго* дохода, выйдетъ, . . . 213 руб.

2) На священническій участокъ полагается отъ прихожанъ 110 дней тяглыхъ и 113 полутяглыхъ. Полагая первый въ 30, а второй въ 15 коп., выйдетъ. . . 49 руб. 80 к.

3) Отпускаемое отъ казны содержаніе составляетъ на каждый причтъ, круглымъ счетомъ . . . . 228 руб. »

Всего . . 490 руб. 80 к.

Между тѣмъ, штатныхъ священно- и церковно-служителей считается: протоіереевъ 9, священниковъ 536, діаконовъ и иподіаконовъ 58, причет-

никовъ 833. Всего 1,436. Слѣдовательно, въ каждомъ причтѣ на жалованьи состоитъ отъ 2 до 3 душъ, съ семействами, все содержаніе которыхъ, кромѣ квартиры и отопленія, заключается въ 487 рубляхъ.

Вотъ всѣ средства къ жизни нашего приходскаго духовенства,—средства скудныя и едва только достаточныя для скромной жизни холостаго человѣка. Въ этомъ отношеніи католическое духовенство гораздо болѣе обезпечено. Оно надѣлено землями точно также, какъ и православное, получаетъ отъ 230 до 600 рублей на каждый причтъ, не обременено семействами и, кромѣ того, пользуется значительными вспомоществованіями отъ прихожанъ – помѣщиковъ и доходами за исполненіе требъ. Извѣстно, что ни одинъ бракъ, ни одни похороны, ни одни крестины въ католическомъ вѣдомствѣ не обходятся безъ посильнаго приношенія въ пользу духовенства. Исполненіе каждой требы составляетъ для ксендзовъ предметъ дохода, — дохода, который въ православныхъ приходахъ, если и существуетъ, то ужь конечно, сравнительно съ католическими приходами, можетъ назваться ничтожнымъ (*).

Впрочемъ, съ 1842 года въ православномъ духовенствѣ западныхъ губерній произошла большая перемѣна къ лучшему. До того времени духовенство наше находилось здѣсь въ самомъ жалкомъ и даже отчаянномъ положеніи, далеко худшемъ противу того, въ какомъ оно находится теперь. Напрасно увѣряютъ нѣкоторые, что нравственный и матеріальный бытъ уніатскаго духовенства былъ лучше, сравнительно съ настоящимъ бытомъ православныхъ священниковъ; напрасно, кажется, говорятъ, что послѣ воз-

---

(*) Чтобы судить о доходахъ духовенства отъ исполненія требъ, обратимъ вниманіе на число браковъ, умершихъ и родившихся. Въ 14 лѣтъ (съ 1847 по 1860 г. включительно) въ метрическія книги записано:

	По православному исповѣданію.	По католическому исповѣданію.
Браковъ	109,533	21,815
Родившихся . . .	432,890	88,548
Умершихъ	325,032	58,913
Всего требъ.	867,455	169,276
На каждый годъ придется.	61,961	12,091
Слѣдовательно, на каждый причтъ приходится ежегодно.	116	151

Положивъ, что за каждую требу священникъ получаетъ по 50 к. (чего, впрочемъ, допустить нельзя, потому что наши крестьяне даютъ обыкновенно злотувку (15 к.) или 20 к., выйдетъ на каждаго священника 58 руб. въ годъ. Доходъ этотъ едва-ли покрываетъ тѣ вычеты изъ жалованья, которые ежегодно дѣлаются на разныя богоугодныя дѣла.

соединенія уніи бывшіе уніатскіе священники, лишась поддержки со стороны помѣщиковъ, утратили все свое вліяніе на народъ: прежняя матеріальная поддержка католическихъ помѣщиковъ была похожа на милостыню, которую уніатскіе отцы, въ слѣдствіе необезпеченности своего существованія, должны были получать путемъ униженія и раболѣпства, и которая, слѣдовательно, должна была убивать всякую самостоятельность въ дѣйствіяхъ и положеніи уніатскаго духовенства. Помѣщики смотрѣли на нихъ съ презрѣніемъ, какъ на своихъ слугъ, а народъ видѣлъ въ нихъ какихъ-то торгашей, продающихъ церковныя требы. Правда, что съ возсоединеніемъ уніи, положеніе возсоединенныхъ священниковъ сдѣлалось еще нестерпимѣе, но это продолжалось только до 1842 года, т. е. до изданія упомянутаго положенія о надѣлѣ православнаго сельскаго духовенства землями, помѣщеніями, отопленіемъ и натуральными повинностями. Положеніе это, если и не вполнѣ обезпечило бытъ православныхъ причтовъ, то все же произвело въ немъ значительное улучшеніе. Презрѣніе помѣщиковъ осталось тоже, но священники стали уже въ болѣе независимое положеніе относительно прежнихъ своихъ патроновъ, могли дѣйствовать съ бо́льшею самостоятельностью и, не имѣя настоятельной нужды вступать въ торгъ съ прихожанами за отправленіе церковныхъ требъ, мало по малу стали привыкать къ исполненію обязаностей своего званія, не вынуждая народъ къ непосильнымъ приношеніямъ. Конечно, существуютъ и теперь между православнымъ духовенствомъ такіе пастыри, которые у зажиточныхъ прихожанъ исполняютъ требы и молитвословія не иначе, какъ за условленную цѣну, но, по всей вѣроятности, число этихъ лицъ съ каждымъ годомъ уменьшается. Молодое поколѣніе духовныхъ замѣтно проникается сознаніемъ священническихъ обязанностей въ отношеніи прихожанъ, чрезъ что довѣріе и уваженіе къ духовнымъ пастырямъ возрастаетъ. Довѣріе же это составляетъ предметъ первостепенной важности, особенно тамъ, гдѣ населеніе состоитъ изъ элементовъ весьма разнородныхъ въ религіозномъ отношеніи, и гдѣ большинство, исповѣдуя по наружности одну вѣру православную, представляетъ въ сущности двѣ отличныя одна отъ другой части: бывшихъ уніатовъ и издревле-православныхъ. Недовѣрчивость и даже нерасположеніе первыхъ къ православному духовенству обнаруживались иногда слишкомъ ясно; это нерасположеніе поддерживалось самимъ духовенствомъ, принуждавшимъ прихожанъ къ несоразмѣрному съ ихъ средствами вознагражденію за исполненіе духовныхъ требъ.

Нѣтъ сомнѣнія, что и настоящее православное духовенство пользуется посильными приношеніями прихожанъ, но дѣло въ томъ, что приношенія эти, сравнительно съ платой за исполненіе требъ въ католическихъ приходахъ,

почти ничтожны. Причина, конечно, заключается въ томъ, что болѣе зажиточные классы населенія исповѣдываютъ преимущественно католическую вѣру. Всѣ почти помѣщики и чиновники, а также половина шляхты, гражданъ и однодворцевъ принадлежатъ къ католическому населенію, тогда какъ прихожане православныхъ церквей состоятъ почти исключительно изъ крестьянъ, доведенныхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, въ слѣдствіе крѣпостной кабалы, до самаго жалкаго положенія. Притомъ, болѣе половины православныхъ состоитъ изъ бывшихъ уніатовъ (*) и дѣтей ихъ, возсоединенныхъ къ православію въ 1839 году и отличающихся какимъ-то равнодушіемъ не только въ дѣлѣ обезпеченія своихъ причтовъ, но и въ дѣлѣ вѣры. Намъ случалось говорить съ такими послѣдователями православія, которые свою же приходскую церковь называютъ «*схизматицкою*». И теперь еще нѣкоторые изъ бывшихъ уніатовъ, особенно между чиновниками и классомъ образованнымъ, подъ вліяніемъ малодушнаго отступничества, предпочитаютъ римско-католическіе костелы православнымъ церквамъ, молятся по польскимъ молитвенникамъ и въ доказательство своей ревности къ католицизму, искажаютъ даже свои фамиліи, называя себя, напримѣръ, не Попóвъ, а Пòповъ и пр.

Слѣдовательно, на здѣшнемъ духовенствѣ лежитъ весьма важная и трудная обязанность, заключающаяся не въ распространеніи, а въ укорененіи русскаго элемента, между тою частью населенія, которая находилась въ уніи. Сельскія приходскія школы, учреждаемыя съ 1836 года при приходскихъ православныхъ церквахъ, доставятъ полную къ тому возможность, особенно если осуществятся предначертанія нашего правительства относительно элементарныхъ крестьянскихъ училищъ. Нужно только желать, чтобы духовенство прониклось высокимъ назначеніемъ этихъ школъ и чтобы оно, съ своей стороны, сдѣлало усиліе къ искорененію тѣхъ недостатковъ, которые, при всѣхъ его заслугахъ, нельзя не поставить ему на видъ, и о которыхъ считаемъ необходимымъ сказать нѣсколько словъ.

Кто изъ уроженцевъ великороссійскихъ губерній повѣритъ, что *многіе* изъ здѣшнихъ православныхъ священниковъ не умѣютъ говорить порусски, что *большая часть* ихъ объясняется только на польскомъ языкѣ

(*) Въ 1800 году, въ Минской губерніи считалось:

Православныхъ 262,024 д. об. полов.
Уніатовъ 310,373 » » »

Въ числѣ 535 приходскихъ церквей, находящихся теперь въ Минской губерніи, считается 322 такихъ, которыя присоединены изъ уніи, въ 1839 году; именно: въ Борисовскомъ уѣздѣ 55, Новогрудскомъ 50, Пинскомъ 49, Игуменскомъ 46, Минскомъ 37, Слуцкомъ 33, Бобруйскомъ 29, Рѣчицкомъ 16, и Мозырскомъ 7.

и что *почти всѣ*, въ разговорахъ между собою и въ семействахъ, говорятъ не иначе, какъ по-польски? А вѣдь это фактъ, за достовѣрность котораго мы можемъ поручиться, потому что, при исполненіи служебныхъ обязанностей, намъ пришлось видѣть семейную жизнь по крайней мѣрѣ ста приходскихъ священниковъ, въ Минскомъ, Слуцкомъ, Новогрудскомъ и Пинскомъ уѣздамъ. О священническихъ же женахъ и дочеряхъ и говорить нечего: всѣ онѣ, за исключеніемъ весьма немногихъ, отличаются отъ католичекъ-полекъ только тѣмъ, что въ метрикахъ показаны православными... Такое явное предпочтеніе польскаго языка русскому, со стороны православнаго духовенства, заставляетъ невольно призадуматься на счетъ тѣхъ мѣръ, какія слѣдовало бы принять правительству для распространенія между крестьянами русской цивилизаціи.

Другой недостатокъ, на который мы хотимъ здѣсь указать, заключается въ явномъ равнодушіи священниковъ къ искорененію остатковъ уніи и въ ихъ весьма замѣтной безпечности по украшенію и поддержанію церквей въ приличномъ видѣ. Конечно, замѣчаніе это не относится одинаково ко всѣмъ приходскимъ священникамъ: напротивъ, нѣкоторые изъ нихъ съумѣли возбудить, хотя въ слабой степени, усердіе прихожанъ къ благолѣпію храмовъ; но за то несравнено бо́льшая часть церквей находится въ такомъ состояніи нищеты и разрушенія, которое прямо свидѣтельствуетъ о полномъ отсутствіи заботливости священника, относительно приведенія храма—если не въ благолѣпный, то по крайней мѣрѣ въ приличный видъ. Войдите въ любую бывшую уніатскую церковь: вмѣсто иконостасовъ поставлены какія-то досчатыя, низменныя, окрашенныя масляною краскою перегородки; вмѣсто образомъ видишь то налѣпленные на дерево листы бумаги, съ грубо-литографированными изображеніями; то гипсовыя, почернѣвшія отъ времени и довольно грязныя, статуйки; то распятія рѣзной работы, украшенныя, по католическому обычаю, пучками тряпокъ; то уродливую до отвращенія живопись; то, наконецъ, — и это чаще всего, — на церковныхъ стѣнахъ неприличныя изображенія змѣй, вѣдьмъ, скелетовъ, крокодиловъ и разныхъ чудовищъ, ожидающихъ въ аду грѣшниковъ... У входовъ, при рѣзныхъ распятіяхъ, находятся каменные сосуды съ водою, какъ это было принято у уніатовъ, а по сторонамъ иконостаса и до сихъ поръ остаются еще открытые уніатскіе престолы, съ высокими свѣчами въ деревянныхъ или мѣдныхъ подсвѣчникахъ и съ изображеніями католическихъ святыхъ, украшенными латинскими и польскими надписями... Колокола вездѣ почти приводятся въ движеніе по католическому обряду; въ церковныхъ оградахъ зачастую попадаются высокія раскрашенныя деревянныя статуи, грубой, конечно, работы, находящіяся подъ

навѣсами и изображающія какого-нибудь францискана или доминикана... Многіе изъ крестьянъ и теперь еще величаютъ своего священника именемъ ксендза, или, обращаясь къ нему говорятъ: «пане пàсторже». Словомъ, куда бы вы не обратили взоръ, вездѣ замѣтите свѣжіе слѣды уніи (я уже не говорю объ архитектурѣ церквей: большая часть ихъ имѣетъ видъ католическихъ костеловъ). Наружное состояніе церковныхъ зданій также неудовлетворительно: покривившіяся стѣны, сгнившіе полы, потолки и крыши, постоянная течь и проч. Я могу насчитать даже нѣсколько церквей, покрытыхъ соломою и не имѣющихъ вовсе половъ... При богослуженіи васъ поразитъ отсутствіе молящихся, на васъ грустно подѣйствуетъ самое облаченіе служителей алтаря, а въ высшей степени печальный, несвойственный православію, церковный напѣвъ ляжетъ тяжелымъ камнемъ на душу русскаго человѣка и невольно заставитъ вспомнить грустную картину прошедшаго.

Нѣкоторые полагаютъ что при такомъ состояніи западно-русскихъ церквей, одна заботливость священника не поможетъ дѣлу, что для этого нужно общее содѣйствіе прихожанъ, которые, къ сожалѣнію ничего не могутъ пожертвовать на церковь, такъ какъ они сами крайне бѣдны... Но это несправедливо (*).

Существуютъ, конечно, приходы въ высшей степени бѣдные и малолюдные; но какъ увидимъ ниже, они легко и безъ всякаго неудобства для прихожанъ могли бы быть уничтожены.

(*) Имѣвъ порученіе наблюдать за постройками церквей въ Минской губерніи, я предварительно обязанъ былъ осмотрѣть каждую церковь и, составивъ актъ осмотра, опредѣлить всѣ тѣ починки и постройки, которыхъ каждая церковь требовала. Съ этою цѣлью, осмотрѣвъ около 70 церквей, пріѣхалъ я въ село Подлѣсье, находящееся въ западной части Слуцкаго уѣзда. Подлѣская церковь принадлежитъ къ числу бывше-уніатскихъ и построена неизвѣстно кѣмъ и когда; но, по наружному состоянію и внутреннему украшенію, рѣзко отличается отъ прочихъ и далеко оставляла за собою всѣ осмотрѣнныя мною прежде. Въ продолженіе пятнадцати лѣтняго пребыванія священника въ приходѣ, изъ стараго, обветшалаго, бывше-уніатскаго костела, невмѣстительнаго и некраснваго, мало-по-малу, посредствомъ постепенныхъ починокъ и украшеній, подлѣская церковь приведена въ такое состояніе, что смѣло можетъ занять одно изъ первыхъ мѣстъ не только въ числѣ сельскихъ, но и между городскими церквами. Когда я спросилъ священника, какими средствами онъ успѣлъ довести свою церковь до такого состоянія, тогда какъ всѣ сосѣдніе причты жалуются на крайнюю бѣдность и нищету своихъ прихожанъ, онъ отвѣчалъ: «Вѣрьте, что все зависитъ отъ усердія и почечительности священника; нужно только, чтобы онъ съумѣлъ подѣйствовать на прихожанъ. Если священникъ будетъ приглашать прихожанъ къ пожертвованію въ церкви, то они не обратятъ и вниманія на его приглашеніе; но если онъ, объѣзжая свою паству, зайдетъ къ каждому домохозяину, то тотъ всегда съ готовностью внесетъ свою посильную лепту». Такихъ примѣровъ можно было бы указать нѣсколько.

Печальное положеніе православныхъ церквей въ западныхъ губерніяхъ обратило уже на себя вниманіе нашего правительства, которое приняло на себя всѣ издержки по устройству и приведенію церквей въ благоустроенный видъ. Съ этою цѣлью, въ 1860 году, на Минскую губернію ассигновано было 600 т. р. и, вслѣдъ за тѣмъ, подъ наблюденіемъ особо командированныхъ лицъ, приступлено къ постройкѣ новыхъ и починкѣ старыхъ церквей. По предварительно-сдѣланному примѣрному разсчету, ассигнованная сумма оказалась недостаточною, не смотря на то, что она была предназначена только на тѣ церкви, которыя находятся въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. До 1863 года въ Минскомъ, Новогрудскомъ, Слуцкомъ и Пинскомъ уѣздахъ осмотрѣны 91 церковь, на которыя исчислено 284,587 рублей, считая здѣсь и внутреннее устройство, т. е. иконостасы, иконы, хоругви и проч. (*). Изъ числа осмотрѣнныхъ — предположено:

1) Построить вновь:

а) каменныхъ	8,	на сумму	93,584 руб.
б) деревянныхъ	22,	—	101,054 —

2) Передѣлать и исправить:

а) каменныхъ	11;	на сумму	31,795 руб.
б) деревянныхъ	36;	—	58,154 —

3) Упразднить или оставить въ прежнемъ видѣ—14.

Такъ какъ число приходскихъ церквей въ помѣщичьихъ имѣніяхъ Минской губерніи доходитъ до 400, то, судя по первоначальнымъ работамъ, на устройство ихъ потребуется болѣе милліона.

Въ дѣлѣ устройства православныхъ церквей самое живое и горячее участіе принимаютъ ея императорское величество государыня императрица и лица царствующаго дома, по вліянію которыхъ московское и с.-петербургское купечество сдѣлало уже большія пожертвованія иконами, плананицами, облаченіями и другими церковными принадлежностями.

Какъ бы, однакожъ, велики ни были суммы и пожертвованія, отпущенныя на устройство западно русскихъ церквей, но онѣ не поведутъ къ утвержденію православія и русской цивилизаціи въ западныхъ губерніяхъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ приняты самыя рѣшительныя и энергиче-

---

(*) Для наблюденія за постройками, сначала командированъ былъ генералъ-маіоръ Мейеръ, а въ 1862 году обязанность эта выпала на мою долю. Вотъ почему состояніе церквей православнаго духовенства для меня предметъ хорошо извѣстный. Кромѣ меня, для большей быстроты въ работахъ, въ Минскую же губернію командированъ еще другой офицеръ генеральнаго штаба, подполковникъ Риттихъ, который осмотрѣлъ до 100 церквей въ прочихъ пяти уѣздахъ.

ckія мѣры къ улучшенію нравственнаго и матеріальнаго быта западнаго православнаго духовенства. Хотя положеніе 1842 года и произвело улучшеніе въ матеріальномъ отношеніи, но какъ уже замѣчено, бытъ сельскихъ приходскихъ священниковъ и до сихъ поръ остается далеко не обезпеченнымъ, что́, въ свою очередь, имѣетъ весьма дурное нравственное вліяніе на положеніе приходскаго духовенства и отношенія его къ прихожанамъ. Весьма понятно, что необезпеченность матеріальнаго быта, при всей благонамѣренности священника, очень часто заставляетъ его забывать свое важное назначеніе и уклоняться отъ правилъ, долженствующихъ служить основаніемъ его дѣйствій и жизни. Безъ матеріальнаго обезпеченія духовенства немыслимо нравственное его возвышеніе, точно также, какъ и нравственное перерожденіе западно-русскаго народа. Но какими средствами можетъ быть достигнуто искомое матеріальное обезпеченіе, безъ отягощенія казны и народа? Это вопросъ, надъ разрѣшеніемъ котораго трудится теперь не мало умовъ. Вотъ, между прочимъ, мѣры, предлагаемыя людьми, занимавшимися этимъ вопросомъ,—мѣры, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ къ дѣйствительному и прочному утвержденію православія въ западныхъ губерніяхъ:

1) Ограниченіе числа сельскихъ приходовъ.

2) Наемъ причетниковъ, съ исключеніемъ ихъ изъ духовнаго сословія.

3) Дозволеніе рукополагать въ священно-служители, безъ обязательнаго условія брака (въ видахъ уменьшенія касты духовныхъ).

4) Преобразованіе семинарій и учрежденіе женскихъ школъ.

5) Увеличеніе средствъ содержанія священниковъ безъ обремененія прихожанъ и государственной казны новыми налогами.

6) Обезпеченіе престарѣлыхъ священниковъ.

7) образованіе приходскихъ совѣтовъ; и

8) Открытіе при церквахъ поселянскихъ училищъ.

Здѣсь мы разсмотримъ только два пункта: а) въ какой мѣрѣ, чрезъ ограниченіе числа приходовъ, можетъ увеличиться содержаніе сельскихъ причтовъ (пун. 1), и б) какимъ образомъ можно извлечь средства къ увеличенію содержанія священниковъ, безъ обремененія прихожанъ и казны новыми налогами (пун. 5). Разсмотрѣніе прочихъ вопросовъ оставляемъ безъ вниманія, такъ какъ разрѣшеніе ихъ зависитъ болѣе отъ общихъ, чѣмъ отъ мѣстныхъ соображеній.

а) *Ограниченіе числа сельскихъ приходовъ.* Для разрѣшенія этого вопроса, разсмотримъ среднюю величину и среднюю населенность приходовъ Минской губерніи.

Уѣзды.	Число приходовъ.	Число кв. верстъ въ каждомъ уѣздѣ.	Число прихожанъ об. пол.	На каждый приходъ выходитъ.	
				кв. верстъ	душъ об. половъ.
Минскій	35	4,465	51,973	128	1,485
Борисовскій . . .	61	8,775	81,406	144	1,335
Игуменскій . . .	62	8,598	82,902	139	1,337
Бобруйскій . . .	59	10,445	69,222	177	1,173
Слуцкій	60	6,713	92,573	112	1,543
Рѣчицкій	62	10,754	78,393	173	1,264
Пинскій	85	10,261	84,391	121	993
Мозырскій	62	14,095	61,178	227	987
Новогрудскій . . .	45	4,394	96,096	97	2,135
Въ губерніи . . .	535	78,500	698,134	147	1,305

Отсюда видно, что средняя величина православныхъ приходовъ измѣняется по уѣздамъ отъ 97 (въ Новогрудскомъ) до 227 (въ Мозырскомъ) кв. верстъ, а средняя населенность—отъ 987 (въ Мозырскомъ) до 2,135 (въ Новогрудскомъ) душъ об. половъ.

Опредѣлить нормальную величину прихода, при которой священники могли бы безъ затрудненія исполнять свои обязанности,—невозможно, потому что она обусловливается двумя разнородными элементами: пространствомъ и населеніемъ. Но съ другой стороны, если на каждый лютеранскій приходъ, въ Лифляндской губерніи, приходится болѣе 5,200 д. об. п., а на каждый католическій приходъ въ Минской губерніи до 2,284 душъ (182,764 д. об. п. на 80 приходовъ), то смѣло, кажется, можно положить, что въ Минской губерніи средняя населенность приходовъ легко могла бы быть доведена до 1,800 д. Допустивъ это, число приходовъ пришлось бы сократить до 388, т. е. на 147 приходовъ менѣе чѣмъ нынѣ существуетъ. Думаемъ, что сокращеніе 147-ми приходовъ не представило бы большихъ затрудненій. Для этого слѣдовало бы со вниманіемъ пересмотрѣть карту приходовъ и распредѣлить между ними приписныя деревни, со-

ответственно мѣстнымъ условіямъ. Есть много приходовъ, состоящихъ изъ одной, двухъ и трехъ деревень, вблизи которыхъ находится нѣсколько другихъ приходскихъ церквей. Особенно много такихъ приходовъ въ Пинскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ, гдѣ два села, удаленныя одно отъ другаго на 3, 4 или 5 верстъ, составляютъ нерѣдко два отдѣльные малолюдные прихода. Самое распредѣленіе приписныхъ деревень чрезвычайно неправильно; приходская церковь очень часто находится въ углу прихода, отчего происходитъ, что многія деревни удалены отъ своихъ церквей на 10 и болѣе верстъ, а между тѣмъ вблизи имѣютъ чужія приходскія церкви.

Уничтоженіе 147 приходовъ принесло бы, однакожъ, значительную экономію и доставило бы возможность увеличить содержаніе прочихъ причтовъ болѣе чѣмъ на $^1/_3$ часть. Именно:

1) Казенное содержаніе нынѣ составляетъ около 228 р. сер. на каждый причтъ. Слѣдовательно, на 147 причтовъ оно состовитъ . . . . . 33,516 руб.

2) На каждый причтъ надѣлено земли, среднимъ числомъ, около 71 десятины. Значитъ, отъ сокращенія 147 причтовъ останется въ экономіи около 10,437 дес. Положивъ на каждую десятину по 3 руб. ежегоднаго дохода, получимъ сумму. 31,311 —

Итого. . 64,827 руб.

Кромѣ того, отбываемыя прихожанами, на 147 священническихъ участковъ, натуральныя повинности составятъ по оцѣнкѣ. . . . . 6,762 —

А всего . 71,589 руб.

Раздѣливъ послѣднюю сумму на остающееся число приходовъ, т. е. на 388, получимъ около 185 рублей. А какъ, при существующемъ теперь числѣ приходовъ, казенное содержаніе, съ поземельнымъ доходомъ и натуральными повинностями прихожанъ, составляетъ (по сдѣланному уже разсчету) около 487 р. на причтъ, то, значитъ, чрезъ сокращеніе 147 приходовъ можно было бы увеличить содержаніе прочихъ причтовъ на 38%, *безъ малѣйшаго обремененія казны и прихожанъ.*

Къ сожалѣнію, сокращеніе числа приходовъ находитъ упорныхъ противниковъ въ средѣ самаго духовенства, безъ согласія котораго, по заведенному порядку, ни одинъ приходъ уничтоженъ быть не можетъ. Каждый вопросъ о соединеніи двухъ приходовъ въ одинъ—наиболѣе зависитъ отъ мнѣнія благочиннаго, который, въ свою очередь, дѣйствуетъ въ подобныхъ случаяхъ согласно съ видами и разсчетами приходскаго священника.

Но какъ же, спрашивается, священникъ подастъ голосъ за уничтоже-

ніе своего прихода? Вѣдь это значитъ имѣть въ виду остаться за штатомъ, т. е. лишиться куска земли, воздѣланнаго трудами предковъ. При осмотрѣ церквей, я неоднократно входилъ съ представленіемъ объ упраздненіи такихъ малолюдныхъ приходовъ, которые состояли изъ одной, двухъ или трехъ деревень, лежащихъ вблизи другихъ приходскихъ церквей: но по всей вѣроятности ни одно изъ этихъ представленій не будетъ утверждено, и именно потому, что при обсужденіи подобныхъ вопросовъ епархіальное вѣдомство обращаетъ преимущественно вниманіе на отзывы мѣстнаго духовенства, которое, подъ вліяніемъ своихъ личныхъ разсчетовъ, подстрекаетъ тогда прихожанъ къ подачѣ жалобъ и при этомъ выставляетъ такія препятствія къ соединенію приходовъ, какихъ никогда не существовало и не существуетъ. Что касается самихъ прихожанъ, то на мнѣніе ихъ, по моему убѣжденію, также не слѣдуетъ полагаться, по крайней мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ нихъ не разовьется сознаніе, что безбѣдное содержаніе причтовъ и поддержки церквей въ приличномъ видѣ должны лежать на ихъ обязанности, а не на правительствѣ. При безпечности многихъ священниковъ, относительно благолѣпнаго содержанія храмовъ, прихожане ихъ перестали даже и считать себя обязанными заботиться объ устройствѣ своего причта и церкви; это, по ихъ мнѣнію, дѣло правительства и помѣщиковъ; имъ все равно, похожа ли ихъ церковь на храмъ Божій, или имѣетъ видъ сарая; а между тѣмъ, когда зайдетъ дѣло объ уничтоженіи прихода, то всѣ они, по наущенію священника, кричатъ въ одинъ голосъ, что «наша церковь старинная, что у ней молились наши дѣды, что для насъ усе равно, чи молиться у богатой церкви, чи у бѣдной, и т. п.». Если же вы спросите, почему они не поддерживаютъ своей церкви, то навѣрное вамъ отвѣтятъ, что приходъ ихъ малъ, а прихожане бѣдны, и что жертвовать на причтъ и церковь имъ не изъ чего и тягостно. Естественно, что при подобнаго рода отвѣтахъ прихожане имѣютъ еще въ виду и удобства, для нихъ самихъ, чтобы, когда понадобится, не пришлось ходить къ священнику за нѣсколько верстъ.

б) *Какимъ образомъ можно извлечь средства къ увеличенію содержанія священниковъ, безъ обремененія прихожанъ и казны новыми налогами?*— По нашему мнѣнію, сокращеніе числа сельскихъ приходовъ есть единственный путь къ разрѣшенію этого вопроса. Ограниченіе же числа причетниковъ, съ уничтоженіемъ мѣстъ діаконовъ при сельскихъ церквахъ, было бы, конечно, полезною мѣрою, но только въ томъ случаѣ, если бы приходскіе священники могли безъ затрудненія исполнять свои обязанности при уменьшенномъ составѣ причтовъ. Что же касается найма причетниковъ, исключенія ихъ изъ духовнаго сословія, замѣны натуральныхъ повинностей де-

нѣжными и другихъ предлагаемыхъ мѣръ, то всѣ онѣ относятся не къ улучшенію матеріальнаго быта приходскихъ священниковъ, а къ разрѣшенію вопроса о преобразованіи и нравственномъ возвышеніи духовнаго сословія вообще,—*вопроса, въ которомъ матеріальное обезпеченіе все-таки должно стоять на первомъ планѣ*. Проектъ объ оставленіи въ пользованіи священниковъ лишь пятнадцати-десятинной пропорціи земли и отобраніи отъ нихъ прочихъ угодій, съ тѣмъ что бы послѣднія отдавать въ арендное содержаніе постороннимъ лицамъ,—можетъ имѣть вліяніе на измѣненіе отношеній прихожанъ къ духовенству, но никогда не улучшитъ матеріальнаго быта священниковъ. Трудно допустить, что бы священники, при собственномъ хозяйствѣ, извлекали изъ земли менѣе дохода, чѣмъ при отдачѣ ея въ аренду. За тѣмъ, если, чрезъ сокращеніе числа приходовъ, бытъ приходскихъ священниковъ не будетъ обезпеченъ надлежащимъ образомъ, то окончательное обезпеченіе должно пасть на земство. Мы говоримъ *«на земство»*, а не на прихожанъ, потому что вопросъ о положеніи приходскихъ священниковъ въ западныхъ губерніяхъ и нравственномъ вліяніи ихъ на своихъ прихожанъ есть вопросъ не мѣстный, а государственный. Приходскіе священники должны служить проводникомъ къ утвержденію и развитію русской православной народности между населеніемъ, бывшимъ нѣсколько вѣковъ подъ гнетомъ ксендзовъ и ополячившихся помѣщиковъ. По этому, здѣсь дѣло идетъ не объ нѣсколькихъ сотняхъ лицъ, а о подавленіи враждебнаго элемента, который, не смотря на малочисленность своихъ представителей, и теперь еще составляетъ причину всѣхъ несчастій края. Русскій народъ самыхъ отдаленныхъ концовъ Россіи несетъ матеріальныя жертвы при смутахъ, обнимающихъ по временамъ весь западный край. Враждебныя затѣи польской малочисленной партіи не разъ уже были причиною рекрутскихъ наборовъ по всей Россіи, не разъ уже заставляли наше правительство употреблять десятки милліоновъ на передвиженіе войскъ и приведеніе ихъ на военное положеніе. Уничтоженіе польскаго вліянія, посредствомъ нравственнаго возвышенія мѣстнаго населенія, должно быть дѣломъ всей Россіи. Результатъ этотъ можетъ быть достигнутъ чрезъ посредство духовенства и *окончательное обезпеченіе быта священниковъ должно пасть на государственныя земскія повинности всей Россіи.*

в. ПРОТЕСТАНТСКОЕ ДУХОВЕНСТВО.

Протестанты Минской губерніи принадлежатъ къ двумъ исповѣданіямъ: *евангелическо-лютеранскому и евангелическо-реформатскому*. По первому находится только одинъ приходъ (въ г. Минскѣ), входящій въ округъ курляндской евангелическо-лютеранской консисторіи. По духовнымъ же дѣламъ

евангелическо-реформатскаго исповѣданія, всѣ западныя губерніи раздѣляются на округи, подчиняющіеся виленскому евангелическо-реформатскому суноду. Минская губернія принадлежитъ къ бѣлорусскому округу, суперъ-интенденту котораго имѣетъ пребываніе въ г. Слуцкѣ. Бѣлорусскому суперъ-интенденту, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть и пасторъ слуцкой евангелическо-реформатской церкви, подчиняются: проповѣдникъ слуцкаго прихода, проповѣдникъ копыльскаго прихода и пасторъ койдановской евангелическо-реформатской церкви.

Всѣхъ лицъ духовнаго званія, протестантскихъ исповѣданій, состояло въ Минской губерніи, въ 1857 г., 8 муж. и 12 жен. пола душъ (1). Кистеры, кантеры, органисты, звонари и т. п. хотя именуются церковными служителями, но служатъ по найму и къ духовенству не причисляются.

Лучшимъ и краснорѣчивѣйшимъ памятникомъ дѣятельности на пользу общую и просвѣщенія протестантскаго духовенства служитъ слуцкая гимназія, содержимая виленскимъ евангелическо-реформатскимъ сунодомъ съ нѣкоторымъ вспомоществованіемъ отъ казны (2).

в. духовенство у раскольниковъ.

Раскольники Минской губерніи принадлежатъ къ сектѣ *безпоповщинской*, и хотя, по словамъ ихъ, въ Бобруйскомъ уѣздѣ они держатся толка *филиповщины* (Филиппоны), а въ Борисовскомъ—*федосеевскаго*, но, въ сущности, оба толка ничѣмъ одинъ отъ другаго не разнятся. На основаніе изреченія св. апостола Павла «исповѣдуйте, братіе, грѣхи ваши другъ другу», и другаго, по которому допускается у нихъ только одно таинство крещенія, раскольники духовенства не признаютъ. По ихъ вѣрованію, каждый можетъ отправлять богослуженіе въ молельняхъ, исполнять таинство крещенія, читать молитвы при совершеніи брака, съ условіемъ только, чтобы онъ былъ вдовъ или холостъ. Незамужнія дѣвицы также допускаются къ совершенію религіозныхъ обрядовъ. На этомъ основаніи, для отправленія богослуженія раскольники сами избираютъ людей, заслуживающихъ уваженіе, извѣстныхъ знаніемъ и преданностію своему ученію и отличающихся обыкновенно сильнымъ фанатизмомъ. Избранные, содержимые пождивеніемъ общества и называемые *«наставниками»*, почти всегда присвоиваютъ себѣ наименованіе *«духовниковъ»*,—титулъ, который они

(1) Въ 1857 году жителей протестантскаго исповѣданія было 411 муж. и 254 жен. пола душъ.

(2) На слуцкую гимназію казна отпускаетъ ежегодно только 4,000 руб. Въ 1860 году въ гимназіи было 388 учениковъ, въ числѣ которыхъ 54 евангелическо-реформатскаго исповѣданія.

удерживаютъ даже и въ офиціальныхъ бумагахъ (*). Грамотность не составляетъ необходимаго условія при избраніи наставниковъ, потому что между ними попадаются такіе, которые не умѣютъ и читать. Въ случаѣ отсутствія наставника, исполняетъ его должность кто-либо другой, по назначенію, для чего иногда избирается вдова или дѣвушка. Въ прежнее время раскольники не рѣдко носили своихъ дѣтей, для совершенія таинства крещенія, къ уніятскимъ священникамъ; но теперь они исполняютъ этотъ обрядъ или сами, или же черезъ своего наставника.

Впрочемъ, избраніе наставниковъ не производится, такъ сказать, офиціально, съ вѣдома всей общины; напротивъ, лица эти, которыя можно назвать главами секты, пріобрѣтаютъ право на это званіе исподоволь, незамѣтнымъ образомъ, силою своего фанатизма и вліянія на прочихъ членовъ общества. Такъ, напримѣръ, болѣе грамотные изъ нихъ, имѣя запрещенныя книги, приглашаютъ въ дома свои раскольниковъ и тайнымъ образомъ совершаютъ моленія, внушая притомъ быть непоколебимыми въ случаѣ приглашенія ихъ присоединиться къ православію. Подобныя дѣйствія мало по малу пріучаютъ раскольниковъ смотрѣть на своихъ проповѣдниковъ какъ на поборниковъ истиннаго ученія. Всякое внушеніе принимается отъ нихъ съ живѣйшимъ довѣріемъ; въ случаѣ надобности они приглашаются для исполненія обрядовъ своего ученія, напр. для совершенія таинства крещенія, для прочтенія извѣстныхъ молитвъ при бракосочетаніи и проч., что пріобрѣтаетъ имъ постепенно, независимо отъ общаго согласія, право на званіе наставника. Такимъ образомъ уже одно это званіе служитъ въ нѣкоторой мѣрѣ доказательствомъ фанатизма и вліянія наставниковъ на все общество. Вліяніемъ этимъ сильно поддерживается упорство раскольниковъ въ признаваемомъ ими ученіи. Пусть, говорятъ они, присоединятся къ православію наши наставники, тогда и мы послѣдуемъ ихъ примѣру.

Раскольники Минской губерніи составляютъ четыре общества, по числу молеленъ. Двѣ изъ этихъ молеленъ находятся въ Бобруйскомъ уѣздѣ (въ Капустинской слободѣ и д. Туркахъ), а другія двѣ—въ Борисовскомъ (въ д. Будницѣ и д. Бобарикѣ). Въ недавнее время была еще молельня въ д. Солотинѣ, Бобруйскаго уѣзда, но по ветхости она закрыта, причемъ солотинское общество соединилось съ турковскимъ. При каждой молельнѣ находится одинъ или нѣсколько наставниковъ. Впрочемъ раскольники совершаютъ моленія и въ домахъ, собираясь для этого тайно къ одному

(*) Въ 1853 году, въ бобруйскую городскую полицію подано прошеніе отъ имени духовника Антона Чистобаева.

изъ своихъ собратовъ, наиболѣе уважаемыхъ и играющихъ роль наставниковъ. Въ губерніи считается раскольниковъ до 3,936 д. об. половъ.

Г. ДУХОВЕНСТВО У ЕВРЕЕВЪ (1).

«По смыслу существующаго законодательства— у евреевъ нѣтъ духовенства. Не берусь доискиваться, откуда произошелъ подобный взглядъ на раввиновъ; но въ настоящее время у евреевъ дѣйствительно нѣтъ духовенства съ общепринятомъ смыслѣ этого слова, т. е. нѣтъ лицъ, которыя бы пользовались въ религіозномъ отношеніи, по одному своему сану, какими-нибудь особенными правами, непринадлежащими другимъ членамъ общества. Въ раввины избираютъ члены общества лицо, которое, по ихъ мнѣнію, скорѣе всякаго другаго можетъ руководить ихъ въ сомнительныхъ случаяхъ религіозной жизни, и избирается раввинъ единственно для удобства публики, для того, чтобы было къ кому обратиться, въ случаѣ надобности, за совѣтомъ и наставленіемъ. Но если какое-нибудь лицо изъ членовъ общества до того сильно въ знаніи постановленій религіи, что ему не представляется никакихъ сомнѣній, то ему самому вовсе нѣтъ надобности когда-либо обращаться къ раввину; напротивъ, къ такому лицу могутъ обращаться и дѣйствительно обращаются всѣ другіе члены общества во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, для которыхъ постановленъ собственно раввинъ. Нѣтъ также въ еврейской религіи ни одного обряда, для совершенія котораго былъ бы необходимъ раввинъ; всѣ религіозные обряды совершаются всякимъ, кто только умѣетъ совершать ихъ по правиламъ закона (2). Большею частію раввинъ даже не умѣетъ совершать нѣкоторыхъ изъ обрядовъ, предписанныхъ еврейскою религіею, какъ, напримѣръ, при обрѣзаніи мальчиковъ и при убоѣ животныхъ въ пищу. Если же къ совершенію обрядовъ и приглашается раввинъ, то только какъ почетнѣйшій членъ общества. Точно также воспитаніе юношества не состоитъ непремѣнно подъ наблюденіемъ раввина. Изъ этого понятно, что раввинъ возвышается надъ обществомъ не силою своего сана, а только личными достоинствами и познаніями, и отъ мнѣнія, какое имѣетъ о нихъ общество зависитъ его уваженіе къ своему раввину.»

---

(1) Все что мы скажемъ о значеніи раввиновъ для еврейскихъ обществъ, заимствовано изъ статьи Ем. Соловейчика, помѣщенной въ № 3 Разсвѣта за 1860 годъ.

(2) Если, по правиламъ еврейской религіи, всѣ религіозные обряды и могутъ совершаться всякимъ, то это противорѣчитъ нашимъ законамъ, гдѣ сказано (т. XI, примѣч. къ ст. 1086), что никакія лица, кромѣ утвержденныхъ правительствомъ раввиновъ и помощниковъ ихъ, не допускаются, подъ страхомъ наказанія виноваго и взысканія съ главы семейства 20 р. сер., къ исполненію религіозныхъ обрядовъ.

«Всякому извѣстно, что въ еврейскихъ обществахъ, за исключеніемъ весьма немногихъ, наибольшее число членовъ присоединяетъ къ религіи много понятій, въ сущности вовсе не свойственныхъ, между тѣмъ проводящихъ болѣе или менѣе рѣзкую границу между ними и всею массою народонаселенія. У раввиновъ, избираемыхъ этими лицами, подобныя понятія еще болѣе развиты. Желаніе противодѣйствовать этимъ отсталымъ понятіямъ, въ видахъ приравненія евреевъ къ остальному народонаселенію, повело къ установленію раввинскихъ училищъ, питомцы которыхъ, по закону, преимущественно должны быть избираемы въ раввины; на раввиновъ же возложено множество обязанностей, которыя первоначально были чужды этому сану. Такимъ образомъ, черезъ посредство раввиновъ предполагалось дѣйствовать на внутреннее преобразованіе евреевъ....»

«Въ самомъ дѣлѣ (стр. 37), казалось бы, кто можетъ скорѣе и вѣрнѣе подвинуть впередъ образованіе евреевъ, какъ не руководители и наставники, *воспитанные въ духѣ истинныхъ, государственныхъ и общественныхъ интересовъ* (*). Но кто близко знакомъ съ значеніемъ раввинскаго достоинства въ глазахъ самихъ евреевъ, тотъ не вполнѣ можетъ предаваться такимъ надеждамъ... Большинство (стр. 38), не будучи убѣждено въ пользѣ и необходимости преобразованія, и напротивъ дорожа, какъ святынею, *всякою малѣйшею* своею особенностію—національною и религіозною, до сихъ поръ не можетъ отказаться отъ стародавнихъ своихъ раввиновъ, которые одни, по ихъ мнѣнію, удовлетворяютъ религіознымъ потребностямъ народа. Уже письмоводство и другія официальныя обязанности, вновь возложенныя на равзина, и даже потребное для этого знаніе русскаго языка, противорѣчатъ ихъ понятіямъ о раввинѣ, какъ о лицѣ, всѣ познанія и дѣйствія котораго должны проистекать изъ однихъ религіозныхъ источниковъ. Евреи стали по этому избирать, для удовлетворенія новымъ требованіямъ, официальныхъ раввиновъ, которыхъ они между собою привыкли называть *казенными*; но рядомъ съ оффиціальнымъ раввиномъ имѣютъ всегда лицо, составляющее духовнаго ихъ главу. Подобный раввинъ существуетъ подъ именемъ подраввина, члена Бетъ-дина и т. п., а большею частію не носитъ никакого официальнаго названія.

При избраніи официальнаго раввина обращается преимущественно вниманіе на то, чтобы онъ могъ удовлетворять требованіямъ начальства, т. е.

(*) Въ 1857 году постановлено, чтобы раввины избирались только изъ лицъ окончившихъ курсъ въ раввинскихъ училищахъ и въ казенныхъ еврейскихъ училищахъ втораго разряда, а также въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ высшихъ, среднихъ и въ уѣздныхъ училищахъ. Св. зак. Рос. Имп., т. XI ст. 1083.

вести метрическія книги и давать объясненія на предлагаемые начальствомъ вопросы. При этомъ, разумѣется, ни какъ не допускается къ избранію лицо, отъ котораго можно ожидать противодѣйствія понятіямъ и стремленіямъ общества....» По этому, «большею частію официальные раввины не имѣли никакого вліянія на общества, а всегда были его покорными слугами» Общество же, «*постановляя у себя раввиномъ молодаго человѣка новаго направленія, считаетъ его только официальнымъ своимъ раввиномъ.*»

Въ подробной вѣдомости о народонаселеніи Минской губерніи по сословіямъ, въ графѣ о еврейскомъ духовенствѣ помѣщены числа, показанныя въ статистическихъ вѣдомостяхъ о Минской губерніи. за 1857 г. Тамъ въ итогѣ о числѣ еврейскаго духовенства показаны цифры: 272 д. муж. и 188 д. жен. пола. Цифры эти, подобно множеству другихъ свѣдѣній, находящихся въ статистическихъ вѣдомостяхъ, составляемыхъ губернскими статистическими комитетами, весьма не точны, по той причинѣ, что къ духовенству у евреевъ можно только причислить однихъ раввиновъ, утверждаемыхъ губернскимъ правленіемъ. Такихъ раввиновъ (казенныхъ) въ Минской губерніи 97, такъ что почти на каждое общество приходится по одному раввину. (1)

Говоря о еврейскомъ духовенствѣ, слѣдуетъ упомянуть о духовныхъ правленіяхъ евреевъ. Всѣ евреи. постоянно собирающіеся въ ту или другую синагогу или молитвенную школу, для совершенія обрядовъ вѣры и молитвъ, составляютъ молитвенное общество той синагоги или школы. Всякое молитвенное общество избираетъ: 1) одного ученаго для объясненія сомнѣній, къ богослуженію или обрядамъ вѣры относящихся; 2) старосту (гоба) синагоги или школы, и 3) казначея (неймонъ). Изъ этихъ трехъ лицъ, утверждаемыхъ губернскимъ правленіемъ, составляется особое правленіе, которое завѣдываетъ внутреннимъ устройствомъ и хозяйствомъ синагогъ, молитвенныхъ школъ и благотворительныхъ заведеній, гдѣ они существуютъ. Мѣстные раввины суть, по званію своему, непремѣнные члены духовныхъ правленій, и потому обществамъ дозволяется соединять въ лицѣ мѣстнаго раввина и обязанности ученаго. Сверхъ того малолюднымъ обществамъ дозволяется также, въ случаѣ ихъ желанія, поручать старостѣ и исправленіе должности казначея (2).

(1) Еврейскихъ обществъ въ Минской губерніи 107 (въ томъ числѣ земледѣльческихъ 6). Тамъ, гдѣ евреи не имѣютъ ни синагоги, ни молитвенной школы, или хотя и имѣютъ, но по бѣдности своей не могутъ содержать особаго раввина, они причисляются къ вѣдомству раввина ближайшаго города или селенія, и состоятъ по дѣламъ вѣры въ непосредственномъ его вѣденіи.

(2) Св. зак. Россійской Имперіи, т. XI, ст. 1,069 — 1074.

По свѣдѣніямъ губернскаго правленія, въ Минской губерніи существуетъ до 520 молитвенныхъ правленій, слѣдовательно, одинъ казенный раввинъ приходится на 5 — 6 молитвенныхъ обществъ. Такъ какъ при каждой синагогѣ и каждой молитвенной школѣ состоитъ свое правленіе, то значитъ, что число синагогъ и молитвенныхъ школъ доходитъ также до 520. Между тѣмъ по статистическимъ вѣдомостямъ за 1857 годъ показано: синагогъ 44, школъ 232, — всего 276. Само собою разумѣется, что разногласіе это происходитъ въ слѣдствіе небрежности и невниманія, съ которыми составляются статистическія вѣдомости. Свѣдѣнія губернскаго правленія должны внушать болѣе довѣрія по той причинѣ, что синагоги и молитвенныя школы учреждаются, а члены состоящихъ при нихъ духовныхъ правленій утверждаются губернскимъ правленіемъ. Въ законѣ же сказано (*): «Синагоги и молитвенныя школы вновь учреждаются не иначе, какъ съ разрѣшенія губернскаго начальства, по правиламъ устава строительнаго, и наблюдая, что если въ городѣ или въ селеніи число еврейскихъ домовъ не болѣе тридцати, то дозволяется евреямъ имѣть только одну молитвенную школу; если же оно простирается до восьмидесяти, то сверхъ молитвенной школы они могутъ имѣть синагогу, а гдѣ число еврейскихъ домовъ болѣе восьмидесяти, тамъ могутъ быть заводимы для каждыхъ тридцати домовъ по одной школѣ, и для каждыхъ восьмидесяти домовъ по одной синагогѣ». Положивъ на каждое молитвенное общество 30 домовъ и умноживъ 520 на 30, получимъ minimum числа еврейскихъ домовъ въ Минской губерніи, т. е. 15,600 домовъ. Затѣмъ, если положить на каждый домъ 12 душъ обоего пола, то число евреевъ обоего пола составитъ по крайней мѣрѣ 187,000 душъ, тогда какъ, по сказкамъ 10-й переписи, ихъ всего считается 76,532 души.

Д. ДУХОВЕНСТВО У МАГОМЕТАНЪ.

Духовнымъ главою магометанъ, обитающихъ въ Таврической и западныхъ губерніяхъ, есть таврическій муфтій, который вмѣстѣ съ тѣмъ есть и предсѣдатель таврическаго духовнаго магометанскаго правленія. Мѣстное же управленіе духовными дѣлами магометанъ принадлежитъ ихъ мулламъ, избираемымъ приходскимъ обществомъ и, по удостоеніи таврическаго духовнаго правленія, утверждаемымъ губернскимъ правленіемъ. Въ Таврической губерніи, въ званіи имамовъ, муллъ и другихъ служителей мечетей избираются лица принадлежащія къ духовенству сей губерніи, и именно сыновья высшаго и приходскаго духовенства, неподлежащаго, по закону,

(*) Тамъ же т. XI, стр. 1,062.

податямъ и повинностямъ и не вносимаго въ перепись. Въ западныхъ же губерніяхъ муллы избираются безъ различія состояній, въ слѣдствіе чего избранные, если они принадлежали къ податнымъ сословіямъ, вносятся въ перепись по своимъ обществамъ; причемъ, однакожъ, пользуются свободою отъ платежа податей и повинностей, но только *лично*, и то до того времени, пока будутъ находиться въ духовныхъ должностяхъ.

Магометанскихъ мечетей въ Минской губерніи 9, именно: въ г. *Минскѣ*, г. *Новогрудкѣ*, д. *Ловчицахъ* (Новогрудскаго уѣзда), м. *Мирѣ* (Новогрудскаго уѣзда), м. *Клецкѣ* (Слуцкаго уѣзда), м. *Ляховичахъ* (Слуцкаго уѣзда), д. *Осмоловѣ* (Слуц. уѣзда), м. *Смиловичахъ* (Игуменскаго уѣзда) и м. *Уздѣ* (Игуменскаго уѣзда). При нихъ состоитъ 8 муллъ.

Въ подробной вѣдомости о народонаселеніи губерніи, лицъ магометанскаго духовенства показано: 11 муж. и 18 жен. пола. Числа эти заимствованы изъ статистическихъ вѣдомостей о Минской губерніи, за 1857 годъ. Такъ какъ дѣти муллъ западныхъ губерній не пользуются никакими правами кромѣ тѣхъ, кои присвоены сословіямъ, въ которыхъ находились ихъ отцы до избранія въ муллы, то слѣдовало бы показать только число мулъ (1).

3) Городскія сословія.

Въ смыслѣ законовъ, къ состоянію городскихъ обывателей, подъ общимъ названіемъ гражданъ, принадлежатъ: 1) почетные граждане; 2) купцы; 3) граждане западныхъ губерній; 4) мѣщане и цеховые; 5) рабочіе люди.

По собраннымъ въ концѣ 1857 года свѣдѣніямъ, къ городскимъ сословіямъ принадлежало 62,096 муж. и 64,243 жен. пола душъ,—всего 126,339 д. Слѣдовательно, число лицъ этихъ сословій относится къ общему населенію (не считая воинскихъ сословій) какъ 5 : 39, т. е. городскія сословія составляютъ около $^1/_8$ части общаго населенія губерніи. Въ этомъ числѣ евреевъ состояло—муж. 45,860, жен. 45,934 души; всего 91,794 души обоихъ половъ. Значитъ на 100 душъ об. н. городскихъ сословій приходилось 72,$_7$ душъ евреевъ (2). Принявъ всю массу городскихъ сословій за 100, относительное число почетныхъ гражданъ, купцовъ, мѣщанъ и гражданъ опредѣлится слѣдующими цифрами:

---

(1) По собраннымъ свѣдѣніямъ въ концѣ 1857 года, въ Минской губерніи магометанъ считается: муж. 1,148, женск. 1,083; всего 2,231 душа.

(2) См. свѣдѣнія «о наличномъ населеніи евреевъ въ Минской губерніи, по разрядамъ», помѣщенныя въ статьѣ о евреяхъ. Тамъ показано: муж. 47,902, жен. 47,865 душъ; въ томъ числѣ земледѣльцевъ: муж. 2,042, жен. 1,931.

1) Почетныхъ гражданъ и купцовъ 2,1
2) Мѣщанъ и цеховыхъ. 96,8
3) Гражданъ и рабочихъ (*) людей 1,1

Изъ общаго числа душъ городскихъ сословій *нѣсколько меньшая половина* (30,758 муж. и 30,596 жен.) *приписана къ десяти уѣзднымъ и двумъ заштатнымъ городамъ; другая же, большая половина* (31,338 муж. и 33,647 жен.), — къ *«уѣздамъ» т. е. мѣстечкамъ*. Изъ подробной же вѣдомости о народонаселеніи губерніи видно, что общее населеніе въ концѣ 1857 года составляло:

	Муж. п.	Жен. п.	Обоихъ половъ.
1) Въ 9 уѣздныхъ и 2 заштатныхъ городахъ.	36,240 д.	35,152 д.	71,392
2) Въ уѣздахъ . .	447,837 »	458,783 »	906,620.

Сравнивъ съ этими числами число лицъ городскихъ сословій, увидимъ, *что на 100 душъ общаго населенія приходится собственно городскихъ обывателей*:

1) Въ 9 уѣздныхъ и 2 заштатныхъ городахъ около. . . . . 86 душъ
2) Въ уѣздахъ нѣсколько болѣе . . . . . 7 — (7,2)

Переходя къ частному обозрѣнію разныхъ классовъ городскихъ сословій, предварительно представимъ вѣдомость объ общемъ числѣ душъ этихъ сословій въ городахъ и уѣздахъ Минской губерніи, съ показаніемъ, сколько въ томъ числѣ состояло въ 1857 году евреевъ.

(*) Рабочими людьми называются, приписываемые къ городамъ, съ положеніемъ въ мѣщанскій овладъ, изъ неспособныхъ къ военной службѣ дурнаго поведенія заграничныхъ выходцевъ, коихъ общества имѣть у себя не пожелаютъ; а также причисленныя къ городамъ лица другихъ званій, приписываемыя въ рабочіе люди за пороки ихъ и за неисправный платежъ податей и другихъ сборовъ (Св. Зак. Рос. Имп. т XI, ст. 431). Такихъ людей въ Минской губерніи почти нѣтъ. Въ вѣдомостяхъ минской казенной палаты ихъ показано только 24 муж., и 31 жен. пола; всѣ они числятся при г. Игуменѣ.

Вѣдомость о числѣ лицъ городскихъ сословій, съ показаніемъ, сколько въ томъ числѣ состояло въ 1857 году евреевъ.

(Составлена на основаніи данныхъ казенной палаты.)

Уѣзды.	Въ уѣздныхъ городахъ. (а)				Въ ихъ уѣздахъ.				Всего.			
	Общее число.		Въ томъ числѣ евреевъ.		Общее число.		Въ томъ числѣ евреевъ.		Общее число.		Въ томъ числѣ евреевъ.	
	Муж.	жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен	Муж.	Жен.
Минскій.	9,143	8,970	5,998	4,803	3,451	3,733	3,444	3,150	12,594	12,703	9,442	7,953
Борисовскій . . .	2,779	2,754	1,632	1,682	2,575	2,694	2,334	2,341	5,354	5,448	3,966	4,023
Игуменскій	873	945	501	550	3,182	3,097	2,812	3,313	4,055	4,042	3,313	3,863
Бобруйскій	3,697	3,911	2,236	2,318	3,611	3,405	3,113	3,498	7,308	7,319	5,349	5,816
Слуцкій	2,650	2,852	1,888	1,558	5,618	6,379	4,668	4,732	8,268	9,231	6,556	6,290
Рѣчицкій	1,845	1,840	1,017	1,021	3,890	4,345	3,895	3,914	5,735	6,185	4,912	4,935
Пинскій	2,437	2,614	1,970	2,162	4,470	4,848	2,829	3,205	6,907	7,462	4,799	5,367
Мозырскій	3,251	2,473	1,024	1,025	4,019	4,388	2,683	2,792	7,270	6,861	3,707	3,817
Новогрудскій. . . .	1,886	1,865	1,096	1,148	2,719	3,127	2,720	2,722	4,605	4,992	3,816	3,870
Итого .	28,561	28,227	17,362	16,267	33,535	36,016	28,498	29,667	62,096	64,243	45,86	45,934

(а) Заштатные города отчислены къ уѣздамъ.

А. ПОЧЕТНЫЕ ГРАЖДАНЕ.

Почетныхъ гражданъ въ Минской губерніи, въ концѣ 1857 года, считалось:

а) Потомственныхъ. .	муж.	15	жен.	6
б) Личныхъ . . .	—	7	—	6
Всего.	муж.	22	жен.	22
Въ томъ числѣ евреевъ (1).	—	16	—	12

Изъ вѣдомостей казенной палаты видно, что ни одинъ изъ почетныхъ гражданъ не занимается торговлею, т. е. не объявилъ купеческаго капитала.

Б. КУПЕЧЕСТВО.

По свѣдѣніямъ казенной палаты торговыхъ свидѣтельствъ на 1857 годъ и при нихъ билетовъ на лавки выдано:

	Торговыхъ свидѣтельствъ.	При нихъ билетовъ на лавки.
1) Купцамъ 1-й гильдіи	6	18
2) — 2-й —	8	24
3) — 3-й —	283	849
4) Крестьянамъ, торгующихъ по 3-му разряду	4	12
Всего . .	301	903

Сверхъ того выдано 63 свидѣтельства приказчикамъ (2).

Все купеческое сословіе Минской губерніи, за исключеніемъ весьма не-

---

(1) При частномъ обозрѣніи еврейскаго населенія помѣщена будетъ вѣдомость о наличномъ населеніи евреевъ по разрядамъ. Въ этой вѣдомости почетные граждане изъ евреевъ включены въ число купцовъ.

(2) На основаніи положенія 21 января 1863 года, съ 1 мая по 1-е октября, на вторую половину 1863 года выдано свидѣтельствъ и билетовъ:

	Число.	*На сумму. (пошлины).*	
а) Купеческихъ свидѣтельствъ 1-й гильдіи . . .	14	1855 р.	За ½ года.
2-й гильдіи . . .	375	6617 » 50 к.	
б) Промысловыхъ свидѣтельствъ:			
аа) На мелочной торгъ	269	1243 » 50 »	
бб) На развозной торгъ	1	7 » 50 »	
вв) На разносной торгъ	1	3 » » »	
гг) На мѣщанскіе промыслы	344	430 » » »	
дд) Приказчичьихъ	63	502 » 50 »	
ее) Для членовъ купеческихъ семействъ. . .	682	1775 » » »	
в) Билетовъ на торговыя и промышленныя заведенія.	1,050	3262 » 50 »	
Всего свидѣтельствъ и билетовъ . .	2,799	15,696 р. 50 к.	

значительной части христіанъ, состоитъ изъ евреевъ. Въ 1857 году семействъ и лицъ купеческаго званія вообще было:

	Число семействъ.	Въ нихъ душъ: Муж.	Жен.
1-й гильдіи	6	14	18
2-й —	8	42	52
3-й —	283	1,140	1,359
Всего. . . .	297 сем.	1,196 м.	1,429 ж.

Въ томъ числѣ евреевъ:

1-й гильдіи . .	6	255 семействъ.
2-й — . .	6	
3-й — . .	243	

Всего . . 255 семействъ; въ нихъ 1092 муж. и 1225 жен.

Слѣдовательно, *на 100 семействъ купеческаго званія вообще пріидется еврейскихъ около 86, а на 100 душъ обоихъ половъ—около 88 евреевъ*, т. е. изъ 8 лицъ купеческаго званія едва одинъ христіанинъ. Впрочемъ, правильнѣе въ этомъ случаѣ разсматривать отношеніе числа купцовъ къ числу лицъ городскихъ сословій, христіанъ и евреевъ. На 100 душъ боего пола христіанъ (городскихъ сословій) приходится $0_{,9}$ купцовъ, т. е. менѣе одной души, тогда какъ на тоже число евреевъ приходится около $2_{,5}$ лицъ купеческаго званія. Эта видимое и дѣйствительное преобладаніе евреевъ въ торговлѣ (*) и ремеслахъ служитъ и до сихъ поръ причиною неосновательныхъ жалобъ, подобныхъ той, какую нѣкто Z.Z. выразилъ въ своей статьѣ о Минскѣ, помѣщенной въ № 8 минскихъ губернскихъ вѣдомостей за 1859 годъ. «Прибравъ въ свои руки не только торговлю, говоритъ Z.Z, но ремесла и всякіе вообще промыслы, они остаются въ прежнемъ противъ христіанъ хейримѣ: недопускать ихъ ни къ какимъ предпріятіямъ.»

Что вся торговля западнаго края находится въ рукахъ евреевъ — это фактъ; но это фактъ такой, который ни какъ не можетъ быть поставленъ въ укоръ евреямъ. Дѣло въ томъ, что русскіе купцы, привыкшіе къ хорошимъ барышамъ, съ трудомъ выдерживаютъ соперничество евреевъ,

(*) Въ 1860 году, въ 9-ти уѣздныхъ городахъ Минской губерніи считалось лавокъ: а) *Купеческихъ*, т. е. такихъ, въ которыхъ торгъ производится по билетамъ, выдаваемымъ изъ казначействъ, — 395; въ томъ числѣ Еврейскихъ 377. б) *Мѣщанскихъ*, или мелочныхъ, т. е. такихъ, въ которыхъ производится торгъ, предоставленный мѣщанамъ безъ выдачи на то билетовъ — 1,325; въ томъ числѣ еврейскихъ 1,249.

довольствующихся самыми ничтожными процентами. По этому-то справедливо замѣчаніе г. Леванды, который въ отвѣтѣ своемъ на вышеупомянутую статью г. Z.Z. говоритъ: «фаянсовый магазинъ одной русской фирмы прекратилъ свою дѣятельность въ нашемъ городѣ (т. е. въ Минскѣ), потому что онъ не могъ сладить съ здѣшними покупателями, хорошо вышколенными здѣшними торговцами евреями. Кто виноватъ, что покупатели не хотѣли платить въ три-дорого за стекло особо, и за громкую фирму особо? Напротивъ же, магазины г г. Дехтерева, Ракова, Мухина и другихъ здѣшнихъ русскихъ купцовъ, умѣющихъ приноравливаться къ мѣстнымъ обстоятельствамъ, процвѣтаютъ и, думаемъ, нисколько не жалуются на конкуренцію тысячи магазиновъ и лавокъ еврейскихъ торговцевъ, отъ которыхъ они, можетъ быть, выучились капитулировать съ покупателемъ на условіяхъ, выгодныхъ для себя и не обидныхъ для него, въ чемъ и заключается весь успѣхъ и реномé всякой торговли.» Къ замѣчанію г. Леванды нужно присоединить еще и то обстоятельство, что вообще христіанское населеніе края не расположено къ торговлѣ, частію по неопытности и неумѣнію хорошо взяться за дѣло, частію по недостатку предпріимчивости, побуждающей нерѣдко евреевъ къ самымъ рискованнымъ предпріятіямъ, а частію, наконецъ, по врожденной наклонности къ земледѣльческой промышленности. Бѣлорусскій крестьянинъ, или однодворецъ, скорѣе закопаетъ въ землю нажитый капиталъ, чѣмъ обратитъ его на торговое предпріятіе.

Ощутительное преобладаніе евреевъ въ торговлѣ западнаго края вѣроятно и побудило наше правительство къ дарованію весьма значительныхъ льготъ купцамъ и мѣщанамъ христіанскаго исповѣданія, переселяющимся сюда изъ великороссійскихъ и малороссійскихъ губерній. (1).

Въ 1857 году купеческихъ семействъ, пользовавшихся льготою, было всего на все 3, съ 7-ю душами мужеск. пола. Одно изъ нихъ пользовалось правами 2-й, два же другихъ — 3-ей гильдіи.

в. ГРАЖДАНЕ.

Подъ именемъ гражданъ западныхъ губерній разумѣются всѣ тѣ изъ лицъ, именовавшихся прежде шляхтою, кои, проживая въ городахъ и не доказавъ установленнымъ порядкомъ дворянскаго своего происхожденія, въ сіе званіе записались (2). Такимъ образомъ сословіе это, равно какъ и сословіе однодворцевъ, образовалось изъ лицъ бывшей польской шляхты,

(1) Высочайшій указъ 24 декабря 1841 гао.

(2) Св. Зак. Россійской Имперіи, Т. IX, ст. 427.

утратившихъ права дворянства. Граждане платятъ подушную подать наравнѣ съ однодворцами и отправляютъ рекрутскую повинность. Живя въ городахъ и занимаясь преимущественно ремеслами и огородничествомъ, они ни въ чемъ не отличаются отъ мѣщанъ - христіанъ. Число ихъ къ концу 1857 года: муж. 627, жен. 654 души.

г. мѣщане и цеховые.

Образованіе мѣщанскаго сословія и отдѣленіе его отъ остальной массы населенія совпадаютъ съ тѣмъ временемъ, когда Владиславъ Ягелло и Витольдъ, а за ними и другіе князья литовскіе, начали вводить въ городахъ магдебургское право, по которому горожане получали личную свободу и имѣли свое судопроизводство, независимое отъ власти намѣстниковъ и старостъ. Само собою разумѣется, что нѣмецкія муниципальныя права дарованы были не всѣмъ городамъ въ одно время, а постепенно. Въ г. Вильно магдебургское право введено было еще въ 1387 году, при Ягеллѣ, тогда какъ Слуцку оно даровано въ 1441, Минску — въ 1499, Новогрудку — въ 1511, Пинску — въ 1520, Борисову — въ 1563 Любчѣ (нынѣшнее мѣстечко Новогрудскаго уѣзда) — въ 1590 г., Мозырю — въ 1609, и проч. (1). Какимъ образомъ магдебургское право распространено было на нынѣшнія мѣстечки, и въ какой степени послѣдніе имъ пользовались — не знаемъ: знаемъ только, что польскіе короли весьма часто учреждали ярмарки и еженедѣльные торги, какъ въ своихъ, такъ и въ имѣніяхъ частныхъ лицъ, и что по этому не малое число мѣщанъ переселялось сюда изъ городовъ, на постоянное жительство. Весьма вѣроятно также, что въ слѣдствіе такихъ учрежденій ярмарокъ и получили начало тѣ населенныя мѣстности, которыя называются нынѣ мѣстечками, гдѣ, кромѣ сельскихъ обывателей, занимающихся исключительно хлѣбопашествомъ, живутъ и мѣщане, преимущественно евреи (2).

Нынѣ число мѣстечекъ въ Минской губерніи доходитъ до 113; кромѣ того 9 уѣздныхъ и 2 заштатныхъ города. Въ нихъ, въ концѣ 1857 года, считалось мѣщанъ и цеховыхъ:

---

(1) Starożytna Polska. Balinskiego T. III. Впрочемъ Новогрудокъ и Минскъ пользовались какими-то особенными правами и до указанныхъ годовъ, потому что Казиміръ Ягеллончикъ причислилъ ихъ, еще въ 1441 году, къ числу первостепенныхъ (celniejszych) городовъ Литовскаго государства (Obraz Litwy Jaroszewicza T. II, § 51.)

(2) Образованіе мѣстечекъ и ихъ происхожденіе,— см. путешествіе по Полѣсью и Бѣлорусскому краю Шпилевскаго. Современникъ 1854 г., кн. II.

	Христіанъ		Евреевъ	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Въ 9 городатъ (уѣздныхъ)	10,528	11,161	16,591	15,413
Въ уѣздахъ (въ томъ числѣ и заштатные города)	4,931	6,247	28,177	29,296
Итого .	15,459	17,408	44,768	44,709

Такимъ образомъ, *на 100 душъ обоихъ половъ мѣщанъ и цеховыхъ вообще приходится 73 еврея.* Нѣтъ никакого сомнѣнія, что это отношеніе ниже дѣйствительнаго, потому что число мѣщанъ – евреевъ превосходитъ число мѣщанъ–христіанъ по крайней мѣрѣ въ 8 или 9 разъ.

Занятія мѣщанъ составляютъ: мелочная торговля, ремесла, промыслы, поденная работа, извозъ, работа на фабрикахъ и заводахъ, садоводство, огородничество и даже хлѣбопашество.

Подъ названіемъ *мелочной торговли* мы разумѣемъ — торгъ мелочными товарами, овощами, съѣстными припасами и проч., дозволяемый закономъ мѣщанамъ, безъ взятія на то свидѣтельства, и производимый въ такъ-называемыхъ мелочныхъ лавкахъ. Число такихъ лавокъ опредѣлить точно мы не можемъ, при тѣхъ затрудненіяхъ, съ которыми собираются всѣ наши свѣдѣнія, и при той небрежности, съ которою свѣдѣнія эти собираются. Изъ донесеній же городскихъ и земскихъ полицій видно, что въ 1857 году мелочныхъ лавокъ было:

Въ 9–ти уѣздныхъ городахъ . . .	1,325
Въ 2-хъ заштатныхъ городахъ и въ мѣстечкахъ.	377
Всего . .	1,702

Изъ этого числа принадлежало евреямъ 1,619; значитъ на долю христіанъ приходится только 83 мелочныя лавки. Нужно впрочемъ полагать, что число мѣщанъ, занимающихся мелочною торговлею, гораздо больше, особенно если взять въ соображеніе евреевъ, разносящихъ товары по домамъ.

Цеховые и ремесленники. Во многихъ городахъ и мѣстечкахъ Минской губерніи цехи существуютъ издавна, на основаніи привилегій и грамотъ польскихъ королей. Такъ въ Минскѣ нѣкоторые цехи учреждены около 250 лѣтъ тому назадъ, въ Несвижѣ цехъ портныхъ существуетъ съ 1641 г.; были также цехи въ г. Пинскѣ, м. Любешевѣ (Пинскаго уѣзда), м. Койдановѣ, м. Раковѣ, м. Ивенцѣ (всѣ три Минскаго уѣзда), Борисо-

вѣ, Новогрудкѣ и м. Клецкѣ. Не смотря однакожъ на давность основанія, цехи эти существовали только въ воображеніи и не имѣли того правильнаго устройства, какое они должны были бы имѣть нынѣ по закону.

Въ 1852 г. (апрѣля 16) утверждено положеніе о первоначальномъ введеніи новыхъ ремесленныхъ правилъ въ губерніяхъ постоянной осѣдлости евреевъ. Въ инструкціи, данной на сей предметъ, сказано: «Въ каждой губерніи, губернское правленіе, составивъ подробный списокъ городовъ, посадовъ и мѣстечекъ, какъ казенныхъ, такъ и помѣщичьихъ, а равно собравъ, *по ближайшимъ указаніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ*, нужныя свѣдѣнія о степени развитія въ сихъ мѣстахъ ремесленной промышленности, обязано сдѣлать предположеніе о томъ: 1) въ которыхъ изъ нихъ можетъ быть допущено цеховое устройство на основаніяхъ, изложенныхъ въ уставѣ ремесленномъ; 2) въ которыхъ, по недостаточному развитію ремеслъ, должно быть введено упрощенное ремесленное управленіе въ порядкѣ, установленномъ приложеніемъ къ 490 ст. того же устава; и 3) которыя, по особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, удобнѣе сравнить, въ отношеніи производства ремеслъ, съ селеніями».

Такъ какъ во время изданія помянутаго положенія производилась разборка евреевъ на 5 разрядовъ, по высочайше утвержденнымъ 23 ноября 1851 года правиламъ, и какъ до окончанія этой разборки губернское правленіе не могло собрать всѣхъ свѣдѣній, необходимыхъ для учрежденія цеховъ, то до составленія помянутыхъ предположеній о порядкѣ ремесленнаго управленія въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ, повелѣно было сдѣлать слѣдующія *временныя* распоряженія:

а) Города и мѣстечки, въ коихъ существовали уже цехи по всѣмъ ремесламъ, причислить къ разряду имѣющихъ цеховое устройство и подлежащихъ дѣйствію ремесленнаго устава.

б) Въ городахъ и мѣстечкахъ, въ коихъ не было вовсе цеховъ, или же были по нѣкоторымъ только ремесламъ, ввести упрощенное ремесленное управленіе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ изданы были правила объ устройствѣ въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ особыхъ *еврейскихъ перемесленныхъ цеховъ*, въ которые должны были записаться: мостовщики, землекопы, каменьщики, каменотесцы, плотники, штукатуры, извощики, фурманы, садовники, работники на фабрикахъ и заводахъ, чернорабочіе, поденьщики и домашнія слуги.

Всѣ эти предписанія, высочайше утвержденныя положенія и инструкціи объ образованіи ремесленныхъ и неремесленныхъ цеховъ послужили только къ увеличенію переписки, но отнюдь не къ измѣненію устройства корпораціи ремесленниковъ.

Изъ переписки, производившейся по этому дѣлу, мы могли только убѣдиться въ томъ, что цехи или совершенно безполезны и даже обременительны, или же полезны только тамъ, гдѣ ремесленная промышленность занимаетъ большое число рукъ. Доказательствомъ того, какъ наши ремесленники были не расположены къ образованію цеховъ, служитъ нѣсколько просьбъ о томъ, чтобы губернское правленіе «*образумило ремесленниковъ, какъ они должны приступить къ устройству цеховъ и какіе обряды должны они по сему случаю исполнить*». Еще лучше донесеніе мозырской городской думы, которая прямо извѣщаетъ, что многіе ремесленники изъ мѣщанъ-христіанъ не хотятъ записываться въ цехи, подъ разными предлогами (1). Тоже самое доноситъ рѣчицкая дума и новогрудскій магистратъ. Словомъ, если, въ слѣдствіе предписаній, и образованы въ нѣкоторыхъ городахъ цехи и ремесленныя управы, если и выбраны ремесленные головы, то все это было лишь наружнымъ исполненіемъ требованій начальства, но не потребностію самихъ ремесленниковъ образовать особыя общества.

По этому, всѣ свѣдѣнія о числѣ цеховыхъ и ремесленниковъ, имѣющіяся въ казенной палатѣ, городскихъ думахъ и магистратахъ, не только не вѣрны, но и не приблизительны, и ни въ какомъ случаѣ не опредѣляютъ степени развитія ремесленной промышленности. Вотъ почему и самое названіе «*цеховые*» понимается весьма различно и, большею частію, ошибочно. По смыслу ремесленныхъ постановленій (2), каждый цеховой есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ремесленникъ; но не каждый ремесленникъ называется цеховымъ. Цеховыми мастерами, подмастерьями и учениками называются только ремесленники, записавшіеся въ цехи. Тамъ же, гдѣ по малому развитію ремеслъ цехи не учреждены, а существуютъ только сводныя ремесленныя управы, для всѣхъ ремеслъ вмѣстѣ, мастеровые и ученики называются не цеховыми, а просто *ремесленниками и ремесленными работниками*.

При томъ различіи, которое полагается закономъ между цеховыми и

---

(1) Въ примѣръ мозырская дума приводитъ жителей м. Петрилова, гдѣ, по частнымъ свѣдѣніямъ думы, находится до 100 мѣщанъ-христіанъ, занимающихся сапожнымъ ремесломъ.

(2) Св. зак. Россійской Имперіи Т. XI, уставъ ремесленный.

ремесленниками, не возможно имѣть и приблизительныхъ свѣдѣній о числѣ мѣщанъ, занимающихся ремеслами. Неудивительно послѣ этого, что и свѣдѣнія казенной палаты о числѣ цеховыхъ чрезвычайно сбивчивы. Такъ, напримѣръ, по вѣдомостямъ этой палаты, въ 1857 году считалось цеховыхъ 5,736 душъ муж. пола, т. е. около $^1/_{10}$ общаго числа мѣщанъ муж. пола, причемъ цеховые были распредѣлены между всѣми уѣздными городами; а между тѣмъ, по 10-й переписи, въ нѣкоторыхъ городахъ цеховыхъ уже вовсе не считается, а за то мы находимъ ихъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ; именно:

	Христіанъ.	Евреевъ.	Всего.
Въ г. Минскѣ	161.	1,405.	1,566.
— уѣздѣ Минскомъ . . .	»	207.	207.
— г. Игуменѣ	»	33.	33.
— уѣздѣ Игуменскомъ . .	»	57.	57.
— г. Борисовѣ	44.	193.	237.
— г Бобруйскѣ. . . .	132.	220.	352.
— уѣздѣ Бобруйскомъ . .	200.	395.	595.
— г. Пинскѣ	315.	276.	591.
— Пинскомъ уѣздѣ . . .	»	41.	41.
— г. Слуцкѣ	»	91.	91.
— Заштатномъ г. Несвижѣ .	76.	72.	148.
— г. Новогрудкѣ . . .	166.	256.	422.
— уѣздѣ Новогрудскомъ . .	»	284.	284.
Итого . . .	1,094.	3,530.	4,624.

Доказательствомъ того, какъ свѣдѣнія казенной палаты, относительно числа цеховыхъ, не вѣрны, служатъ слѣдующія данныя, заимствованныя нами изъ общей ремесленной управы г. Минска.

Въ Минскѣ нынѣ существуетъ 20 цеховъ. Въ нихъ, въ 1860 году, считалось:

	Христіанъ.	Евреевъ.	Всего.
Мастеровъ	297.	750.	1,047.
Подмастерьевъ	87.	446.	533.
Учениковъ.	158.	272.	430.
Итого	542.	1,468.	2,010.

Впрочемъ, по вышеизложеннымъ причинамъ, если бы свѣдѣнія казенной палаты о числѣ цеховыхъ были и вѣрны, то и тогда они, не выра-

жая дѣйствительнаго числа мѣщанъ, занимающихся ремеслами, были бы для насъ безполезны. Въ этомъ отношеніи гораздо болѣе интересны свѣдѣнія палаты о результатахъ разборки евреевъ по разрядамъ (*), по той причинѣ, что при этой классификаціи въ число ремесленниковъ включены всѣ евреи, числившіеся по 9-й ревизіи, которые занимаются какимъ-либо ремесломъ. Вотъ тѣ результаты (въ 1857 г.), о которыхъ идетъ рѣчь:

Евреевъ:	Семействъ:	Въ нихъ душъ, муж. п.	жен. п.	въ 1857 г. обоихъ п.
Мѣщанъ ремесленниковъ	4,483	10,943	9,424	20,367
— осѣдлыхъ.	9,898	23,207	24,619	27,826
— неосѣдлыхъ	4,821	10,618	10,666	21,284
Итого.	19,202	44,768	44,709	89,477.
А всего мѣщанъ и евреевъ въ 1857 году г. считалось	23,372	60,227	62,117	122,344.

Въ статьѣ о евреяхъ (см. ниже) мы разберемъ подробнѣе приведенныя здѣсь данныя, которыя должны принять другой видъ если взять въ соображеніе огромное число евреевъ, не записанныхъ въ ревизскія сказки.

Въ 1863 году, относительно мѣщанскаго сословія, произошли замѣчательныя перемѣны: 1) *уничтоженіе подушнаго оклада съ мѣщанъ и замѣна его налогомъ на недвижимыя имущества*, и 2) *утверждено новое «положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ»*.

1) До 1863 года мѣщане подвержены были подушному окладу, въ размѣрѣ 2 р. 38 к. съ души. По всей губерніи окладъ этотъ составлялъ около 111,215 р. въ годъ (1859 г.). Съ 1863 года онъ замѣненъ налогомъ 23,340 рублей на недвижимыя имущества въ 9-ти уѣздныхъ и 2-хъ заштатныхъ городахъ. По случаю уничтоженія мѣщанскихъ податей, государственное казначейство потеряло около 88,000 р. ежегоднаго дохода въ одной Минской губерніи. Потерю эту, по всей вѣроятности, правительство наше имѣло въ виду вознаградить введеніемъ новаго положенія о пошлинахъ на торговлю и промыслы.

2) Новое «положеніе о пошлинахъ за право торговли и другихъ промысловъ» вошло въ дѣйствіе съ 1-го іюля 1863 года. Положеніемъ этимъ наложены пошлины не только на торговлю, прежде предоставлявшуюся куп-

(*) См. ниже статью: евреи.

цамъ трехъ прежнихъ гильдій, но и на разнаго рода ремесленныя, фабричныя и нѣкоторыя сельско-хозяйственныя заведенія, а также на мелочной торгъ и мѣщанскіе промыслы. Быть можетъ со временемъ, при строгомъ надзорѣ, введеніе новаго положенія вознаградитъ потери, понесенныя государственнымъ казначействомъ по случаю замѣны мѣщанскихъ податей налогомъ на недвижимыя имущества, но, судя по обнаружившимся результатамъ, дефицитъ долженъ быть огромный, по крайней мѣрѣ по Минской губерніи. Развернувъ генеральные отчеты казенной палаты, видимъ, что за свидѣтельства на право торговли и пошлинъ за такія же свидѣтельства, безъ выдачи самыхъ свидѣтельствъ, ежегодно поступало:

въ 1857 году . .	21,289 руб.	Всего, въ 4 года, 89 393 р.
« 1858 » . .	21,606 »	
» 1859 » . .	24,133 »	
» 1860 » . .	22,365 »	Среднимъ числомъ 22,348 р.

Между тѣмъ, говоря о купечествѣ (см. выше), мы уже упомянули, что сумма всѣхъ пошлинъ за свидѣтельства и билеты, выданные на основаніи новаго положенія съ 1-го мая по 1-е октября, на вторую половину 1863 года, составляла всего 15,696 р. 50 к. Значитъ годовой доходъ составитъ 31,393 р., т. е. только на 9,000 болѣе противу средняго дохода предыдущихъ четырехъ лѣтъ. Отъ замѣны же мѣщанскихъ податей налогомъ на недвижимыя имущества государственное казначейство потеряло около 88,000 рублей. Слѣдовательно, если новое положеніе будетъ сопровождаться такими же послѣдствіями, какія оказались во второй половинѣ 1863 года, то ежегодный дефицитъ по Минской губерніи, сравнительно съ доходами предыдущихъ лѣтъ, будетъ простираться до 79,000 рублей (*).

4) Сословія сельскія.

А. ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ.

О настоящемъ положеніи всѣхъ разрядовъ сельскихъ сословій и о происхожденіи ихъ мы будемъ говорить ниже. Теперь же бросимъ бѣглый взглядъ на тѣ классы, на которые раздѣлялось сельское населеніе во время польскаго владычества въ западномъ краѣ.

Кажется, что до 1457 года всѣ сельскіе обыватели, за исключеніемъ военноплѣнныхъ, были свободны, т. е. имѣли право переходить, по своему желанію, съ мѣста на мѣсто, отъ одного землевладѣльца къ другому. Эта свобода была значительно стѣснена грамотою 2-го мая 1457 г., которою

(*) Такъ какъ, за исключеніемъ купцовъ и земледѣльцевъ, всѣ евреи принадлежатъ къ сословію мѣщанъ, то помѣщаемая ниже статья о евреяхъ служитъ дополненіемъ къ настоящей.

Казиміръ Ягеллончикъ запретилъ частнымъ владѣльцамъ принимать на свои земли крестьянъ великаго князя и, съ своей стороны, далъ обѣщаніе не принимать на земли королевскихъ имѣній крестьянъ, проживающихъ на земляхъ частныхъ лицъ. Такимъ образомъ если право владѣнія землею составляло одну изъ прерогативъ шляхты и если, въ слѣдствіе того, сельскіе обыватели находились уже въ зависимости отъ землевладѣльцевъ и до 1457 года, то грамота Казиміра Ягеллончика еще болѣе усилила эту зависимость и укрѣпила земледѣльцевъ на земляхъ шляхты. Впрочемъ, на ряду съ сельскими обывателями, крѣпкими къ землѣ, были и люди вольные, называемые въ статутахъ *захожими* и *похожими*.

Какъ бы то ни было, но въ XVI столѣтіи ясно обозначаются три разряда земледѣльцевъ: а) *невольники*, (военно-плѣнные) и *дворовые* (czeladź dworna), б) *хлопы*, крѣпкіе къ землѣ, и в) *вольные люди* (1).

а) Какая разница существовала между невольниками и дворовыми—опредѣлить трудно, потому что какъ тѣ, такъ и другіе находились въ одинаковой зависимости отъ владѣльца. Послѣдній могъ ихъ продавать по одиночкѣ и, въ случаѣ побѣга, могъ ихъ отыскивать, не обращая вниманія ни на давность, ни на разстояніе. Нѣтъ сомнѣнія, что дворовая челядь носила первоначально названіе невольниковъ, до тѣхъ поръ, пока статутомъ не утверждено за нею это наименованіе (2).

б) Ко второму разряду принадлежали *хлопы*, или *отчики*, т. е. вотчинные крестьяне (ojczyce czyli do skiby przy wiązdni), раздѣлявшіеся на *бартниковъ*, *тяглыхъ* и *бояръ*. Первые назывались отъ слова «барть» или борть, въ слѣдствіе того, что въ обширныхъ владѣльческихъ лѣсахъ они занимались, вѣроятно, пчеловодствомъ, приносившимъ большіе доходы. Тяглые получили названіе отъ церковнаго слова «тягло», означающаго тяжесть, повинность, которая лежала на владѣемой крестьяниномъ землѣ. Въ королевскихъ имѣніяхъ повинности (паньщина) тяглыхъ были опредѣлены; но за то въ частныхъ имѣніяхъ онѣ зависѣли отъ мѣстныхъ обычаевъ, которыхъ не смѣлъ нарушить даже статутъ, запрещавшій только въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, обременять крестьянъ непомѣрными податями, пенями и серебрщиною. Находящагося въ бѣгахъ тяглаго человѣка владѣлецъ имѣлъ право отыскивать, причемъ право это ограничивалось давностью побѣга (10 лѣтъ) и разстояніемъ до мѣста (10 миль), гдѣ бѣжавшій поселился. Существенная разница между невольниками и дворовою челядью— съ одной стороны и хлопами— съ другой,— заключалась

(1) Jaroszewicz, Obraz Litwy. T. II, str. 152

(2) Тамъ же, § 83.

въ томъ, что послѣдніе не могли быть продаваемы безъ земли, на которой они проживали. Замѣтимъ еще къ тому, что дворовые люди и тяглые могли переходить въ классъ мѣщанъ, но при этомъ обязаны были платить владѣльцу выкупъ отъ 20 до 25 копъ грошей (1). Выкупъ этомъ былъ въ послѣдствіи увеличенъ до 4,000 и даже до 5,000 нынѣшнихъ польскихъ злотыхъ. Что касается вотчинныхъ бояръ, то, вѣроятно, первопачально они были людьми вольными, потерявшими потомъ, въ слѣдствіе разныхъ обстоятельствъ, свою свободу и сдѣлавшимися чрезъ то людьми, крѣпкими землѣ, т. е. тяглыми боярами (2).

в) Третій разрядъ составляли вольные люди, называемые въ статутѣ *захожими* и *похожими*, въ слѣдствіе того, что они имѣли право перемѣнять мѣсто жительства. Люди эти не имѣли своей недвижимой собственности, и потому селились на земляхъ владѣльческихъ, на извѣстный срокъ, обязываясь за то уплачивать владѣльцу, ежегодно, извѣстную сумму денегъ, или принимая на себя извѣстную повинность: это называлось сидѣть «*на волн*». Если же вольный человѣкъ принималъ на себя всѣ обязанности тяглаго, сохраняя при томъ право оставить землю и перейти къ другому владѣльцу, то такія условія назывались сидѣть «*безъ волн*». Во всякомъ случаѣ условія были весьма стѣснительны для селившихся, такъ какъ шляхта имѣла полную возможность обращать вольныхъ людей въ своихъ хлоповъ. Самыя постановленія статута, относящіяся къ этому предмету, были написаны единственно въ интересѣ шляхты, что̀ видно изъ постановленія такого рода: на какихъ бы условіяхъ вольный человѣкъ ни поселился на владѣльческой землѣ, во всякомъ случаѣ, передъ оставленіемъ этой земли, онъ обязанъ былъ или отслужить владѣльцу еще столько времени, сколько онъ сидѣлъ на землѣ, или заплатить выкупъ: сидѣвшій на волн по 6 грошей (1 злотъ 21 грошъ) за каждую недѣлю «*волн*», а сидѣвшій безъ волн—половину того. Само собою разумѣется, что подобнаго рода правила часто не могли быть выполнены земледѣльцами, особенно послѣ неурожаевъ, падежа скота, войны и пр. Это принуждало вольныхъ людей къ побѣгамъ; побѣги же и неисполненіе условій вели за собою обращеніе вольнаго человѣка въ отчика, т. е. хлопа.

Къ разряду вольныхъ людей причислены были статутомъ и бояре, вѣроятно потомки прежнихъ бояръ, утратившіе недвижимую собственность и дворянскія права. Селясь на владѣльческихъ земляхъ, они бо́льшею частію принимали на себя обязанности личныхъ услугъ, т. е. исполняли

(1) Копа грошей составляла 21½ нынѣшнихъ польскихъ злотыхъ.
(2) Obraz Litwy. T. II, str. 84.

относительно своихъ господъ ту же службу, какую нѣкогда древніе бояре исполняли относительно князей. Отсюда произошли: *панцырные* бояре, *путные* бояре и *служки*. Впрочемъ, боярами начали называться и другаго званія вольные люди, пользовавшіеся господскою землею, какъ наградою за личную службу. Обязанность панцырнаго бояра состояла въ готовности выступить во всякое время на войну, для которой обязанъ былъ имѣть добраго коня съ сѣдломъ, панцырь, прилбицу (шлемъ съ наличникомъ), мечъ или кордъ, збрую съ древомъ (копье), платье цвѣтное, павезу и остроги (шпоры) (1). Путные бояре посылались въ дальній путь съ конвертами и приказаніями. Служки исполнили разныя обязанности при замкѣ: имъ поручали отвозить отъ замка до Вильно денежныя суммы, сборъ податей, развозъ повѣстокъ и проч. Кромѣ такого раздѣленія бояръ, они еще назывались *вольными* или *похожими* и *вотчинными*, вѣроятно потому, что не всѣ бояре исполняли личную службу, а нѣкоторые изъ нихъ селились на помѣщичьихъ земляхъ, на правахъ вольныхъ людей, теряя при этомъ иногда свою свободу и обращаясь, въ слѣдствіе неисполненія принятыхъ обязательствъ, въ тяглыхъ (2).

Изъ этого очерка видно, что низшій класъ народа состоялъ въ полной зависимости у землевладѣльцевъ. Послѣдніе имѣли право суда и расправы надъ своими подданными, и опредѣляли наказанія за всякаго рода преступленія, исключая только тѣ случаи, когда дѣло шло о лишеніи жизни. Эти права, возникшія конечно изъ леннаго права, распространившагося въ литовскомъ государствѣ со временъ Гедимина, подтверждены были даже и статутомъ, предоставившимъ панамъ власть судить слугъ своихъ, хотя бы они принадлежали къ разряду шляхты (3). При такомъ положеніи дѣла нѣтъ надобности и говорить, что въ дѣйствіяхъ своихъ, относительно земледѣльцевъ, дворянство не всегда руководствовалось правилами умѣренности и внушеніями совѣсти. Народъ томился въ неволѣ. Уже во второй половинѣ XVI столѣтія Гвагнинъ описываетъ слѣдующимъ образомъ состояніе сельскаго класса: «народъ сельскій терпитъ здѣсь большія притѣсненія отъ владѣльцевъ. Если панъ разгнѣвается за что-либо на своего подданнаго, то онъ его выпоретъ, ограбитъ, выгонитъ изъ дому, а иногда

---

(1) Наиболѣе было такихъ бояръ въ странахъ пограничныхъ, какъ напримѣръ, въ Витебской губерніи, гдѣ они сохраняютъ это названіе и по настоящее время.

(2) По поводу вопроса о панцырныхъ боярахъ, живущихъ на помѣщичьихъ земляхъ Витебской губерніи, указомъ 28 февраля 1823 года всѣ бояре западныхъ губерній подвержены подушному окладу, на равнѣ съ другими людьми свободнаго состоянія.

(3) Obraz Litwy. T. II, str. 164.

отыметъ отъ него даже хлѣбъ, такъ что крестьянинъ, съ женою и дѣтьми, не имѣетъ «i w gęlę co włożyć» (и въ ротъ что положить). Подданные отправляютъ тяжелую повинность ежедневно. Если хлопъ имѣетъ нужду къ своему пану, то безъ подарка и не приступай, а если и приступитъ, то отправляютъ его къ управляющему. За все и вездѣ дай пану, потому что каждое слово свое цѣнитъ онъ золотомъ. Для пана работаютъ пять дней, а шестой для себя; почти всегда работаютъ и въ воскресенье, потому что въ деревняхъ никогда не празднуютъ... Подати и повинности платятъ иногда по четыре раза въ годъ. Чинши, платимые панамъ, обременяютъ бѣдный народъ и т. д. (*)».

Но въ то время, когда Гвагнинъ писалъ эти строки, для народа русскаго оставалось еще утѣшеніе, и это утѣшеніе заключалось въ его родной вѣрѣ, въ его церквахъ, гдѣ молились его предки и гдѣ онъ находилъ облегченіе отъ того ига, въ которомъ находился у своихъ господъ. Самые господа эти исповѣдывали, по большей части, одну съ нимъ вѣру, а если они были католики, то не имѣли еще той религіозной ненависти къ православнымъ, которую внушали имъ римское духовенство и въ особенности іезуиты, распространившіеся въ бывшемъ литовскомъ государствѣ въ концѣ того же XVI вѣка. Насталъ роковой 1569 годъ, а за нимъ вскорѣ наступила и церковная унія. Два эти событія были началомъ жестокихъ религіозныхъ преслѣдованій, съ которыми возрастала анархія, увеличивались безпорядки, а самоуправство пановъ доходило до крайнихъ предѣловъ. Это было причиною чрезмѣрнаго развитія правъ и привиллегій дворянства, которое присвоило себѣ даже право жизни и смерти надъ своими крѣпостными людьми. Угнетеніе достигло до такой степени, что король Янъ Казиміръ, отличавшійся религіозною нетерпимостью, предвидѣлъ однакожъ, что бѣдственное положеніе крестьянъ погубитъ со временемъ Польшу. Такъ въ 1656 году, когда Польша была въ войнѣ съ Швеціею и Россіею, король и дворяне дали клятву, въ каѳедральномъ соборѣ въ Львовѣ, улучшить положеніе крестьянъ. Въ этомъ торжественномъ собраніи Янъ Казиміръ произнесъ: «Обѣщаюсь и клянусь, что отнынѣ, со всѣми сословіями моего государства, я, какъ только успѣю заключить миръ, буду всячески стараться избавить мой народъ отъ утѣсненій и страданій». Вслѣдъ за нимъ клялись дворяне: «Мы теперь ясно видимъ, что всѣ наши бѣдствія: моровая язва, голодъ и война, которыя уже семь лѣтъ насъ губятъ, Всевышній посылаетъ на насъ за слезы и угнетеніе простаго народа. Но этому даемъ обѣтъ, что послѣ заключенія мира, употребимъ всѣ мѣры для освобожденія народа нашего отъ

(*) Тамъ же, т. II, § 66.

угнетенія» (*). «Къ несчастію (говоритъ Я. А. Соловьевъ), за обѣщаніями, какъ бы они торжественны ни были, не всегда слѣдуетъ исполненіе. Такъ случилось и въ Польшѣ. Дворянство забыло клятву и не хотѣло разстаться съ своими привиллегіями, а слабый Янъ Казиміръ не имѣлъ силы справиться съ упорствомъ дворянъ, которые вели свое отечество къ гибели. Лучшіе люди того времени сознавали, что не только требованіе человѣколюбія, но единственное средство спасти Польшу отъ паденія, къ которому она быстро стремилась, заключалось въ необходимости освободить отъ угнетенія и вызвать къ жизни крестьянское сословіе. По мнѣнія ихъ были гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, и только на барской конфедераціи, въ 1768 году, слѣдовательно не прежде, какъ черезъ столѣтіе, они успѣли въ одномъ только: обезпечить жизнь крестьянъ. Конституціею этого года было постановлено, что «помѣщикъ не имѣетъ права на жизнь своихъ подданныхъ, которые, въ случаѣ совершенія ими преступленія, должны быть представлены, для суда и наказанія, въ городскіе или земскіе суды .. Но этому будетъ ли убитъ шляхтичъ или крестьянинъ, умышленный убійца наказывается смертной казнью». Двадцать лѣтъ спустя, въ 1788 г, коронный канцлеръ Андрей Замойскій представилъ на сеймъ составленный имъ, по порученію сейма же, проектъ правильнаго устройства отношеній между крестьянами и помѣщиками. Проектъ не былъ утвержденъ, а составитель его возбудилъ противъ себя ненависть и гоненіе большинства дворянъ. Въ это же время предпринятые подскарбіемъ литовскимъ Тизенгаузомъ улучшенія въ столовыхъ литовскихъ королевскихъ имѣніяхъ остались безъ послѣдствій. Тизенгаузъ былъ смѣненъ. Такъ боролись и паденіемъ своимъ предвѣщали паденіе Польши тѣ немногіе люди, которые понимали истинную пользу государства»:

«Но если гибли люди, то брошенныя ими сѣмена оставались. Конституціей 3 мая 1791 года было постановлено: «Принимая во вниманіе, что изъ трудовъ крестьянъ проистекаетъ самый обильный источникъ народнаго богатства, что это сословіе есть самое многочисленное въ государствѣ и потому составляетъ главную его силу, справедливость, человѣколюбіе, равно какъ и истинная польза всѣхъ и каждаго повелѣваютъ принять этотъ классъ подъ непосредственную опеку законовъ и правительства». Было постановлено также, что договоры, заключенные между крестьянами и помѣщиками, будутъ обязательны обоюдно; что пока крестьянинъ исполняетъ свои повинности, помѣщикъ не можетъ отнять у него поземельнаго уча-

(*) См. статью Я. А. Соловьева: О поземельномъ владѣніи въ Россіи (Отечественныя записки за 1858 годъ, № 8).

стка; что каждый земледѣлецъ, какъ лично-свободный, можетъ водвориться тамъ, гдѣ пожелаетъ, и что барщинныя повинности уменьшаются третьей частью. Но все это было ужь поздно. умиравшее правительство не имѣло силы настоять на исполненіи этихъ узаконеній, а безразсудное. погубившее свое отечество, дворянство не думало подчиниться имъ. Крестьянское сословіе не воспользовалось ни личною свободою, ни поземельною независимостью».

Хотя постановленія конституціи 1791 года и не были приведены въ исполненіе, но мысль о личной свободѣ крестьянъ и объ увольненіи ихъ изъ крѣпостнаго состоянія сохранилась и была снова подана по присоединеніи западныхъ губерній къ Россіи. Въ 1817 г., во время дворянскихъ выборовъ въ Вильно, многіе уѣздные депутаты объявили въ собраніи о желаніи помѣщиковъ дать крестьянамъ свободу; и когда, по поводу сего желанія, послѣдовалъ въ началѣ 1818 года высочайшій рескриптъ на имя литовскаго генералъ-губернатора Римскаго-Корсакова, и когда собраны были подписки, кто изъ помѣщиковъ желаетъ увольненія крестьянъ, то едва $^1/_{18}$ часть подписавшихся была отрицательнаго мнѣнія. Совершенно посторонія обстоятельства пріостановили дальнѣйшій ходъ сего дѣла, которому суждено было возобновиться едва нынѣ, сорокъ лѣтъ спустя (1).

Отношенія крестьянъ къ землевладѣльцамъ и ихъ повинности издавна опредѣлялись *инвентарями* (2), въ которыхъ первоначально обозначалось наличное состояніе основнаго помѣстнаго капитала исчислялись личныя обязанности, которыя селящійся на помѣщичьей землѣ свободный хлѣбопашецъ принималъ на себя *доброзольно*. Въ послѣдствіи характеръ инвентарей измѣнился Грамота Казиміра Ягеллончика 1457 года, укрѣпивъ зависимость сельскихъ обывателей отъ землевладѣльцевъ, дала послѣднимъ возможность тѣснить земледѣльцевъ и требовать отъ нихъ возмездія несоразмѣрнаго съ выгодами обработываемой ими земли. Чрезъ это инвентари сдѣлались мало по малу выраженіемъ уже не добровольныхъ, а *непремѣнныхъ, вынужденныхъ*, закономъ поддерживаемыхъ повинностей цѣлой волости въ отношеніи къ своему помѣщику. При томъ, такъ какъ инвентари писались самими помѣщиками, которые измѣняли ихъ по произволу, то понятно, что эти описанія выгодъ, приносимыхъ помѣстьемъ, сдѣлались какъ бы актомъ, подтверждавшимъ тѣ обременительныя повинности, которыя крестьяне невольно должны были на себя принимать. Говоримъ «невольно», потому

(1) См. статью г. Гелинга: устройство помѣщичьихъ имѣній въ литовскихъ губерніяхъ (журналъ землевладѣльцевъ, № 4).

(2) См. статью: «краткое обозрѣніе астрономическихъ, геодезическихъ, топографическихъ и межевыхъ работъ. Инвентари».

что въ слѣдствіе той же самой грамоты, стѣснившей, какъ мы уже видѣли, право сельскихъ обывателей переходить изъ одного помѣстья въ другое, уже въ XVI столѣтіи установилось понятіе, что земледѣлецъ долженъ быть крѣпокъ землѣ, не смотря на то, что прикрѣпленіе это не было никогда установлено какимъ-либо формальнымъ актомъ. Такое понятіе тогда же пріобрѣло силу закона, освященнаго даже постановленіями статута о невольникахъ, хлопахъ и дворовыхъ людяхъ.

Такимъ-то путемъ установилось въ западныхъ губерніяхъ крѣпостное право, и вотъ какое значеніе имѣли здѣсь инвентари.

Въ 1844 году правительство наше сдѣлало распоряженіе о внимательномъ пересмотрѣ инвентарей и объ уравненіи барщинныхъ повинностей крестьянъ въ отношеніи къ помѣщикамъ: возникли *инвентарные комитеты*, неизвѣстные въ великороссійскихъ губерніяхъ. Измѣненія и поправки инвентарей мало однако же удовлетворяли правительство, въ слѣдствіе чего послѣдовало по высочайшей волѣ еще распоряженіе, дабы — въ видахъ устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ на болѣе прочныхъ началахъ и, при томъ, не стѣсняясь прежними постановленіями — вновь заняться пересмотромъ существующихъ инвентарныхъ правилъ. Во исполненіе сего комитеты представили соображенія, основанныя на идеѣ увольненія крестьянъ изъ крѣпостнаго состоянія, и на это послѣдовалъ высочайшій рескриптъ 20 ноября 1857 года, на имя виленскаго, ковенскаго и гродненскаго генералъ-губернатора (*).

Б. РАЗДѢЛЕНІЕ И ЧИСЛИТЕЛЬНОСТЬ СЕЛЬСКИХЪ СОСЛОВІЙ ВЪ 1857 Г.; РАСПРЕДѢЛЕНІЕ ИХЪ ПО УѢЗДАМЪ.

Къ сельскимъ обывателямъ вообще принадлежатъ:

аа) *Сельскіе обыватели свободныхъ сословій*, какъ-то однодворцы, вольные люди, колонисты и евреи-земледѣльцы.

бб) *Государственные крестьяне*, въ имѣніяхъ бывшихъ казенныхъ и старостинскихъ, поманастырскихъ, подуховныхъ и конфискованныхъ въ казну.

вв) Крестьяне имѣній *поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ*.

гг) *Бывшіе помѣщичьи крестьяне и дворовые люди*.

Въ 1857 году сельскія сословія составляли 378,132 муж. и 385,539 жен. пола душъ. Въ томъ числѣ:

(*) Статья Гелинга (журналъ землевладѣльцевъ, № 4).

	Муж. п.	Жен. п.	Обоихъ половъ.
аа) *Сельскихъ обывателей свободныхъ состояній.*			
ааа) Однодворцевъ	11,402	11,930	23,332
ббб) Вольныхъ людей . . .	5,800	5,934	11,734
ввв) Колонистовъ	67	71	138
ггг) Евреевъ-земледѣльцевъ . .	2,042	1,931	3,973
Итого . .	19,311	19,866	39,177
бб) *Государственныхъ крестьянъ.* Въ имѣніяхъ бывшихъ арендныхъ и старостинскихъ, помонастырскихъ, подуховныхъ и конфискованныхъ . . .	27,462	48,570	96,032
вв) Поіезуитскихъ крестьянъ . .	12,556	12,819	25,375
Ленныхъ	6,679	6,777	13,456
Духовныхъ	631	800	1,431
Итого . .	19,866	20,396	40,262
гг) Помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей . . .	291,493	296,707	588,200
А всего сельскихъ сословій.	378,132	385,539	763,671

Такимъ образомъ, около $^3/_4$ всего населенія состоитъ изъ лицъ сельскихъ сословій.

Если всю массу сельскихъ сословій принять за 100, то числительность каждаго изъ поименованныхъ разрядовъ выразится въ слѣдующихъ, относительныхъ числахъ:

аа) Сельскіе обыватели свободныхъ состояній	5,1
бб) Государственные крестьяне	12,6
вв) Поіезуитскіе, ленные и духовные крестьяне	5,3
гг) Помѣщичьи крестьяне и дворовые люди	77,0
Всего . . .	100

Слѣдовательно помѣщичьи крестьяне составляли болѣе $^3/_4$ общаго числа сельскихъ сословій.

Въ прилагаемой таблицѣ показано, сколько на каждаго сельскаго обывателя (обоихъ половъ), въ каждомъ уѣздѣ, приходится десятинъ земли общаго пространства.

Уѣзды:	Число сельскихъ обывателей обоихъ половъ въ 1857 г.	Пространство въ десятинахъ.	На каждаго сельскаго обывателя об. п. приходится.
Минскій	80,094	465,100	5,8 десят.
Борисовскій . . .	90,662	914,100	10,1 —

Игуменскій. . . .	82,230	895,600	10,$_9$ десят.
Бобруйскій . . .	66,787	1.088,000	16,$_3$ —
Слуцкій	98,191	699,300	6,$_1$ —
Рѣчицкій	77,755	1.120,200	14,$_4$ —
Пинскій	87,466	1.068,800	12,$_2$ —
Мозырскій	58,618	1.468,200	25,$_0$ —
Новогрудскій . . .	121,868	457,700	3,$_8$ —
Въ губерніи . .	763,671	8.177,000	10,$_7$ —

Едва-ли найдется въ Россіи другая губернія, которая могла бы представить примѣръ подобнаго, неравномѣрнаго распредѣленія сельскихъ обывателей по пространству. Причина такой несоразмѣрности заключается конечно въ разнообразіи топографическихъ свойствъ уѣздовъ,—разнообразіи, о которомъ было подробно говорено при обозрѣніи пространства губерніи. По этому, въ экономическомъ отношеніи, гораздо важнѣе было бы разсмотрѣть отношеніе удобныхъ земель къ числу сельскихъ обывателей; но такое изслѣдованіе составитъ предметъ особенной статьи (1). Теперь же будемъ продолжать наше обозрѣніе разныхъ классовъ сельскаго населенія.

аа) ***О сельскихъ обывателяхъ свободныхъ состояній вообще.***

Всѣхъ свободныхъ сельскихъ обывателей Минской губерніи можно разлить на три разряда, смотря потому, ***на казенной*** ли, ***собственной*** или ***владѣльческой*** землѣ они проживаютъ. Водворенные на казенныхъ земляхъ находятся въ составѣ обществъ государственныхъ крестьянъ (за исключеніемъ евреевъ-земледѣльцевъ) тѣхъ селеній, гдѣ они водворены, подчиняются вѣдомству палаты государственныхъ имуществъ и, за пользованіе казенными землями, уплачиваютъ поземельный оброкъ, исчисленный люстраціею. Относительно натуральныхъ и денежныхъ государственныхъ повинностей, вѣденію палаты государственныхъ имуществъ подлежатъ также и сельскіе обыватели, ***водворенные на собственныхъ*** земляхъ. ***Водворенные же на помѣщичьихъ*** земляхъ состоятъ въ вѣденіи земской полиціи и по ревизіи приписываются къ тѣмъ имѣніямъ, гдѣ они водворены.

Число сельскихъ обывателей свободныхъ состояній въ 1857 году (2):

	Муж. п.	Жен. п.	Обоихъ половъ.
Водворенныхъ на казенныхъ земляхъ	2,681	2,823	5,504
Водворенныхъ на собственныхъ земляхъ	2,782	3,229	6,011

(1) См. ниже: промышленность сельско-хозяйственная.

(2) О числѣ ихъ въ каждомъ уѣздѣ см. вѣдомость о населеніи въ 1857 году.

Водворенныхъ на владѣльческихъ земляхъ	13,848	13,814	27,662
Итого . . .	19,311	19,866	39,177

Отсюда видно, что *нѣсколько болѣе $^2/_3$ всего числа свободныхъ сельскихъ обывателей проживаетъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ*, уплачивая послѣднимъ, за пользованіе землею, чиншъ или оброкъ. За тѣмъ, остальная $^1/_3$ (нѣсколько менѣе) состоитъ изъ свободныхъ земледѣльцевъ, водворенныхъ на собственныхъ и казенныхъ земляхъ.

Въ показанномъ числѣ свободныхъ сельскихъ обывателей есть немало однодворцевъ и вольныхъ людей, которые не занимаются собственно земледѣліемъ, а проживаютъ въ помѣщичьихъ домахъ и у частныхъ лицъ, въ разныхъ услугахъ и должностяхъ; но такъ какъ люди эти приписаны по ревизіи или къ своимъ семействамъ или къ имѣніямъ тѣхъ лицъ, у которыхъ они находятся въ услуженіи, то о числѣ ихъ не имѣется никакихъ положительныхъ свѣдѣній.

Кромѣ указаннаго раздѣленія, основаннаго на правѣ пользованія землею, свободные сельскіе обыватели раздѣляются, по своему происхожденію, на ааа) однодворцевъ, ббб) вольныхъ людей, ввв) колонистовъ и ггг) евреевъ-земледѣльцевъ.

ааа) *Однодворцы.*

Всѣ лица бывшей шляхты, проживающія въ селеніяхъ возвращенныхъ отъ Польши губерній, неутвержденныя въ дворянствѣ и не пропустившія установленныхъ для избранія рода жизни сроковъ составляютъ сословіе свободныхъ сельскихъ обывателей, подъ названіемъ однодворцевъ западныхъ губерній (*).

О постепенномъ образованіи этого сословія было подробно говорено въ статьѣ: дворяне.

Однодворцы подлежатъ особенному подушному окладу и отправляютъ натуральныя и денежныя повинности наравнѣ съ прочими сельскими обывателями.

Смотря потому, на чьей землѣ они проживаютъ, раздѣляются на три категоріи:

1) Проживающіе на казенныхъ земляхъ.
2) — — собственныхъ —
3) — — владѣльческихъ—

(*) Св. зак. Россійской Имперіи, т. IX, ст. 677.

Число однодворцевъ, въ 1857 году составляло: муж. 11,402; жен. 11,930; обоихъ п. 23,332.

Изъ нихъ около $^3/_4$ живетъ на владѣльческихъ земляхъ, платя за находящуюся у нихъ въ пользованіи землю чиншъ, или проживая въ помѣщичьихъ домахъ и у частныхъ лицъ для разныхъ услугъ и должностей. На казенныхъ земляхъ водворилась едва $^1/_{12}$ часть, а остальная $^1/_6$ часть проживаетъ на собственной землѣ.

Проживающіе на казенныхъ и собственныхъ земляхъ состоятъ въ вѣденіи палаты государственныхъ имуществъ; третья же категорія подлежитъ вѣдомству земской полиціи.

О числѣ однодворцевъ въ уѣздахъ, въ 1857 году.

Уѣзды:	На казенныхъ земляхъ.		На собственныхъ земляхъ.		На владѣльческихъ земляхъ		Всего.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Минскій	188	198	118	189	1,772	1,721	2,078	2,108
Борисовскій . . .	48	50	62	75	785	769	895	894
Игуменскій . . .	52	53	88	104	1,593	1,693	1,733	1,850
Бобруйскій . . .	134	163	103	132	705	751	942	1,046
Слуцкій	255	311	58	65	2,576	2,574	2,889	2,950
Рѣчицкій	27	16	28	24	341	321	396	361
Пинскій	20	25	284	371	206	201	510	597
Мозырскій . . .	106	124	330	364	389	411	825	899
Новогрудскій. . .	57	65	303	371	774	789	1,134	1,225
Итого . . .	887	1,005	1,374	1,695	9,141	9,230	11,402	11,930

Отсюда видно, что наиболѣе однодворцевъ находится въ Слуцкомъ, Минскомъ и Игуменскомъ уѣздахъ, гдѣ число ихъ составляетъ около $^3/_5$.

Первая перепись однодворцамъ (и гражданамъ) западныхъ губерній была произведена на основаніи именнаго указа, даннаго сенату 19-го

октября 1831 года, о разборѣ шляхты въ западныхъ губерніяхъ и объ устройствѣ сего рода людей.

Вторая перепись послѣдовала въ 1842 году, въ слѣдствіе указа 24-го января «объ устройствѣ быта однодворцевъ западныхъ губерній, живущихъ на казенныхъ земляхъ».

Третья перепись произведена по указу 25-го ноября 1853 года. Результаты двухъ послѣднихъ переписей внесены нами въ вѣдомости о 8 и 9-й ревизіяхъ (*). Наконецъ, послѣднее исчисленіе сдѣлано одновременно съ 10-ю ревизіею.

Замѣчательно, что число однодворцевъ, съ 1842 по 1853 годъ, уменьшилось на 4,805 душъ одного муж. пола. Такое уменьшеніе произошло конечно отъ усиленныхъ рекрутскихъ наборовъ, а частію и отъ переписленія однодворцевъ въ государственные крестьяне и въ дворяне. Дѣйствительно, съ 1846-го по 1855 г., однодворцы и граждане выдержали самые усиленные рекрутскіе наборы, которые не могли не ослабить численности этого сословія, это видно изъ нижеслѣдующей таблицы.

Когда объявленъ манифестъ о рекрутскомъ наборѣ.	Взято рекрутъ. Съ 1000 однодворцевъ и гражданъ.	Съ 1000 евреевъ.	Съ 1000 прочихъ сословій.
26-го сентября 1846 года . . .	10	2	2
1-го — 1847 — . . .	10	7	7
18 іюня 1848 — . . .	10	»	»
19-го марта 1849 — . . .	12	8	8
19-го августа 1849 — . . .	10	»	»
10 іюня 1850 — . . .	8	7	7
14-го — 1851 — . . .	10	«	»
15-го іюля 1852 — . . .	10	7	7
9 — 1853 — . . .	10	10	»
29 января 1854 — . . .	9	10	9
26 апрѣля 1854 — . . .	10	10	10
24 — 1855 — . . .	12	»	12
10 октябр. 1855 — . .	10	10	10
Всего, въ 10 лѣтъ (13 наборовъ) . .	131	71	72

Слѣдовательно въ послѣднее 10-ти-лѣтіе, съ однодворцевъ и гражданъ было взято почти вдвое болѣе рекрутъ, чѣмъ съ прочихъ сословій; а такъ

(*) Смот. сравненіе результатовъ 8, 9 и 10 ревизій стат. опис. Минск. губ.

какъ рекрутскіе наборы падаютъ на населеніе, имѣющее отъ 18 до 60 лѣтъ и составляющее около 52—53%, то значитъ, производительныя силы (считая одинъ мужескій полъ) однодворцевъ и гражданъ уменьшились, отъ этихъ наборовъ, на $^1/_4$, а прочихъ сословій— на $^1/_8$ часть. (1)

Однодворцы, подобно безпомѣстной шляхтѣ, живутъ преимущественно *отдѣльными дворами*, въ такъ-называемыхъ *застѣнкахъ*, или *околицами*, въ которыхъ иногда бываетъ два, три десятка дворовъ, принадлежащихъ лицамъ, носящимъ одно прозваніе и составляющимъ какъ бы одно семейство. Относительно домашняго быта, потребностей, образованія и одежды, однодворецъ ничѣмъ почти не отличается отъ вольнаго человѣка или простаго крестьянина. Есть конечно между ними люди грамотные, читающіе бердичевскій календарь, но гораздо болѣе безграмотныхъ. Они трудолюбивы, разсчетливы и гордятся своимъ шляхетскимъ происхожденіемъ, для подтвержденія котораго если еще не разорились, то готовы пожертвовать и послѣдній грошъ. Непринесшія пользы усилія доказать свое дворянство стоили имъ немало денегъ, и только по истощеніи всѣхъ своихъ средствъ они отказывались отъ безполезнаго ходатайства о шляхетскихъ правахъ, утраченныхъ навсегда въ силу указа 16-го августа 1845 года. (2) Говорятъ преимущественно по-польски и исповѣдываютъ римско-католическую религію, за исключеніемъ весьма немногихъ. Впрочемъ, въ Пинскомъ и Слуцкомъ уѣздахъ бо́льшая часть однодворцевъ состоятъ въ православіи.

О количествѣ земли, принадлежащей въ собственность однодворцамъ, нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Мы могли только собрать кое-какія данныя о пространствѣ земель, принадлежащихъ лицамъ свободныхъ состояній вообще, считая въ томъ числѣ и безпомѣстныхъ дворянъ. Данныя эти помѣщены въ особой таблицѣ, въ концѣ статьи о дворянахъ. Вѣрно однакожъ то, что пространство однодворческихъ земель не должно превышать 20,000 десятинъ.—

ббб) *Вольные люди.*

Въ сводѣ законовъ Россійской Имперіи не объясняется положительно, какой разрядъ сельскихъ обывателей долженъ носить наименованіе «вольныхъ

---

(1) Не слѣдуетъ, впрочемъ, понимать этотъ выводъ въ буквальномъ смыслѣ, по той причинѣ, что онъ былъ бы справедливъ только тогда, если бы все показанное число рекрутъ было взято въ одинъ годъ. Слѣдовательно, ежегодная прибыль людей зрѣлаго возраста, происходящая отъ перехода изъ несовершеннолѣтняго возраста въ совершеннолѣтній, здѣсь въ разсчетъ не принята (см. Теорію о возрастахъ).

(2) См. статью: дворяне.

людей». По смыслу 699 статьи т. IX, «подъ именемъ вольныхъ людей разумѣются иностранные выходцы, до 1799 года изъ Австріи, Пруссіи и другихъ земель въ западныя губерніи выселившіеся, и такъ въ переписяхъ названные» На основаніи этой статьи, всѣхъ вольныхъ людей западныхъ губерній слѣдуетъ считать потомками иностранцевъ, поселившихся здѣсь до 1799 года (1). Между тѣмъ, въ ст. 781 того же тома сказано: «Людямъ, *причисленнымъ до изданія положенія 23-го мая 1847 года въ сословіе вольныхъ*, дозволяется приписываться не только къ имѣніямъ помѣщичьимъ, но и къ землямъ купцовъ и даже людей податнаго состоянія, кромѣ евреевъ. Сказанная приписка (стр. 782) не распространяется на людей, которые *впередъ будутъ поступать въ сословіе вольныхъ:* таковые обязаны приписываться къ обществамъ государственныхъ крестьянъ, или же, по желанію ихъ, и къ городскому, на общемъ основаніи». Вслѣдъ за симъ слѣдуетъ примѣчаніе: «Въ сословіе вольныхъ людей дозволено (въ 1857 году) приписать проживающихъ на помѣщичьимъ земляхъ лицъ бывшей польской шляхты, неутвержденныхъ въ дворянствѣ и пропустившихъ сроки на подачу посемейныхъ списковъ». Отсюда слѣдуетъ уже другое заключеніе, т. е. что сословіе вольныхъ людей образовалось не только изъ переселенцевъ, поселившихся въ губерніи до 1799 года, но и отъ приписки къ сему сословію другихъ лицъ. Въ этомъ убѣждаютъ насъ сравненіе результатовъ 7 и 8 ревизій (2). По 7-й ревизіи, въ 8 уѣздахъ нынѣшней Минской губерніи (за исключеніемъ Новогрудскаго), считалось вольныхъ людей:

Муж. 1,663 жен. 1332; обоихъ половъ 2,995;

а по 8-й ревизіи, въ тѣхъ же уѣздахъ:

Муж. 5,999, жен. 6,008; обоихъ половъ 12,007.

---

(1) Сейчасъ увидимъ, что виртембергскіе выходцы, поселившіеся въ Минской губерніи еще въ 1792 году, называются и по нынѣ колонистами.

(2) Въ «Историческомъ очеркѣ сельскихъ сословій» вообще было замѣчено, что кромѣ сельскихъ обывателей крѣпкихъ землѣ, были люди и вольные, называемые въ Литовскомъ Статутѣ *захожими* и *похожими* и жившіе на своихъ или на владѣльческихъ земляхъ. Нѣкоторые изъ этихъ людей сохранили свою свободу и донынѣ продолжаютъ называться вольными. Другіе же, живя съ давнаго времени на земляхъ помѣщиковъ, утратили мало по малу свои права или, лучше сказать, невольно забыли о нихъ и несправедливо вошли въ разрядъ крѣпостныхъ. Эти-то послѣдніе и начали отыскивать свою свободу по присоединеніи западныхъ губерній къ Россіи. Въ однихъ имѣніяхъ кн. Родзивилловъ нашлось до 1,500 душъ муж. п., неправильно считавшихся крѣпостными. Тѣ, которые доказывали свою вольность до изданія положенія 23 мая 1847 г., снова записались въ разрядъ «вольныхъ людей». Отсужденнымъ же на волю послѣ изданія этого положенія дозволено приписываться только или къ городскимъ сословіямъ, или къ сословію казенныхъ крестьянъ. Это обстоятельство и объясняетъ огромное увеличеніе числа вольныхъ людей

Нѣтъ сомнѣнія, что такое быстрое увеличеніе числа вольныхъ людей, отъ 7 до 8 ревизіи, могло произойти только въ слѣдствіе перехода въ это состояніе лицъ другихъ свободныхъ сословій, тѣмъ болѣе, что иностранные переселенцы, поселившіеся въ Минской губерніи еще въ 1792 году, носятъ и по настоящее время наименованіе колонистовъ.

Въ прилагаемой таблицѣ показано число вольныхъ людей Минской губерніи, въ 1857 году.

Уѣзды.	На казенныхъ земляхъ.		На собственныхъ земляхъ.		На владѣльческихъ земляхъ.		Всего.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Минскій	317	320	250	293	1,297	1,462	1,864	2,075
Борисовскій	16	15	225	244	484	469	725	728
Игуменскій	23	25	93	98	432	441	548	564
Бобруйскій	»	»	94	99	456	332	550	431
Слуцкій	901	912	25	29	58	54	984	995
Рѣчицкій.	»	»	9	8	283	289	292	297
Пинскій	5	4	29	33	84	95	118	132
Мозырскій	»	»	32	35	197	193	229	228
Новогрудскій . . .	31	32	208	221	251	231	490	484
Итого . . .	1,293	1,308	965	1,060	3,542	3,566	5,800	5,934

Около $^3/_5$ всего числа вольныхъ людей живутъ на земляхъ частныхъ владѣльцевъ, уплачивая имъ чиншъ; остальные поселены на казенныхъ и

съ 7 по 8-ю ревизію. За всѣмъ тѣмъ мы не понимаемъ, на какомъ основаніи минская казенная палата, въ продолженіе 5-ти лѣтъ (1855—1859), перечислила 155 душъ изъ мѣщанскаго сословія въ сословіе «вольныхъ людей». Къ тому еще прибавимъ, что къ «вольнымъ людямъ» принадлежитъ, приблизительно, около 300 душъ муж. пола раскольниковъ, поселившихся въ Бобруйскомъ и Борисовскомъ уѣздахъ, со временъ первой (въ 1735 г.) и второй (1764 г.) выгонокъ (см. «замѣтки о писменахъ»).

собственныхъ. Послѣдніе, т. е. собственники, составляютъ едва $^1/_6$ часть.

Бытъ вольныхъ людей одинаковъ съ бытомъ однодворцевъ и казенныхъ крестьянъ вообще.

Состоятъ въ вѣденіи земской полиціи или палаты государственныхъ имуществъ, смотря потому—живутъ ли они на владѣльческихъ, казенныхъ или собственныхъ земляхъ.

ввв) *Колонисты.*

Сюда принадлежитъ небольшое число виртембергскихъ переселенцевъ, поселившихся въ Минскомъ уѣздѣ, въ 1792 году.

	Муж. п.	Жен. п.
На владѣльческихъ земляхъ . .	33	32
На собственныхъ земляхъ. . .	34	39
Итого . .	67	71

ггг) *Евреи-земледѣльцы.*

Неизвѣстно точно, когда основаны были первыя еврейскія земледѣльческія поселенія въ Минской губерніи. Кажется, что со времени присоединенія западныхъ губерній къ Россіи евреямъ не воспрещалось переходить въ земледѣльческое состояніе, не смотря на то, что первый указъ, которымъ имъ такой переходъ положительно дозволялся, вышелъ только въ 1835 году (13 апрѣля). Въ вѣдомости о 8-й ревизіи, доставленной изъ казенной палаты, показано евреевъ-земледѣльцевъ 1,746 душъ обоихъ половъ (868 муж. и 878 жен.); а какъ по 7-й ревизіи ихъ вовсе не значится, то первыя поселенія слѣдуетъ отнести къ 1825—1835 годамъ.

26 декабря 1844 года издано высочайше утвержденное положеніе о евреяхъ-земледѣльцахъ, служащее дополненіемъ къ постановленіямъ 13-го апрѣля 1835 г. о евреяхъ вообще, предоставляющее обратившимся къ земледѣлію многія льготы и назначающее имъ, для перваго обзаведенія, весьма важныя матеріальныя пособія отъ казны. Льготы и пособія эти заключаются главнымъ образомъ въ слѣдующемъ (*):

1) Дозволено переходить въ земледѣльческое состояніе и тѣмъ изъ евреевъ, которые состоятъ на рекрутской очереди, но съ условіемъ, чтобы они переходили цѣлыми семействами, какъ по ревизскимъ сказкамъ значится.

2) Для селящихся на казенныхъ земляхъ западныхъ губерній отводит-

(*) См. св. зак. Россійской Имперіи т. IX, ст. 1,418—1,493.

ся отъ двѣнадцати до двадцати десятинъ земли и полагается изъ коробочнаго сбора пособія по 100 рублей серебромъ на каждое семейство. Кромѣ того, устройство для нихъ домовъ и хозяйствъ возлагается на мѣстное начальство, при участіи самихъ поселенцевъ.

3) Для переселяющихся на казенныя земли въ Херсонскую, Екатеринославскую и Таврическую губерніи опредѣляется, по назначенію тамошняго попечительнаго комитета иностранныхъ поселенцевъ, отъ двадцати до тридцати и сорока десятинъ земли, на семейство въ шесть ревизскихъ душъ; назначается на постройку домовъ по 100 рублей серебромъ и выдается въ ссуду (1) по 70 руб. сер. на пріобрѣтеніе скота, продовольствіе, покупку сѣмянъ и другія необходимыя потребности. На счетъ этихъ денегъ, попечительный комитетъ устраиваетъ заблаговременно дома со всѣми принадлежностями и распоряжается о заготовленіи сѣмянъ для посѣва и продовольствія до новаго урожая.

4) Водворяющимся на владѣльческихъ земляхъ и на земляхъ своихъ единовѣрцевъ (2) оказывается пособіе по 85 руб. сер. на каждое семейство, за поручительствомъ того владѣльца, на землѣ коего они водворяются.

Кромѣ того, всѣмъ евреямъ-земледѣльцамъ, водворяющимся какъ на казенныхъ, такъ на владѣльческихъ и собственныхъ земляхъ, предоставляются еще и многія другія льготы.

Число евреевъ-земледѣльцевъ Минской губерніи въ 1857 г. видно изъ нижеслѣдующей таблицы:

---

(1) Ссуда производится съ возвратомъ въ еврейскій поселянскій капиталъ, по истеченіи первыхъ четырехъ лѣтъ, въ продолженіе десяти послѣдующихъ годовъ поровну и безъ процентовъ.

(2) Евреи, селящіеся на владѣльческихъ земляхъ, должны предварительно представить губернскому правленію проектъ условія о поселеніи. Условія эти должны быть заключены не менѣе какъ на 25 лѣтъ.

Уѣзды:	На казенныхъ земляхъ (*).		На собственныхъ земляхъ.		На владѣльческихъ земляхъ.		Всего.	
	Муж.	Ж.	Муж.	Ж.	Муж.	Ж.	Муж.	Жен.
Минскій	12	6	41	63	212	196	265	265
Борисовскій . . .	63	75	125	141	184	169	372	385
Игуменскій . . .	»	»	233	223	52	37	285	260
Бобруйскій . . .	300	298	»	»	507	461	807	759
Слуцкій	»	»	4	3	5	6	9	9
Рѣчицкій	»	»	»	»	165	112	165	112
Пинскій	»	»	»	»	7	5	7	5
Мозырскій . . .	126	131	»	»	»	»	126	131
Новогрудскій . . .	»	»	6	5	»	»	6	5
Итого . .	501	510	409	435	1,132	986	2,042	1,931

Относительно коробочнаго сбора, евреи-земледѣльцы образовали въ нѣкоторыхъ мѣстахъ особыя общества, отдѣльныя отъ мѣщанскихъ. Нынѣ такихъ обществъ считается шесть: 1) *Недвѣжинское*, Минскаго уѣзда; 2) *Нестановичское*, Борисовскаго; 3) *Горковское*, 4) *Ительское*, 5) *Щедринское*, Бобруйскаго уѣзда и 6) *Соломоновское*, Рѣчицкаго. Въ нихъ, по 10 ревизіи, было 562 души муж. пола. Прочіе же евреи-земледѣльцы живутъ разсѣянно, большею частію отдѣльными семьями, или выселками въ нѣсколько дворовъ. Въ административномъ отношеніи всѣ евреи-земледѣльцы состоятъ въ вѣденіи или палаты государственныхъ имуществъ (поселенные на казенныхъ и собственныхъ земляхъ), или земской полиціи (поселенные на владѣльческихъ земляхъ).

(*) Для поселенія евреевъ-земледѣльцевъ на казенныхъ земляхъ въ Минской губерніи отведено 132 участка, заключающіе 2,743 десятины земли (каждый участокъ имѣетъ круглымъ счетомъ $20_{,8}$ десятинъ). Изъ нихъ 96 участковъуже розданы и въ 1857 году содержали 793 десятины обработываемо.і земли (по $8_{,2}$ дес. на участокъ). Число розданныхъ участковъ соотвѣтствуетъ числу водворенныхъ семействъ. На каждый участокъ приходится около 2-хъ штукъ скота (воловъ и лошадей).

Соображая всѣ льготы и пособія, даруемыя правительствомъ евреямъ, обращающимся къ земледѣлію, и принимая во вниманіе большинство еврейскаго населенія, лишенное обезпеченныхъ средствъ къ существованію, неимѣющее опредѣленнаго труда и изнемогающее въ самой отвратительной нищетѣ, невольно задаешь себѣ вопросъ: почему эта, повидимому дѣйствительная, мѣра правительства, имѣвшая цѣлію возбудить въ евреяхъ расположеніе къ земледѣлію и привлечь ихъ къ селько-хозяйственной промышленности, не имѣла тѣхъ результатовъ, какіе слѣдовало бы ожидать, при огромномъ числѣ бѣдняковъ, на которыхъ со всѣхъ сторонъ сыплются обвиненія въ празношатательствѣ, лѣности, тупоядствѣ, мошенничествѣ и проч.? Мы не беремся разрѣшить, во всей его полнотѣ, этотъ важный, довольно сложный и самый существенный для евреевъ западнаго края вопросъ. Для того, чтобы обсудить его со всѣхъ сторонъ, нужно: 1) подробно разсмотрѣть всѣ постановленія, касающіяся до евреевъ-земледѣльцевъ; 2) знать и убѣдиться фактами, какимъ образомъ исполняются всѣ эти постановленія тѣми, на обязанность которыхъ возлагаются заботы и попеченія о поселеніи евреевъ; 3) принять въ соображеніе положеніе самихъ евреевъ-земледѣльцевъ, непривыкшихъ къ сельскимъ работамъ и вступающихъ въ совершенно новый для нихъ кругъ дѣятельности, въ которомъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, они неминуемо должны потерпѣть неудачи, трудно поправимыя и могущія съ самаго начала отбить охоту къ земледѣльческимъ трудамъ, и 4) основательно познакомиться со всѣми религіозными постановленіями, обрядами, предразсудками, и праздниками, которые западно русскій еврей привыкъ соблюдать со свою щепетильною точностію, и между которыми, вѣроятно, многіе, при суевѣріи и смѣшной привязанности ко всѣмъ мелочнымъ и неважнымъ особенностямъ свой религіи, отчуждаютъ отъ земледѣлія и становятся нѣкоторымъ образомъ на пути къ успѣхамъ ихъ въ сельскомъ хозяйствѣ.

Дѣйствительно, вопросъ о томъ, почему расположеніе къ земледѣльческой промышленности съ такимъ трудомъ прививается къ еврейскому населенію, подлежитъ еще строгому и безпристрастному разбору. Важность пособій и льготъ, даруемыхъ правительствомъ евреямъ – земледѣльцамъ очевидна, а потому здѣсь не можетъ быть и рѣчи о недостаткахъ постановленій, относящихся до поселенцевъ. По этому, причину отчужденія евреевъ отъ земледѣлія слѣдуетъ искать или въ злоупотребленіяхъ и неточномъ исполненіи этихъ постановленій со стороны властей, или въ самомъ народѣ, въ его предразсудкахъ, въ недостаткахъ его религіозныхъ постановленій, и проч. Нѣкоторые, повинуясь безотчетному и всеобщему предубѣжденію противу евреевъ, въ доказательство такого обвиненія, при-

водятъ ихъ страсть къ мелочной промышленности, привычку къ бездѣлію и къ легкимъ заработкамъ, отвращеніе отъ труда, требующаго напряженія физическихъ силъ, и проч. и проч. Другіе выставляютъ на видъ религіозныя постановленія о строгомъ соблюденіи множества еврейскихъ праздниковъ, при которыхъ сельское хозяйство у евреевъ не можетъ будто-бы сдѣлать большихъ успѣховъ. Третьи, наконецъ, видятъ зло въ однихъ лишь злоупотребленіяхъ и дурномъ исполненіи постановленій правительства о евреяхъ-земледѣльцахъ, утверждая при этомъ, что въ казенныхъ имѣніяхъ отводятся для евреевъ земли недоброкачественныя, требующія необыкновенныхъ усилій при обработываніи, что пособіе, назначаемое правительствомъ не выдается сполна, что покупаемый начальствомъ скотъ гибнетъ на первыхъ же порахъ и что хозяйственныя постройки, отводимыя для поселенцевъ, требуютъ немедленнаго ремонтированія.

Мы не можемъ опредѣлить, которое изъ этихъ обвиненій справедливѣе. Едва-ли послѣднее не основательнѣе прочихъ. Конечно, привычка евреевъ къ городской жизни, страсть ихъ къ мелочнымъ промысламъ и торговлѣ, буквальное исполненіе талмудическихъ постановленій о праздникахъ и незнакомство съ сельско-хозяйственными трудами составляютъ не маловажное препятствіе къ успѣшной ихъ колонизаціи; но препятствіе это мало по малу исчезло бы, лишь бы евреи видѣли на дѣлѣ, что переходъ въ земледѣльцы необходимо влечетъ за собою улучшеніе быта. Для этого же нужно, чтобы власти, на попеченіе которыхъ возлагается поселеніе евреевъ оказывали имъ полное содѣйствіе, опредѣленное закономъ. Мы очень хорошо помнимъ слова одного еврея, утверждавшаго, что въ одномъ Минскѣ найдется до 2,000 человѣкъ, которые во всякое время готовы были бы перейти въ сельское состояніе, лишь бы оказано было имъ закономъ опредѣленное вспомоществованіе и исполнено все, что установлено относительно поселенія евреевъ на казенныхъ земляхъ. Съ другой стороны, справедливо также и то, что многіе изъ евреевъ, переходя въ земледѣльческое состояніе, имѣли главнымъ образомъ въ виду воспользоваться льготами и денежнымъ пособіемъ правительства; объ упроченіи же своего хозяйства и улучшеніи быта они думали мало; и потому послѣ первыхъ же неурожаевъ, которые, при недоброкачественности земли и неумѣньи самихъ евреевъ взяться за дѣло, необходимо должны были послѣдовать, такіе поселенцы тайно обращались къ любимымъ своимъ занятіямъ—шинкарству, мелочной торговлѣ и пр. Особенно это можно сказать относительно тѣхъ евреевъ, которые селятся на помѣщичьихъ земляхъ и которые въ слѣдствіе того не подлежатъ вѣдомству палаты государственныхъ имуществъ. Такъ, состоя въ зависимости отъ одного лишь помѣщика, они имѣютъ полную

возможность пускать свои земли въ аренду христіанамъ, а сами принимаются за спекуляціи, въ изобрѣтеніи которыхъ нельзя не отдать имъ справедливости.

По указу правительствующаго сената, отъ 11-го февраля 1860 г., поселеніе евреевъ на казенныхъ земляхъ западныхъ губерній пріостановлено; предоставлено же имъ селиться на земляхъ, отведенныхъ въ новороссійскихъ губерніяхъ, а также на земляхъ своихъ единовѣрцевъ, въ губерніяхъ, для постоянной ихъ осѣдлости назначенныхъ.

бб) *Государственные крестьяне.*

Въ историческомъ очеркѣ дворянскаго сословія, между прочимъ, было сказано о постепенномъ образованіи помѣщичьихъ имѣній и объ укрѣпленіи ихъ въ родахъ бывшихъ дотолѣ временныхъ владѣльцевъ. Изъ упомянутой статьи можно видѣть, что бывшіе бояре или дворяне литовскіе не иначе владѣли имѣніями, какъ по милости и съ вѣдома великаго князя, сохранявшаго при себѣ верховную власть располагать всею землею въ государствѣ; что права собственности владѣльцевъ на состоявшую въ ихъ пользованіи землю первоначально или вовсе не существовали, или были ограничены властію великихъ князей; что грамотами 1387, 1413, 1457 и 1563 годовъ, короли Ягелло, Казиміръ IV и Сигизмундъ Августъ мало по малу распространяли эти права, и что, наконецъ, только на брестскомъ сеймѣ 1566 г. Сигизмундъ Августъ окончательно предоставилъ шляхтѣ полную свободу распоряжаться владѣемою землею, какъ своею собственностію. Послѣдній актъ, подтвержденный на люблинскомъ сеймѣ, 1569 г., положилъ конецъ ленной системѣ въ Литвѣ, упрочилъ навсегда имѣнія за бывшими ихъ владѣльцами и провелъ рѣзкую границу между королевскими (государственными) и владѣльческими землями.

Государственныя или королевскія имѣнія находились въ распоряженіи королей и составляли собственность государства. Они или отдавались въ арендное содержаніе частнымъ лицамъ (*экономическія* или *столовыя* королевскія имѣнія), или назначались, въ видѣ жалованья и столовыхъ денегъ, въ пожизненное пользованіе лицамъ, занимавшимъ извѣстныя государственныя должности (*старостинскія* имѣнія), или, наконецъ, отдавались королями въ ленное владѣніе, вмѣсто награды, но съ тѣмъ, чтобы по прекращеніи мужескаго потомства лица, получившаго въ ленъ такое имѣніе, послѣднее возвращалось въ казну (*ленныя* имѣнія). Конституціею 1775 года отдача казенныхъ имѣній въ ленное владѣніе была воспрещена; розданныя же до того времени казенныя имѣнія оставлены у ленныхъ ихъ владѣте-

лей съ ихъ нисходящимъ потомствомъ, до прекращенія мужеской линіи (1).

По присоединеніи западныхъ губерній къ Россіи, всѣ права на вышеупомянутыя государственныя имѣнія перешли къ нашему правительству, которое, относительно извлеченія съ имѣній доходовъ, придерживалось первоначально *«арендной системы»*. Съ 1842 года отдача казенныхъ (извѣстныхъ тогда подъ названіемъ *старостинскихъ*) имѣній въ арендное содержаніе была, на будущее время, воспрещена, а крестьяне мало по малу переведены на оброчное положеніе.— Самыя имѣнія состояли въ вѣденіи казенныхъ палатъ до 1839 года, когда учреждены были палаты государственныхъ имуществъ, въ отчетахъ которыхъ всѣ эти имѣнія извѣстны нынѣ подъ именемъ *«бывшихъ арендныхъ»*. Такихъ имѣній, въ 1857 году, считалось въ Минской губерніи 43. Въ нихъ:

Десятинъ земли . . .	618,101
Казенныхъ крестьянъ .	18,377
Свободныхъ обывателей, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ .	1,054

Еще до присоединенія Минской губерніи къ Россіи, и именно по конституціи 9 октября 1775 года, получили начало *поіезуитскія* имѣнія. Но такъ какъ имѣнія эти, состоя на особомъ положеніи, находятся въ непосредственномъ управленіи частныхъ лицъ, подъ однимъ надзоромъ палаты государственныхъ имуществъ, то о нихъ мы будемъ говорить ниже.

По распоряженію правительства, послѣдовавшему въ 1832 году, изъ 35 существовавшихъ до того времени, въ Минской губерніи, римско-католическихъ монастырей, упразднено 25, а недвижимыя имѣнія упраздненныхъ монастырей переданы въ управленіе казны, съ тѣмъ, чтобы собираемые съ нихъ доходы были обращаемы на богоугодныя заведенія, особенно же на учрежденіе приходскихъ училищъ, въ замѣнъ тѣхъ, которыя содержались упраздняемыми монастырями (2). Поступившія, въ слѣдствіе того, въ казну имѣнія называются *помонастырскими*. Въ нихъ въ 1857 году было:

Десятинъ земли . .	50,386;
Казенныхъ крестьянъ.	3,006 д. муж. п.
Свободныхъ обывателей	169 «

(1) Такъ какъ ленныя и поіезуитскія имѣнія состоятъ во владѣніи частныхъ лицъ, то о нихъ, равно какъ и о правахъ ихъ владѣльцевъ, мы будемъ говорить особо.

(2) См. статью о духовенствѣ и о принадлежавшихъ ему имѣніяхъ.

Указомъ 25 декабря 1841 года (1) повелѣно: 1) Всѣ недвижимыя населенныя имѣнія православнаго и иновѣрнаго духовенства западныхъ губерній передать въ вѣденіе и управленіе министерства государственныхъ имуществъ, за исключеніемъ имѣній, состоящихъ во владѣніи собственно приходскаго бѣлаго духовенства, не принадлежавшаго къ составу каѳедральныхъ соборовъ и высшей іерархіи. 2) Составить для епархіальныхъ управленій, каѳедральныхъ соборовъ и монастырей штаты, съ назначеніемъ въ нихъ окладовъ, сообразныхъ съ потребностями лицъ и мѣстъ, приличныхъ сану и степени каждаго.—Во исполненіе этого указа переданы въ казну имѣнія, принадлежавшія епархіальнымъ управленіямъ, каѳедральнымъ соборамъ и монастырямъ, какъ православнаго, такъ и иновѣрнаго духовенства, и называемыя нынѣ *«принятыми отъ высшаго духовенства»*.

По другому указу, послѣдовавшему 10 мая 1843 года, переданы въ вѣденіе минист. госуд. имуществъ и населенныя имѣнія, принадлежавшія приходскому духовенству, для содержанія котораго повелѣно было составить штаты, предназначивъ къ тому доходы съ имѣній и капиталовъ приходскаго духовенства.

Въ 1857 году, въ имѣніямъ, принятыхъ въ казну въ слѣдствіе этихъ двухъ указовъ, считалось:

	Въ имѣніяхъ, принятыхъ отъ православнаго духовенства.	Въ имѣніяхъ, принятыхъ отъ иновѣрнаго духовенства.
Десятинъ земли . . .	94,380	198,854.
Казенныхъ крестьянъ .	4,736	14,834.
Свободныхъ обывателей.	269	832.

Наконецъ, министерству государственныхъ имуществъ принадлежатъ имѣнія, конфискованныя въ казну за политическія преступленія ихъ владѣльцевъ, также взятыя за долги или пріобрѣтенныя въ казну покупкою.—Всѣ эти имѣнія, которыя называются *конфискованными* (2), пріобрѣтены послѣ 1831 года. Въ нихъ, въ 1857 году, считалось:

Десятинъ земли . . .	100,976	
Казенныхъ крестьянъ .	6,529	д. м. п.
Свободныхъ обывателей.	357	»

(1) См. тамъ же.

(2) Даже имѣнія, пріобрѣтенныя покупкою, поступили въ казну отчасти въ слѣдствіе неуплаты лежащихъ на нихъ долговъ. Казна, принимая имѣніе, принимала на себя, вмѣстѣ съ тѣмъ, и уплату долговъ. Сюда же слѣдуетъ причислить имѣніе Богданова (Борисовскаго уѣзда), купленное у помѣщицы Бутеневой въ 1860 году и не вошедшее въ исчисленіе казенныхъ земель. Въ этомъ имѣніи считается: ревизскихъ душъ 1,481, десятинъ земли—22,575.

Такимъ образомъ всѣ казенныя имѣнія Минской губерніи раздѣляются, по своему происхожденію, на слѣдующіе пять разрядовъ: (1)

	Десятинъ земли.	Ревизскихъ душъ въ 1857 году, м. п.		
		Казенныхъ крестьянъ.	Свободныхъ обывателей.	Всего, м. п.
1. Старостинскія . .	618,101	18,377	1,054	19,431
2. Помонастырскія . .	50,386	3,006	169	3,175
3. Принятыя отъ православнаго духовенства . . .	94,380	4,716	269	4,985
4. Принятыя отъ иновѣрнаго духовенства . . .	198,854	14,834	832	15,666
5. Конфискованныя . . .	100,976	6,529	357	6,886
Итого, въ казенныхъ имѣніяхъ	1.062,697	47,462	2,681	50,143(2)

Слѣдовательно *пространство казенныхъ имѣній, т. е. такихъ, которыя состоятъ въ непосредственномъ казенномъ управленіи, относится къ общему пространству губерніи какъ 13:100* (нѣсколько болѣе $^1/_8$ части).

Если же къ казеннымъ имѣніямъ причислимъ поіезуитскія и ленныя, то отношеніе это дойдетъ до 18:100 (т. е. нѣсколько менѣе $^1/_5$ часть).

Принявъ всю массу казенныхъ земель (безъ ленныхъ и поіезуитскихъ) за 100, относительное пространство каждаго изъ поименованныхъ выше пяти разрядовъ имѣній выразится слѣдующимъ образомъ:

1. Старостинскія 58,2
2. Помонастырскія 4,7
3. Принятыя отъ православнаго духовенства 8,9
4. Принятыя отъ иновѣрнаго духовенства 18,7
5. Конфискованныя . . . . . 9,5.

Все населеніе этихъ имѣній можно раздѣлить на два отдѣла: а) лица сельскихъ сословій и б) лица другихъ сословій, проживающія, по разнымъ причинамъ и договорамъ, на казенныхъ земляхъ.

---

(1) См. предыдущую выноску.

(2) Кромѣ того, подъ надзоромъ палаты госуд. имуществъ состоятъ поіезуитскія и ленныя имѣнія, въ которыхъ, въ 1857 году, считалось 403,121 десятина земли и 19,235 д. м. п. крестьянъ (см. ниже).

а) *Лица сельскихъ сословій* (*):	Число душъ въ 1857 г. Муж. п.	Жен. п.
аа) Собственно казенные крестьяне . .	47,462	48,570
бб) Однодворцы, водворенные на казенныхъ земляхъ	887	1,005
вв) Вольные люди, водворенные на казенныхъ земляхъ	1.293	1,308
гг) Евреи - земледѣльцы, водворенные на казенныхъ земляхъ . . .	501	510
Итого . .	50,143	51,393

б) *Лица другихъ сословій*:	Муж. п.	Жен. п.
аа) Дворяне, купцы и мѣщане . .	5,513	?
бб) Разночинцы	109	»
вв) Отставные солдаты: осѣдлые . .	298	»
не осѣдлые . .	211	»
гг) Безсрочно отпускные: осѣдлые .	200	»
не осѣдлые .	558	»
дд) Кантонисты, осѣдлые . . .	564	»
ее) Солдатки изъ сословія государственныхъ крестьянъ . . .	1,510	
Итого .	7,453	?

А всего, въ 1857 году, на казенныхъ земляхъ проживало 57.596 душъ мужескаго пола.

Казенные крестьяне Минской губерніи составляютъ 45 сельскихъ обществъ, которыя до 1858 года, подчинялись четыремъ окружнымъ управленіямъ

1. Минскій округъ	Уѣздъ	Минскій,	4 сельск.	общ.
	—	Борисовскій,	5 —	—
	—	Бобруйскій,	4 —	—
1. Бобруйскій округъ	—	Игуменскій,	4 —	—
	—	Пинскій,	7 —	—
3. Слуцкій округъ	—	Новогрудскій,	6 —	—
	—	Слуцкій,	4 —	—

(*) Всѣ эти лица извѣстны подъ именемъ государственныхъ поселянъ вообще. Лица свободныхъ сельскихъ состояній, проживающія на собственныхъ земляхъ, состоятъ также подъ вѣдѣніемъ палаты государственныхъ имуществъ, хотя они и не причисляются къ государственнымъ поселянамъ: ихъ, какъ уже замѣчено, считалось: 2,782 м. и 3,229 ж. пола душъ (см. о сельскихъ обывателяхъ свободныхъ сословій).

4. Мозырскій округъ	—	Мозырскій,	4 —	селск. общ.
	—	Рѣчицкій,	7 —	—

Въ 1858 году окружныя управленія уничтожены (1), а сельскія общества подчинены непосредственно палатѣ государственныхъ имуществъ. Для ближайшаго же за ними надзора учреждены мѣста помощниковъ окружныхъ начальниковъ, въ каждомъ уѣздѣ по одному.

Для пользованія казенныхъ крестьянъ отдѣлено 241,959 десятинъ удобной земли; да кромѣ того подъ общественную запашку назначенно 4,502 десятины. Остальная за тѣмъ земля находится подъ лѣсами, болотами и песками, фермами, оброчными статьями и проч.—Вообще, все пространство казенныхъ земель, относительно ихъ дохода, можно раздѣлить на слѣдующія 10 категорій:

	Десятинъ.
1. Надѣлено казеннымъ крестьянамъ (2)	241,959
2. Подъ общественною запашкою	4,502
3. Отведено постороннимъ людямъ	16,319
4. Отведено евреямъ земледѣльцамъ	2,743
5. — духовенству (церковная земля)	9,519
6. Отдѣлено подъ фермы (фермерная земля).	33,434
7. Отдѣлено запасной земли	7,376
8. Подъ оброчными статьями.	1,505
9. Подъ лѣсомъ (3)	518,156
10 Неудобной	227,184
Итого . . .	1.062,697

(1) Уничтожены въ одной Минской губерніи, въ видѣ опыта.

(2) Въ 1-й категоріи показаны и тѣ земли, которыя надѣлены одноодворцамъ и вольнымъ людямъ, приписавшимся къ сельскимъ обществамъ казенныхъ крестьянъ. Такъ какъ во всѣхъ отчетахъ палаты госуд. имуществъ земли эти не отдѣляются отъ земель, состоящихъ въ пользованіи казенныхъ крестьянъ, то и мы будемъ постоянно разсматривать ихъ въ совокупности. Къ 3-й категоріи отнесены земли, состоящія въ пользованіи постороннихъ лицъ», т. е. тѣхъ, которыя не принадлежатъ къ составу сельскихъ обществъ казенныхъ крестьянъ; сюда принадлежатъ: дворяне, купцы, мѣщане, отставные и безсрочно-отпускные солдаты, кантонисты, солдатки и разночинцы. Всѣ эти лица пользуются землею безсрочно, за извѣстную плату, и притомъ безъ контрактовъ въ слѣдствіе чего и земли, имъ отведенныя, показываются отдѣльно отъ «фермерныхъ земель», отдаваемыхъ въ арендное содержаніе *съ торговъ, на извѣстные,* болѣе или менѣе продолжительные сроки.

(3) Относительно пространства казенныхъ лѣсовъ свѣдѣнія чрезвычайно несогласны. Въ отчетѣ палаты госуд. имущ., за 1857 годъ, показано лѣсовъ, не считая ленныхъ и поіезуитскихъ:

Такимъ образомъ въ пользованіи казенныхъ крестьянъ и свободныхъ сельскихъ обывателей (однодворцевъ и вольныхъ людей), водворенныхъ въ казенныхъ имѣніяхъ, состоитъ едва 0,23 всего пространства казенныхъ земель, т. е. менѣе $^1/_4$ части. Крестьяне раздѣляются на слѣдующіе разряды: 1) *Тяглыхъ.* Сюда поступаютъ хозяева, имѣющіе не менѣе двухъ штукъ рабочаго скота.

2) *Полутяглыхъ*, къ которымъ принадлежатъ хозяева, имѣющіе рабочаго скота менѣе двухъ штукъ.

3) *Огородниковъ.* Такъ называются хозяева, которые, не владѣя пахатными и сѣнокосными землями, имѣютъ только дома съ огородами.

4) *Бобылей* (кутниковъ). Въ этомъ разрядѣ остаются люди безземельные и бездомные, которые не могутъ поступить въ высшіе разряды, съ нѣкоторымъ даже пособіемъ для первоначальнаго обзаведенія въ хозяйствѣ.

Соотвѣтственно такому раздѣленію крестьянъ, установленному обычаемъ и положеніемъ о люстраціи казенныхъ имѣній, податные участки раздѣляются на 1) *полные*, (тяглые), 2) *половинные* (полутяглые) и 3) *огородные*. Бобыли, какъ самые бѣдные, большею частію бездомные и безсемейные, не получаютъ вовсе земли и служатъ работниками (батраками) у болѣе зажиточныхъ хозяевъ. Распредѣленіе участковъ между крестьянами производится самими обществами, причемъ не соблюдается правило о количествѣ рабочаго скота, а обращается вниманіе на трудолюбіе, составъ и зажиточность крестьянскихъ семействъ.

Величина *полнаго* участка измѣняется, смотря по мѣстности, и зависитъ отъ общаго пространства удобной земли и отъ числа крестьянскихъ дворовъ; *половинный* участокъ равняется половинѣ полнаго, а *огородный* занимаетъ, среднимъ числомъ, около 1 десятины.

а) По хозяйственному отдѣленію . . . . . 516,636 десят.

б) По лѣсному отдѣленію . . . . . 589,067 —

Желая разъяснить такое несогласіе въ показаніяхъ, я, въ концѣ 1859 года, обратился въ пал. госуд. имущ. съ просьбою о доставленіи вѣрнѣйшихъ свѣдѣній о пространствѣ казенныхъ земель въ Минской губ. Въ удовлетвореніе этой просьбы мнѣ сообщили два варіанта свѣдѣній: одинъ изъ Хозяйственнаго отдѣленія—о пространствѣ всѣхъ земель, по ихъ экономическому значенію, а другой—изъ лѣснаго отд.—о пространствѣ лѣсовъ. По первому лѣсовъ показано 518,156 дес., а по второму тѣхъ же самыхъ лѣсовъ (безъ лѣсныхъ и іезуитскихъ) считается 778,123 десятины. Такая огромная разница произошла въ слѣдствіе двухъ причинъ. Въ лѣсномъ отдѣленіи, къ числу казенныхъ причислены лѣса, состоящіе въ спорѣ между казною и частными лицами, и лѣса, приписанные къ городамъ и привилегированнымъ мѣстечкамъ. Кромѣ того, огромныя пространства земли, покрытыя зарослями и болотнымъ кустарникомъ и причисляемыя хозяйственнымъ отдѣленіемъ къ числу земель «неудобныхъ», отнесены въ лѣсномъ отдѣленіи къ категоріи лѣсовъ. Само собою разумѣется, что мы придержались показаній хозяйственнаго отдѣленія, какъ болѣе соотвѣтствующихъ экономическому значенію земли.

Къ стран. 625-й.

О надѣлѣ казенныхъ крестьянъ землею и о количествѣ платимаго ими оброка, по первой и повѣрочной люстраціямъ.

Уѣзды.	По первой люстраціи.										По повѣрочной люстраціи, дѣйствіе которой начинается съ 1861 года.									
	Число душъ обоихъ половъ въ 1857 году.	На каждую душу об. п. приходится десятинъ.	Число участковъ.				На каждый участокъ приходится душъ обоихъ половъ.	Средняя величина полнаго участка — десятинъ.	Общая сумма исчисленнаго оброка — рублей.	На каждую десятину приходится оброка рублей.	Число душъ обоихъ половъ по 10 ревизіи	Количество отведенной имъ земли—десятинъ.	На каждую душу об. половъ приходится десятинъ.	Число участковъ.				На каждый участокъ приходится душъ обоихъ половъ.	Средняя величина полнаго участка десятинъ.	Общая сумма исчисленнаго оброка рублей.	На каждую десятину приходится оброка—рублей.
			Полныхъ.	Половинныхъ	Огородныхъ.	Итого.								Полныхъ.	Половинныхъ	Огородныхъ.	Итого.				
Минскій . . .	9,138	2,3	1,010	199	144	1,353	6,8	19,0	13,795	0,65	9,340	21,249	2,3	1,038	181	126	1,345	6,9	18,7	24,813	1,17
Борисовскій . .	13,400	2,0	1,042	382	89	1,513	8,9	21,9	15,284	0,56	13,277	27,075	2,0	1,071	337	83	1,491	8,6	21,8	21,822	0,81
Игуменскій . .	4,560	2,1	396	128	34	558	8,1	20,9	5,901	0,61	4,472	9,629	2,1	412	124	68	604	7,4	20,2	8,970	0,93
Бобруйскій . .	10,858	3,2	1,155	127	26	1,308	8,3	28,3	16,182	0,47	10,784	34,500	3,2	1,208	131	7	1,346	8,0	27,1	21,764	0,63
Слуцкій . . .	10,484	2,1	1,038	378	95	1,511	6,9	17,8	17,139	0,78	11,344	21,896	1,9	1,106	349	113	1,568	7,3	17,0	29,282	1,34
Рѣчицкій . . .	14,212	3,1	1,388	347	81	1,816	7,8	28,5	15,185	0,31	15,010	44,518	3,0	1,508	357	62	1,927	7,8	26,4	23,393	0,53
Пинскій . . .	12,389	2,2	1,165	192	55	1,412	8,8	21,2	16,047	0,60	11,401	26,811	2,4	1,102	221	56	1,379	8,3	22,1	17,070	0,64
Мозырскій . . .	9,145	2,1	660	603	78	1,341	6,8	23,0	9,738	0,41	8,279	22,201	2,7	646	549	64	1,259	6,6	24,0	11,478	0,52
Новогрудскій . .	16,339	2,1	1,691	227	209	2,127	7,7	18,8	21,037	0,62	16,981	34,080	2,0	1,724	258	166	2,148	7,9	18,3	36,317	1,07
Въ губерніи . .	100,525	2,4	9,545	2,583	811	12,939	7,8	22,2	130,308	0,54	100,888	241,959	2,4	9,815	2,507	745	13,067	7,7	21,8	194,909	0,81

Въ графахъ о числѣ душъ об. половъ показаны собственно казенные крестьяне и сельскіе обыватели свободнаго состоянія, водворенные на казенныхъ земляхъ и приписанные къ сельскимъ обществамъ казенныхъ крестьянъ. Такимъ образомъ въ числѣ показанныхъ душъ было:

	Въ 1857 году.	По 10 ревизіи.
Казенныхъ крестьянъ	96,032 д. об. п.	96,173 д. об. п.
Однодворцевъ и вольныхъ людей . .	4,493 » » »	4,715 » » »
Всего . .	100,525 д. об. п.	100,888 д. об. п.

Всѣ эти люди, составляющіе общества государственныхъ крестьянъ, пользуются на одинаковыхъ правахъ всѣми землями, отведенными на каждое общество.

Но кромѣ показаннаго числа государственныхъ поселянъ, на казенныхъ земляхъ проживаетъ еще немалое число лицъ, не приписанныхъ къ обществамъ казенныхъ крестьянъ и пользующихся землею на другихъ условіяхъ. Сюда принадлежатъ: дворяне, купцы, мѣщане, разночинцы, отставные и безсрочно-отпускные солдаты, кантонисты, солдатки и евреи-земледѣльцы; есть даже однодворцы и вольные люди, которые, по случаю неприписки ихъ къ обществамъ казенныхъ крестьянъ, пользуются казенными землями на правахъ посторонихъ людей.

Въ пользованіи всѣхъ поименованныхъ лицъ состоитъ земли:

у евреевъ-земледѣльцевъ 2,743 десятины
у прочихъ (постороннихъ) 16,319 »

Земля отведенная «*постороннимъ людямъ*» обложена такимъ же оброкомъ, какъ и крестьянская, но въ вѣдомости она не показана, потому что эти люди къ казеннымъ сельскимъ обществамъ не приписаны.

Прилагаемая вѣдомость вполнѣ объясняетъ распредѣленіе казенныхъ крестьянъ по дворамъ (участкамъ), надѣлъ оныхъ землею и количество платимаго за землю оброка. Притомъ, такъ какъ, въ слѣдствіе начавшейся въ 1858 году повѣрочной люстраціи, нынѣ производится переоброчка казенныхъ земель (предположено возвысить оброкъ на 50%, причемъ переходъ отъ стараго къ новому оброку дѣлать не вдругъ, а постепенно, прибавляя каждый годъ по 10%), то въ вѣдомости помѣщены данныя и выводы по обѣимъ люстраціямъ, по каждому уѣзду особо. Приводимъ изъ этой вѣдомости главнѣйшіе выводы.

	По первоначальной люстраціи.	По повѣрочной люстраціи.
1. Общее число поземельныхъ участковъ	12,939	13,067
2. На 100 участковъ приходится:		
а) полныхъ	73,8	75,1
б) половинныхъ . . .	19,9	19,2
в) огородныхъ	6,3	5,7
3. Средній полный участокъ заключаетъ, смотря по уѣздамъ. .	отъ 17,8 до 28,5 дес.	отъ 17,0 до 27,1 дес.
4. На каждый участокъ (полный, половинный и огородный) приходится душъ обоихъ половъ . .	отъ 6,8 до 8,9	— отъ 6,6 до 8,6
5. На каждую душу мужескаго и женскаго пола приходится десятинъ	отъ 2,0 до 3,2	— отъ 1,9 до 3,2
6. Оброчная плата съ 1 десятины измѣняется по уѣздамъ (*) .	отъ 34 до 78	— отъ 52 до 134 коп.
7) Наибольшая оброчная плата съ полнаго участка падаетъ на телядовицкое общество Слуцкаго уѣзда . .	16 руб. 38 коп,	— 27 руб. 50 коп.
8) Наименьшая оброчная плата съ полнаго участка падаетъ на тонежское общество, Мозырск. уѣзда . . .	7 руб. 36 коп.	— 7 руб. 91 коп.

Собранныя нами свѣдѣнія о количествѣ скота у казенныхъ крестьянъ помѣщаются въ нижеслѣдующей таблицѣ.

(*) Количество оброка измѣняется не только по уѣздамъ но и по каждому сельскому обществу и каждому имѣнію. Само собою разумѣется, что размѣръ оброчной платы наиболѣе зависитъ отъ качества почвы, удобства сбыта, мѣстнаго положенія и т. п.

Уѣзды:	Число участковъ.	Въ нихъ считается скота.			На каждый участокъ приходится.		
		Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.	Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.
Минскій . .	1,345	1,154	3,521	8,360	0,9	2,6	6,2
Борисовскій . .	1,491	2,716	5,097	9,289	1,8	3,4	6,2
Игуменскій . . .	604	1,006	2,737	5,384	1,7	4,5	8,9
Бобруйскій . . .	1,346	2,250	9,933	17,659	1,7	7,4	13,1
Слуцкій . . .	1,568	2,516	5,550	12,835	1,6	3,5	8,2
Рѣчицкій . . .	1,927	975	7,950	11,791	0,5	4,1	6,1
Пинскій . . .	1,379	1,019	7,198	10,535	0,7	5,2	7,6
Мозырскій . . .	1,259	1,711	6,708	7,514	1,4	5,3	6,0
Новогрудскій . .	2,148	1,723	6,771	15,624	0,8	3,2	7,3
Всего . . .	13,067	15,070	55,465	98,991	1,2	4,2	7,6

Такъ какъ всѣ эти данныя заимствованы изъ официальныхъ донесеній сельскихъ старшинъ, то въ критическую оцѣнку ихъ мы входить не будемъ; замѣтимъ только, что въ Бобруйскомъ уѣздѣ на каждый участокъ приходится гораздо болѣе скота, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ,—и это потому, что въ помянутомъ уѣздѣ нестановичское сельское общество дѣйствительно отличается зажиточностію крестьянъ и большимъ развитіемъ скотоводства, сравнительно съ другими мѣстностями. Въ нестановичскомъ обществѣ, въ 237 участкахъ (изъ которыхъ 228 полныхъ) считается 3,271 рогатаго и 6,098 мелкаго скота штукъ.

Въ 1861 году высочайше повелѣно произвести въ западномъ краѣ опытъ отчужденія государственнымъ крестьянамъ, въ полную собственность, состоящихъ въ оброчномъ ихъ пользованіи казенныхъ земель, подобно тому, какъ это уже сдѣлано въ губерніяхъ С.-Петербургской и прибалтійскихъ. Выкупъ земель предоставленъ доброй волѣ крестьянъ, причемъ выкупная сумма опредѣляется по оброчной платѣ, установленной для выкупаемыхъ

участковъ повѣрочною люстраціею, посредствомъ умноженія сей платы на 20. Купчая сумма можетъ быть или внесена разомъ, или погашаема постепенно, въ 10,15 или 20-ти-лѣтній срокъ. При постепенной уплатѣ взыскивается съ покупателя, по правиламъ учета векселей, и пятипроцентный ростъ съ разсрочиваемой суммы. Подворные участки не могутъ быть пріобрѣтаемы владѣльцами по частямъ, но лишь нераздѣльно.

вв) *Крестьяне имѣній поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ.*

Въ подробной вѣдомости о населеніи Минской губерніи, въ 1857 году крестьяне поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ имѣній показаны въ числѣ крестьянъ помѣщичьихъ, на томъ основаніи, что устройство этихъ имѣній ничѣмъ не отличается отъ устройства имѣній помѣщичьихъ, такъ что предпринятая нашимъ правительствомъ реформа объ освобожденіи крестьянъ изъ крѣпостной зависимости распространяется одинаково и на имѣнія ленныя, поіезуитскія и духовныя. Право собственности на поименованные три рода имѣній принадлежитъ казнѣ; право же пользованія остается, въ силу прежнихъ договоровъ и грамотъ, за частными лицами, на неопредѣленное время, причемъ право это ограничивается нѣкоторыми условіями и обязательствами, неисполненіе которыхъ влечетъ за собою передачу имѣнія въ казну. Наблюденіе за исполненіемъ такихъ условій возложено на палату государственныхъ имуществъ, надзору которой не подлежатъ только имѣнія духовныя.

21 іюля 1773 года, папа Климентъ XIV, по представленію всѣхъ почти дворовъ западной Европы, знаменитою своею буллою, уничтожилъ іезуитскій орденъ во всѣхъ государствахъ (*). Въ слѣдствіе того польскій сеймъ, конституціею 9 октября 1775 года, опредѣлилъ употребить оставшіяся послѣ іезуитовъ имѣнія и капиталы на пользу народнаго образованія, а для надзора за этимъ образованіемъ учредилъ такъ-называемую *эдукаціонную коммиссію*, въ распоряженіе которой поступили и всѣ доходы съ оставленнаго орденомъ движимаго и недвижимаго имущества. Имущество это, составившее такимъ образомъ *эдукаціонный фундушъ*, состояло: а) изъ недвижимыхъ населенныхъ имѣній, и б) изъ капиталовъ, т. е. денежныхъ суммъ, конфискованныхъ у іезуитовъ или вырученныхъ отъ продажи съ публичнаго торга движимаго имущества, принадлежавшаго уничтоженному ордену. Недвижимыя имѣнія были тогда же проданы, польскимъ правительствомъ, древнимъ польскимъ дворянамъ, по особой на серебряную монету оцѣнкѣ, сумма коей оставлена *вѣчно* на имѣніи, съ обязательствомъ владѣльца платить съ оной, въ казначейство эдукаціонной

(*) Въ Россіи іезуиты держались до 1820 года.

коммиссіи, положенные ежегодные проценты (1). Отданныя на такихъ условіяхъ имѣнія называются нынѣ *поіезуитскими*. Розданы также желающимъ, подъ залогъ недвижимыхъ имѣній, и поіезуитскіе капиталы, изъ платежа въ эдукаціонную коммиссію положенныхъ процентовъ, но съ правомъ заемщиковъ уплачивать взятые капиталы, по ихъ желанію. Такимъ образомъ, разница между владѣтелями поіезуитскихъ имѣній и владѣтелями имѣній, служащихъ обезпеченіемъ занятыхъ поіезуитскихъ капиталовъ, заключается въ томъ, что первые обязались быть—такъ сказать—вѣчными арендаторами, безъ права освободиться отъ этого обязательства уплатою первоначальной оцѣночной суммы имѣнія, тогда какъ вторые удерживаютъ право уплачивать занятый капиталъ во всякое время. Имѣнія вторыхъ поіезуитскими не называются.

По присоединеніи западныхъ губерній къ Россіи, когда эдукаціонная коммисія была закрыта, а учебныя заведенія поступили въ вѣденіе министерства народнаго просвѣщенія, доходы съ имѣній и капиталовъ поіезуитскихъ перешли въ распоряженіе государственнаго казначейства, а надзоръ за поіезуитскими имѣніями и за правильною уплатою процентовъ съ нихъ и съ капиталовъ порученъ палатамъ государственныхъ имуществъ.

Въ 1857 году, въ Минской губерніи считалось:

Поіезуитскихъ имѣній	37.	
Въ нихъ десятинъ земли	321,647.	
крестьянъ обоихъ половъ.	25,375.	муж. 12,556.
		жен. 12,819.
Съ нихъ шестипроцентный доходъ . .	40,752 руб. сереб.	
(Средній же доходъ составляетъ . .	40,716 р.) (2)	

Такъ какъ поіезуитскія имѣнія представляютъ для казны залоги, обезпечивающіе цѣлость оцѣненныхъ суммъ, на имѣніяхъ лежащихъ, и исправность платежа процентовъ, и какъ для вѣрности и благонадежности сего обезпеченія необходима цѣлость самаго залога, къ числу котораго относятся, между прочимъ, и лѣса поіезуитскихъ имѣній, то владѣльцы сихъ послѣднихъ, пользуясь лишь условными правами собственности, ограничиваются нѣкоторыми условіями, относящимися до отчужденія и управленія имѣній. По этому: а) поіезуитское имѣніе не можетъ быть отдаваемо въ залогъ, б) оно можетъ быть продано не иначе, какъ съ раз-

(1) Сначала платилось около 4/12%; русское же правительство возвысило плату до 6% (указъ 3 января 1805 г.).

(2) Шестипроцентный доходъ находящихся въ ссудѣ поіезуитскихъ капиталовъ составляетъ 8,915 руб. серебромъ (средній же доходъ составляетъ 8,822 руб.).

рѣшенія и вѣдома палаты государственныхъ имуществъ, причемъ покупающій долженъ принять на себя всѣ обязательства прежняго владѣльца, в) для предохраненія лѣсовъ отъ истощенія, владѣльцы обязаны составить планъ хозяйства, какое они предполагаютъ ввести въ лѣсахъ, къ имѣніямъ каждаго изъ нихъ принадлежащихъ, и представить оный на утвержденіе палаты; по утвержденіи, планъ этотъ принимается къ обоюдному исполненію, и г) раздробленіе по наслѣдству и при продажѣ подчинено особеннымъ условіямъ.

Подъ именемъ *ленныхъ* разумѣются населенныя имѣнія, розданныя польскими королями частнымъ лицамъ, за полезную службу и воинскіе подвиги, съ правомъ передачи имѣнія въ потомство, до пресѣченія мужеской, а иногда и женской линіи. Раздача имѣній въ ленное владѣніе была воспрещена конституціею 1775 года, но права владѣльцевъ на имѣнія, розданныя до этого времени, остались за ними во всей своей силѣ.

Въ концѣ 1857 года, въ Минской губерніи было:

Ленныхъ имѣній	.	16.
Въ нихъ: десятинъ земли . .	.	81,474.
крестьянъ обоихъ половъ.	13,456.	муж. 6,679. жен. 6,777.

Владѣльцы ленныхъ имѣній управляютъ ими на правѣ помѣщиковъ, но не могутъ ихъ раздроблять по наслѣдству, ни закладывать, ни продавать изъ одной фамиліи въ другую. Относительно же пользованія лѣсами, они подчиняются тѣмъ же почти правиламъ, какъ и владѣльцы іезуитскихъ имѣній. По указамъ 25 декабря 1841 г. и 10 мая 1843 г. (*), всѣ имѣнія въ западныхъ губерніяхъ, принадлежавшія православному и иновѣрному духовенству, переданы въ казну, за исключеніемъ весьма немногихъ, остававшихся до 1861 года въ вѣденіи православнаго духовенства. Эти-то имѣнія, т. е. поземельныя угодья съ небольшимъ числомъ приписанныхъ къ нимъ крестьянъ, и назывались *духовными*.

Мы не могли обстоятельно узнать, на какомъ основаніи духовенство нѣкоторыхъ церквей владѣетъ упомянутыми населенными имѣніями. Въ палатѣ государственныхъ имуществъ намъ объяснили, что первоначально имѣнія эти оставлены были, въ видѣ привиллегій, бывшимъ греко-уніатскимъ священникамъ, въ пожизненное пользованіе, и что потомъ они перешли, вѣроятно по забвенію, и къ нынѣшнимъ ихъ владѣтелямъ, кото-

(*) См. Историческій очеркъ имѣній государственныхъ имуществъ, помѣщенный въ статьѣ «Государственные крестьяне».

рые управляютъ ими на правѣ помѣщичьемъ, но съ тѣмъ, чтобы исчисленный по каждому имѣнію доходъ поступалъ въ счетъ получаемаго причтомъ церкви штатнаго содержанія. Въ 1861 г. населенныя духовныя имѣнія велѣно забрать въ казну.

Въ 1857 году, въ Минской губерніи было 39 православныхъ церквей, при которыхъ числились населенныя имѣнія, съ 1,431 об. пол. душъ (631 муж. и 800 жен.). Пространство земли, принадлежащей къ этимъ имѣніямъ не опредѣлено; можно однакожъ положить, что оно составляетъ не менѣе 10,000 десятинъ (*).

Такъ какъ имѣнія іезуитскія, ленныя и духовныя управляются владѣльцами на правѣ помѣщичьемъ, то о надѣлѣ крестьянъ этихъ имѣній землею мы будемъ говорить ниже, нераздѣльно съ крестьянами помѣщичьими. Теперь же присоединяемъ вѣдомость о числѣ іезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ крестьянъ въ уѣздахъ губерніи, въ 1857 году.

Уѣзды:	Іезуитскихъ.		Ленныхъ.		Духовныхъ.	
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.
Минскій	156	171	—	—	65	81
Борисовскій	758	739	133	139	146	160
Игуменскій	302	311	269	279	—	—
Бобруйскій	725	751	41	43	25	24
Слуцкій	824	851	3,382	3,403	41	119
Рѣчицкій	767	781	781	799	—	—
Пинскій	3,032	3,102	19	23	37	38
Мозырскій	2,167	2,202	2,054	2,091	140	160
Новогрудскій. . . .	3,825	3,911	—	—	177	218
Итого.	12,556	12,819	6,679	6,777	631	800

(*) Само собою разумѣется, что въ показанное число десятинъ не входитъ пространство земель *духовныхъ*, отведенныхъ въ пользу причтовъ на основаніи положенія 12 іюля 1842 года.

гг) *Помѣщичьи крестьяне и дворовые люди.*

О происхожденіи бывшаго крѣпостнаго состоянія въ западныхъ губерніяхъ вообще и о распредѣленіи бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ между помѣщиками Минской губерніи мы говорили въ статьяхъ: «Историческій очеркъ» сельскихъ сословій и «Дворянство.» Здѣсь предстоитъ разобрать свѣдѣнія о движеніи крѣпостнаго населенія въ губерніи, о надѣлѣ крестьянъ землею и объ отношеніяхъ ихъ къ помѣщикамъ. При этомъ, вмѣстѣ съ помѣщичьими крестьянами, мы будемъ разсматривать и крестьянъ іезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ имѣній, по той причинѣ, что крестьяне этихъ имѣній хотя и носятъ другія наименованія, но, въ отношеніи къ владѣльцамъ тѣхъ имѣній, они состояли на общемъ крѣпостномъ правѣ, съ весьма малыми, почти ничтожными ограниченіями, относящимися преимущественно къ обязанностямъ владѣльцевъ.

Чтобы видѣть, возрастало ли или уменьшалось крѣпостное населеніе Минской губерніи въ послѣднія 40 лѣтъ, возьмемъ данныя изъ 7 и 10 народныхъ переписей, изъ которыхъ первая производилась въ 1815—1816, а вторая въ 1858—1859 годахъ.

Наименованіе крестьянъ.	Число душъ муж. пола.		Разница между 10 и 7 ревизіями.	Разница въ процентахъ.
	По 7 ревизіи (*).	По 10 ревизіи.		
Помѣщичьихъ . . .	235,434	272,599	+37,165	+ 15,$_8$
Іезуитскихъ. . .	9,251	11,228	+ 1,977	+ 20,$_3$
Ленныхъ	4,252	6,537	+ 2,285	+ 53,$_7$
Духовныхъ	15,415	609	—14,707	— 95,$_4$
А всего крестьянъ, состоявшихъ на крѣпостномъ правѣ. . . .	264,352	290,973	+26,621	+ 10,$_1$.

(*) Въ вѣдомости о 7 ревизіи, доставленной изъ казенной палаты, показано крестьянъ: помѣщичьихъ 245,534, іезуитскихъ 7,257, ленныхъ 5,852 и духовныхъ 17,312. Но такъ какъ, во время производства 7-й ревизіи, Минская губернія была въ другомъ составѣ, то показанія эти мы измѣнили сообразно съ нынѣшнимъ составомъ губерніи. Такимъ образомъ Вилейскій и Дисненскій уѣзды исключены, а вмѣсто ихъ введены свѣдѣнія о Новогрудскомъ уѣздѣ, причисленномъ отъ Гродненской губерніи въ 1843 году.

Итакъ, въ продолженіе 43 лѣтъ, число крестьянъ, состоявшихъ на крѣпостномъ правѣ, увеличилось только на 10%, не смотря на то, что средняя прибыль населенія, происходящая отъ разницы между числомъ родившихся и числомъ умершихъ, составляетъ ежегодно нѣсколько болѣе 1%.

Слѣдовательно, такъ какъ движеніе народонаселенія вообще представляетъ не ариѳметическую, но геометрическую прогрессію, то, уничтоживъ всѣ постороннія причины, дѣйствующія на уменьшеніе числительности крѣпостнаго класса (какъ то: рекрутскіе наборы, отпускъ крестьянъ на волю, передача населенныхъ имѣній въ казну и т. п.), число помѣщичьихъ, іезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ крестьянъ должно было бы, съ 7 по 10 ревизію, увеличиться по крайней мѣрѣ на 50%. А какъ число это увеличилось въ дѣйствительности только на 10%, то, значитъ, 40% крѣпостнаго населенія частію сдано въ рекруты, а частію переведено въ разрядъ казенныхъ крестьянъ, въ слѣдствіе передачи имѣній въ казну (1). Послѣдняя причина имѣла самое чувствительное вліяніе на ослабленіе естественнаго увеличенія крѣпостнаго населенія. Въ 1857 году, въ числѣ казенныхъ крестьянъ считалось:

а) 3,006 д. м. п., переданныхъ въ казну въ 1832 году, по упраздненіи 25 римско-католическихъ монастырей.

б) 19,550 д. м. п., приписанныхъ къ имѣніямъ подуховнымъ, отобраннымъ въ казну по указамъ 1841 и 1843 годовъ.

в) 6,529 д. м. п., состоящихъ въ имѣніяхъ, конфискованныхъ послѣ 1831 года.

Передачею имѣній въ казну и объясняется уменьшеніе духовныхъ крестьянъ отъ 15,415 до 609 д. м. пола.

Не смотря, однакожъ, на абсолютное десятипроцентное увеличеніе крѣпостнаго населенія, *крѣпостной процентъ* (т. е. отношеніе крѣпостныхъ людей къ общей массѣ населенія) значительно уменьшился, въ этотъ же самый 43 лѣтній періодъ.

	Общее число душъ мужескаго пола.	Въ томъ числѣ крѣпост. муж. пола.	Крѣпостной процентъ.
По 7 ревизіи	348,839	264,352	75,8
По 8 ревизіи (2) . . .	465,389	309,131	66,4

(1) Что же касается крестьянъ, отпущенныхъ помѣщиками на свободу, то число ихъ должно быть самое ничтожное. Въ продолженіе 5 лѣтъ (1855 — 1859), въ помѣщичьихъ, іезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ имѣніяхъ, отпущено и отсуждено на волю только 577 человѣкъ

(2) Свѣдѣнія эти заимствованы изъ вѣдомостей, доставленныхъ изъ минской казенной палаты. Относительно числа крѣпостныхъ по 8 ревизіи вкралась явная ошибка, которую

По 9 ревизіи . . .	471,106	309,005	65,6
По 10 ревизіи . . .	438,747	290,973	64,0

Отсюда видно, что на 100 душъ мужескаго пола общаго числа жителей приходилось крѣпостныхъ крестьянъ муж. пола: въ 1815—1816 годахъ около 76, а въ 1858—1859—около 64 душъ; т. е. *въ 43 года, отношеніе числа крѣпостныхъ людей къ общей массѣ населенія уменьшилось почти на 12%*. Причины такого уменьшенія тѣ же, въ слѣдствіе которыхъ абсолютное число крѣпостныхъ увеличилось не на 50%, а только на 10% (1).

Выше, въ число крестьянъ включены и *дворовые люди*. Такъ какъ по ревизскимъ сказкамъ дворовые люди показываются только въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, (2) то, чтобы видѣть, въ какомъ числовомъ отношеніи дворовые люди находятся къ крестьянамъ вообще, представляемъ данныя по четыремъ послѣднимъ ревизіямъ, опуская при этомъ крѣпостное населеніе поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ имѣній.

	Число помѣщичьихъ крестьянъ мужеск. пола.	Въ томъ числѣ дворовыхъ людей муж. пола.	Число дворовыхъ людей въ процентахъ.
По 7 ревизіи . . .	235,434	»	»
По 8 ревизіи . . .	289,212	367	0,13 %
По 9 ревизіи . . .	288,355	388	0,13 %
По 10 ревизіи . . .	272,599	7,443	2,69 %

И такъ, по 10 ревизіи, дворовые составляютъ 2⅔ %, относительно

казенная палата сдѣлала, а мы, сначала по незнанію, повторили ее. Дѣло въ томъ, что въ вѣдомости казенной палаты показано духовныхъ крестьянъ только 1,231 м. и 1,234 ж. п. душъ, тогда какъ, во время производства 8 ревизіи, всѣ нынѣшнія казенныя подуховныя имѣнія принадлежали еще духовенству. Значитъ, около 14,000 д. м. п. показано не въ числѣ духовныхъ, а въ числѣ казенныхъ крестьянъ. Такъ какъ показанія казенной палаты о 8 ревизіи внесены нами безъ перемѣны во всѣ части нашего труда, то въ настоящую минуту мы ихъ измѣнить не можемъ. Въ слѣдствіе этой ошибки вышло, что крѣпостной процентъ значительно уменьшился отъ 7 до 8 ревизіи, тогда какъ въ дѣйствительности уменьшеніе крѣпостнаго процента должно было послѣдовать между 8 и 9 ревизіями.

(1) Мы не помѣщаемъ здѣсь таблицы о числѣ помѣщичьихъ крестьянъ въ уѣздахъ губерніи, по той причинѣ, что свѣдѣнія эти читатель можетъ найти въ приложенной подробной вѣдомости о населеніи губерніи въ концѣ 1857 года. Тамъ, въ разрядѣ помѣщичьихъ крестьянъ включены поіезуитскіе , ленные и духовные крестьяне, о числѣ которыхъ представлена особая вѣдомость, въ концѣ предыдущей статьи.

(2) Въ поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ имѣніяхъ дворовыхъ людей не показано вовсе, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ.

общаго числа крѣпостныхъ людей въ *помѣщичьихъ* имѣніяхъ. Огромное увеличеніе числа дворовыхъ людей къ 10 ревизіи можно назвать лишь номинальнымъ перечисленіемъ, происшедшимъ не отъ распоряженій помѣщиковъ, а отъ упущенія казенной палаты, вѣроятно не всегда одинаково понимающей, что́ нужно разумѣть подъ именемъ дворовaго человѣка. Дѣло въ томъ, что по 8 и 9 ревизіямъ, къ разряду дворовыхъ людей казенная палата причислила лишь тѣхъ, которые, проживая въ городахъ, были приписаны къ домамъ или капиталамъ, тогда какъ по 10 ревизіи къ дворовымъ отнесены и тѣ, которые живутъ въ имѣніяхъ, занимая тамъ какія-либо сельско-хозяйственныя должности. Въ слѣдствіе этого, по первымъ двумъ ревизіямъ всѣ дворовые люди показаны въ числѣ городскихъ жителей; по послѣдней же дворовыхъ людей считается: въ городахъ 182, а въ уѣздахъ 7,261 д. муж. пола. Такимъ образомъ, по 9 и 10 ревизіямъ, дворовые люди раздѣляются на слѣдующіе разряды (*):

	Число дворовыхъ муж. пола. По 9-й ревиз.	По 10-й ревиз.
Приписанныхъ къ имѣніямъ	43	7,261
» къ собственнымъ домамъ.	129	62
» къ домамъ постороннихъ лицъ	138	47
Обезпеченныхъ денежными капиталими .	63	73
Необезпеченныхъ	15	»
Всего	388	7,443.

Всѣ свѣдѣнія о количествѣ надѣленной крестьянамъ земли заключаются въ инвентаряхъ помѣщичьихъ имѣній. Замѣчательно, что два раза дѣлались извлеченія изъ этихъ инвентарей, и оба раза результаты получились различные. Такъ, въ 1846 году, по пересмотрѣ и утвержденіи инвентарей всѣхъ помѣщичьихъ имѣній Минской губерніи, инвентарный комитетъ, къ журналу 18 сентября 1846 года, присоединилъ весьма любопытныя вѣдомости о состояніи помѣщичьихъ имѣній и о количествѣ земли, состоявшей въ пользованіи крестьянъ, причемъ общее пространство надѣленныхъ крестьянамъ (помѣщичьимъ, поіезуитскимъ, леннымъ и духовнымъ) земель опредѣляетъ въ 1.384,328 десятинъ. Между тѣмъ, по введеніи «положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости», минское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе, для уравнительной раскладки поземельнаго сбора, назначаемаго на содержаніе новыхъ крестьянскихъ учрежденій, подвергло тѣ же самые инвентари новому пересмотру и, въ

(*) О раздѣленіи дворовыхъ людей, какое допускаетъ бывшій минскій инвентарный комитетъ, будемъ говорить въ концѣ настоящей статьи.

слѣдствіе сего, получило въ результатѣ только 1.296,886 десятинъ, т. е. на 87,442 десятины менѣе противу исчисленія инвентарнаго комитета. Само собою разумѣется, что, по заведенному у насъ порядку повторять одну и туже работу столько разъ, сколько представится случаевъ надобности въ какихъ-либо свѣдѣніяхъ, губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе не имѣло въ виду свѣдѣній, собранныхъ инвентарнымъ комитетомъ, и потому, когда мы обратили на это несогласіе вниманіе лицъ, занимавшихся послѣднимъ извлеченіемъ свѣдѣній изъ инвентарей, никто не могъ объяснить намъ причину разницы, тѣмъ болѣе непонятную, что источникомъ обоихъ вычисленій служили одни и тѣ же инвентари, неподвергавшіеся съ 1846 года никакимъ измѣненіямъ. Но такъ какъ свѣдѣнія, извлеченныя бывшимъ инвентарнымъ комитетомъ отличаются большею подробностію, то мы отдаемъ имъ преимущество передъ вычисленіемъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія; для сравненія же прилагаемъ тѣ и другія свѣдѣнія въ одной таблицѣ.

О количествѣ земли, надѣленной крестьянамъ помѣщичьихъ, поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ имѣній, въ десятинахъ.

Уѣзды.	По исчисленію бывшаго инвентарнаго комитета.			По исчисленію губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія.
	Усадебной и пахатной.	Сѣнокосной.	Всего.	
Минскій.	120,875	18,588	139,463	119,823
Борисовскій	125,646	17,885	143,531	132,099
Игуменскій	126,092	22,888	148,980	150,941
Слуцкій.	102,387	20,352	122,739	148,358
Бобруйскій	137,377	29,343	166,720	143,387
Рѣчицкій	145,108	43,106	188,214	182,547
Пинскій	107,332	47,062	154,394	145,823
Мозырскій	120,186	28,194	148,380	124,803
Новогрудскій. . . .	141,30[illegible]	30,599	171,907	149,105
Итого	1.126,311	258,017	1.384,328	1.296,886

Дальнѣйшія распоряженія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія дадутъ со временемъ возможность собрать вѣрнѣйшія свѣдѣнія о положеніи помѣщичьихъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости. Теперь же мы, по необходимости, должны руководствоваться инвентарными данными, пріобрѣтающими, не смотря на свою четырнадцатилѣтнюю давность, тѣмъ болѣе важности, что показанное въ инвентаряхъ количество отведенной крестьянамъ земли, за малыми исключеніями, послужило основаніемъ при составленіи уставныхъ грамотъ, которыми опредѣлены отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ. Итакъ, отнюдь не измѣняя инвентарныхъ данныхъ, разберемъ ихъ съ тою подробностію, какую онѣ, при настоящемъ положеніи свѣдѣній, заслуживаютъ. При этомъ считаемъ необходимымъ замѣтить, что, относительно числа крестьянъ, мы будемъ выставлять тѣ данныя, которыя находятся въ инвентаряхъ (*).

Слѣдующая таблица заключаетъ инвентарныя данныя о числѣ крестьянъ и распредѣленіи ихъ по дворамъ, въ помѣщичьихъ, іезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ имѣніяхъ.

(*) Такъ какъ инвентари составлялись и повѣрялись между 8-й и 9-й ревизіями, то число душъ показано въ нихъ то, какое было на лицо во время составленія.

Извлеченныя изъ инвентарей свѣдѣнія о числѣ крестьянъ и о распредѣленіи ихъ по дворамъ, въ помѣщичьихъ, поіезуитскихъ, ленныхъ и духовныхъ имѣніяхъ (изъ отчета бывшаго инвентарнаго комитета).

Уѣзды.	Наличное число душъ, показанное въ инвентаряхъ.				Число дворовъ.					На каждый дворъ приходится крестьянъ.	
	Дворовыхъ людей.		Крестьянъ.								
	Муж.	Жен.	Муж.	Жен.	Тяглыхъ.	Оброчныхъ.	Огородниковъ.	Бобылей.	Всего.	Муж.	Жен.
Минскій	1,120	985	32,887	36,285	7,197	129	307	532	8,165	4,0	4,4
Борисовскій . . .	1,256	947	46,222	51,626	8,923	121	530	629	10,203	4,5	5,1
Игуменскій	1,260	1,199	32,283	36,490	7,931	109	283	535	8,858	3,6	4,1
Бобруйскій	1,309	1,041	25,602	29,984	6,203	128	261	170	6,762	3,8	4,4
Слуцкій	849	730	40,569	44,882	10,048	46	323	626	11,043	3,7	4,1
Рѣчицкій	401	325	31,184	36,278	8,937	»	488	489	9,914	3,1	3,7
Пинскій	674	708	33,941	39,709	8,311	»	188	166	8,665	3,9	4,6
Мозырскій	326	299	22,283	26,768	6,684	16	306	121	7,127	3,1	3,8
Новогрудскій . . .	1,763	1,293	50,708	53,922	10,976	1,310	745	887	13,918	3,7	3,8
Итого . .	8,958	7,527	315,679	355,944	75,210	1,859	3,431	4,155	84,655	3,7	4,3

Разсмотрѣніе этихъ данныхъ приводитъ къ слѣдующимъ, главнымъ выводамъ:

1) Всѣхъ крѣпостныхъ людей, по ихъ отношеніямъ къ помѣщикамъ, по количеству владѣемой земли и способу отбыванія повинностей, можно раздѣлить на пять разрядовъ; именно:

а) *Дворовыхъ.* Хотя по 8-й и 9-й ревизіямъ дворовыхъ людей показано весьма мало (см. выше), но, въ дѣйствительности, при отправленіи разныхъ хозяйственныхъ обязанностей въ дворахъ помѣщиковъ состоитъ до 16,484 душъ обоихъ половъ, что равняется $2,_4\%$ всего крѣпостнаго населенія (*).

б) *Тяглыхъ.* Сюда принадлежатъ семейства и дворы, надѣленные отъ помѣщиковъ большимъ или меньшимъ количествомъ пахатной и сѣнокосной земли, за которую отбываютъ паньщину въ натурѣ. Такихъ дворовъ считается въ губерніи до 75,210. А такъ какъ на каждый дворъ приходится, среднимъ числомъ, около $7,_9$ душъ об. половъ, то, значитъ, число тяглыхъ доходитъ до 595,000 душъ об. половъ, что составляетъ $86,_4\%$ всего крѣпостнаго населенія.

в) *Оброчныхъ*, надѣленныхъ землею, но, вмѣсто паньщины, платящихъ оброкъ. Число ихъ незначительно: всего 1,859 дворовъ, съ 15,000 душъ об. п. Процентное ихъ содержаніе равно $2,_2\%$.

г) *Огородниковъ*, которымъ отведена земля только для огородовъ, а иногда и немного сѣнокоса. Дворовъ 3,431; въ нихъ около 28,000 душъ обоихъ половъ. Слѣдовательно огородники составляютъ около $4,_1\%$.

д) *Бобылей* или кутниковъ, владѣющихъ однѣми усадьбами. Ихъ можно считать до 33,600 душъ обоихъ пол.; составляютъ до $4,_9\%$; дворовъ 4,155.

Всѣ сдѣланные выше выводы о числительности каждаго разряда крѣпостныхъ людей приводятся къ слѣдующему виду:

	Число дворовъ.	Число душъ об. п., полагая на каждый дворъ по $7,_9$ душъ об. п.	Число душъ въ процентахъ.
Дворовыхъ людей . . .	»	16,484	$2,_4\%$
Крестьянъ тяглыхъ . .	75,210	595,000	$86,_4\%$
— оброчныхъ . .	1,859	15,000	$2,_2\%$
— огородниковъ .	3,431	28,000	$4,_1\%$
— бобылей . .	4,155	33,600	$4,_9\%$

(*) О дворовыхъ людяхъ—см. ниже. Тамъ же скажемъ нѣсколько словъ и о батракахъ (паробкахъ), причисляемыхъ къ дворовымъ людямъ.

2) На каждый крестьянскій дворъ приходится отъ $6,_8$ (въ Рѣчицкомъ уѣздѣ) до $9,_6$ (въ Борисовскомъ) душъ обоихъ половъ.

Если на каждый дворъ огородниковъ и бобылей положимъ по одной десятинѣ усадебной, огородной и сѣнокосной земли, то среднее количество надѣла на каждый тяглый и оброчный дворъ опредѣлится такъ:

	Число дворовъ тяглыхъ и оброчныхъ.	Имъ надѣлено земли, десятинъ.	Средній надѣлъ на каждый дворъ.	На каждый дворъ приходится душъ обоихъ пол.
Минскій . .	7,326	138,624	$18,_9$	$8,_4$
Борисовскій .	9,044	142,372	$15,_8$	$9,_6$
Игуменскій .	8,040	148,162	$18,_4$	$7,_7$
Бобруйскій .	6,331	166,289	$26,_3$	$8,_2$
Слуцкій . .	10,094	121,790	$12,_1$	$7,_8$
Рѣчицкій. .	8,937	187,237	$20,_9$	$6,_8$
Пинскій . .	8,311	154,040	$18,_5$	$8,_5$
Мозырскій .	6,700	147,953	$22,_1$	$6,_9$
Новогрудскій .	12,286	170,275	$13,_9$	$7,_5$
Итого .	77,069	1.376,742	$17,_9$	$7_{\ 9}$

Значитъ, за исключеніемъ огородниковъ и бобылей, средній дворовый надѣлъ, составляющій для цѣлой губерніи около $17,_9$ десятинъ усадебной, пахатной и сѣнокосной земли, измѣняется по уѣздамъ отъ $12,_1$ (въ Слуцкомъ), до $26,_3$ (въ Бобруйскомъ) десятинъ (*).

Сверхъ показаннаго количества усадебной, пахатной, сѣнокосной и огородной земли, крестьяне всѣхъ помѣщичьихъ имѣній пользуются пастбищными мѣстами, указанными имъ отъ владѣльцевъ, а также получаютъ лѣсъ на строенія, починку оныхъ, огорожу, отопленіе и прочія хозяйственныя надобности, за исключеніемъ тѣхъ только имѣній, въ которыхъ или вовсе нѣтъ лѣсовъ, или ихъ весьма мало. Въ сихъ послѣднихъ имѣніяхъ крестьяне должны пріобрѣтать лѣсъ на собственный счетъ.

Отбываемыя крестьянами, въ пользу владѣльцевъ, повинности раздѣляются на *денежныя* (оброкъ) и *издѣльныя* (барщина). По замѣчанію бывшаго инвентарнаго комитета, оцѣночная по инвентарямъ сумма издѣльныхъ повинностей, отправляемыхъ крестьянами съ извѣстнаго участка земли, всегда превышаетъ сумму оброка, платимаго за такой же участокъ. Не

*) Есть имѣнія (въ Слуцкомъ и Новогрудскомъ уѣздахъ), гдѣ дворовый надѣлъ составляетъ только 5 десятинъ; но за то есть и такія (въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ), въ которыхъ онъ доходитъ до 15 и даже болѣе десятинъ на каждое тягло, что на дворъ составитъ 30 и даже 45 десятинъ, смотря по числу тяголъ во дворѣ. (см. ниже).

смотря на это, однакожъ, число оброчныхъ крестьянъ весьма незначительно и составляетъ едва $2^1/_5$ % всего крѣпостнаго населенія.

Издѣльныя повинности раздѣляются на *главныя* и *добавочныя*. Главныя повинности, соразмѣряемыя съ величиною, качествомъ и мѣстными выгодами надѣленныхъ крестьянамъ участкокъ, заключаются въ еженедѣльномъ *приоиъ* и въ сгонахъ (гвалты), отбываемыхъ ежегодно въ лѣтнее время, для усиленія работъ при уборкѣ хлѣба и сѣна.

Въ составъ же добавочныхъ повинностей, опредѣляемыхъ за предоставляемыя крестьянамъ добавочныя выгоды (за лѣсъ на строенія и топливо, пастбища, выгоны, рыбную ловлю, водопой и проч.) и попечительство владѣльцевъ, входятъ: а) *строительныя работы (шарварки)*, состоящія въ поддержаніи старыхъ и возведеніи новыхъ зданій по фольваркамъ и мызамъ, поправкѣ мостовъ и плотинъ при мельницахъ, а также въ копаніи рвовъ и канавъ; б) *подводы*, или *подорощизна*, назначаемая для перевоза въ мѣста сбыта экономическихъ произведеній помѣщичьяго хозяйства; в) *суточное сторожество* въ господскомъ дворѣ, причемъ сторожа исполняютъ разныя работы, заключающіяся въ ношеніи дровъ, отопкѣ печей, приносѣ воды, надзорѣ за скотомъ, птицами и т. п.; г.) *ночной карауль*; д) пособіе въ рыбной ловлѣ и охотѣ на хищныхъ звѣрей; е) *ранницы* и *окурки* для молотьбы хлѣба; ж) выдѣлка пряжи, холста и сукна; з) посадка, поливка, полотье и уборка огородовъ; и) мытье и стрижка овецъ; і) мытье половъ въ господскомъ домѣ; к) *данины*, или вещественные сборы сельскими, лѣсными и другими произведеніями, какъ то: хлѣбомъ, птицею, баранами, медомъ, грибами, яйцами, масломъ, ягодами, холстомъ, сукномъ, пряжею, камнемъ, золою и т. п. Сверхъ этого, къ добавочнымъ повинностямъ принадлежитъ также извѣстное количество *денежнаго чинша*, взимаемаго съ крестьянъ помѣщиками нѣкоторыхъ имѣній (*).

При опредѣленіи нормы *главныхъ повинностей*, отбываемыхъ крестьянами въ пользу помѣщиковъ, бывшей инвентарный комитетъ имѣлъ въ виду слѣдующія данныя: 1) количество и качество земли, выдѣленной на каждый крестьянскій дворъ; 2) мѣстное положеніе имѣнія, доставляющее болѣе или менѣе удобства къ сбыту хозяйственныхъ произведеній, и 3) другія выгоды, представляемыя имѣніемъ и дающія крестьянамъ возможность

(*) Положеніемъ 19 февраля 1861 года всѣ добовочныя повинности уничтожены; сохраненъ только опредѣленный инвентаремъ, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, сборъ зерноваго хлѣба и льна, тамъ, гдѣ онъ причисленъ въ самомъ инвентарѣ къ *главнымъ* за землю повинностямъ. За отпускаемый же отъ помѣщика лѣсъ на строенія и топливо установлена особая плата.

заниматься, сверхъ хлѣбопашества, разными промыслами, какъ то: выдѣлкою лѣса, гонкою смолы, пчеловодствомъ, рыболовствомъ, сплавомъ на рѣкахъ и т. п.

При назначеніи же *добавочныхъ повинностей* принималось въ соображеніе довольство крестьянъ пастбищами и дровами, а также зажиточность и благосостояніе ихъ, обнаруживающееся въ количествѣ содержимаго крестьянами скота.

Количество надѣленной крестьянамъ земли обозначено въ инвентаряхъ; качество же почвы опредѣлено инвентарнымъ комитетомъ по среднесложному урожаю, выведенному изъ свѣдѣній уѣздныхъ предводителей дворянства и коммиссіи народнаго продовольствія. Принявъ за тѣмъ въ соображеніе среднія мѣстныя цѣны на рожь и сѣно, инвентарный комитетъ имѣлъ возможность опредѣлить *средній валовой доходъ* съ десятины хорошей, посредственной и худой, пахатной и сѣнокосной земли (*). Соотвѣтственно валовому доходу опредѣлена мѣра денежнаго возмездія помѣщиковъ, за надѣленныя крестьянамъ пахатныя и сѣнокосныя земли, на слѣдующихъ основаніяхъ: а) съ десятины пахатной земли назначена въ пользу помѣщика $^1/_3$ часть валоваго дохода, со включеніемъ и сѣмянъ; б) съ десятины хорошаго и средственнаго сѣнокоса — половину, а съ худаго — $^1/_3$ часть валоваго дохода. Опредѣливъ такимъ образомъ въ деньгахъ мѣру возмездія помѣщиковъ, за отведенныя крестьянамъ земли, инвентарный комитетъ, при переводѣ денежной платы на барщину, положилъ: въ уѣздахъ, гдѣ средняя цѣна на рожь опредѣлена въ 2 руб. 50 коп. за четверть,—цѣну рабочаго дня назначать: по 15 коп. конному и по 10 коп. пѣшему; въ уѣздахъ же, гдѣ цѣна на рожь опредѣлена въ 2 руб. за четверть, назначать цѣну упряжнаго дня по 12, а пѣшаго по 8 копѣекъ.

На вышеизложенныхъ основаніяхъ опредѣлены повинности крестьянъ соразмѣрно съ величиною, качествомъ и мѣстными выгодами надѣленныхъ имъ участковъ. Такимъ образомъ:

1) Въ уѣздахъ Минскомъ, Борисовскомъ, Игуменскомъ, Пинскомъ, Слуцкомъ и Новогрудскомъ, гдѣ, во всѣхъ почти имѣніяхъ, крестьяне отбываютъ повинности не по силамъ семействъ, но по количеству и качеству надѣленныхъ имъ участковъ, требуется владѣльцами, съ каждаго тяглаго крестьянскаго двора, *пригона*—отъ 1 дня мужескаго, или упряжнаго, и 1 женскаго, или пѣшаго, до 3-хъ дней упряжныхъ и трехъ пѣшихъ, въ недѣлю; въ нѣкоторыхъ же, впрочемъ весьма немногихъ по-

(*) При опредѣленіи валоваго дохода съ земель усадебныхъ, урожай полагался однимъ зерномъ выше противу средняго урожая на лучшихъ пахатныхъ поляхъ.

мѣстьяхъ, требуется по 4 упряжныхъ и 4 пѣшихъ дня въ недѣлю. *Сгоны* или *гвалты*, вездѣ почти требуются пѣшіе, но не съ двора, какъ пригонъ, а съ каждой мужескаго и женскаго пола рабочей (1) души, отъ 4 до 12 дней въ годъ; если же сгоны требуются упряжные, то они должны отбываться не съ рабочей души, а съ тяглаго двора, полагая отъ 2 до 6 дней въ годъ

2) Въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ крестьяне отбываютъ повинности по силамъ семействъ, т. е. по числу тяглъ. Въ этихъ уѣздахъ дворы или хаты подраздѣляются на тягла, причемъ каждое тягло состоитъ изъ работника не моложе 18 и работницы не моложе 16 лѣтъ.

На каждое такое тягло надѣленъ участокъ земли, въ слѣдствіе чего и пригонная повинность требуется не съ двора, а съ каждаго тягла. При томъ, такъ какъ, во многихъ многоземельныхъ имѣніяхъ, крестьянскіе дворы, заключающіе по нѣсколько тяглъ, не имѣютъ силъ обработывать всего количества земли, надѣленной имъ по числу тяглъ (чрезъ что излишнее количество надѣленной земли обращалось бы только въ тягость крестьянскимъ дворамъ, принужденнымъ отправлять повинности за весь надѣлъ), то инвентарный комитетъ положилъ: на каждый дворъ отводить такое количество земли, чтобы на каждое тягло этого двора приходилось пригона не болѣе двухъ дней мужескихъ и 2 дней женскихъ въ недѣлю, и сгона не болѣе 6 дней въ годъ. Высшій противу сего надѣлъ допускается не иначе, какъ по обюдному согласію помѣщика съ крестьянами. (2)

3) Для строительныхъ работъ, или шарварновъ, взимается съ каждаго крестьянскаго двора, въ весеннее или осеннее время, отъ 3 до 12 дней, упряжныхъ или пѣшихъ, смотря по надобности. Для провоза экономическихъ произведеній, каждый дворъ доставляетъ въ годъ отъ 1 до 6 суточныхъ подводъ, сверхъ пригона. Сторожество допущено только въ нѣ-

---

(1) Рабочими считаются мужчины отъ 14 до 60, а женщины отъ 14 до 55 лѣтъ. Мальчики отъ 14 до 18 лѣтъ и дѣвочки отъ 14 до 16 лѣтъ могутъ быть занимаемы при сгонахъ только легкими работами, и то безъ уроковъ; на этомъ основаніи они освобождены отъ пахаты, косьбы, жатвы, молотьбы и переноса тяжестей. Сверхъ сего инвентарный комитетъ опредѣлилъ, чтобы при сгонахъ, назначаемыхъ съ рабочей души, въ каждомъ крестьянскомъ дворѣ оставалось одно взрослое лице, для надзора за хозяйствомъ.

(2) До 1846 года, въ Бобруйскомъ, Рѣчицкомъ и Мозырскомъ уѣздахъ, были даже имѣнія, въ которыхъ повинности требовались съ тяглъ или съ рабочихъ душъ, не смотря на то, что надѣлъ былъ одинаковый по всѣмъ дворамъ. Чрезъ это, при одной и той же величинѣ участковъ, съ однотягольнаго двора требовалось повинностей вдвое менѣе противу двора двухтягольнаго. Въ такихъ случаяхъ инвентарный комитетъ убавлялъ повинности до соразмѣрности ихъ съ $^1/_3$ частію валоваго дохода, вычисленнаго съ надѣленнаго участка.

которыхъ имѣніяхъ; въ прочихъ же каждый день сторожества долженъ засчитываться за день пригона. Ночной караулъ вмѣненъ въ обязанность крестьянамъ тѣхъ только имѣній, въ которыхъ по инвентарю считается не менѣе 100 душъ муж. пола. Молотьба въ ночное время (называемая окурками или ранницами) дозволена не иначе, какъ съ зачетомъ оной въ урокъ на пригонные дни. Затѣмъ, всѣ вещественные сборы (данина) составляютъ, по приблизительной оцѣнкѣ, отъ 50 коп. до 3 руб. въ годъ, съ каждаго двора.

4) Всѣ главныя натуральныя повинности отбываются по дневнымъ урокамъ, опредѣленнымъ «Урочнымъ положеніемъ».— Впрочемъ, такъ какъ положеніе это въ высшей степени отяготительно для крестьянъ, то его придерживаются весьма немногіе помѣщики.

5) Огородники, за отведенную имъ усадебную и сѣнокосную землю, исполняютъ повинности работами, или деньгами, въ соразмѣрности $^1/_3$ части валоваго дохода съ земли, въ надѣлъ имъ данной.

6) Бобыли, или кутники, отправляютъ повинности за отведенныя имъ усадьбы; причемъ размѣръ паньщины ни въ какомъ случаѣ не долженъ превышать 24 пѣшихъ дня въ годъ.

Чтобы имѣть понятіе о размѣрѣ повинностей, отправляемыхъ крестьянами въ пользу помѣщиковъ, прилагаемъ весьма интересную вѣдомость, данныя которой заимствованы изъ дѣлъ бывшаго инвентарнаго комитета (1). Въ вѣдомости этой, равно какъ и въ предыдущихъ таблицахъ, мы старались помѣстить всѣ, наиболѣе замѣчательные, численные выводы о надѣлѣ крестьянъ землею, ихъ повинностяхъ и отношеніяхъ къ помѣщикамъ, по каждому уѣзду особо. Но этому, не входя въ подробное разсмотрѣніе представляемыхъ свѣдѣній, обратимъ только вниманіе на цѣнность повинностей, приходящихся на каждую, надѣленную крестьянамъ десятину земли.

Средняя цѣнность всѣхъ повинностей составляетъ въ губерніи 1 руб. 87 коп. серебромъ, на каждую десятину (2); а какъ въ казенныхъ имѣ-

(1) Выписка изъ журнала минскаго инвентарнаго комитета 18 сентября 1846. Выписка эта составлена изъ инвентарныхъ показаній.

(2) Въ томъ числѣ: рабочіе дни 1 руб. 75 коп., вещественная дань и чиншъ 12 коп. 1 марта 1863 года послѣдовалъ указъ о прекращеніи съ 1 мая обязательныхъ отношеній крестьянъ къ помѣщикамъ, въ губерніяхъ: Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской и четерехъ уѣздахъ Витебской, и о переводѣ сихъ крестьянъ на денежную повинность. Размѣръ сей повинности опредѣленъ посредствомъ сбавки 20 коп. съ рубля противъ того оброка, который назначенъ въ уставныхъ грамотахъ на случай перехода крестьянъ съ издѣльной повинности на денежную по добровольному соглашенію. О величинѣ новаго оброка въ силу упомянутаго указа будетъ сказано ниже.

Объ инвентарныхъ повинностяхъ, отбываемыхъ крестьянами Минской губер

(Заимствовано

Уѣзды.	Количество надѣленной крестьянамъ земли. Десятинъ.	За надѣленную крестьянамъ землю положено по инвентарямъ рабочихъ дней, въ годъ.			Инвентарная оцѣн ля	
		Муж. п.	Жен. п.	Итого.	Рабочихъ дней, на сумму.	Вещ вен дан су
Минскій . .	139,463	952,344	949,426	1.901,770	237,794	17
Борисовскій .	143,531	1.063,542	1.058,326	2.121,868	265,364	22
Игуменскій .	148,980	963,538	966,460	1.929,998	241,177	12
Бобруйскій .	166,720	1.146,420	1.132,302	2.278,722	228,155	11
Слуцкій . .	122,739	1.246,928	1.267,132	2.514,060	309,252	22
Рѣчицкій . .	188,214	1.403,810	1.420,108	2.823,918	282,065	16
Пинскій . .	154,394	1.222,184	1.221,414	2.443,598	244,375	13
Мозырскій .	148,380	1.083,260	1.086,880	2.170,140	216,941	13
Новогрудскій .	171,907	1.573,174	1.582,106	3.155,280	394,187	14
Въ губерніи.	1.384,328	10,655,200	10.684,154	21.339,354	2.419,310	145

пользу помѣщиковъ, съ инвентарною же оцѣнкою этихъ повинностей.

вентареи 1846 года.)

повинностей въ рублях серебромъ.		За каждую надѣленную крестьянамъ десятину земли приходится рабочихъ дней.			Оцѣнка всѣхъ повинностей, за каждую десятину. Рублей.	Показанное по инвентарямъ число душъ об. п., не считая дворовыхъ.	На каждую душу приходится повинностей, на сумму рублей.	Инвентарная оцѣнка рабочаго дня, въ копейкахъ серебромъ.	
ерхъ работъ и дани ложено ниша.	Итого повинностей, на сумму.	Муж.	Жен.	Итого.				Упряжнаго.	Пѣшаго.
1,889	257,603	6,8	6,8	13,6	1,85	69,172	3,72	15	10
3,969	291,969	7,4	7,4	14,8	2,03	97,848	2,98	15	10
1,820	255,625	6,5	6,5	13,0	1,72	68,773	3,72	15	10
3,689	243,843	6,9	6,8	13,7	1,46	55,586	4,39	15	10
3,620	335,215	10,2	10,3	20,5	2,73	85,451	3,92	15	10
3,416	301,827	7,5	7,5	15,0	1,60	67,462	4,47	12	8
2,669	260,105	7,9	7,9	15,8	1,68	73,650	3,58	12	8
1,988	232,897	7,3	7,3	14,6	1,57	49,051	4,75	12	8
3,910	413,057	9,2	9,2	18,4	2,40	104,630	3,95	15	10
6,970	2.592,141	7,7	7,7	15,4	1,87	671,623	3,86	»	»

ніяхъ, до 1861 года, на каждую отведенную крестьянамъ десятину приходилось оброка, среднимъ числомъ, только 54 коп., то, значитъ, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ крестьяне, за состоящую у нихъ въ пользованіи землю, платили въ $3^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ въ казенныхъ имѣніяхъ. Если станемъ разсматривать уѣзды по количеству повинностей, отбываемыхъ помѣщичьими крестьянами, и по величинѣ оброка, платимаго казенными крестьянами, то они (т. е. уѣзды) расположатся въ слѣдующемъ порядкѣ:

	Средняя цѣнность повинностей на каждую десятину, отбываемыхъ помѣщичьими крестьянами.	Средняя величина оброка съ одной десятины, платимаго казенными крестьянами.	
		До 1861 г.	*Съ 1861 года.*
Въ Слуцкомъ уѣздѣ .	2 р. 73 к.	78 к.	1 р. 34 к.
— Новогрудскомъ . .	2 — 40 —	62 —	1 — 7 —
— Борисовскомъ . .	2 — 3 —	56 —	» — 81 —
— Минскомъ . . .	1 — 85 —	65 —	1 — 17 —
— Игуменскомъ . .	1 — 72 —	61 —	» — 93 —
— Пинскомъ . . .	1 — 68 —	60 —	» — 64 —
— Рѣчицкомъ. . .	1 — 60 —	34 —	» — 53 —
— Мозырскомъ . .	1 — 57 —	44 —	» — 52 —
— Бобруйскомъ . .	1 — 46 —	47 —	» — 63 —
Въ губерніи . . .	1 р. 87 к.	54 коп.	» р. 81 к.

Въ послѣднее время послѣдовала переоброчка казенныхъ земель, въ слѣдствіе которой казенные крестьяне, съ 1861 года, обязаны платить бо́льшій противу прежняго оброкъ. Среднія величины новаго оброка выставлены также, наравнѣ съ прежними.

Что же касается *дворовыхъ людей*, то, по роду своихъ занятій, они могутъ быть раздѣлены на два разряда: *постоянныхъ батраковъ и постоянныхъ слугъ*. Къ первому разряду принадлежатъ люди, состоящіе при фольваркахъ и занимающіеся хлѣбопашествомъ и другими хозяйственными работами, въ пользу своего владѣльца; ко второму же разряду относится домашняя прислуга помѣщиковъ, какъ-то: дворецкіе, лакеи, кучера, повара, хозяйки, горничныя, и т. п. Всѣ сіи люди, какъ батраки, такъ и слуги, получаютъ отъ владѣльцевъ продовольствіе, одежду и нѣкоторое денежное жалованье, сверхъ чего владѣльцы обязаны уплачивать за мущинъ государственныя подати и исполнять общественныя повинности.

Относительно обязанностей дворовыхъ людей, ихъ содержанія и отношеній къ помѣщикамъ, инвентарный комитетъ опредѣлилъ:

1) Владѣлецъ имѣетъ право, изъ семейнѣйшихъ крестьянскихъ дворовъ,

требовать постоянно батраковъ, лишь бы семейства не терпѣли чрезъ то разстройства въ хозяйствѣ. Батраки обязаны работать въ пользу владѣльца 275 дней въ годъ, за что́, кромѣ одежды, продовольствія и уплаты податей, помѣщикъ уплачиваетъ имъ отъ 1 р. 20 к. до 1 р. 50 к. въ мѣсяцъ жалованья.

2) Малолѣтніе крестьянскіе мальчики, взятые къ фабрикамъ, жалованья не получаютъ; по достиженіи же мальчиками 17, а дѣвочками 16 лѣтъ, они сравниваются съ крѣпостными ремесленниками, т. е. работаютъ безплатно, въ пользу владѣльца, только 30 дней въ годъ.

3) Дворовые слуги, избираемые также владѣльцемъ, работаютъ въ пользу послѣдняго круглый годъ и получаютъ жалованье: мужчина не менѣе 6, а женщина не менѣе 3 руб. сер. въ годъ.

О числѣ дворовыхъ людей, показанномъ по инвентарямъ, мы уже говорили выше.

Въ дополненіе настоящаго очерка быта помѣщичьихъ крестьянъ, прилагаемъ заключающіяся въ инвентаряхъ свѣдѣнія о количествѣ крестьянскаго скота и пчелъ.

Уѣзды.	Число крестьянскихъ дворовъ.	Въ нихъ показано по инвентарямъ.				На каждый дворъ приходятся.			
		Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.	Пчелъ—ульевъ	Лошадей.	Воловъ и коровъ.	Мелкаго скота.	Пчелъ ульевъ.
Минскій. . . .	8,165	7,748	27,235	67,178	3,001	1,0	3,3	8,2	0,4
Борисовскій . .	10,203	19,848	36,963	63,467	5,761	1,9	3,6	6,2	0,6
Игуменскій. . .	8,858	9,765	32,749	67,725	7,312	1,1	3,7	7,6	0,8
Бобруйскій. . .	6,762	5,369	28,860	64,634	16,954	0,8	4,3	9,6	2,5
Слуцкій	11,043	9,215	37,988	84,747	5,696	0,8	3,4	7,7	0,5
Рѣчицкій. . . .	9,914	3,457	23,183	79,928	12,550	0,3	2,3	8,1	1,3
Пинскій	8,665	5,312	45,245	94,708	4,972	0,6	5,2	10,9	0,6
Мозырскій . . .	7,127	2,097	29,245	63,699	20,898	0,3	4,1	8,9	2,9
Новогрудскій. .	13,918	11,457	79,076	89,255	3,176	0,8	5,7	6,4	0,2
Итого . . .	84,655	74,268	340,544	675,341	80,320	0,9	4,0	8,0	0,9

Высочайше утвержденнымъ 19 февраля 1861 года положеніемъ отмѣнено навсегда крѣпостное право на крестьянъ, водворенныхъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, и на дворовыхъ людей. Въ слѣдствіе того, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости людямъ предоставлены права состоянія свободныхъ сельскихъ обывателей, какъ личныя, такъ и по имуществу.

Чтобы облегчить и ускорить прекращеніе обязательныхъ отношеній между помѣщиками и поселенными на ихъ земляхъ временно-обязанными крестьянами, посредствомъ выкупа сими послѣдними земель ихъ надѣла съ содѣйствіемъ правительства, указомъ 1-го марта 1863 года, относительно губерній Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской и четырехъ уѣздовъ Витебской, опредѣлено:

1) По введеніи въ дѣйствіе повѣрочныхъ коммиссій, съ повѣркою повинностей соединяется и выкупъ поселенными на помѣщичьихъ земляхъ временно-обязанными крестьянами состоящихъ въ ихъ пользованіи угодій.

2) Всѣ обязательныя поземельныя отношенія между помѣщиками и крестьянами прекращаются съ 1-го мая 1863 года.

3) Съ того же времени временно-обязанные крестьяне причисляются къ разряду крестьянъ собственниковъ, но впредь до составленія выкупныхъ актовъ и опредѣленія выкупныхъ платежей, они обязаны, за состоящую въ ихъ надѣлѣ землю, нести денежную повинность (оброкъ).

4) Размѣръ сей повинности опредѣляется посредствомъ сбавки 20% противу того оброка, который назначенъ въ уставныхъ грамотахъ на случай перехода крестьянъ съ издѣльной повинности не денежную по добровольному соглашенію. Тамъ же, гдѣ крестьяне уже состояли на оброкѣ, денежная повинность остается въ размѣрѣ, опредѣленномъ уставными грамотами.

5) Слѣдующіе съ крестьянъ, на основаніи предъидущей статьи, денежные платежи вносятся ими прямо въ уѣздныя казначейства, и отсюда уже выдаются помѣщикамъ по принадлежности.

6) Повѣрочныя коммиссіи обязаны, повѣривъ размѣръ всѣхъ вообще повинностей крестьянъ, составить по каждому имѣнію особый выкупной актъ, коимъ окончательно опредѣлятся слѣдующіе съ крестьянъ выкупные платежи.

7) По мѣрѣ окончанія дѣйствій повѣрочныхъ коммиссій по каждому имѣнію и по надлежащемъ утвержденіи составленнаго по имѣнію выкупнаго акта, выдача помѣщикамъ изъ уѣздныхъ казначействъ, на основаніи статьи 5-й, денежныхъ платежей прекращается.

Вмѣсто оныхъ помѣщикамъ предоставляется получать выкупные платежи, опредѣленные въ выкупномъ актѣ.

Указъ этотъ, бывшій, конечно, слѣдствіемъ политическихъ смутъ въ краѣ, положилъ конецъ обязательнымъ отношеніямъ крестьянъ къ помѣщикамъ. Исчисленный на основаніи онаго, чиновниками министерства финансовъ, оброкъ составляетъ 1.620,982 рубля въ годъ. А такъ какъ, по свѣдѣніямъ губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, крестьянамъ надѣлено отъ помѣщиковъ 1.296,886 десятинъ земли, то значитъ за каждую десятину крестьяне теперь уплачиваютъ оброка по 1 руб. 25 коп. въ годъ, т. е. ровно на $^1/_3$ часть менѣе противу инвентарной оцѣнки повинностей. Упомянутая выше сумма оброка распредѣляется между уѣздами слѣдущимъ образомъ:

Въ уѣздахъ:	По свѣдѣніямъ губ. по крест. дѣл. присут., на надѣл. крестьянамъ земли.	Исчисленный на основаніи указа 1 марта 1863 г. оброкъ.	На каждую десятину приходится оброка.	Между тѣмъ, по инвентарной оцѣнкѣ на каждую десят. приходилось.
	Десятинъ.	Рублей.	Копѣекъ.	Копѣекъ.
Минскомъ	119,823	177,045	148	185
Борисовскомъ	132,099	189,160	143	203
Игуменскомъ	150,941	198,110	131	172
Бобруйскомъ	143,387	168,323	117	146
Слуцкомъ	148,358	229,563	155	273
Рѣчицкомъ	182,547	166,978	91	160
Пинскомъ	145,823	165,529	114	168
Мозырскомъ	124,803	103,767	83	157
Новогрудскомъ	149,105	222,507	150	240
Въ губерніи.	1.296,886	1.620,982	125	187

Въ послѣдней графѣ показана средняя оцѣнка инвентарныхъ повинностей на десятину (*). Оцѣнка эта вдвое ниже настоящей, потому что при исчисленіи оной на каждый упряжной день положено, согласно съ инвентарями, по 15 (а въ трехъ уѣздахъ по 12), а на каждый пѣшій рабочій день—по 10 (а въ трехъ уѣздахъ по 8) копѣекъ. А такъ какъ практическія цѣны на рабочіе дни по крайней мѣрѣ вдвое выше противу цѣнъ инвентарныхъ, то, значитъ, въ дѣйствительности, за каждую десятину крестьяне отбывали повинностей не на 1 руб. 87 коп., какъ выходитъ по инвентарямъ, а вдвое болѣе, т. е. по крайней мѣрѣ на 3 руб. 74 коп. Слѣдовательно, чрезъ переводъ крестьянъ на оброкъ, повинности ихъ уменьшились втрое.

(*) См. выше подробную вѣдомость объ инвентарныхъ повинностяхъ.

5. ЕВРЕИ (*).

Евреи живутъ разсѣянно по всему пространству губерніи, но преимущественно въ городахъ и мѣстечкахъ, гдѣ они составляютъ бо́льшую половину населенія.

Проѣзжая чрезъ какой-нибудь городъ или мѣстечко западныхъ губерній и видя лишь однихъ евреевъ, торопливо и съ вѣчно-озабоченнымъ видомъ шатающихся по улицамъ и площадямъ, либо праздно зѣвающихъ у своихъ неопрятныхъ, полуразрушенныхъ жилищъ, вы конечно подумаете, что этотъ городъ или мѣстечко исключительно населенъ евреями. Зная же нерасположеніе ихъ къ земледѣлію, вы невольно зададите себѣ вопросъ: какія же средства существованія этого многочисленнаго класса населенія, и если онъ живетъ мелочною торговлею и ремеслами, то гдѣ же находитъ потребителей? Кажется, что первый вопросъ останется загадкою для всякаго, кто не близко знакомъ съ образомъ жизни еврея, его нуждами и потребностями. Спросите перваго встрѣченнаго въ мѣстечкѣ Минской губерніи еврея, объ его занятіи — вы навѣрное получите одинъ изъ трехъ отвѣтовъ: «я майстеръ»—скажетъ вамъ одинъ, «я факторъ»— скажетъ другой; но чаще всего вамъ дадутъ отвѣтъ, невольно вызывающій улыбку: «я такъ соби».—

Всѣмъ извѣстенъ нравъ и характеръ еврея; извѣстенъ также его проницательный и гибкій умъ, быстрое соображеніе, обширная память, его предпріимчивость и любопытство. Не менѣе извѣстны его покорность судьбѣ и то безропотное терпѣніе, съ которымъ значительная часть евреевъ переноситъ невѣдомыя для христіанъ лишенія, доходящія иногда до ужасающихъ размѣровъ. Отчего же происходитъ эта крайняя нищета, съ которою сроднилось большинство еврейскаго населенія? Откуда это кажущееся хладнокровіе къ улучшенію своего весьма незавиднаго и даже жалкаго быта? Гдѣ же причина всеобщаго обвиненія евреевъ въ праздности и тунеядствѣ, въ нерасположеніи ихъ къ физическому и особенно къ земледѣльческому труду, въ обмѣриваніи и обвѣшиваніи, въ торгашествѣ и факторствѣ. Почему, напримѣръ, всѣ мѣры правительства, имѣвшія цѣлью распространить между евреями земледѣльческую промышленность, оказались если не безполезными, то по крайней мѣрѣ весьма мало дѣйствительными, до такой степени, что въ 1860 году правительство нашло уже нужнымъ пріостановить поселеніе евреевъ на казенныхъ земляхъ западныхъ

(*) Въ настоящей статьѣ разобраны только общія свѣдѣнія о евреяхъ. Подробности же находятся въ разныхъ отдѣлахъ нашего труда.

губерніи? А вѣдь казалось бы, что въ странѣ, гдѣ богатство главнымъ образомъ зависитъ отъ успѣховъ земледѣлія, поселеніе евреевъ на казенныхъ земляхъ, съ предоставленіемъ имъ всѣхъ возможныхъ льготъ, должно было-бы служить лучшею и самою дѣйствительною мѣрою къ уменьшенію нищенства, бродяжничества и праздности, и вообще къ улучшенію быта почти цѣлаго еврейскаго населенія. Вопросъ этотъ, при всей своей важности и современности, можетъ быть рѣшенъ только людьми, близко знакомыми съ духомъ еврейской религіи, съ безчисленнымъ множествомъ обрядовъ и религіозныхъ постановленій, предписываемыхъ Талмудомъ и часто несовмѣстныхъ съ условіями прогрессивнаго движенія населенія на поприщѣ просвѣщенія, быть-можетъ даже противорѣчащихъ современнымъ требованіямъ цивилизаціи (1).

О числѣ евреевъ въ Минской губерніи имѣется три рода свѣдѣній, относящихся почти къ одному и тому же времени; именно:

	Число евреевъ обоихъ половъ.	Отношеніе ихъ къ общему населенію.
1) По статист. вѣдомост. за 1857 г.	— 115,063 д.	какъ 1: 9.
2) » собран. нами свѣд. » 1857 »	— 95,767 »	» 1: 10.
3) » 10-й народ. перепи. » (1857—1858 г.)	76,532 »	» 1: 12.

Мы не станемъ болѣе приводить данныхъ о числѣ евреевъ Минской губерніи. Замѣтимъ только, что никакія свѣдѣнія, полученныя офиціальнымъ путемъ, не опредѣлятъ настоящаго количественнаго отношенія евреевъ къ общему населенію. Но если нѣтъ точныхъ свѣдѣній, то какія же изъ нихъ болѣе приблизительны къ истинѣ? Утвердительно можно сказать, что переписи наименѣе заслуживаютъ довѣрія. «Я убѣжденъ,—говорилъ одинъ мой знакомый, бывшій еврей,—что изъ трехъ евреевъ муж. пола едва одинъ записанъ въ ревизію» (2). Всякій, кто знакомъ съ населеніемъ городовъ и мѣстечекъ западныхъ губерній, легко пойметъ, что въ приведенныхъ словахъ заключается много правды. Мы убѣждены, что если не двѣ, то по крайней мѣрѣ одна треть евреевъ не записана въ ревизскія сказки, такъ что приведенная выше цифра (115,063 д. об. п.) если не менѣе, то ни въ какомъ случаѣ не болѣе настоящаго числа. По этому,

(1) Желающимъ познакомиться съ этимъ вопросомъ рекомендуемъ прочесть: «О евреяхъ сѣверо-западныхъ губерній» г. Шютца. Ж. М. Вн. Дѣлъ, 1844 г., кн. VII и статьи, помѣщенныя въ Разсвѣтѣ за 1860 г.

(2) См. статьи: «Обозрѣніе источниковъ свѣдѣній о населеніи края» и «духовенство у евреевъ». По приблизительному разсчету, сдѣланному въ послѣдней статьѣ, еврейское населеніе губерніи должно составлять не менѣе 156,000 душъ об. половъ.

еврейское населеніе составляетъ по меньшей мѣрѣ $^1/_9$ часть общаго населенія. Мы легко допускаемъ, что при точномъ исчисленіи народонаселенія это отношеніе дойдетъ до $^1/_8$, $^1/_7$ и — пожалуй — до $^1/_6$ части. Впрочемъ, это одно только соображеніе, основанное на личномъ убѣжденіи, поддерживаемомъ людьми, болѣе меня знакомыми съ положеніемъ и образомъ жизни евреевъ. Но что значительная часть евреевъ дѣйствительно пропущена въ ревизскихъ сказкахъ, и что число скрывающихся болѣе и болѣе увеличивается съ каждою ревизіею, тому можемъ представить такого рода факты, важности которыхъ никто не станетъ оспаривать. Возьмемъ для этого числа изъ 9 и 10-й переписей.

О числѣ евреевъ въ Минской губерніи по 9-й и 10-й народной переписямъ.

Сословія.	По 9-й переписи.			По 10-й переписи.		
	Муж.	Жен.	Всего.	Муж.	Жен.	Всего.
Почетныхъ гражданъ .	9	4	13	16	15	31
Купцовъ	1,128	1,245	2,373	1,297	1,330	2,627
Мѣщанъ	43,141	49,811	92,952	29,152	40,752	69,904
Евреевъ земледѣльцевъ .	1,493	1,931	3,424	1,917	2,053	3,970
Итого (*) .	45,771	52,991	98,762	32,382	44,150	76,532

Изъ приложенной вѣдомости видно, что съ 9 по 10 перепись еврейское населеніе уменьшилось на 22,230 д. об. пол.; т. е. на 100 евреевъ об. пол. убыло $22,_5$ душъ (около $^1/_4$ части). На такое уменьшеніе населенія могло имѣть вліяніе одно изъ слѣдующихъ обстоятельствъ: а) перевѣсъ числа умершихъ надъ числомъ родившихся, б) рекрутскіе наборы и в) бѣжавшіе, безъ вѣсти пропавшіе и вообще пропущенные по ревизіи. Что же касается переселенія или перечисленія въ другія губерніи, то оно

(*) По 9-й переписи на 100 душъ об. п приходится 46 мужчинъ; по 10-й же только 42.

могло быть въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ. Посмотримъ, въ какой мѣрѣ могло имѣть вліяніе на уменьшеніе населенія каждое изъ этихъ обстоятельствъ.

а) Мы убили много времени и труда изъ желанія собрать, на основаніи еврейскихъ метрическихъ книгъ, свѣдѣнія о числѣ родившихся и умершихъ евреевъ въ продолженіе 12-ти послѣднихъ лѣтъ (1846—1857 включительно). Результатомъ этого труда было убѣжденіе въ безполезности нашихъ усилій. Въ нѣкоторыхъ городахъ (въ Бобруйскѣ, Мозырѣ и Пинскѣ) еврейскія метрическія книги уничтожены пожарами; въ другихъ (въ Пинскѣ, въ 1854 г.) украдены; въ третьихъ, наконецъ, если и имѣются кое-какія свѣдѣнія, то они, по небрежности, съ которою ведутся метрическія книги, не заслуживаютъ никакого довѣрія.

Послѣ этого нѣтъ надобности и говорить о невозможности имѣть хотя приблизительныя свѣдѣнія о евреяхъ. Но чтобы имѣть основаніе судить объ отношеніи между числомъ умершихъ и числомъ родившихся, преставляемъ свѣдѣнія о числѣ тѣхъ и другихъ въ г. Минскѣ, въ періодъ времени отъ 9 по 10 ревизію. Хотя свѣдѣнія эти и не могутъ назваться достовѣрными, но мы по крайней мѣрѣ знаемъ, что они заимствованы изъ еврейскихъ метрическихъ книгъ.

О числѣ родившихся и умершихъ евреевъ въ г. Минскѣ, съ 1851 по 1857 г.

	Родилось:		Умерло:	
Годы:	муж.	жен.	муж.	жен.
1851	388	270	202	248
1852	384	286	262	311
1853	218	395	243	281
1854	264	318	466	410
1855	248	433	404	429
1856	317	346	249	234
1857	312	287	257	265
Всего за 7 лѣтъ	2,131	2,335	2,083	2,178.

Такъ какъ въ Минскѣ живетъ евреевъ несравненно большее число, чѣмъ въ другихъ городахъ и уѣздахъ губерніи, и какъ здѣсь холера свирѣпствовала больше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ, то нѣтъ причины думать, чтобы въ Минскѣ смертность была менѣе. Слѣдовательно, уже по этому одному нужно было бы заключить, что и въ цѣлой губерніи число родившихся, въ продолженіе 7 лѣтъ, евреевъ должно быть больше, чѣмъ число

умершихъ. Такое заключеніе подтверждается еще и тѣмъ, что въ этотъ самый періодъ времени православныхъ и католиковъ родилось болѣе, чѣмъ умерло: муж. 18,957, жен. 17,770.

б) Съ 9 по 10 перепись, съ мѣщанъ, какъ христіанъ такъ и евреевъ, было взято рекрутъ около 2,693 человѣкъ; слѣд. на долю евреевъ придется до 2,000 душъ. Ясно, что такая убыль легко могла покрыться перевѣсомъ числа родившихся надъ числомъ умершихъ. Притомъ, не смотря на рекрутскіе наборы, число мѣщанъ христіанъ, съ 9 по 10 ревизію, увеличилось отъ 13,865 (по 9-й рев.) до 15,741 (по 10-й рев.) муж. п.— Увеличеніе это должно главнымъ образомъ приписать перевѣсу числа родившихся надъ числомъ умершихъ, потому что число вновь записавшихся въ мѣщанское сословіе весьма ограничено. Такъ въ 1855, 1856 и 1857 годахъ вновь записалось въ мѣщане всего 474 души муж. п.; перешло же изъ мѣщанскаго сословія въ другія 400 д.; слѣдовательно, отъ перехода изъ одного сословія въ другое, число мѣщанъ христіанъ и евреевъ, въ продолженіе трехъ лѣтъ, увеличилось только 74-мя душами муж. п.

в) Итакъ, уменьшеніе еврейскаго населенія, съ 9 по 10 ревизію, есть фактъ невѣроятный, не подтверждающійся другими данными. Смѣло можно сказать, что уменьшеніе это существуетъ только на бумагѣ, и что оно произошло въ слѣдствіе непомѣрнаго увеличенія злоупотребленій при производствѣ 10 народной переписи (*). Но если, по 10 переписи пропущено около 22,000 д. об. п. такихъ, которыя должны были-бы имѣться въ виду на основаніи предыдущей переписи, то сколько же нужно считать евреевъ, пропущенныхъ по ревизскимъ сказкамъ 9 ревизіи? Невольно соглашаешся съ увѣреніемъ тѣхъ, которые утверждаютъ, что изъ трехъ евреевъ едва одинъ записанъ въ ревизію. Для уменьшенія такого злоупотребленія необходимо обратить строжайшее вниманіе на правильное веденіе и ревизію еврейскихъ метрическихъ книгъ, могущихъ служить повѣрочнымъ матеріаломъ для ревизскихъ сказокъ, и усилить надзоръ полиціи, причемъ каждому чиновнику, открывшему прописныхъ, предоставить извѣстную часть той пени (75 руб. сер.), которая взимается съ виновныхъ въ пользу казны. Тогда быть можетъ чиновники, командируемые для по-

(*) Вотъ весьма интересный фактъ. Въ 1860 году, по распоряженію министерства финансовъ, составлена въ казенной палатѣ, по ревизскимъ сказкамъ 10 переписи, вѣдомость о народонаселеніи Минской губерніи по возрастамъ и сословіямъ. Въ этой вѣдомости мѣщанъ христіанъ показано 15,999 д., а мѣщанъ евреевъ 32,458. Въ числѣ первыхъ мальчиковъ до 5-ти лѣтъ—1961, а въ числѣ вторыхъ—645. Значитъ на 100 челов. мѣщанъ христіанъ придется мальчиковъ болѣе 12-ти, тогда какъ на 100 мѣщанъ евреевъ такихъ же мальчиковъ выходитъ только 2, и то безъ—малаго.

вѣрки ревизскихъ сказокъ, не смотрѣли бы на свою командировку, какъ на средство улучшить свое благосостояніе незаконнымъ образомъ.

При крайнемъ недостаткѣ болѣе или менѣе положительныхъ свѣдѣній о числѣ евреевъ и объ образѣ ихъ жизни, затрудняемся въ выборѣ тѣхъ данныхъ, которыя можно было бы привести въ нашемъ очеркѣ. Ревизскія сказки до такой степени несогласны съ донесеніями городскихъ и земскихъ полицій, что нѣтъ никакой возможности согласить оба эти источника, взаимно ихъ повѣрить и за тѣмъ опредѣлить, какому изъ нихъ слѣдуетъ отдать преимущество. По этому, по мѣрѣ возможности, мы будемъ приводить данныя изъ 9-й и 10-й переписей, и потомъ сравнивать ихъ съ свѣдѣніями, собранными въ концѣ 1857 года (*).

(*) Первоначально департаментомъ (нынѣ главное управленіе) генеральнаго штаба предположено было статистическія свѣдѣнія доводить по 1 января 1858 года.

О числѣ евреевъ Минской губерніи, съ распредѣленіемъ ихъ по городамъ (*) и уѣздамъ, по 9-й и 10-й переписямъ.

Сословія.	По 9-й переписи.						По 10-й переписи.					
	Въ городахъ.			Въ уѣздахъ.			Въ городахъ.			Въ уѣздахъ.		
	Муж.	Жен.	Об. п.	Муж.	Жен.	Об. п.	Муж.	Жен.	Об. п.	Муж.	Жен.	Об. п.
Почетныхъ гражданъ .	9	4	13	»	»	»	16	15	31	»	»	»
Купцовъ	795	781	1,576	333	464	797	822	843	1,665	475	487	962
Мѣщанъ	14,533	19,035	33,568	23,608	30,776	59,384	10,911	15,732	26,643	18,241	25,020	43,261
Евреевъ-земледѣльцевъ .	»	»	»	1,493	1,931	3,424	»	»	»	1,917	2,053	3,970
Всего . .	15,337	19,820	35,157	30,434	33,171	63,605	11,749	16,590	28,339	20,633	27,560	48,193

(*) Въ числѣ «городовъ» считаются, кромѣ уѣздныхъ, и заштатные города Докшицы и Несвижъ.

Слѣдовательно, по обѣимъ переписямъ, *нѣсколько болѣе третьей части евреевъ* (по 9-й переписи $0{,}35_{,6}$, а по 10-й — 0,37) *живетъ въ уѣздныхъ и заштатныхъ городахъ: остальные же двѣ трети размѣщены «въ уѣздахъ», т. е. въ мѣстечкахъ, селахъ, деревняхъ и т. п.* (1).

По тѣмъ же переписямъ общее число жителей *въ городахъ* составляло:

	По 9-й переписи.			*по 10 переписи.*		
	Муж.	Жен.	Об. п.	Муж.	Жен.	об. п.
Подлежащихъ ревизіи	28,716	31,332—	60,048	27,281—	31,846—	59,127
Неподлежащ. ревизіи (2)	10,230—	9,460—	19,690	9,860—	9,300—	19,160
Всего	38,946—	40,792—	79,738	37,141—	41,146—	78,287
Въ томъ числѣ евреевъ:	15,337—	19,820—	35,157	11,749—	16,590—	28,339
На 100 жителей приходится евреевъ	39—	48—	44	32—	40—	36.

Впрочемъ, послѣдній рядъ чиселъ далеко не выражаетъ настоящаго отношенія еврейскаго къ общему населенію городовъ. Ошибка эта произошла конечно оттого, что для опредѣленія числа лицъ, неподлежащихъ ревизіи и живущихъ въ городахъ, мы взяли примѣрно $^1/_3$ часть отъ общаго числа таковыхъ лицъ. Гораздо вѣрнѣе получились бы отношенія посредствомъ сравненія общаго числа городскихъ евреевъ съ общимъ числомъ городскихъ жителей, *подлежащихъ ревизіи*. Отношенія эти показали бы, что *около половины городскаго населенія состоитъ изъ евреевъ* (по 9-й ревизіи $0{,}58_{,5}$, по 10-й—$0{,}47_{,9}$). Если-же принять въ соображеніе, что въ городахъ укрывается весьма значительное число евреевъ, незапи-

(1) По закону, евреи могутъ приписываться только къ городамъ, посадамъ и мѣстечкамъ въ слѣдствіе сего въ селахъ, деревняхъ и пр. они могутъ жить только по паспортамъ. Къ евреямъ-земледѣльцамъ такое правило не относится.

(2) По окончаніи переписи о лицахъ, неподлежащихъ ревизіи, представляются изъ казенной палаты дополнительныя вѣдомости, составляемыя по уѣздамъ, безъ раздѣленія на живущихъ въ городахъ и живущихъ въ уѣздахъ. Такихъ лицъ показано:

	Мужс.	женс.
по 9-й ревизіи . . .	30,682	28,382.
по 10-й ревизіи . . .	29,591	27,900.

Поэтому, для опредѣленія числа городскихъ жителей, неподлежащихъ ревизіи, мы беремъ $^1/_3$ часть отъ общаго числа.

санныхъ въ ревизскія сказки, то окажется, что *евреи составляютъ гораздо бо́льшую половину городскаго населенія, при чемъ отношеніе ихъ къ этому населенію возрастетъ до 60 на 100, и даже болѣе.* Таковы выводы о размѣщеніи евреевъ, и объ отношеніи ихъ къ общему населенію,—выводы, основанные на переписяхъ. Теперь посмотримъ, къ какому результату мы придемъ, если возьмемъ въ основаніе свѣдѣнія, собранныя къ концу 1857 года.

Мы не можемъ однакожъ принять въ соображеніе свѣдѣній о числѣ евреевъ, представленныхъ въ концѣ 1857 г. минскимъ статистическимъ комитетомъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, по той причинѣ, что въ этихъ свѣдѣніяхъ обозначено лишь общее число жителей, исповѣдующихъ еврейскую религію. Свѣдѣнія, полученныя нами изъ казенной палаты, гораздо любопытнѣе, въ томъ отношеніи, что въ нихъ нѣкоторымъ образомъ выражается образъ жизни еврейскаго населенія: они даютъ понятіе о томъ классѣ евреевъ, который, нося общее наименованіе—мѣщанъ, состоитъ однакожъ изъ двухъ частей: мѣщанъ *осѣдлыхъ* и мѣщанъ *неосѣдлыхъ.*

23-го ноября 1851 г. изданы высочайше утвержденныя временныя правила о раздѣленіи евреевъ на разряды (1).

На основаніи этихъ-то правилъ и составлена минскою казенною палатою, въ 1857 г., подробная вѣдомость, изъ которой представляемъ здѣсь весьма любопытныя извлеченія.

О наличномъ населеніи евреевъ въ Минской губерніи, по разрядамъ, въ 1857 году.

	Семействъ. Въ нихъ душъ.	Муж.	Жен.
Купцовъ	255	1,092	1,225
Земледѣльцевъ . . .	600	2,042	1,931
Ремесленниковъ . . .	4,483	10,943	9,424
Мѣщанъ осѣдлыхъ . .	9,898	23,207	24,619
Мѣщанъ неосѣдлыхъ. .	4,821	10,618	10,666
Всего . . .	20,057	47,902	47,865
Въ томъ числѣ:			
а) Въ городахъ (2) . . .	6,716	17,362	16,267
б) Въ уѣздахъ . . .	13,341	30,540	31,598

Отсюда также видно, что *болѣе третьей части евреевъ живетъ въ губернскомъ и уѣздныхъ городахъ.* Если же принять въ разсчетъ еврейское населеніе заштатныхъ городовъ Несвижа и Докшицъ, то *число евреевъ, живущихъ въ городахъ, будетъ относиться къ числу евреевъ, живущихъ въ мѣстечкахъ, селахъ, деревняхъ и проч.*

какъ 2: 5.

(1) Общее собр. закон. Рос. Импер., № 25,767-й.
(2) Заштатные города отчислены къ уѣздамъ.

Изъ прилагаемой же подробной вѣдомости о населеніи Минской губерніи въ концѣ 1857 г. видно, что все городское населеніе (считая и заштатные города), за исключеніемъ воинскихъ чиновъ, составляло: муж. 36,240, женс. 35,152 души. Исключивъ отсюда населеніе Несвижа (1560 муж. и 1,710 женс.) и Докшицъ (797 муж. и 838 женс.), останется:

Мужескаго 33,883, женск: 32,604.

Сравнивъ эти числа съ числомъ евреевъ, живущихъ въ губернскомъ и уѣздныхъ городахъ, окажется, что половину городскаго населенія составляютъ евреи. За тѣмъ, принявъ въ соображеніе значительное число евреевъ, незаписанныхъ въ ревизію и живущихъ въ городахъ безъ всякаго вида, легко допустить, что *въ городахъ число евреевъ относится къ общему числу жителей*

какъ 3: 5.

Мы не станемъ болѣе запутывать вопроса приведеніемъ другихъ данныхъ о числѣ евреевъ; но для ясности представляемъ здѣсь совокупно уже сдѣланные нами выводы объ отношеніи еврейскаго населенія къ общему.

1) Еврейское населеніе составляетъ по крайней мѣрѣ $^1/_9$ часть общаго населенія. Можно однакожъ допустить, что при точномъ исчисленіи народонаселенія, отношеніе это дойдетъ до $^1/_8$, $^1/_7$ и даже до $^1/_6$ части.

2) Около $^2/_3$ общаго числа евреевъ живетъ въ губернскомъ, уѣздныхъ и двухъ заштатныхъ городахъ; остальные размѣщены преимущественно въ мѣстечкахъ. Въ селахъ же и деревняхъ живетъ весьма незначительное число.

3) Число евреевъ, живущихъ въ городахъ, относится къ общему населенію городовъ какъ 3: 5, т. е. на 100 городскихъ жителей вообще придется по крайней мѣрѣ 60 евреевъ.

Теперь, перейдемъ къ разсмотрѣнію состава еврейскаго населенія. На 100 душъ евреевъ муж. п. приходится:

	1) Въ городахъ.	2) Въ уѣздахъ.	3) Вообще.
Купцовъ	4	1	$2_{,3}$
Земледѣльцевъ	33	$6_{,7}$	$4_{,3}$
Ремесленниковъ	33	17	$22_{,8}$
Мѣщанъ осѣдлыхъ . . .	$48_{,3}$	$48_{,6}$	$48_{,4}$
Мѣщанъ неосѣдлыхъ . .	$14_{,2}$	$26_{,7}$	$22_{,2}$
	100	100	100.

Не было бы надобности и говорить о значеніи этихъ цифръ, если бы число Евреевъ было опредѣлено болѣе или менѣе приблизительно. Но выше уже было обращено вниманіе на огромное число евреевъ, не записанныхъ въ ревизскія сказки. А такъ какъ представляемая нами вѣдомость заимствована изъ казенной палаты, всѣ свѣдѣнія которой основываются на переписяхъ, то понятно, что ошибка, вкравшаяся въ 9 перепись, должна была имѣть большое вліяніе на выведенныя нами отношенія о составѣ еврейскаго населенія. По этому считаемъ не лишнимъ присоединить къ вычисленію нѣкоторыя соображенія, обусловливающія ту точку, съ которой нужно разсматривать представленные три ряда цифръ.—Прежде всего представляется вопросъ: если число евреевъ, незаписанныхъ въ ревизскія сказки, весьма велико, то къ какому изъ вышепоименованныхъ пяти разрядовъ слѣдуетъ преимущественно отнести прописныхъ?—Намъ кажется, что почти все число такихъ евреевъ принадлежитъ къ классу мѣщанъ неосѣдлыхъ, т. е. людей несостоятельныхъ, неимѣющихъ ни опредѣленнаго занятія, ни постояннаго мѣста жительства, избѣгающихъ ревизіи не для того только, чтобы не нести рекрутской повинности, но и для того, чтобы не платить податей, которыя, въ слѣдствіе ихъ крайней бѣдности, составляютъ не рѣдко чистую для нихъ тягость. Притомъ, такъ какъ положеніемъ опредѣлено, что рекруты берутся преимущественно изъ мѣщанъ неосѣдлыхъ, то понятно, что при разборѣ евреевъ по разрядамъ, каждый, хотя бы онъ жилъ въ нищетѣ, употреблялъ всѣ усилія для того, чтобы быть зачисленнымъ въ одинъ изъ первыхъ разрядовъ. Такимъ образомъ многіе евреи, неимѣющіе производительнаго труда, попали въ разрядъ мѣщанъ осѣдлыхъ.

Эти два соображенія заставляютъ думать, что *разрядъ мѣщанъ неосѣдлыхъ составляетъ не четвертую часть* (какъ слѣдуетъ заключить изъ офиціальныхъ источниковъ), *но по крайней мѣрѣ половину всего еврейскаго населенія* (*). Нужно только присмотрѣться къ быту большой

(*) Мы опасаемся, чтобы такое заключеніе не было названо ложнымъ убѣжденіемъ, ни на чемъ неоснованнымъ. По этому, представляемъ два факта, свидѣтельствующіе о справедливости нашего вывода. Къ 1-му января 1860 года недоимки на всѣхъ сословіяхъ Минской губерніи, по податямъ и земскимъ сборамъ, простирались до 303,392 р. сер.; въ томъ числѣ на евреяхъ числилось 76,151 р. Значитъ недоимки на евреяхъ составляли ровно $^1/_4$ часть, тогда какъ по 10 ревизіи, считая одни податныя сословія, еврейское населеніе составляло менѣе $^1/_{12}$ части. Другой фактъ гораздо краснорѣчивѣе. Извѣстно, что изъ существующаго у евреевъ такъ называемаго *коробочнаго* сбора уплачиваются между прочимъ и подати за бѣдныхъ, престарѣлыхъ, малолѣтныхъ, увѣчныхъ, убогихъ и выбылыхъ евреевъ. Уплата производится конечно съ разрѣшенія начальства, для чего городскія думы представляютъ въ губернское правленіе свѣдѣнія о числѣ таковыхъ лицъ,

части евреевъ, чтобы исчезло всякое сомнѣніе относительно правильности нашего вывода. Да, половина—если только не три четверти—еврейскаго населенія состоитъ изъ людей, которыхъ можно было-бы обвинить въ торгашествѣ и факторствѣ, въ тунеядствѣ и праздности; но не потому, чтобы качества эти происходили отъ лѣности и нерасположенія къ труду, а потому, что эти несчастные горемыки, думающіе только о насущномъ кускѣ хлѣба, прозябающіе со-дня на-день, положительно не имѣютъ средствъ и возможности заняться произвольнымъ трудомъ (*).

Если справедливо, что между евреями мѣщане неосѣдлые составляютъ половину, то значитъ, что другая половина состоитъ изъ мѣщанъ осѣдлыхъ: ремесленниковъ, земледѣльцевъ и купцовъ. Въ такомъ случаѣ отношенія, выражающія составъ еврейскаго населенія и выведенныя выше на основаніи офиціальныхъ данныхъ, примутъ другой видъ.

Смѣло можно сказать, что изъ 1000 еврейскихъ семействъ навѣрное найдется 500 такихъ, которыя по смыслу высочайше утвержденныхъ правилъ о разборѣ евреевъ, должны были-бы быть причислены къ разряду мѣщанъ неосѣдлыхъ. Несчастныя эти семейства, неимѣющія ни кола, ни двора, живущія въ грязи и нищетѣ, незнающія, при всей своей охотѣ къ труду, какъ перебиться завтрашній день, по необходимости должны прибѣгать къ разнаго рода предосудительнымъ средствамъ, съ единственною цѣлью удовлетворить свои насущныя потребности. Для того чтобы выйти изъ этого положенія, для нихъ существуетъ одно средство—это переходъ въ земледѣльцы. При слабой населенности Минской губерніи и при значительномъ числѣ евреевъ, земледѣліе составляетъ преимущественно главнѣйшій источникъ народнаго богатства. По этому, пока евреи не обратятся къ земледѣльческой промышленности, до тѣхъ поръ не прекратятся и жалобы на торгашество, факторство, надувательство и проч. Конечно, переходъ въ земледѣльцы не такъ легокъ; но за то правительство

также и о числѣ ревизскихъ душъ вообще. И вотъ, по свѣдѣніямъ, собраннымъ къ началу 1860 г. во всѣхъ еврейскихъ обществахъ Минской губерніи считалось 32,879 ревизскихъ душъ. Изъ этого числа къ разряду бѣдныхъ, престарѣлыхъ, малолѣтныхъ, выбылыхъ и проч. причислено 18,324 д. Не есть-ли это доказательство того, что большая половина евреевъ должна быть причислена къ разряду мѣщанъ неосѣдлыхъ? Но, скажутъ намъ, этотъ фактъ не можетъ служить прямымъ доказательствомъ, потому что въ послѣднемъ числѣ найдется много малолѣтныхъ, принадлежащихъ къ семействамъ мѣщанъ осѣдлыхъ и ремесленниковъ. При всей неправильности такого возраженія, мы, въ отвѣтъ на него, просимъ читателя обратить вниманіе на конецъ этой статьи, гдѣ будетъ говориться о числѣ евреевъ по возрастамъ.

(*) Въ 1-мъ № Разсвѣта помѣщена статья г. Л. Л.: «Нѣсколько словъ о евреяхъ западнаго края Россіи»,—хорошо знакомящая съ подробностями быта этого племени.

не только предоставляло евреямъ-земледѣльцамъ всевозможныя льготы относительно уплаты податей и поземельнаго оброка, относительно поставки рекрутъ и проч., но и выдавало имъ денежное и вещественное вспомоществованіе на первоначальное обзаведеніе. Однакожъ, не смотря на все это, число евреевъ, обратившихся къ земледѣлію, весьма незначительно, что́ мы уже видѣли. Почему мѣра правительства оказалась недостаточною-объяснить не беремся.

Евреи, принадлежащіе къ сословіямъ купцовъ, мѣщанъ и городскихъ ремесленниковъ, во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ дозволено имъ постоянное пребываніе, состоятъ: по дѣламъ полицейскимъ—въ непосредственномъ вѣденіи городской или земской полиціи, смотря по мѣсту ихъ жительства; по дѣламъ суднымъ—въ вѣденіи магистрата или же уѣзднаго суда, смотря по учрежденію судебной части въ томъ городѣ, къ обществамъ коего они принадлежатъ (1); по дѣламъ хозяйственнымъ, податнымъ и о правахъ состоянія—въ вѣденіи думы или магистрата (2). На этомъ основаніи, въ городахъ, къ которымъ евреи приписаны, они суть члены тамошнихъ обществъ, и имѣютъ право въ вышеозначенныя судебныя и хозяйственныя надъ ними управленія избирать изъ среды своей извѣстное число членовъ, имѣющихъ опредѣленныя качества (3). Евреи, записанныя по городамъ и мѣстечкамъ въ мѣщанскомъ званіи, платя въ казну подати наравнѣ съ прочими мѣщанами (по 2 р. 38 к. съ души), подлежатъ и всѣмъ установленнымъ для сихъ послѣднихъ по сему предмету правиламъ (4), причемъ однакожъ евреи составляютъ отдѣльные отъ христіанъ участки или общества, въ которыхъ производится раскладка государственныхъ податей, денежныхъ земскихъ повинностей и сборовъ на содержаніе разныхъ еврейскихъ общественныхъ, богоугодныхъ и служебныхъ предметовъ (5). Число таковыхъ обществъ не соотвѣтствуетъ однако числу городовъ и мѣстечекъ, къ коимъ евреи приписаны, потому что обыкновенно еврейское населеніе нѣсколькихъ сосѣднихъ мѣстечекъ составляетъ, относительно раскладки податей и земскаго сбора, одно общество (6). Такъ напр. евреи г. Минска и мѣстечекъ: Самохваловичь, Городка и Заслава составляютъ

---

(1) Въ Минской губерніи магистраты учреждены только въ двухъ городахъ: Слуцкѣи Новогрудкѣ.

(2) Св. Закон. Рос. Им., т. II, ст. 810.

(3) Св. Зак. Рос. Им., т. II, ст. 812.

(4) Тамъ же, т. V, ст. 280.

(5) Тамъ же, приложеніе къ ст. 280.

(6) Нужно замѣтить, что подъ названіемъ «еврейское общество» не всегда подразумѣвается одна и таже единица. Такимъ образомъ по коробочному и свѣчному сборамъ

одно общество Минское; г. Борисова, съ мѣстечками: Зембинъ и Есьмоны —Борисовское; г. Игумена и м. Богушевичи—общество Игуменское, и т. д. Всѣхъ обществъ (не считая еврейскихъ земледѣльческихъ, которыхъ 6) въ Минской губерніи 37; въ нѣкоторыхъ изъ нихъ считается двѣ и даже болѣе тысячъ душъ (въ Минскомъ до 5,000), въ другихъ только нѣсколько сотъ. Каждое общество избираетъ сборщика податей съ однимъ или нѣсколькими помощниками и рекрутскаго старосту.

Всѣ распоряженія, касающіяся евреевъ, дѣлаются въ думѣ или магистратѣ, откуда разсылаются письменные приказы къ рекрутскимъ старостамъ, сборщикамъ податей и ихъ помощникамъ. Такимъ образомъ, напримѣръ, дума выдаетъ, въ началѣ года, сборщику податей окладной, повѣренный въ уѣздномъ казначействѣ, листъ, по извѣстной формѣ, о количествѣ всѣхъ слѣдующихъ съ еврейскаго общества денежныхъ сборовъ и недоимокъ, остающихся въ недоборѣ по день наступившаго года.

По полученіи этого листа, созывается общество, которое составляетъ письменный приговоръ о томъ, за сколько душъ и сколько всего долженъ платить, въ число общаго сбора, каждый хозяинъ, живущій въ отдѣльномъ семействѣ. Общественный приговоръ представляется на утвержденіе думы, и потомъ приводится въ исполненіе.

Таково, въ главныхъ чертахъ, устройство еврейскихъ обществъ, утвержденное законами; но не таково оно въ дѣйствительности. Сборщикъ податей, рекрутскій староста и раввинъ (*), дѣйствующіе подъ вліяніемъ зажиточнѣйшихъ членовъ общества, составляютъ такой тріумвиратъ, противъ приговора котораго ни одинъ еврей не рѣшится сказать и слова. Мы не имѣемъ возможности войти въ подробное разсмотрѣніе всѣхъ тѣхъ злоупотребленій, которыя, подъ личиною «общественныхъ приговоровъ и общественныхъ раскладокъ», кроются въ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ этихъ первостепенныхъ членовъ общества, имѣющихъ полную возможность угнетать беззащитныхъ бѣдняковъ, въ угожденіе людей болѣе богатыхъ.

Говоря объ отдѣленіи еврейскихъ обществъ отъ христіанскихъ, слѣдуетъ упомянуть и о тѣхъ денежныхъ сборахъ, которые, падая исключи-

---

каждый городъ или мѣстечко, къ которому приписаны евреи, составляетъ также отдѣльное общество. Такихъ обществъ считается 101, по числу городовъ и мѣстечекъ; да кромѣ того земледѣльческихъ 6. По духовному же управленію евреи составляютъ молитвенныя общества, число которыхъ доходитъ до 520. Всѣ евреи, постоянно собирающіеся въ ту или другую синагогу или молитвенную школу для совершенія обрядовъ вѣры и молитвъ, составляютъ молитвенное общество той синагоги или школы.

(*) Здѣсь мы конечно говоримъ не о казенныхъ раввинахъ, которые, кажется, пользуются неважнымъ значеніемъ въ еврейскихъ обществахъ.

тельно на евреевъ, дѣлаютъ отдѣленіе это отчасти необходимымъ. Таковы сборы: *коробочный* и *свѣчной*. Существующій издавна въ еврейскихъ обществахъ Россійской Имперіи особый денежный сборъ, подъ названіемъ *коробочнаго* или *кружечнаго*, предназначается на общественныя потребности евреевъ, какъ то: на облегченія средствъ къ безнедоимочному взносу податей и исправному отбыванію повинностей; на уплату общественныхъ долговъ; на учрежденіе и содержаніе еврейскихъ училищъ; на пособіе евреямъ, поступающимъ въ земледѣльцы, и на предметы общественнаго призрѣнія и благотворительности. *Свѣчной* же сборъ (съ шабашныхъ свѣчей) назначается исключительно на устройство еврейскихъ училищъ и поступаетъ въ вѣденіе министерства народнаго просвѣщенія (1).

По законамъ, коробочный сборъ, по предметамъ и способомъ взиманія, раздѣляется на два рода: *общій* или *повсемѣстный* и *частный* или *вспомогательный*. Первому подлежатъ: 1) Убой скота на кошеръ (съ каждой скотины). 2) Рѣзаніе птицъ на кошеръ (съ каждой птицы). 3) Продажа кошернаго мяса (съ каждаго фунта). 4) Пени, штрафы и взысканія, за несоблюденіе правилъ по общему коробочному сбору.

Второму подлежатъ: 1) Извѣстный процентъ съ дохода отъ принадлежащихъ евреямъ домовъ, лавокъ и амбаровъ. 2) Извѣстный процентъ съ промышленности евреевъ, какъ-то: съ продажи вина, съ содержателей заводовъ, съ хозяевъ гуртовъ рогатаго скота и овецъ. 3) Извѣстный процентъ въ денежныхъ капиталовъ, остающихся послѣ умершихъ евреевъ. 4) Сборъ за ношеніе еврейской одежды. 5) Пени и штрафы съ евреевъ за нарушеніе правилъ по сему сбору (2).

Общій коробочный сборъ отдается въ откупное содержаніе всякій разъ на четыре года; частный же взимается непосредственно съ тѣхъ евреевъ, которые оному именно подлежатъ, тѣмъ же порядкомъ, какимъ производится взиманіе съ евреевъ государственныхъ податей и земскаго сбора (3). Что-же касается свѣчнаго сбора, то сумма онаго ежегодно опредѣляется, особо для каждой губерніи, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, потомъ соразмѣрно разспредѣляется между всѣми еврейскими обществами и взимается посредствомъ раскладки. Мы будемъ говорить только объ общемъ коробочномъ сборѣ, потому что вспомогательный сборъ, *по неизвѣстнымъ намъ причинамъ, досихъ поръ еще не введенъ въ Минской губерніи*. По нашему мнѣнію это весьма важное упущеніе, потому что введеніе вспо-

---

(1) См. положеніе о коробочномъ сборѣ 1844 г. декабря 19.

(2) См. положеніе о коробочномъ сборѣ 1844 года декабря 19,—ст. 5, 8 и 10.

(3) Тамъ-же, ст. 16 и 20.

могательнаго сбора доставило бы возможность уменьшить акцизъ на предметы общаго сбора.

Такса на взиманіе акциза съ предметовъ, подлежащихъ коробочному сбору, составляется самими обществами и утверждается губернскимъ правленіемъ. Такимъ образомъ, для каждаго общества существуетъ своя такса. Прилагается здѣсь вѣдомость объ акцизѣ, взимаемомъ откупщиками съ предметовъ общаго коробочнаго сбора, въ городахъ Минской губерніи.

Города.	Съ фунта, копѣекъ.				За убой и рѣзъ на кошеръ, копѣекъ.								
	Языка и мяса съ костями и наросшимъ саломъ.												
	Говядины.	Телятины.	Баранины и козлятины.	Жира.	Быка и вола.	Коровы.	Теленка, барана, овцы, козла и козы.	Ягненка и козленка.	Индюка.	Индюшки.	Гуся и гусины.	Селезня, утки, пѣтуха и курицы.	Цыпленка, гусенка, утенка и проч.
Минскъ	3	$2^1/_2$	2	3	100	80	25	15	15	10	10	$2^1/_2$	$1—1^1/_2$
Борисовъ	3	$1^1/_2$	$1^1/_2$	2	50	45	10	2	10	$7^1/_2$	5	$1^1/_2$	$1—1^1/_2$
Игуменъ	2	$1^1/_2$	$1^1/_2$	2	60	50	10	3	8	8	$7^1/_2$	$2—2^1/_2$	1
Бобруйскъ	3	2	2	3	60	50	20	5	12	10	10	$2^1/_2$	$1^1/_2$
Слуцкъ	3	$2^1/_1$	2	3	60	50	20	5	15	10	10	$2^1/_2$	$1—1^1/_2$
Рѣчица	$2/^1_2$	2	2	$2^1/_2$	50	50	15	3	12	8	8	$2^1/_2$	$1—1^1/_2$
Пинскъ	3	$2^1/_2$	2	3	60	50	20	5	15	10	10	$2^1/_2$	$1—1^1/_2$
Мозырь	$2^1/_2$	2	$1^1/_2$	$2^1/_2$	60	50	15	3	12	8	8	2	$1—1^1/_2$
Новогрудокъ	$2^1/_2$	$2^1/_2$	$2^1/_2$	$1^1/_2$	75	60	$22^1/_2$	15	11	$7^1/_2$	$7^1/_2$	3	$1^1/_2$

Отдача коробочныхъ сборовъ на откупъ съ торговъ составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ недостатковъ этого налога, имѣющаго по преимуществу цѣль благотворительную. Въ откупной системѣ лежитъ главнымъ образомъ корень всѣхъ тѣхъ трудно-устранимыхъ злоупотребленній по продажѣ кошернаго мяса, къ которымъ откупщики почти постоянно прибѣгаютъ.

По случаю значительнаго накопленія недоимокъ на евреяхъ, въ послѣднее время была учреждена коммиссія, которой поручено изслѣдовать причины этого накопленія, пріискать средства къ бездоимочному взносу податей на будущее время и составить предположенія о коробочномъ и свѣчномъ сборахъ. Для сего (*) коммиссія задала себѣ слѣдующіе вопросы: 1-е. Не возможно-ли установить на прочныхъ основаніяхъ систему взиманія податей съ евреевъ, а коробочный сборъ, имѣющій преимущественно назначеніе благотворительное, предоставить каждому обществу имѣть или не имѣть? 2-е. Не полезнѣе-ли было бы, напротивъ, увеличить коробочный сборъ до такой степени, чтобы изъ него уплатить подати за всѣхъ членовъ общества безъ исключенія? и 3-е. Не лучше-ли подчинить евреевъ общей, или съ нѣкоторыми измѣненіями, податной системѣ, а коробочный сборъ предназначить на общественныя ихъ надобности и на уплату податей за выбылыхъ, дряхлыхъ и убогихъ?— Собравшіеся, для обсужденія сихъ трехъ вопросовъ, депутаты отъ евреевъ Минской губерніи единодушно отдали преимущество второму способу, т. е. чтобы всѣ денежные сборы съ евреевъ, какъ казенные, такъ и употребляемые на общественныя надобности, уплачивались изъ коробочнаго сбора, который, въ случаѣ недостатка, могъ бы быть усиленъ посредствомъ воспомогательныхъ сборовъ, подобныхъ сбору съ кошернаго мяса. Не входя въ подробное разсмотрѣніе выгодъ и невыгодъ такого рѣшенія, представляемъ данныя о состояніи общаго коробочнаго сбора въ еврейскихъ обществамъ Минскоій губерніи, къ чему присоединяемъ еще другія свѣдѣнія, могущія имѣть въ семъ случаѣ большое значеніе. Прежде, однакожъ, считаемъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя объясненія, относительно выраженій, встрѣчающихся въ прилагаемой у сего вѣдомости, и данныхъ, на основаніи которыхъ она составлена.

1-ая графа.— «*Названіе городовъ и уѣздовъ*».— Главнымъ источникомъ для нашей вѣдомости служила «*смѣта расходовъ коробочныхъ сборовъ по еврейскимъ обществамъ Минской губерніи, утвержденная губернскимъ правленіемъ на четырехлѣтіе съ 1 января 1860 по 1 января 1864-го года.*» Смѣта эта составлена по обществамъ, число которыхъ,

(*) См. № 21 Разсвѣта за 1860 г.

Къ стран. 667-й.

Вѣдомость о количествѣ коробочнаго и свѣчнаго сборовъ съ евреевъ Минской губерніи, количествѣ состоящихъ на нихъ недоимокъ, количествѣ податей и земскихъ сборовъ, и количествѣ расходовъ на общественныя надобности.

Названіе городовъ и уѣздовъ.	Число душъ муж. пола.		Количество податной недоимки къ началу 1860 года.	Количество коробочнаго сбора общаго.	Количество свѣчнаго сбора.	На 1 душу приходится:				Окладъ податей и земскихъ сборовъ съ 1 ревизской души мѣщанскаго сословія.		Расходъ изъ коробочнаго сбора на общественныя надобности.				По общественной раскладкѣ, на покрытіе нѣкоторыхъ расходовъ.			
						Коробочнаго сбора.		Свѣчнаго сбора.				Общая сумма.		На каждую душу приходится.		Общая сумма.		На 1 душу приходится.	
	По 10-й ревизіи.	Изъ нихъ бѣдныхъ малолѣтнихъ и выбылыхъ.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Г. Минскъ (минское общество).	4,596	3,556	2	21,500	3,763	4	68	»	82	3	6 3/4	7,125	88	1	55	967	10	»	21
Уѣздъ минскій (10 общ. и 1 землед.)	2,124	1,294	17,753	4,211	928	1	98	»	44	3	6 3/4	69	25	»	3	121	90	»	6
Г. Борисовъ (борисов. общ.)	1,194	761	778	2,802	769	2	35	»	65	3	6 3/4	294	58	»	25	169	»	»	14
Уѣздъ борисовскій (9 общ. и 1 землед.)	1,478	684	20,187	2,111	382	1	43	»	26	2	88 1/2	49	41	»	3	65	43	»	4
Г. Игуменъ (игумен. общ.)	322	150	810	1,050	211	3	26	»	66	2	88 1/2	161	5	»	50	12	12	»	4
Уѣздъ игуменскій (14 общ.)	1,725	652	9,154	2,970	583	1	72	»	34	3	6 3/4	162	53	»	9	62	72	»	4
Г. Бобруйскъ (бобруйск. общ.)	1,850	1,233	»	6,550	1,434	3	54	»	77	2	88 1/2	696	58	»	38	42	75	»	2
Уѣздъ бобруйскій (9 общ. и 3 землед.)	2,501	1,140	6,506	3,370	857	1	35	»	34	2	88 1/2	67	32	»	3	76	68	»	3
Г. Слуцкъ (съ 10 поборствами слуцк. общ.).	1,896	1,314	1,286	4,640	1,062	2	44	»	55	3	6 3/4	392	58	»	21	132	72	»	7
Уѣздъ слуцкій (9 общ.)	2,777	1,964	4,143	7,036	1,388	2	53	»	50	3	6 3/4	850	88	»	31	165	76	»	6
Г. Рѣчица (рѣчицк. общ.)	707	280	167	2,006	442	2	84	»	63	2	88 1/2	518	67	»	73	25	82	»	4
Уѣздъ рѣчицкій (8 общ. и 1 землед.)	2,366	649	6,645	4,344	774	1	84	»	33	3	6 3/4	199	79	»	8	130	55	»	6
Г. Пинскъ (пинск. и королинское общ.) (а)	2,643	1,148	890	7,801	1,749	2	95	»	66	3	34 1/4	334	22	»	13	123	40	»	5
Уѣздъ пинскій (8 общ.)	1,376	499	298	2,707	520	1	95	»	38	3	6 3/4	125	75	»	9	35	19	»	4
Г. Мозырь (мозыр. общ)	790	650	50	2,600	568	3	29	»	72	3	6 3/4	22	17	»	3	20	58	»	3
Уѣздъ мозырскій (9 общ.)	1,637	796	6,826	2,624	513	1	60	»	91	3	6 3/4	129	1	»	8	60	35	»	4
Г. Новогрудокъ (новогр. общ.)	963	580	605	1,975	268	2	5	»	28	3	6 3/4	292	56	»	30	25	30	»	3
Уѣздъ новогрудскій (15 общ.)	1,934	974	51	2,578	574	1	33	»	90	3	6 3/4	76	8	»	4	52	26	»	3
Итого: въ городахъ (10 общ.)	14,961	9,672	4,588	50,924	10,266	3	44	»	69	около 3 руб.		9,838	29	»	66	1,518	79	»	10
въ уѣздахъ (91 общ. и 6 землед.)	17,918	8,652	71,563	31,921	6,519	1	78	»	36	и 9 к. (б).		1,730	2	»	10	770	84	»	4
Въ губ. (101 общ. 6 землед.)	32,879	18,324	76,151	82,845	16,785	2	52	»	51	Ок. 3 р 9 к.		11,568	31	»	35	2,289	63	»	7

(а) *Королинъ* есть часть г. Пинска и составляетъ отдѣльное общество *Королинское*.

(б) Среднее число податей и земскихъ сборовъ на каждую ревизскую душу опредѣлено слѣдующимъ образомъ:
По свѣдѣніямъ казенной палаты, въ теченіе 1860 года должно было поступить съ евреевъ:

а) Податей	. . . . .	79,404 руб.
б) Сбора на народное продовольствіе	. . .	1,675 »
в) На государственныя и губернскія повинности до		20,400 »
Всего	. . . . .	101,479 руб. сер.

Раздѣливъ эту сумму на 32,879, получимъ 3 руб. 9 коп.

какъ мы уже замѣтили выше въ примѣчаніи, простирается до 107 (въ томъ числѣ земледѣльческихъ 6). Каждый городъ и каждое мѣстечко, со всѣми приписанными къ нему евреями, составляетъ отдѣльное общество. По этому, подъ названіемъ, напримѣръ, «г. Минскъ», разумѣется одно минское еврейское общество, *независимо* отъ самохваловичскаго, городокскаго и заславскаго обществъ, составляющихъ съ минскимъ, по взиманію рекрутъ и податей, одно цѣлое, а по коробочному и свѣчному сборамъ составляющихъ отдѣльныя общества. На этомъ основаніи Самохваловичи, Городокъ и Заславъ отчислены къ уѣздамъ.

Во 2, 3, 4, 5, 6, и 7 графахъ (*число ревизскихъ душъ по 10-й ревизіи,—число бѣдныхъ, малолѣтныхъ и выбылыхъ,—количество податной недоимки,—количество коробочнаго сбора общаго,—количество свѣчнаго сбора,—среднее количество коробочнаго сбора на каждую ревизскую душу,—среднее количество свѣчнаго сбора на каждую ревизскую душу*) выставлены числа, заимствованныя изъ той же самой смѣты, за-исключеніемъ свѣдѣній о свѣчномъ сборѣ.

Въ 8-й графѣ показанъ «*окладъ податей и земскихъ сборовъ съ ревизской души*» мѣщанскаго сословія. Въ окладъ этотъ входятъ: а) подать (2 р. 38 к.); б) сборъ на государственныя повинности (отъ $81^1/_2$ до $40^3/_4$ к.); в) сборъ на губернскія повинности (отъ $9^3/_4$ до $4^3/_4$ к.), и г) сборъ на народное продовольствіе (по 5 к. съ души).

Въ 9-й и 10-й графахъ показана *общая сумма расходовъ изъ коробочнаго сбора на общественныя надобности и средняя цифра этого расхода на ревизскую душу*. Здѣсь, подъ названіемъ расходовъ на общественныя надобности, разумѣются всѣ расходы, за исключеніемъ суммъ, поступающихъ въ уплату недоимокъ за тѣ общества, гдѣ количество оныхъ (т. е. недоимокъ) вышло изъ соразмѣрности съ количествомъ мѣстнаго коробочнаго сбора. Такимъ образомъ, на счетъ 11,568 руб., израсходованныхъ на общественныя надобности, отнесены: а) уплата долговъ—210 р.; б) содержаніе еврейскихъ богоугодныхъ заведеній—4,880. р. в) уплата чинша за плацы, занимаемые еврейскими общественными зданіями — 400 р., г) заготовленіе метрическихъ книгъ—480 р.; д) замѣнъ нѣкоторыхъ натуральныхъ повинностей—4,398 р. (наемъ подводъ—2,648 р., починка дорогъ—1,680 р. и наемъ десятскихъ—70 р.), и е) содержаніе раввинской коммиссіи и еврейскаго воспитанника въ технологическомъ институтѣ—1,200 руб. (*).

Центральная В.-Морская Библиотека РИБКа СССР

(*) На уплату податей за бѣдныхъ малолѣтныхъ и выбылыхъ опредѣлено въ 1860 г. 55,898 руб., на уплату же податныхъ недоимокъ за тѣ общества, въ коихъ

11-я и 12-я графы. Наконецъ, есть расходы, которые покрываются не изъ коробочнаго сбора, а *посредствомъ раскладки*. Сюда относятся: наемъ писарей для сборщиковъ податей, покупка канцелярскихъ матеріаловъ, заготовленіе податныхъ таблицъ и тетрадей, а также наемъ общественнаго дома. Расходы эти составляютъ до 2,290 руб. въ годъ.

При разсмотрѣніи прилагаемой вѣдомости невольно обращается вниманіе на неравномѣрность распредѣленія коробочнаго сбора между обществами.

Въ городахъ, напримѣръ, на каждую ревизскую душу приходится отъ 4 р. 68 к. (въ Минскѣ) до 2 р 5 к. (въ Новогрудкѣ); въ уѣздахъ отъ 2 р 53 к. (въ Слуцкомъ) до 1 р 33 к. (въ Новогрудскомъ).—Среднимъ же числомъ прійдется:

Въ городахъ . . .	3	руб.	44	к.	на ревиз.	душу.
Въ уѣздахъ	1	—	78	—	— —	—
Въ губерніи вообще	2	—	52	—	— —	—

Слѣдовательно, *на каждую ревизскую душу въ городахъ приходится коробочнаго сбора почти вдвое болѣе, чѣмъ въ мѣстечкахъ, т. е.* положивъ, что акцизъ на предметы общаго коробочнаго сбора вездѣ одинаковъ, слѣдуетъ заключить, что *въ городахъ употребляется мяса сравнительно вдвое болѣе, чѣмъ въ мѣстечкахъ*. Само собою разумѣется, что такая несоразмѣрность происходитъ главнымъ образомъ отъ того, во-первыхъ, что купцы и зажиточные мѣщане живутъ преимущественно въ городахъ, такъ что многіе изъ купцовъ и мѣщанъ, приписанныхъ къ мѣстечкамъ, имѣютъ почти постоянное пребываніе въ городахъ. Проживаніе въ городахъ значительнаго числа евреевъ, приписанныхъ къ мѣстечкамъ, составляетъ весьма важное неудобство при разрѣшеніи вопроса объ уплатѣ изъ коробочнаго сбора податей и всѣхъ денежныхъ сборовъ, лежащихъ на евреяхъ. Неудобство это можетъ быть устранено только тогда, когда уплата податей будетъ производиться не по обществамъ, а по цѣлой губерніи, т. е. *когда коробочный сборъ всѣхъ обществъ составитъ одинъ общій капиталъ*. Иначе, для доставленія возможности обществамъ уплачивать подати и другія денежныя повинности по каждому изъ нихъ от-

---

количеество этихъ недоимокъ вышло изъ соразмѣрности съ количествомъ мѣстнаго коробочнаго сбора, назначено 3,975 руб. Слѣдовательно, за покрытіемъ всѣхъ постоянныхъ расходовъ (составляющихъ 71,441 р.), въ коробочномъ сборѣ, еще остается 11,404 р.—Остатки отъ общаго коробочнаго сбора отсылаются, для приращенія процентами въ приказъ общественнаго призрѣнія, гдѣ такимъ образомъ составился капиталъ до 48,000 р. На счетъ этого капитала отнесены издержки по переселенію евреевъ на казенныя и помѣщичьи земли.

дѣльно, пришлось-бы въ мѣстечкахъ непомѣрно увеличить акцизъ на мясо, тогда какъ въ городахъ достаточно было-бы для сего ввести только вспомогательный сборъ.

Чтобы яснѣе видѣть, до какой степени осуществима мысль объ уплачиваніи всѣхъ лежащихъ на евреяхъ денежныхъ повинностей изъ одного лишь коробочнаго сбора, сдѣлаемъ слѣдующій разсчетъ.

На каждую ревизскую душу приходится:

	Въ городахъ.	Въ уѣздахъ.	Вообще.
1) Свѣчнаго сбора	69 к.	36 к.	51 к.
2) Податей и земскихъ сборовъ	3 р. 9 —	3 р. 9 —	3 р. 9 —
3) На общественныя надобности	66 —	19 —	35 —
4) Раскладки	10 —	4 —	7 —
Всего	4 р. 54 к.	3 р. 59 к.	4 р. 2 к.
Коробочный же сборъ на 1 ревизскую душу составляетъ . . .	3 р. 44 к.	1 р. 78 к.	2 р. 52 к.

Слѣдовательно, для того, чтобы изъ коробочнаго сбора можно было уплатить всѣ вышеисчисленныя денежныя повинности, необходимо его усилить:

а) въ городахъ на $^1/_3$ часть,
б) въ уѣздахъ — вдвое;
в) вообще же въ губерніи на $^3/_5$.

Усиленіе коробочнаго сбора на $^3/_5$, т. е. на 50,000 руб. сер., можетъ быть достигнуто благоразумнымъ введеніемъ вспомогательнаго сбора, причемъ, однакожъ, общественныя раскладки не должны допускаться ни въ какомъ случаѣ, такъ какъ въ нихъ лежитъ корень величайшихъ злоупотребленій, отъ которыхъ страдаетъ бѣдный и беззащитный классъ населенія.

Всѣ эти соображенія объ уплатѣ изъ коробочнаго сбора всѣхъ лежащихъ на евреяхъ денежныхъ повинностей значительно облегчены послѣдовавшимъ въ 1863 году указомъ о замѣнѣ мѣщанскихъ податей налогомъ на недвижимыя городскія имущества. Въ 1859 году податной окладъ съ мѣщанъ Минской губерніи составлялъ 111,215 р. Въ 1863 году окладъ этотъ замѣненъ налогомъ 23,340 р. на недвижимыя имущества въ городахъ. Такимъ образомъ, вмѣсто мѣщанскихъ податей, нынѣ каждый годъ уплачиваетъ въ государственное казначейство извѣстную сумму, взимаемую съ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, по раскладкамъ

городскихъ думъ. Означенныя 23,340 р. распредѣлены между городами такъ (*):

		Количество годоваго налога, вмѣсто податей.	Число имуществъ, обложенныхъ налогомъ.	Цѣнность имуществъ, опредѣленная городскими думами	Съ рубля цѣнности приходится платить налога.
	Минскъ	11,000 руб.	1,695	3.996,663 р.	0,3 коп.
	Борисовъ	1,000 —	695	234,495 —	0,4 —
	Игуменъ	300 —	324	53,000 —	0,6 —
	Бобруйскъ	8,460 —	1,760	646,414 —	1,3 —
	Слуцкъ	1,700 —	1,227	425,000 —	0,4 —
	Рѣчица	800 —	1,553	92,090 —	0,9 —
	Пинскъ	3,180 —	1,332	336,000 —	0,9 —
	Мозырь	780 —	753	303,410 —	0,3 —
	Новогрудокъ	1,300 —	530	325,000 —	0,4 —
За штат. г.	Несвижъ	720 —	664	96,699 —	0,8 —
——	Докшицы	100 —	237	33,847 —	0,3 —
	Въ губерніи	29,340 —	10,770	6.842,618 —	0,43 —

Слѣдовательно, вмѣсто прежняго податнаго мѣщанскаго налога, составлявшаго 2 р. 38 к. съ. ревизской души, теперь взимается по 0,43% съ рубля цѣнности недвижимыхъ городскихъ имуществъ. Мало того: такъ какъ всѣ лежавшія на евреяхъ денежныя повинности составляли 4 р. 2 к. съ ревизской души, то, вычтя отсюда податной окладъ, остается 1 р. 64 к.; коробочнаго же сбора приходилось на душу 2 р. 52 к. . . Значитъ, съ уничтоженіемъ мѣщанскихъ податей, евреямъ представляется теперь полная возможность уплачивать не только всѣ текущія денежныя повинности, но и накопившіяся съ прежнихъ лѣтъ недоимки.

О преобладаніи евреевъ въ торговлѣ говорить нечего: вопросъ этотъ слишкомъ уже исбитый, и при томъ, къ нему прійдется намъ еще обратиться не разъ.

Приведемъ, однакожъ, собранныя данныя о числѣ купеческихъ и мѣщанскихъ лавокъ въ Минской губерніи въ 1860 году.

	Общее число купеческихъ и мѣщанскихъ лавокъ.	Въ томъ числѣ было еврейскихъ.
Въ Минскомъ уѣздѣ . . .	836	773
— Борисовскомъ — . . .	120	118

(*) Свѣдѣнія изъ казенной палаты.

— Игуменскомъ — . . .	52	50
— Бобруйскомъ — . . .	246	241
— Слуцкомъ — . . .	291	279
— Рѣчицкомъ —	96	90
— Пинскомъ — . . .	250	244
— Мозырскомъ — . . .	92	89
— Новогрудскомъ — . . .	122	120
Всего	2,105	2,004.
Въ томъ числѣ:		
а) Купеческихъ . . .	403	385
б) Мѣщанскихъ . . .	1,702	1,619
Въ томъ числѣ:		
а) Въ 9 уѣздныхъ городахъ . . .	1,720	1,626
б) Въ уѣздахъ . . .	385	378

Значитъ, на долю христіанъ приходится всего 18 купеческихъ и 83 мѣщанскихъ лавки.

Въ дополненіе настоящей статьи прилагаемъ данныя о числѣ евреевъ по возрастамъ, при чемъ, для сравненія, присоединяемъ такія же данныя и о христіанахъ. Данныя эти заимствованы изъ вѣдомости, составленной въ минской казенной палатѣ по сказскамъ 10-й ревизіи.

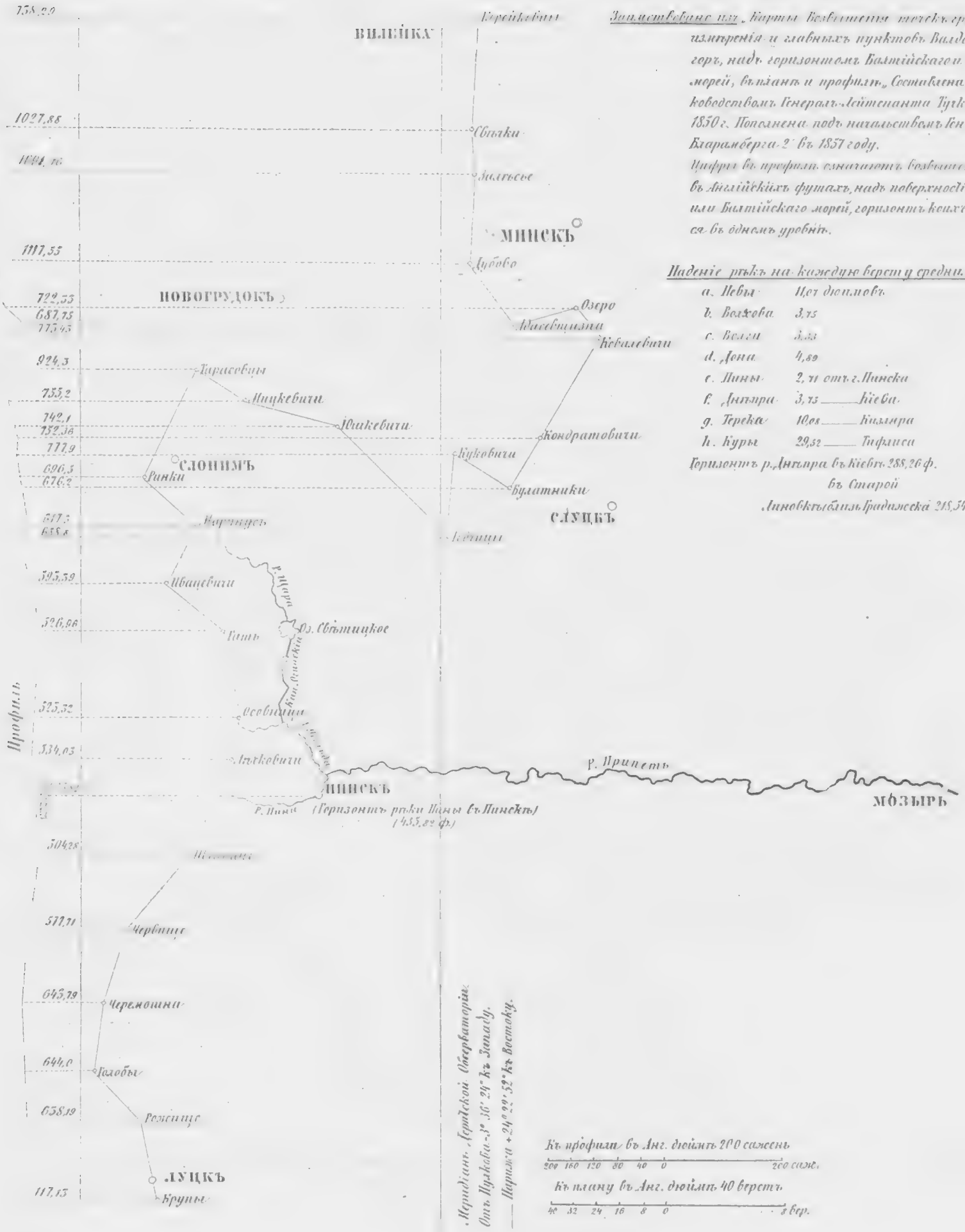
	Возрасты.	Число душъ.	На 100 душъ приходится.	
	Евреевъ.	Христіанъ.	Евреевъ.	Христіанъ.
До 5 лѣтъ . . .	776	52,592	$2,_2$	$14,_2$
Отъ 5 до 16 лѣтъ .	4,517	96,483	$13,_1$	26
» 16 » 18 » .	1,319	18,025	$3,_{18}$	$4,_9$
» 18 » 60 » .	27,189	193,354	78	$52,_1$
Свыше 60 лѣтъ. . .	680	10,356	2	$2,_8$
Итого . .	34,481	370,810	100	100

На 100 душъ христіанъ приходится 40 мальчиковъ до 16-ти лѣтняго возраста, тогда какъ, на такое же число евреевъ, такихъ же мальчиковъ приходится только 15. Фактъ этотъ противорѣчитъ настоящему положенію дѣла, потому что между евреями мальчиковъ, конечно, сравнительно болѣе, чѣмъ между христіанами! Плодовитость евреекъ извѣстна каждому.

Пусть явленіе это служитъ новымъ и самымъ убѣдительнымъ доказательствомъ той неточности, съ которою исчисляется у насъ еврейское населеніе. Да и зачѣмъ—сказавши правду—евреи станетъ записывать своего

сына въ ревизскія сказки, если это можетъ повести только къ увеличенію лежащихъ на немъ повинностей, и если безъ паспорта у насъ можно жить такъ легко и такъ привольно? При томъ, въ случаѣ надобности, каждый еврей можетъ получить и десять паспортовъ,—только на чужое имя. Вѣдь говорятъ же, что въ одномъ мѣстечкѣ Виленской губерніи, гдѣ считалось около 75 ревизскихъ душъ евреевъ, выдано въ годъ до 500 паспортовъ .....

Конецъ первой части.



Заимствовано изъ „Карты Возвышенія точекъ градуснаго измѣренія и главныхъ пунктовъ Валдайскихъ горъ, надъ горизонтомъ Балтійскаго и Чернаго морей, въ планѣ и профилѣ„ Составлена подъ руководствомъ Генералъ-Лейтенанта Тучкова въ 1850 г. Пополнена подъ начальствомъ Ген. Маіора Бларамберга 2 въ 1857 году.
Цифры въ профилѣ означаютъ возвышенія мѣстъ въ Англійскихъ футахъ, надъ поверхностію Чернаго или Балтійскаго морей, горизонтъ коихъ находится въ одномъ уровнѣ.
Паденіе рѣкъ на каждую версту среднимъ числомъ
a. Невы 11,07 дюймовъ
b. Волхова 3,75
c. Волги 3,33
d. Дона 4,89
e. Пины 2,71 отъ г. Пинска
f. Днѣпра 3,75 — Кіева
g. Терека 10,08 — Кизляра
h. Куры 29,52 — Тифлиса
Горизонтъ р. Днѣпра въ Кіевѣ 288,26 ф.
въ Старой Линовкѣ близъ Градижска 218,54 ф.
ВИЛЕЙКА
Корейковцы
1027,88
Свѣчки
Залѣсье
МИНСКЪ
1117,55
Дубово
722,33
687,75
775,45
НОВОГРУДОКЪ
Озеро
Адасевщизна
Ковалевичи
924,3
Тарасовцы
755,2
Мицкевичи
742,1
752,36
777,9
Юшкевичи
Кондратовичи
Куковичи
696,5
676,2
СЛОНИМЪ
Ранки
Булатники
СЛУЦКЪ
Ивацевичи
595,39
526,96
Гать
Оз. Свѣтицкое
Профиль
525,32
Осовница
534,03
Лѣсковичи
ПИНСКЪ
Р. Припеть
МОЗЫРЬ
Р. Пина
(Горизонтъ рѣки Пины въ Пинскѣ)
(435,82 ф.)
504,28
577,71
Червище
643,79
Черемошна
644,0
Голобы
658,19
Рожище
ЛУЦКЪ
117,13
Крупы
Меридіанъ Дерптской Обсерваторіи
Отъ Пулкова -3° 36' 24" къ Западу.
Парижа +24° 22' 52" къ Востоку.
Къ профилю въ Анг. дюймѣ 200 саженъ
200 160 120 80 40 0 200 саж.
Къ плану въ Анг. дюймѣ 40 верстъ
40 32 24 16 8 0 8 вер.

М.2
3
М
34-Мин
1